



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.ก.(กองบริหารทั่วไป โทร 0 2621 0031 หรือโทร 1160 โทรสาร 0 2224 3020)

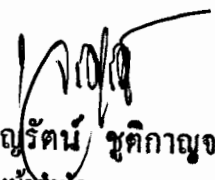
ที่ กท 0301/890

วันที่ 31 มีนาคม 2549

เรื่อง แจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 2/2549

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร
ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร เลขานุการสภากรุงเทพมหานคร เลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการเขต

พร้อมบันทึกนี้ สำนักงาน ก.ก. ขอแจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 2/2549 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2549
มาเพื่อโปรดทราบ รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย


(นายเจริญรัตน์ ชุติกานนท์)
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ครั้งที่ 2/2549

วันจันทร์ที่ 20 กุมภาพันธ์ 2549

ณ ห้องสุทัศน์ ชั้น 2

สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

1. นายสรอรรถ ทองนิรมล
(รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงมหาดไทย) กรรมการ ก.ก.
2. นายนิราศ สร้างนิทร
(เลขาธิการ ก.ค.ศ.) กรรมการ ก.ก.
3. นางสุภาวดี เวชศิลป์
(รองเลขาธิการ ก.พ.
ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.พ.) กรรมการ ก.ก.
4. นายสมภพ บัณฑิตวิพากษ์
(รองอธิบดีกรมบัญชีกลาง
ได้รับมอบหมายจากอธิบดีกรมบัญชีกลาง) กรรมการ ก.ก.
5. นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน
(ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร) กรรมการ ก.ก.
6. คุณหญิงณรรุณท ทวีสิน
(ปลัดกรุงเทพมหานคร) กรรมการ ก.ก.
7. นางเพ็ญใจ วิศรุตรัตน
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) กรรมการ ก.ก.
8. นายประยูร ครอบยศ
(ผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร) กรรมการ ก.ก.
9. นายสมบูรณ์ อานิกวงศ์ชัย
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) กรรมการ ก.ก.
10. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) กรรมการ ก.ก.
11. นายสำราญ ถาวรานุรักษ์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) กรรมการ ก.ก.



12. ศาสตราจารย์ดิ้น ปรีชญพฤทธิ์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ)

กรรมการ ก.ก.

13. นายสมยศ มีเทศน์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ)

กรรมการ ก.ก.

14. นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และ
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.)

กรรมการและ
เลขานุการ ก.ก.

ผู้ไม่มาประชุม

1. รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย

ประธาน ก.ก. (তিরাকการ)

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นางศิริลักษณ์ สักกวัตร
2. นายฉัตรชัย ใจงาม
3. นางสาวอรชร เลहनันท์
4. นางอุไรวรรณ เขียวเม่น
5. นางสาวสุวรรณี วรรณเสนา
6. นางสาวสำอางค์ รอดบุญส่ง
7. นายณัฐพงษ์ ดิษยบุตร
8. นางสาวน้ำเพชร ชาญภิณโย
9. นางศุภยา ดันประคองสุข
10. นางสาวธนวันต์ ณ มงคล
11. นางสาวพัลลภา เอี่ยมสอาด
12. นางสาวปัทมพร สุธีระ

เริ่มประชุมเวลา 14.00 น.

ก่อนการประชุม นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์ หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. กรรมการและเลขานุการ ก.ก. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า นายเสริมศักดิ์ พงษ์พานิช รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ซึ่งได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ประธาน ก.ก. ดิตรากการ และได้เสนอ นายสำราญ ถาวรยุศม์ กรรมการ ก.ก. เป็นประธานในที่ประชุมเพื่อให้เป็นไปตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2528 ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

ดังนั้น จากนั้น ประธานได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ

/ ระเบียบวาระที่ 1



ระเบียบวาระที่ 1

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 2

เรื่อง การรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.)
ครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2549

มติ ก.ก. รับรอง

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 3

เรื่อง ขออนุมัติรับโอนข้าราชการพลเรือนสามัญมาบรรจุเป็นข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญราย นายสมเกียรติ อุดมไพบูลย์สุข

กรุงเทพมหานครขออนุมัติรับโอน นายสมเกียรติ อุดมไพบูลย์สุข อายุ 40 ปี 1 เดือน
คุณวุฒิการศึกษาทันตแพทยศาสตรบัณฑิต อนุมัติบัตรแสดงความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพ
ทันตกรรม สาขา ศัลยศาสตร์ ช่องปากและแม็กซิลโลเฟเชียล ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่ง
ทันตแพทย์ 8 วช. (ด้านทันตกรรม) กลุ่มงานทันตกรรม โรงพยาบาลชลประทาน สำนักงานสาธารณสุข
จังหวัดนนทบุรี สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข รับเงินเดือนในอันดับ ท.8
ขั้น 23,370 บาท (1 ตุลาคม 2548 ตามพระราชกฤษฎีกาการปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการ (ฉบับที่ 2)
พ.ศ. 2548) มาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทันตแพทย์ 8 วช.
(ด้านทันตกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ รพก.754) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานทันตกรรม โรงพยาบาลกลาง
สำนักงานการแพทย์ รับเงินเดือนในอันดับ ท.8 ขั้น 23,370 บาท (1 ตุลาคม 2548 ตามพระราชกฤษฎีกา
การปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548)

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. นายสมเกียรติ อุดมไพบูลย์สุข คุณวุฒิปริญญาทันตแพทยศาสตรบัณฑิต
มีคุณสมบัติครบถ้วนตรงตามหลักเกณฑ์การรับโอน ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 2/2527 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2527
และคุณวุฒิ ก.ก. กำหนดให้ใช้วิธีการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร
สามัญ แทนการสอบแข่งขันในปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 - 2549 และกรุงเทพมหานครมีความประสงค์จะรับโอน
ข้าราชการรายนี้ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอ ก.ก.พิจารณารับโอน นายสมเกียรติ อุดมไพบูลย์สุข ข้าราชการ
พลเรือนสามัญ ตำแหน่งทันตแพทย์ 8 วช. (ด้านทันตกรรม) กลุ่มงานทันตกรรม โรงพยาบาลชลประทาน



สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนนทบุรี สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข รับเงินเดือน
ในอันดับ ท.8 ขึ้น 23,370 บาท (1 ตุลาคม 2548 ตามพระราชกฤษฎีกาการปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการ
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548) มาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทันตแพทย์ 8 วช.
(ด้านทันตกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ รพท.754) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานทันตกรรม โรงพยาบาลกลาง
สำนักงานการแพทย์ รับเงินเดือนในอันดับ ท.8 ขึ้น 23,370 บาท (1 ตุลาคม 2548 ตามพระราชกฤษฎีกาการปรับ
อัตราเงินเดือนของข้าราชการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548) และให้เทียบระยะเวลาการเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ
ในตำแหน่งและระดับที่เคยดำรงอยู่เดิมก่อนโอนมาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ เท่ากับการ
เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญในตำแหน่งและระดับนั้นๆ เพื่อประโยชน์ในการรับคัดเลือกเพื่อเลื่อนขึ้น
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น ทั้งนี้ มีเงื่อนไขว่าต้องปฏิบัติราชการให้กรุงเทพมหานครเป็นเวลา
ไม่น้อยกว่า 1 ปี โดยห้ามโอนไปส่วนราชการอื่นเว้นแต่ลาออกจากราชการ

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ ในการประชุม
ครั้งที่ 3/2549 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2549 มีมติเห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติ
ตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

มติ ก.ก. อนุมัติรับโอน นายสมเกียรติ อุดมไพบูลย์สุข ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่ง
ทันตแพทย์ 8 วช. (ด้านทันตกรรม) กลุ่มงานทันตกรรม โรงพยาบาลชลประทาน สำนักงานสาธารณสุข
จังหวัดนนทบุรี สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข รับเงินเดือนในอันดับ ท.8
ขึ้น 23,370 บาท (1 ตุลาคม 2548 ตามพระราชกฤษฎีกาการปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการ (ฉบับที่ 2)
พ.ศ. 2548) มาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทันตแพทย์ 8 วช.
(ด้านทันตกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ รพท.754) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานทันตกรรม โรงพยาบาลกลาง
สำนักงานการแพทย์ รับเงินเดือนในอันดับ ท.8 ขึ้น 23,370 บาท (1 ตุลาคม 2548 ตามพระราชกฤษฎีกาการปรับ
อัตราเงินเดือนของข้าราชการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548) และให้เทียบระยะเวลาการเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ
ในตำแหน่งและระดับที่เคยดำรงอยู่เดิมก่อนโอนมาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ เท่ากับการ
เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญในตำแหน่งและระดับนั้นๆ เพื่อประโยชน์ในการรับคัดเลือกเพื่อเลื่อนขึ้น
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น ทั้งนี้ มีเงื่อนไขว่าต้องปฏิบัติราชการให้กรุงเทพมหานครเป็นเวลา
ไม่น้อยกว่า 1 ปี โดยห้ามโอนไปส่วนราชการอื่นเว้นแต่ลาออกจากราชการ

ระเบียบวาระที่ 4

เรื่อง ขออนุมัติกำหนดวุฒิให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2549 เพิ่มเติม

กรุงเทพมหานครขออนุมัติกำหนดวุฒิปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิตเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก
เป็นวุฒิที่ใช้วิธีการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญใน
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2549 เพิ่มเติม



สืบเนื่องจากมติ ก.ก.ครั้งที่ 11/2547 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2547 กำหนดจุดที่ใช้วิธีการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ พ.ศ.2548 - พ.ศ. 2549 จำนวน 45 สาขา และมติ ก.ก. ครั้งที่ 4/2547 เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2547 ได้กำหนดตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์การแพทย์ 3 - 5 หรือ 6 ว หรือ 7 ว (ด้านบริการทางวิชาการ) เพิ่มใหม่ จำนวน 2 ตำแหน่ง ในสังกัดภาควิทยาศาสตร์ วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล สำนักการแพทย์ โดยมีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการตรวจสอบและเตรียมความพร้อมของเครื่องมือและอุปกรณ์ในการผ่าตัดหัวใจ การติดตั้งวงจรเครื่องหัวใจและปอดเทียม ตรวจสอบข้อมูล ประเมินสภาพผู้ป่วยเพื่อวางแผนการดูแลและปฏิบัติการร่วมกับแพทย์และวิสัญญีแพทย์ ปฏิบัติการและควบคุมการทำงานของเครื่องหัวใจและปอดเทียมและเครื่องมืออุปกรณ์พิเศษต่างๆ กรณีผู้ป่วยมีภาวะไม่ปกติ งานบำรุงรักษาทำความสะอาดเครื่องมือ ฝึกอบรม สานิต และให้คำปรึกษาแนะนำในการปฏิบัติงาน ความรู้พื้นฐานในการใช้เครื่องช่วยหายใจและปอดเทียม เครื่องมืออุปกรณ์พิเศษที่ใช้ในการผ่าตัดหัวใจแก่นักศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

ปัจจุบันมีสถาบันการศึกษาเพียงแห่งเดียวที่เปิดสอนหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต (เทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก) คือ คณะสหเวชศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร โดยหลักสูตรดังกล่าวมุ่งเน้นการศึกษาเพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถปฏิบัติการควบคุมการใช้เครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับหัวใจและปอดเทียม รวมทั้งเครื่องมือและอุปกรณ์อื่นๆ ที่เกี่ยวข้องในการประคับประคองการทำงานของระบบหมุนเวียนของโลหิตให้อยู่ในภาวะปกติระหว่างการผ่าตัดหัวใจและทรวงอก รวมทั้งสามารถปฏิบัติการควบคุมการใช้เครื่องมือที่เกี่ยวข้องในการประคับประคองผู้ป่วยในหอผู้ป่วยหนัก หอผู้ป่วยหนักโรคหัวใจ ห้องสวนหัวใจ และห้องฉุกเฉิน โดยมีจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในปี พ.ศ. 2545 2546 และ 2547 จำนวน 28 คน 23 คน และ 24 คน ตามลำดับ และสำนักงาน ก.ก. ได้เทียบวุฒิปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต (เทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก) ของคณะสหเวชศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร เป็นวุฒิต่างเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. เนื่องจากลักษณะงานที่ปฏิบัติของนักวิทยาศาสตร์การแพทย์ในสังกัดภาควิทยาศาสตร์ วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล สำนักการแพทย์ จำเป็นต้องใช้ผู้ที่มีความรู้ ความสามารถเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับหัวใจและปอดเทียมโดยตรง สถาบันการศึกษาที่ผลิตนักศึกษาด้านนี้มีเพียงแห่งเดียวและจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาปริญญาดังกล่าวมีจำนวนน้อย ทำให้การสรรหาบุคลากรเพื่อปฏิบัติงานในลักษณะงานดังกล่าวกระทำได้ยาก จึงเห็นควรกำหนดวุฒิปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิตเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก เป็นวุฒิที่ใช้วิธีการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญในปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2549 เพิ่มเติม (รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย)

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ ในการประชุมครั้งที่ 3/2549 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2549 มีมติเห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก.



มติ ก.ก. อนุมัติให้กำหนดวุฒิปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิตทางเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอกเป็นวุฒิที่ใช้วิธีการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญในตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์การแพทย์ 3 - 5 หรือ 6 ว หรือ 7 ว (ด้านบริการทางวิชาการ) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2549 เพิ่มเติม โดยมีข้อสังเกตว่า สำนักงาน ก.ก. ควรสำรวจว่ามีตำแหน่งอื่น ๆ อีกหรือไม่ที่มีข้อจำกัดในการสรรหาบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งในลักษณะเช่นนี้ ตลอดจนสำรวจว่ามีวุฒิการศึกษาใดที่สามารถปฏิบัติงานในตำแหน่งนั้นๆทดแทนกันได้ หรืออาจจะประสานกับสถาบันการศึกษาให้ผลิตบุคลากรในสาขาวิชาที่กรุงเทพมหานครต้องการ เพื่อเตรียมความพร้อมในการแก้ไขปัญหาหรือข้อจำกัดในการสรรหาบุคคลเข้าดำรงตำแหน่ง

ระเบียบวาระที่ 5

เรื่อง การบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานครเสนอขอหารือปัญหาการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร
สืบเนื่องจาก มติ ก.ก. ครั้งที่ 9/2548 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2548 อนุมัติกำหนดตำแหน่งผู้อำนวยการเขตเป็นระดับ 9 และตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตเป็นระดับ 8

นายพิชิต ชนะกุล หัวหน้าฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตวัฒนา ได้มีหนังสือลงวันที่ 6 ธันวาคม 2548 ร้องทุกข์ต่อประธาน ก.ก. โดยชี้เหตุแห่งการร้องทุกข์ ความว่า "กรุงเทพมหานครได้ออกคำสั่งเลื่อนระดับเจ้าหน้าที่บริหารการปกครอง ตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต จากระดับ 7 เป็นระดับ 8 แต่ไม่ได้เลื่อนระดับหัวหน้าฝ่ายต่างๆ ซึ่งเป็นหัวหน้าส่วนราชการสังกัดสำนักงานเขตและอยู่ในระดับเดียวกับผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตก่อนการแต่งตั้ง ดังนั้น คำสั่งของกรุงเทพมหานครในกรณีนี้จึงมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม และใช้ดุลยพินิจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้กระผมและหัวหน้าฝ่ายต่างๆ ในสังกัดสำนักงานเขต จำนวน 500 คน ได้รับความเสียหาย" และได้แจ้งความประสงคให้ ก.ก. พิจารณาและดำเนินการ 3 ประการ คือ

"1. กำหนดระดับตำแหน่งของกระผมเป็นระดับ 8 และให้กำหนดระดับตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายที่สังกัดสำนักงานเขต 50 สำนักงานเขตเป็นระดับ 8 อีก 499 ตำแหน่ง ตั้งแต่วันที่ 10 พฤศจิกายน 2548

2. กระผมขอใช้สิทธิแถลงด้วยวาจาในการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร และเป็นวาระพิจารณาเรื่องของกระผม และนำผู้เชี่ยวชาญกฎหมายปกครองจำนวน 2 คน นายวิวัฒน์ ศรีบูรินทร์ และนายปัญญา ประเสริฐศรี เข้าร่วมในการแถลงตามข้อ 5 วรรคสองแห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2540) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ว่าด้วยการร้องทุกข์ และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ขอให้แก้ไขการปฏิบัติไม่ถูกต้องหรือการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและตามมาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539

3. กระผมขอคัดค้านเจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วมประชุม ตามข้อ 7 (2) แห่งกฎ ก.พ. 2535 ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ขอให้แก้ไขการปฏิบัติไม่ถูกต้องหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539"



นอกจากนี้ นายวิทยา ปานพรหม หัวหน้าฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม สำนักงานเขตราชวรบุรีธนะ ได้มีหนังสือลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2549 อ้างถึง นายพิชิต ชนะกุล หัวหน้าฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตวัฒนา ความว่า "คุณพิชิต ชนะกุล หัวหน้าฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตวัฒนา และเพื่อนหัวหน้าฝ่ายอีกหลายสายงานกำลังเตรียมการเพื่อฟ้องร้องต่อศาลปกครองในวันที่ 9 มีนาคม 2549 เพื่อฟ้องหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร และ ปลัดกรุงเทพมหานคร กรณีเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมและเป็นการใช้ดุลยพินิจโดยมิชอบ ในการเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการตำแหน่งผู้อำนวยการเขตและผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตแต่มิได้เลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายต่างๆ ของสำนักงานเขต ทั้งๆ ที่ปริมาณงานภารกิจหน้าที่ ความรับผิดชอบของทั้ง 3 ตำแหน่ง มิได้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมแต่อย่างใด

ดังนั้น หากเพื่อนๆ หัวหน้าฝ่ายพัฒนาชุมชนฯ ประสงค์จะลงชื่อในฐานะผู้ร่วมฟ้องในเรื่องดังกล่าว กรุณาเตรียมสำเนาบัตรประชาชนหรือบัตรข้าราชการ คนละ 5 ชุด พร้อมกรอกข้อมูลตามแบบฟอร์มที่แนบ คนละ 5 ชุด ส่งถึงผมภายในสิ้นเดือนกุมภาพันธ์ 2549 นี้"

จึงขอหารือเพื่อรับฟังความเห็นและข้อเสนอแนะในเรื่องดังกล่าว

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

1. กรุงเทพมหานครมีนโยบายชัดเจนที่จะกระจายงานและกระจายอำนาจไปสู่เขต ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของสถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ
2. การร้องทุกข์เป็นไปตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 กรุงเทพมหานครควรชี้แจงข้อเท็จจริงแก่ผู้ร้องในเบื้องต้นเพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ดี
3. การกำหนดตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายจากระดับ 7 เป็น 7 หรือ 8 ว หรือระดับ 7 วช. หรือ 8 วช. แล้วแต่กรณี สามารถกระทำได้ และได้ดำเนินการอย่างมีขั้นตอนและหลักการ
4. การปรับระดับหัวหน้าฝ่าย ให้เป็นระดับสูงขึ้น จะส่งผลกระทบในเรื่องงบประมาณมากน้อยเพียงใด ซึ่งต้องคำนึงถึงตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายที่สังกัดในสำนักต่าง ๆ ด้วย
5. การให้ผู้มีส่วนได้เสียเข้ามาชี้แจงร้องทุกข์ต่อที่ประชุม ก.ก.มีความเหมาะสมหรือไม่ และจะเป็นแนวทางการปฏิบัติในเรื่องอื่นๆ ต่อไปด้วย
6. การฟ้องต่อฟ้องกรรมการ ก.ก. ทุกคนในฐานะผู้มีส่วนรับผิดชอบต่อมติ ก.ก.
7. ควรมีคณะกรรมการวิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ เพื่อให้ข้อคิดเห็นหรือกลั่นกรองงานเกี่ยวกับระบบการบริหารราชการของกรุงเทพมหานคร และไม่ควรแยกระบบงานออกจากการบริหารงานบุคคล

มติ ก.ก.

1. ให้สำนักงาน ก.ก. เร่งพิจารณาคำร้องทุกข์รายนี้ให้เป็นไปตามกฎหมาย และกฎ ก.พ. ที่เกี่ยวข้อง อันเป็นการแสดงว่าผู้บังคับบัญชาได้ให้ความสนใจ และรับฟังคำร้องทุกข์ของข้าราชการ
2. เห็นชอบให้มีคณะกรรมการวิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ เพื่อทำหน้าที่ในการกลั่นกรองเกี่ยวกับการจัดระบบบริหารราชการของกรุงเทพมหานครให้แก่ ก.ก.



เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่อง รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2535 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2535 ให้สำนักงาน ก.ก. นำมติ อ.ก.ก.วิสามัญในฐานะทำการแทน ก.ก. เสนอ ก.ก. เพื่อทราบทุกเรื่อง

สำนักงาน ก.ก. ขอรายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับ วินัยและการออกจากราชการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ เพื่อโปรดทราบ ดังนี้

1. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2549 ดังนี้

1.1 การดำเนินการทางวินัยข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 2 ราย
ดังนี้

1.1.1 นาง

1.1.2 นางสาว

กระทำผิดวินัยกรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดสาเห เอาใจใส่ รั้งตำแหน่ง รักษาประโยชน์ของทางราชการและกรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีและนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ ตามมาตรา 84 วรรคหนึ่ง และมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 โดยมีกรณีกระทำผิด คือ นาง มีหน้าที่รับผิดชอบดูแลการรับ - ส่งเงินค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอย ค่าธรรมเนียม ขนถ่ายสิ่งปฏิกูล แต่ไม่ดำเนินการเองได้มอบหมายด้วยวาจาให้ นางสาว ปฏิบัติหน้าที่การรับเงินค่าธรรมเนียมขนถ่ายสิ่งปฏิกูลให้ฝ่ายการคลังแทน เนื่องจาก มีงานมากโดยที่ไม่ได้ทำการตรวจสอบให้ละเอียด เป็นเหตุให้โอนส่งเงินเล่มที่ 9/2546 สูญหาย และ นางสาว ไม่นำส่งเงินค่าธรรมเนียมขนถ่ายสิ่งปฏิกูลให้ครบตามจำนวน กลับยกยกออกเป็นของตนเอง คือ โอนส่งเงินเล่มที่ 7/2546 เป็นเงินจำนวน 12,950 บาท เล่มที่ 8/2546 เป็นเงินจำนวน 16,200 บาท และเล่มที่ 9/2546 เป็นเงินจำนวน 7,850 บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน 37,000 บาท โดย นางสาว

มีหน้าที่ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในกลุ่มงาน



ควบคุมระบบการรับ - ส่งเงินรายได้ต่างๆ ให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ แต่ไม่ระมัดระวัง
ปล่อยปละละเลยให้ นาง _____ ซึ่งเป็นผู้ได้บังคับบัญชามอบหมายให้ลูกจ้างชั่วคราวนำเงิน
ค่าธรรมเนียมขนถ่ายสิ่งปฏิภูมส่งฝ่ายการคลัง เป็นเหตุให้มีการยกยอกเงินดังกล่าว แต่ภายหลังได้
นำเงินส่งคืนครบถ้วนแล้ว

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า มีเจ้าหน้าที่เกี่ยวข้องกับเรื่อง
ดังกล่าว จำนวน 3 ราย ดังนี้

1. นางสาว _____ ปฏิบัติหน้าที่การโรง
ได้กระทำการยกยอกเงินค่าธรรมเนียมขนถ่ายสิ่งปฏิภูม แต่ปัจจุบัน นางสาว _____ ได้ถูกไล่ออก
จากราชการแล้วสมควรยุติเรื่อง

2. นาง _____

เกี่ยวข้องกับเนื่องจากตามคำสั่ง _____

เรื่องกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของข้าราชการ _____

นาง _____ มีหน้าที่ดูแลเรื่องการรับ - ส่งเงิน _____

ค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอย ค่าธรรมเนียมขนถ่ายสิ่งปฏิภูม แต่กลับมอบหมายให้บุคคลอื่น
(นางสาว _____) ดำเนินการแทน โดยที่ตัวเองไม่ได้ตรวจสอบโดยละเอียดในภายหลัง ถือเป็น
การประมาทเลินเล่อ ไม่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ไม่เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาผลประโยชน์ของ
ทางราชการ และไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบของทางราชการ ถือเป็นความผิด
ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 มาตรา 84 และมาตรา 85 ประกอบกับมาตรา 8
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528

3. นางสาว _____

เกี่ยวข้องกับเนื่องจากตามคำสั่ง _____

เรื่อง กำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของข้าราชการ _____

นางสาว _____ มีหน้าที่ควบคุมและดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในกลุ่มงาน _____

รวมถึงมีหน้าที่ควบคุมระบบการรับ - ส่งเงิน _____

รายได้ต่างๆ ให้เป็นไปตามระเบียบราชการ แต่กลับปล่อยปละละเลยให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการต่างๆ
โดยไม่เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ ถึงแม้จะอ้างว่าได้เคยเรียก นาง
มาตักเตือนแล้วก็ตาม แต่ภายหลังก็ยังมีเหตุการณ์เช่นเดิมเกิดขึ้นอีก อันแสดงถึงการขาดความซื่อสัตย์สุจริต
ไม่เอาใจใส่และขาดความระมัดระวังตามที่ผู้บังคับบัญชาพึงมี ทำให้ทางราชการเสียผลประโยชน์อันเป็น
ความผิดตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 84 ประกอบกับมาตรา 8
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528



ความเห็นของผู้อำนวยการเขต เห็นว่า

1. นาง ได้กระทำผิดวินัยกรณีมีหน้าที่รับผิดชอบการรับ - ส่งเงิน

ค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอย ค่าธรรมเนียมขนถ่ายสิ่งปฏิกูล แต่กลับมอบหมายให้บุคคลอื่นดำเนินการแทนและไม่ตรวจสอบโดยละเอียดในภายหลัง ทำให้ไม่มีการนำส่งเงินรายได้จำนวน 37,000 บาท ตามระเบียบของทางราชการ แต่ได้ติดตามนำเงินจำนวนดังกล่าวส่งเป็นรายได้ของกรุงเทพมหานครแล้ว เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2546 พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานประมาทเลินเล่อ ไม่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ ไม่เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ และไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา 84 และมาตรา 85 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 จึงมีคำสั่ง

ลงโทษภาคทัณฑ์ นาง

2. ว่ากล่าวตักเตือน นางสาว ในฐานะหัวหน้ากลุ่มงาน

ให้ควบคุมดูแลการปฏิบัติราชการมิให้มีกรณีเช่นนี้เกิดขึ้นอีก

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับการลงโทษภาคทัณฑ์

นาง และการว่ากล่าวตักเตือน นางสาว

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ให้กรุงเทพมหานครสอบสวน

ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า

มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับ - ส่งเงิน

หรือไม่ ถ้ามีเหตุใดคณะกรรมการรับ - ส่งเงิน จึงไม่ปฏิบัติหน้าที่หรือการนำส่งเงินทำไมจึงไม่ทำ

ในรูปคณะกรรมการและเหตุใดจึงไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน

การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน การนำส่งเงินและการตรวจเงิน พ.ศ. 2530 ซึ่งหากพบว่ามีผู้เกี่ยวข้อง

ในการกระทำผิดอีก ให้พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้วรายงาน อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับ

วินัยและการออกจากราชการ มาพร้อมกับเรื่องนี้เพื่อพิจารณา โดยมีข้อสังเกตดังนี้

1. ไม่ควรให้ลูกจ้างมาทำหน้าที่เกี่ยวกับการรับ - ส่งเงิน

2. ควรปรับปรุงวิธีปฏิบัติให้มีการตรวจสอบได้และกวดขันการปฏิบัติงาน

ไม่ให้เกิดการกระทำผิดขึ้น

1.2 การดำเนินการทางวินัย นาง

กระทำผิดวินัยกรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีและนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดยมีกรณีกระทำผิด คือ มีผู้ใช้นามว่า



“ชมรมผู้ปกครอง

“ชุมชนโรงเรียน”

และ “ชุมชน

ยื่นหนังสือร้องเรียนต่อปลัดกรุงเทพมหานครกล่าวหาว่า นาง

มีพฤติการณ์ไม่เหมาะสม

ในด้านการเงิน และการบริหารงานรวม 17 ประเด็น ดังนี้

1. ประเด็นการกล่าวหาในการรับนักเรียนเข้าศึกษาในสถานศึกษา มิได้ใช้วิธีสอบคัดเลือก เป็นเกณฑ์ตัดสิน แต่เรียกเงินจากผู้ปกครองในรูปของเงินสนับสนุนการศึกษา เป็นผลทำให้นักเรียนยากจน ที่อยู่ใกล้โรงเรียนไม่สามารถเข้าเรียนได้ต้องเดินทางไปเรียนที่อื่น ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการรับนักเรียนเข้า ศึกษาในสถานศึกษานั้นทางโรงเรียนได้ใช้วิธีการปิดประกาศรับสมัครที่โรงเรียนและรับสมัครโดยแจกใบสมัคร ในวันที่ 1-4 ธันวาคม ของทุกปี แต่เนื่องจากมีเด็กนักเรียนมาสมัครเรียนเป็นจำนวนมาก ซึ่งไม่อาจรับเด็ก นักเรียนเข้าเรียนได้ทั้งหมด ทางโรงเรียนจึงได้ใช้วิธีสอบคัดเลือกและสอบสัมภาษณ์ และได้แบ่งเปอร์เซ็นต์การ รับนักเรียน เป็นรับจากชุมชนประมาณ 40% และเด็กทั่วไป 60% เด็กและผู้ปกครองทุกคนที่มาสมัครเรียน ต้องเข้ารับการสัมภาษณ์เพื่อความพร้อม และมีการจัดให้เด็กสอบข้อเขียนด้วย หากผ่านเกณฑ์แล้วจึงจะ รับเด็กเข้าเรียน ส่วนการกล่าวหาว่า มีการเรียกเงินจากผู้ปกครองในรูปของเงินสนับสนุนการศึกษานั้นทาง อาจารย์ผู้ที่เกี่ยวข้องให้ถ้อยคำเกี่ยวกับเรื่องนี้ว่า ไม่ได้มีการเรียกเงินจากผู้ปกครองแต่อย่างใด แต่หาก ผู้ปกครองคนใดได้แสดงความประสงค์จะบริจาคเงินเพื่อนำไปพัฒนาโรงเรียน ทางโรงเรียนจะมีแบบฟอร์มให้ ผู้ปกครองกรอกข้อความ และจะแนะนำให้ไปที่ห้องสมาคมผู้ปกครอง - ครู คณะกรรมการการศึกษาจะเป็นผู้รับบริจาค และมีการออกใบเสร็จรับเงินโดยออกในนามของชมรมครูและ ผู้ปกครอง

2. ประเด็นการกล่าวหาว่า ในปี พ.ศ. 2542 ได้มีการตั้งชมรมผู้ปกครองนักเรียน โดยมี การเรียกเก็บเงินมากกว่า 1,000,000 บาท ในการใช้จ่ายเงินของชมรมดังกล่าวเป็นไปเพื่อประโยชน์แก่ ผู้ปกครองบางคนเท่านั้น และในการจัดซื้อจัดจ้างแต่ละครั้งที่จะต้องมีการประมูลราคา อาจารย์ใหญ่ สั่งจ่ายเงินครั้งละเกิน 100,000 บาท ซึ่งเกินอำนาจไม่มีการทำสัญญาจ้าง ไม่มีการตรวจรับงาน ปรากฏ ข้อเท็จจริงว่าเมื่อปี พ.ศ. 2542 ทางโรงเรียนได้มีการจัดตั้งสมาคมผู้ปกครอง - ครู

ปรากฏตามใบอนุญาตจัดตั้งสมาคมหรือองค์การ เลขอนุญาต ที่ ต 300/2542 ลงวันที่ 30 สิงหาคม 2542 ในการประชุมครั้งที่ 1/2541 วันที่ 1 สิงหาคม 2541 ได้มีการจัดตั้งคณะกรรมการชุดแรก ของสมาคม โดยมี นาง ร่วมเป็นกรรมการอยู่แล้ว ทางสมาคมได้มีการจัดทำข้อบังคับ โดยในหมวดที่ 5 การเงินและทรัพย์สิน ข้อ 32 ให้นายกสมาคมมีอำนาจสั่งจ่ายเงินของสมาคมได้ครั้งละ ไม่เกิน 50,000 บาท ถ้าเกินต้องได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการ และคณะกรรมการจะอนุมัติให้จ่ายเงินได้ ครั้งละไม่เกิน 100,000 บาท ถ้าเกินกว่านี้ต้องได้รับอนุมัติจากที่ประชุมใหญ่ของสมาคม ซึ่งจากการตรวจ หลักฐานการใช้จ่ายของสมาคม ฯ เป็นไปเพื่อประโยชน์แก่นักเรียน ครู ผู้ปกครอง เช่น การกันห้องประชุม การปรับปรุงห้องธุรการ เงินเดือน ค่าจ้างครู และคนสวน การปรับปรุงไฟฟ้าทั้งระบบ ค่าอาหารกลางวัน ค่าเครื่องบันทึกเวลา การปรับปรุงช่องกระจกและเหล็กตัด ค่าใช้จ่ายในการเดินสายโทรศัพท์ ดังนั้นการ บริหารกิจการและใช้จ่ายเงินของสมาคมจึงเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับของสมาคม



3. ประเด็นการกล่าวหาว่า มีการนำเงินของโรงเรียนไปซื้อของ ขวัญเนื่องในโอกาสต่างๆ ซึ่งเป็นจำนวนเงินมากมายเพื่อประโยชน์ส่วนตน จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่จะยืนยันได้ว่าการกระทำดังกล่าว

4. ประเด็นการกล่าวหาว่า นำเงินบำรุงการศึกษาให้ครูผู้มิใช่ส่วนตัว เช่น "ไถ่หนี้รถ" จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่จะยืนยันได้ว่าการกระทำดังกล่าว

5. ประเด็นการกล่าวหาว่า เรียกเก็บเงินจากผู้ปกครองคนละ 100 บาท โดยอ้างว่าจะมาทำระบบไอทีการ์ด จนบัดนี้ยังไม่มีการดำเนินการใดๆ อันจะยืนยันได้ว่านักเรียนจะได้ใช้ไอทีการ์ดดังกล่าว โดยเงินที่เก็บได้ประมาณ 120,000 บาท จนปัจจุบันนี้ยังไม่รู้ว่าใครได้รับประโยชน์จากเงินจำนวนนี้ ปรากฏข้อเท็จจริงว่า โรงเรียน ได้จัดทำโครงการติดตั้งเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษาและระบบงาน โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการการศึกษา ซึ่งตามโครงการดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ที่จะบันทึกและเก็บข้อมูลนักเรียนทุกคนภายในโรงเรียน การมาเรียน ความก้าวหน้า ผลการเรียน ซึ่งผู้ปกครองสามารถตรวจสอบได้ โดยผ่านทางระบบไอทีการ์ดของนักเรียน โดยในระหว่างที่จะเสนอโครงการ ทางโรงเรียน ก็ได้เคยทำหนังสือประสานขอความร่วมมือจากผู้ปกครองไปแล้ว เมื่อโครงการดังกล่าวได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการการศึกษาแล้วในการติดตั้งทางโรงเรียน ได้มีการเก็บเงินจากผู้ปกครอง คนละ 100 บาท ซึ่งในการดำเนินการเก็บเงินนั้น ทางโรงเรียน ได้มีคำสั่ง

แต่งตั้งคณะกรรมการเป็นหลายฝ่ายดำเนินการ ซึ่งได้รวบรวมเงินค่าไอทีการ์ด นำเสนอผู้บริหารรับทราบและสั่งการให้นำเงินเข้าฝากบัญชีธนาคารกสิกรไทย ชื่อบัญชี " เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน "

6. ประเด็นการกล่าวหาว่า บริหารงานมิได้เป็นไปเพื่อการพัฒนาเด็กอันเป็นอนาคตของชาติ โดยจะเห็นได้จากการพิจารณาหนังสือเสริมการเรียนจะใช้แต่ของสำนักพิมพ์ พ.ว. (พัฒนาวิชาการ) ทั้งนี้ เพราะได้เปอร์เซ็นต์จากการขาย แต่มิได้นำเข้าเงินบำรุงการศึกษา ปรากฏข้อเท็จจริงได้ว่า เงินรายได้จากการจำหน่ายหนังสือเสริมการเรียน ปีการศึกษา 2542 จำนวน 228,792 บาท และเมื่อหักค่าหนังสือเสริมการเรียน จำนวน 185,030.25 บาทแล้ว มีกำไรจากการจำหน่ายหนังสือเสริมการเรียน เป็นเงิน จำนวน 43,761.75 บาท โดยได้มีการนำเงินกำไรจากการจำหน่ายหนังสือไปใช้จ่าย ดังนี้

(1) จัดทำสวนหย่อม	จำนวน 10,000 บาท
(2) เข้าบัญชีสถานที่	จำนวน 15,000 บาท
(3) จ่ายค่าล่วงเวลาของนักการภารโรง	จำนวน 3,500 บาท
(4) จ่ายค่าน้ำดื่มกรรมการศึกษา ช่วยงานโรงเรียน	จำนวน 700 บาท
(5) จ่ายค่าภาพประกอบการศึกษา	จำนวน 221 บาท

(6) จ่ายค่าน้ำดื่ม



(6) จ่ายค่าหนังสือคู่มือครูชั้นอนุบาล	จำนวน	1,495	บาท
(7) จ่ายค่าโต๊ะญี่ปุ่นห้องสมุด และห้องศิลปะ	จำนวน	4,350	บาท
(8) จ่ายค่าซ่อมเครื่องขยายเสียง	จำนวน	2,000	บาท
(9) จ่ายเพิ่มค่าเครื่องเล่น ซีดี (ห้องโสต)	จำนวน	2,859	บาท
(10) จ่ายค่ากรอบรูป 3 สถาบัน	จำนวน	1,677	บาท

ยังคงเหลือเงินจำนวน 1,959 บาท โดยเงินอยู่ในบัญชีออมทรัพย์ธนาคารกสิกรไทยชื่อบัญชี
เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน" ส่วนเหตุที่มีได้นำเงินเข้าบัญชีเงินบำรุง
การศึกษาเนื่องจากบัญชีเงินบำรุงการศึกษาของโรงเรียน คือ บัญชีธนาคารกรุงไทย

อยู่ห่างไกลจากโรงเรียน ไม่สะดวกในการเดินทาง และโรงเรียนมีความจำเป็นที่จะต้องพัฒนา
โดยเร่งด่วน จึงได้นำเงินเปอร์เซ็นต์ (กำไร) มาใช้จ่ายในการพัฒนาการศึกษาของนักเรียนและของโรงเรียน

7. ประเด็นการกล่าวหาว่า มีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำโดยติดตั้งแบบสูบจากท่อประปา
ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ตั้งแต่ปีการศึกษา 2539 จนถึงปัจจุบันโรงเรียน ไม่เคย
มีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำแบบสูบจากท่อประปาโดยตรง ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ให้ นาย

ตรวจสอบปรากฏว่าไม่มีการติดตั้ง
เครื่องสูบน้ำโดยตรงจากท่อประปา ตรวจสอบพบมีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำเพื่อสูบน้ำจากบ่อกักน้ำทิ้งมาใช้
ในการรดน้ำต้นไม้ภายในโรงเรียน เท่านั้น

8. ประเด็นการกล่าวหาว่า ติดตั้งเครื่องปรับอากาศโดยบางเครื่องเป็นของเก่าที่ผู้ปกครอง
บริจาคมา ทำให้โรงเรียนต้องมีการจ่ายค่าไฟฟ้าเดือนละมาก ๆ ปรากฏข้อเท็จจริงว่าโรงเรียน
ได้รับบริจาคเครื่องปรับอากาศใช้แล้วจาก นาง

เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2539 จำนวน 1 เครื่อง โดยได้ทำการติดตั้งที่ห้องผู้มีอุปการะคุณ (ปัจจุบันเป็น
ห้องวิชาการ) และปัจจุบันไม่ได้ใช้แล้วเนื่องจากเครื่องปรับอากาศเครื่องนั้นเสีย ช่างไม่แนะนำให้ซ่อม
สำหรับหลักฐานการแจ้งหนี้ค่าไฟฟ้า ซึ่งอยู่ที่ฝ่าย สามารถตรวจสอบได้
ตั้งแต่เดือน มกราคม 2540 - มีนาคม 2544

9. ประเด็นการกล่าวหาว่า การดำเนินการโครงการอาหารกลางวันไม่เป็นไปตามนโยบาย
ของทางราชการ โดยมีการจ้างเหมาเอกชนให้มาดำเนินการโครงการอาหารกลางวัน ซึ่งเน้นทำอาหารให้
ครูอาจารย์ได้รับประทานดีกว่านักเรียน อันเป็นการเบียดบังผลประโยชน์จากนักเรียน โรงเรียน

ได้ชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องนี้ว่า อาหารที่ทำให้อาจารย์กับอาหารที่ทำให้นักเรียนรับประทาน
เป็นอย่างเดียวกัน แต่อาจจะแตกต่างกันที่รสชาติ คือ อาหารที่ทำให้อาจารย์มีรสจืดกว่าหรืออาจจะมิ
น้ำพริกเพิ่ม ส่วนการดำเนินการโครงการอาหารกลางวันโดยวิธีจ้างเหมา ไม่ได้รายงานผู้ว่าราชการ



กรุงเทพมหานครพิจารณาอนุมัติ หรือให้ความเห็นชอบ เนื่องจากผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสมัยนั้น (นายพิจิตต รัตกุล) ได้เคยประชุมผู้บริหารโรงเรียนตลอดทั้งมีแบบสอบถามและกล่าวในที่ประชุมว่า โรงเรียนจะจัดจ้างเหมาให้ผู้อื่นจัดการประกอบอาหารก็ได้ โรงเรียน จึงเห็นว่า เป็นนโยบายแล้วจึงได้ดำเนินการดังกล่าว เพื่อสะดวกแก่การบริหารจัดการอีกทั้งสำนักการศึกษาก็ได้ ท้วงติงแต่ประการใด จึงดำเนินการเรื่อยมา ซึ่งโรงเรียน มิได้ดำเนินการตาม ลำพังเพียงโรงเรียนเดียว มีอีกหลายโรงเรียนที่ดำเนินการเช่นนี้ จนกระทั่งปี พ.ศ.2544 ผู้อำนวยการ กองโรงเรียน สำนักการศึกษา ได้เข้ามาตรวจสอบแต่ละโรงเรียน จึงได้เสนอแนะให้โรงเรียนต่าง ๆ จัดจ้างคนครัวและผู้ประกอบอาหารโดยที่โรงเรียนเป็นฝ่ายจัดจ้างเองมีคณะกรรมการตรวจสอบ กำกับ ดูแล วัสดุบริโภคให้มีปริมาณเพียงพอและมีคุณภาพ ถูกสุขอนามัย โรงเรียนต่าง ๆ ที่ใช้วิธีจ้างเหมาจึง เปลี่ยนวิธีดำเนินการตามที่ผู้อำนวยการกองโรงเรียน สำนักการศึกษา ได้เสนอแนะ

10. ประเด็นการกล่าวหาว่า มีทรัพย์สินของทางราชการ และทรัพย์สินของครูในโรงเรียน หายไปหลายรายการ แต่ไม่เคยมีการดำเนินการใดๆ หรือวางมาตรการป้องกันแต่อย่างใด ปรากฏ ข้อเท็จจริงว่า มีวิดีโอ เพียง 1 เครื่องเท่านั้นที่หายไป ซึ่งเป็นของสมาคมผู้ปกครอง - ครู

โดยหายไปจากห้อง อาจารย์ ซึ่ง อาจารย์ ได้เป็น ผู้ไปแจ้งความที่สถานีตำรวจนครบาล มีเจ้าหน้าที่ตำรวจมาดูสถานที่เกิดเหตุพร้อมทั้งซักถาม ข้อสงสัยจาก อาจารย์ และจากการให้ถ้อยคำของ นาง ซึ่งเป็นอาจารย์ประจำชั้น ป.6 ว่าได้มีตำรวจมาดูสถานที่เกิดเหตุ หลังจากที่ได้มีการแจ้งความทรัพย์สินของทางราชการหายแล้ว อาจารย์ใหญ่ได้สอบถาม อาจารย์

อาจารย์ และนักการภารโรงที่อยู่เวรรักษาการณ์ ไม่ปรากฏว่ามีผู้ใดทราบเรื่องหรือเห็น เหตุการณ์ผิดปกติ ส่วน อาจารย์ ยินดีที่จะรับผิดชอบของที่หาย โดยจะหามาคืน ให้อาจารย์ใหญ่ จึงได้นำเรื่องนี้ปรึกษาคณะกรรมการสมาคมผู้ปกครอง - ครู

ซึ่งคณะกรรมการสมาคม ฯ เห็นว่าเป็นเหตุสุดวิสัยรวมทั้ง อาจารย์ พร้อมทั้งจะรับผิดชอบ จึงไม่ติดใจเอาความและปัจจุบัน อาจารย์ ได้จัดหาวิดีโอมาคืน โรงเรียน เรียบร้อยแล้ว

11. ประเด็นการกล่าวหาว่า บริหารงานโดยใช้ความคิดส่วนตัว ไม่มีหลักการบริหารงาน ตามแผนงานทั้ง 6 งาน อันได้แก่ งานบุคลากร งานธุรการและพัสดุ งานวิชาการ งานกิจการนักเรียน งานอาคารสถานที่ และงานสัมพันธ์ชุมชน ไม่ให้ครูปฏิบัติงานตามที่ได้จัดแบ่งฝ่ายเอาไว้ นิที่จะใช้ครู ในเรื่องใดก็จะใช้ความคิดเห็นของตน ทำให้การปฏิบัติงานสับสนและไม่มีการพัฒนาไปสู่ความยั่งยืนถาวร มีแต่ต้องแก้ปัญหาเฉพาะหน้าทุกงาน เห็นได้ชัดจากการออกคำสั่งทุก ๆ ครั้ง (ดูข้อมูลคำสั่งโรงเรียนได้) เมื่อครูเสนอว่าน่าจะให้ครูได้ทำงานตามฝ่ายที่แบ่งไว้ก็จะได้รับคำตอบว่า "เป็นงานของโรงเรียนเห็นว่า



อาคารเดิมมีการเชื่อมต่อกัน ดังนั้นเมื่ออาคารโรงอาหารทรุดตัว ด้านที่ติดกับอาคารเดิมจะเกิดการแตกร้าว เห็นควรตัดโครงสร้างอาคารทั้งสองออกให้เป็นอิสระจากกันเพื่อให้อยู่ในสภาพที่จะใช้งานได้อย่างปลอดภัย ซึ่งภายหลังได้มีการซ่อมแซมแล้ว ปัจจุบันนี้โรงเรียน
ยังใช้โรงอาหารในการประกอบอาหารกลางวันให้นักเรียน บุคลากรภายในโรงเรียน รวมทั้งผู้มีเกียรติที่มาเยี่ยมชมโรงเรียนด้วย

17. ประเด็นการกล่าวหาว่า ในการรับบุคลากรเข้าทำงานมิได้มีการสรรหาตามระบบราชการ ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในปีการศึกษา 2542 โรงเรียน _____ โดยสมาคมผู้ปกครอง - ครูโรงเรียน _____ เคยรับบุคลากรเข้าทำงานภายในโรงเรียน ๔ ตำแหน่งครูจ้าง วุฒิปริญญาตรี จำนวน 2 อัตรา คนสวน 2 อัตรา โดยสมาคม ฯ เป็นผู้จ่ายเงินเดือนให้ โดยมีกระบวนการสรรหาครูจ้างและคนสวน ดังนี้

- (1) ขออนุมัติการจ้างจากคณะกรรมการการศึกษาและสมาคมผู้ปกครอง - ครูโรงเรียน _____
- (2) ประกาศรับสมัคร โดยกำหนดคุณสมบัติ อัตราเงินเดือน กำหนดวันสมัคร ในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ เป็นการแต่งตั้งด้วยวาจา ประกอบด้วย

นาง _____	อาจารย์ใหญ่	ประธาน
นาง _____	ผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่	กรรมการ
	ฝ่ายวิชาการ	
นางสาว _____	ผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่	กรรมการและ
	ฝ่ายธุรการ	เลขานุการ

เนื่องจากการรับสมัครลูกจ้างชั่วคราวเป็นเงินของสมาคม ฯ ไม่ใช่เงินของโรงเรียน ฯ หรือทางราชการ จึงไม่ได้รับสมัครตามระเบียบของทางราชการแต่ประการใด

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า นาง _____ ผู้ถูกร้องเรียน ได้ปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่โดยสุจริต และไม่มีเอกสารหรือพยานบุคคลใด พอที่จะรับฟังประกอบหนังสือร้องเรียนแต่ละประเด็นว่ามีมูลความจริงได้

ความเห็นของสำนักการศึกษา เห็นว่า ได้ตรวจสอบจากรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่าง ๆ แล้วปรากฏข้อเท็จจริงว่า นาง _____ ได้นำเงินรายได้จากการจำหน่ายหนังสือเสริมการเรียนปีการศึกษา 2542 จำนวน 228,792 บาท เมื่อหักค่าหนังสือเสริมการเรียน จำนวน 185,030.25 บาท แล้วมีกำไรจากการจำหน่ายหนังสือเสริมการเรียนเป็นเงิน _____



จำนวน 43,761.75 บาท ซึ่งตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยเงินบำรุงการศึกษา พ.ศ. 2530 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2538 ข้อ 5 (5) เงินกำไรที่ได้จากการจำหน่ายหนังสือเป็นเงินบำรุงการศึกษา (ปัจจุบันระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยเงินบำรุงการศึกษา พ.ศ. 2544) ดังนั้น นาง จึงต้องนำเงินกำไรที่ได้จากการจำหน่ายหนังสือเข้าบัญชีเงินบำรุงการศึกษา แต่กลับนำไปใช้จ่ายในกิจกรรม เพื่อการพัฒนาโรงเรียน จึงให้ว่ากล่าวตักเตือน นาง

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยให้ว่ากล่าวตักเตือน นาง
ในประเด็นเรื่องเงินบำรุงการศึกษา
มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการว่ากล่าว
ตักเตือน นาง

1.3 การดำเนินการทางวินัย นาย

กระทำความผิดวินัยกรณีไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่ง
หน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยกระทำการใดๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วตามมาตรา 98 วรรคหนึ่ง
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดยมีกรณีกระทำความผิดคือมีผู้ใช้นามว่า
“ ” ได้ยื่นหนังสือร้องเรียนถึงผู้อำนวยการสำนักการศึกษากล่าวหาว่า นาย
มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม โดยมักนำเหล้าหรือเบียร์มาดื่มในโรงเรียนและเดินปัสสาวะไปทั่วโรงเรียนพร้อมแนบ
ภาพถ่ายขณะที่ นาย กำลังนั่งดื่มเบียร์อยู่กับ นาย

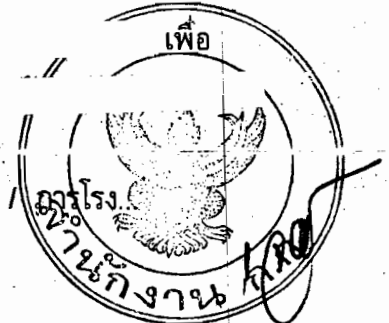
ขณะที่ นาย อยู่เวรในห้องธุรการ จากการสอบสวน นาย
ให้ถ้อยคำว่าตามหลักฐานสำเนาภาพถ่ายในวันนั้นตนอยู่ร่วมงานเลี้ยงส่งข้าราชการครูที่จะโยกย้ายและ
ได้ร่วมดื่มเบียร์ในงานเลี้ยง ซึ่งอยู่ที่ห้องประชุมชั้นล่าง จากนั้นจึงขึ้นไปพักผ่อนในห้องธุรการชั้น 2
และนั่งดูโทรทัศน์ร่วมกับ นาย สำหรับขวดเบียร์ที่ปรากฏในสำเนาภาพถ่ายนั้นตนได้
นำขึ้นไปใช้เขียนบุรี ส่วนน้ำที่ตนร่วมดื่มกับ นาย นั้นเป็นน้ำชา ส่วนนาย
ผู้ร่วมอยู่ในเหตุการณ์ให้ถ้อยคำ ว่า นาย ได้นำเบียร์มานั่งดื่มและดูโทรทัศน์
อยู่กับตน ส่วนตนนั้นดื่มแต่เพียงน้ำเปล่าเท่านั้น

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า กรณีไม่อาจชี้ชัดได้ว่า
นาย ประพฤติตนไม่เหมาะสม โดยมีพฤติกรรมนำเหล้าหรือเบียร์มาดื่มในโรงเรียน
และเดินปัสสาวะไปทั่วโรงเรียน จึงเห็นควรยุติเรื่อง

ความเห็นของสำนักการศึกษา เห็นว่า นาย
แก้ข้อกล่าวหา พร้อมแนบหนังสือลงวันที่ 26 มีนาคม 2547 ซึ่งลงนามโดย นาย
ประกอบการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาโดยมีใจความว่า “ข้าพเจ้านาย

ได้ยื่นหนังสือชี้แจง

เพื่อ



เป็นผู้ที่อยู่ในเหตุการณ์ขอยืนยัน
ว่า นาย ในขณะที่ยังดำรงตำแหน่ง ไม่ได้ดื่มเบียร์ใน
ห้องธุรการ เคยเห็นแต่เพียงดื่มในงานเลี้ยงของโรงเรียน ที่ห้องประชุม
เป็นครั้งคราวเท่านั้น ภาพถ่ายที่นำมาฟ้องเรียนนั้นเป็นภาพถ่ายในห้องธุรการที่ดื่มน้ำชาเท่านั้น ส่วนขวดเบียร์
ที่เห็นในภาพนั้น ข้าพเจ้านำมาใช้เป็นที่เขียนบุหรืเท่านั้น" ซึ่งขัดแย้งกับถ้อยคำที่ นาย
ได้เคยให้ไว้ว่า "ขณะที่ตนปฏิบัติหน้าที่อยู่เวรยามประจำอยู่ห้องธุรการนั้น นาย ได้นำเบียร์
มานั่งดื่มและดูโทรทัศน์อยู่กับตนด้วย" ดังนั้น ถ้อยคำของ นาย จึงไม่สามารถรับฟังเป็น
น้ำหนักพยานในกรณีดังกล่าวได้ คงเหลือเพียงหลักฐานภาพถ่ายเท่านั้นที่ใช้ในการประกอบการพิจารณาว่า
นาย ได้ดื่มของมีนเมา (เบียร์) ในห้องธุรการ จริงหรือไม่ ไม่ปรากฏ
พยานบุคคลหรือพยานหลักฐานอื่นๆ สนับสนุน ซึ่งไม่สามารถพิสูจน์ทราบได้ว่านาย
กำลังดื่มตามภาพถ่ายนั้นเป็นของมีนเมา (เบียร์) หรือน้ำชาตามที่ นาย กล่าวอ้าง
ประกอบกับพยานบุคคลตามที่ได้สอบปากคำมาได้ให้ถ้อยคำอันเป็นประโยชน์กับ นาย
กรณีดังกล่าว จึงไม่มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะชี้ชัดได้ว่า นาย ได้ดื่มของมีนเมา (เบียร์)
ในห้องธุรการ ตามที่ได้มีการแจ้งข้อกล่าวหา จึงเห็นควรให้ยกประโยชน์แห่ง
ข้อสงสัยนี้ให้กับ นาย

แต่อย่างไรก็ดี แม้ไม่มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะชี้ชัดได้ว่า นาย
ได้ดื่มของมีนเมา (เบียร์) จริง แต่พฤติการณ์ที่เกิดขึ้นถือได้ว่าเป็นเหตุให้กรุงเทพมหานครเกิดความ
เสียหายในด้านภาพลักษณ์ จึงเห็นควรกำชับ นาย ให้พึงระมัดระวังอย่าให้มีพฤติการณ์
ในลักษณะทำนองนี้อีก เห็นควรยุติเรื่องและให้สำนักงานเขต กำชับ นาย
ให้พึงระมัดระวังอย่าให้มีพฤติการณ์ในลักษณะทำนองนี้อีก

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นว่า เรื่องนี้มีพยานหลักฐานที่ชัดเจน
คือภาพถ่ายที่ นาย และนาย นั่งดื่มน้ำที่มีสีคล้ายเบียร์
และมีขวดเบียร์ตั้งอยู่ที่โต๊ะ 2 ขวด การที่ นาย อ้างว่าดื่มน้ำชาและขวดเบียร์นำมาใช้
เป็นที่เขียนบุหรืนั้น ยังไม่มีน้ำหนักพอจะหักล้างภาพถ่ายได้ เพราะหากดื่มน้ำชาก็น่าจะมิภาชนะเกี่ยวกับ
น้ำชาตั้งอยู่บ้าง และหากจะกรอกน้ำชาใส่ขวดเบียร์ก็เกินความจำเป็นและหากจะใช้ขวดเบียร์เป็นที่
เขียนบุหรืก็น่าจะใช้เพียงขวดเดียว จึงพอเชื่อได้ว่า นาย ได้ดื่มเบียร์ในสถานที่ราชการในห้อง
ธุรการ ซึ่งถือว่าเป็นความผิด แต่เมื่อไม่ปรากฏว่ากระทำความผิดมาก่อนและไม่ปรากฏหลักฐาน
ว่าดื่มจนขาดสติ จึงยังไม่สมควรลงโทษและให้ว่ากล่าวตักเตือน อย่าได้ประพฤติดังนี้อีก

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการว่ากล่าว
ตักเตือน นาย



1.4 การดำเนินการทางวินัย นว

กระทำผิดวินัยกรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดสุสาเห เอาใจใส่ ระมัดระวัง รักษาประโยชน์ของทางราชการ และกรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา 84 วรรคหนึ่ง และมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดยมีกรณีกระทำผิด คือ กรุงเทพมหานครได้มีประกาศสอบราคาจ้างเหมาปรับปรุงท่อระบายน้ำ

ประกาศ ณ

วันที่ 27 มกราคม พ.ศ. 2546 ลงนามโดยผู้อำนวยการเขต ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครภายในวงเงินงบประมาณ 976,000 บาท โดยเอกสารแนบท้ายประกาศ ข้อ 2.3 กำหนดให้ผู้เสนอราคาจะต้องเป็นผู้รับจ้างเหมาที่จดทะเบียนเป็นผู้รับจ้างเหมางานก่อสร้างของกรุงเทพมหานคร ในประเภทงานทางชั้นที่ 1, 2, 3 และ 4 ตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการจดทะเบียนผู้รับจ้างเหมางานก่อสร้างของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2535 ปรากฏว่ามีผู้มาซื้อแบบสอบราคาจำนวน 4 ราย ได้แก่

1. บริษัท จำกัด
2. ห้างหุ้นส่วนจำกัด
3. บริษัท จำกัด
4. ห้างหุ้นส่วนจำกัด

โดยเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการขายแบบและตรวจสอบคุณสมบัติของผู้มาซื้อแบบ ว่ามีชื่ออยู่ในทะเบียนผู้รับเหมาของกรุงเทพมหานครหรือไม่ คือ นาง ในการซื้อแบบ ผู้ซื้อแบบต้องนำสำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเป็นผู้รับเหมางานของกรุงเทพมหานครมาประกอบการซื้อแบบ โดยนาง จะต้องตรวจสอบว่าจดทะเบียนจริงหรือไม่จากหลักฐานที่สำนักงานโยธา เวียนแจ้งให้ทุกหน่วยงานทราบ แต่ นาง ตรวจสอบแต่สำเนาที่แนบประกอบเท่านั้น เพราะเชื่อว่าถ่ายจากต้นฉบับและมีการลงชื่อรับรองและประทับตราบริษัทด้วย โดยไม่ได้นำมาตรวจสอบกับเอกสารหลักฐานที่สำนักงานโยธาแจ้งมา ผลการสอบราคาปรากฏว่า บริษัท

จำกัด ซึ่งไม่ได้จดทะเบียนเป็นผู้รับเหมางานก่อสร้างของกรุงเทพมหานครเป็นผู้เสนอราคาต่ำสุดเป็นเงิน 975,000 บาท และได้รับอนุมัติให้ผู้รับจ้างเหมาการสอบราคาครั้งนี้ ซึ่งบริษัท ฯ ได้ทำงานแล้วเสร็จและส่งมอบงานพร้อมเบิกเงินค่าก่อสร้างจากกรุงเทพมหานครไปแล้ว

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า นาง

กระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดสุสาเห เอาใจใส่ ระมัดระวัง รักษาประโยชน์ของทางราชการ ตามมาตรา 84 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์



ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับการลงโทษภาคทัณฑ์

นาง

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษ

ภาคทัณฑ์ นาง

1.5 การดำเนินการทางวินัย นาย

ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงกรณีปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองได้ประโยชน์ที่มิควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและกรณีกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่า เป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามมาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535

มูลกรณีเกิดขึ้นเนื่องจาก นาง

นาง

นาย

และนางสาว

ได้มีหนังสือลงวันที่ 20 พฤษภาคม 2545 ถึงผู้อำนวยการสำนักเทคนิค

ร้องเรียน นาย

กลับแก้ผู้ร้องเรียน

และพวกที่ทำการค้าขายทุเรียนโดยนำสินค้าตั้งวางขายบนรถกระบะบริเวณปากซอย

ผู้ร้องอ้างว่า นาย

ได้เรียกเก็บเงินจำนวน 30,000 บาท

ต่อมาขอลดหย่อนเหลือ 10,000 บาท เป็นค่าตั้งขายสินค้าบริเวณดังกล่าว เป็นเวลา 1 เดือน 10 วัน

แต่ผู้ร้องไม่ได้จ่ายเงินจำนวนดังกล่าวให้ จึงถูกกลับแก้จาก นาย

โดยได้จับปรับ

ผู้ร้องในช่วงวันที่ 8 พฤษภาคม 2545 ถึง 19 พฤษภาคม 2545 จำนวน 4 ครั้ง เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น

1,700 บาท โดยบางครั้งเขียนหลังใบเสร็จรับเงินว่า 2 วัน เป็นเงิน 600 บาท อันเป็นการจับปรับล่วงหน้า

ทั้งที่ยังไม่มีการกระทำความผิด ในขณะที่ผู้ค้ารายอื่นที่ทำการค้าสภาพเดียวกันเสียค่าปรับเพียง 1 ครั้ง

ต่อเดือน เป็นจำนวนเงิน 300 บาท เท่านั้น ปลัดกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่ง

แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งผลการสอบสวนคณะกรรมการ

สอบสวนข้อเท็จจริงเห็นว่า กรณีมีมูลเชื่อได้ว่า นาย

เรียกร้องเงินจริง จึงเห็นควร

แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง เห็นว่า จากข้อเท็จจริง

ที่ได้จากการสอบสวนสรุปได้ว่า นาง

นางสาว

นาย

และ

นาง

ได้ร่วมกันกล่าวหาว่า นาย

เรียกร้องเงินจากพวกตนซึ่งเป็นผู้ค้า

ขายทุเรียนบริเวณปากซอย

เป็นค่าตั้งวางขายของและกลับจับปรับผู้ร้องเรียนบ่อยครั้ง

ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า นาง

กับ นาง

ได้ไปพบ นาย

ที่ห้อง

โดยนาง

เป็นผู้เจรจากับ นาย

ลับ



แต่เพียงผู้เดียว ส่วนนาง ไม่ได้ร่วมเจรจาด้วย นั่งอ่านหนังสือห่างออกไปประมาณ 5 เมตร
ต่อมา นาง ได้เล่าให้ผู้ร้องเรียนอีกสามคนฟังว่า นาย เรียกร้องเงิน
จำนวน 30,000 บาท แต่ นาง: ไม่ยินยอมจึงลดลงเหลือ 10,000 บาท เป็นเหตุให้ผู้
ร้องเรียนโกรธ ประกอบกับถูกจับบ่อยครั้ง จึงเป็นสาเหตุให้มีการร้องเรียน ซึ่งความจริง นาย
ไม่ได้เรียกร้องเงิน และ นาง ได้ให้การยืนยันว่าเป็นผู้พูดขึ้นมาเอง นาย
พูดเพียงว่า "คุณขายได้เดือนละ 30,000 บาท และถูกจับปรับวันละ 300 - 500 บาททุกวันจะคุ้มกันหรือ"
ประกอบกับ นาย นางสาว ก็ได้ให้การยอมรับว่า นาย
ไม่ได้มีการเรียกร้องเงินแต่อย่างใด ส่วนนาง แม้จะยืนยันคำให้การเดิมว่า นาย
เรียกร้องเงินจริงก็ตาม แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า นาง ไม่ได้เป็นผู้เจรจา
เรื่องนี้กับ นาย โดยตรง ดังนั้นเมื่อ นาง ผู้เจรจาโดยตรงซึ่งถือเป็น
ประจักษ์พยานในเรื่องนี้ ยอมรับว่าการเรียกร้องเงินไม่เป็นความจริง ประกอบกับ นาย
และ นางสาว ซึ่งเป็นผู้ร่วมร้องเรียนได้ให้การสอดคล้องกันว่าไม่มีการเรียกร้องเงินจริง
คณะกรรมการสอบสวนจึงเห็นว่าน้ำหนักพยานพอพียงน่าเชื่อว่า นาย ไม่มีการเรียกร้อง
เงินจากผู้ขายทุเรียนตามที่ถูกร้องเรียน ส่วนเรื่องการแก้งจับปรับบ่อยครั้ง ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าผู้ร้องเรียน
ได้ค้าขายทุเรียนบริเวณพื้นที่กวดขันพิเศษซึ่งเป็นพื้นที่ห้ามขายเด็ดขาด เมื่อมีการฝ่าฝืน เจ้าหน้าที่
ก็ต้องจับปรับอันเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย จะถือว่าการกระทำความผิดกล่าวเป็นการแก้งจับปรับ
หาได้ไม่ จึงเห็นว่า นาย ไม่มีความผิดตามข้อกล่าวหาดังกล่าว

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการสอบสวน
วินัยอย่างร้ายแรง จึงสั่งยุติเรื่อง นาย

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ได้พิจารณาในการประชุม
ครั้งที่ 7/2547 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2547 มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนใหม่ตามมาตรา 110 แห่ง
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนตามมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและ
การออกจากราชการ ได้ทำการสอบสวนแล้วมีความเห็นเป็น 2 ฝ่าย ฝ่ายหนึ่งเห็นว่า นาย
กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามข้อกล่าวหาเห็นควรลงโทษไล่ออกจากราชการ อีกฝ่ายหนึ่งเห็นว่า
นาย ไม่มีความผิด เห็นควรให้ยุติเรื่อง

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการยุติเรื่อง
นาย

2. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ ได้มีมติในการประชุม
ครั้งที่ 14/2548 เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2548 จำนวน 2 เรื่อง ดังนี้



2.1 เรืองนาย
เป็นเวลา 1 เดือน

อัครณคําสั่งลงโทษตัดเงินเดือน 5%

นาย ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร
อัครณคําสั่ง

ลงโทษตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 1 เดือน ฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่
ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ไม่ถือปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการ
และไม่อุทิศเวลาของตนให้แก่ราชการจะละทิ้งหรือทอดทิ้งหน้าที่ราชการมิได้ตามมาตรา 83 มาตรา 91 และ
มาตรา 92 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

มูลกรณีปรากฏขึ้นเนื่องจาก นาง อาจารย์ใหญ่โรงเรียน
ได้มีหนังสือ รายงานต่อผู้อำนวยการ-

เขต กล่าวหา นาย

มีพฤติกรรมผิดวินัยรวม 5 ประเด็น ดังนี้

1. ทำหนังสือรับรองการมีสิทธิรักษาพยาบาล
(คนไข้ใน) ให้ฝ่ายการศึกษา ดำเนินการให้โดยไม่ผ่านโรงเรียน
ซึ่งเป็นต้นสังกัดและเป็นการกระทำซ้ำผู้บังคับบัญชา

2. ละทิ้งหน้าที่เฝ้ารักษาความปลอดภัยใน
สถานศึกษาและได้นำทางเก่งในเปื้อนเลือดวางบนโต๊ะอาจารย์ใหญ่ เพื่อเป็นหลักฐานยืนยันการป่วย
ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม

3. ละทิ้งหน้าที่ไม่เข้าสอนนักเรียนชั้น ป.6/1
ช่วงเวลาระหว่าง 14.30 - 15.30 น.

4. ละทิ้งหน้าที่ไม่เข้าสอนนักเรียนชั้น ป.3/2
ช่วงเวลาระหว่าง 9.00 - 11.00 น.

5. ไม่เคยส่งแผนการเรียนการสอน งานวิจัย สื่อการสอนใดๆ ถือเป็น
หน้าที่รับผิดชอบ ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา

สำนักงานเขต ได้มีคำสั่ง

แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว สรุปผลการสอบสวนได้ว่า นาย
กระทำผิดจริงตามที่ถูกกกล่าวหา เห็นควรลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน

ความเห็นของผู้ผู้อำนวยการเขต พิจารณาแล้วเห็นชอบตามที่คณะ-
กรรมการสอบสวนเสนอ จึงมีคำสั่ง

ลงโทษตัดเงินเดือน นาย 5% เป็นเวลา 1 เดือน

ลับ



นาย

รับทราบคำสั่งลงโทษ

และได้ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานเขต

ต่อ

ประธาน อ.ก.ก. (ผ่านหัวหน้าสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร) โดยมีหนังสืออุทธรณ์
และยื่นอุทธรณ์ (ในขณะนั้นพระราชบัญญัติ

ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.2547 มีผลใช้บังคับแล้วตั้งแต่วันที่ 24 ธันวาคม 2547)
จึงเห็นว่าการพิจารณาอุทธรณ์ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทาง
การศึกษา พ.ศ.2547 และหน้าที่การพิจารณาอุทธรณ์เป็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการ
และการอุทธรณ์

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์

พิจารณาแล้วเห็นว่า นาย ได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์

เมื่อพ้น 30 วัน นับแต่วันรับทราบคำสั่งลงโทษตัดเงินเดือน

จึงเป็นอุทธรณ์ที่ไม่เข้าหลักเกณฑ์ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากร
ทางการศึกษา พ.ศ. 2547 มาตรา 121 ประกอบกับกฎ ก.ค. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์
พ.ศ. 2545 ข้อ 3 ข้อ 6 ข้อ 7 และข้อ 8 โดยอาศัยมาตรา 133 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและ
บุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.2547 จึงมีมติไม่รับอุทธรณ์ของ นาย ไว้พิจารณา และ

เห็นควรให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ตรวจสอบการดำเนินการทางวินัยต่อไป
ทั้งนี้ ให้สำเนาเรียน ก.ก.เพื่อทราบ

1.2 เรื่องนาย

อุทธรณ์คำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ ตรวจสอบการ

ลงโทษภาคทัณฑ์ นาย

และยกเลิกการว่ากล่าวตักเตือนนางสาว

กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

2 ราย และยกเลิกการว่ากล่าวตักเตือน 1 ราย ดังนี้

1. ภาคทัณฑ์ นาย

ครั้งดำรงตำแหน่ง

ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

กรณีในฐานะหัวหน้างานคดีและธุรการ รับผิดชอบเกี่ยวกับเรื่องการเปรียบเทียบปรับ การควบคุมดูแล
การปฏิบัติหน้าที่ของได้บังคับบัญชา ได้มอบหมายหน้าที่การรับ - ส่งเงินค่าเปรียบเทียบปรับให้
นาย และ นาย เป็นผู้ช่วย ทั้งที่มี นางสาว

เป็นผู้มีหน้าที่รับ - ส่งเงินค่าปรับโดยตรงอยู่แล้ว เมื่อเกิดการกระทำผิดและความเสียหายขึ้น

นาย จึงต้องร่วมรับผิดชอบ

ลับ



2. ภาคทัณฑ์ นาย

ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

กรณีในฐานะผู้ช่วยหัวหน้างานคดีและธุรการ มีหน้าที่และความรับผิดชอบที่จะต้องควบคุมดูแลผู้ได้บังคับบัญชา และมีหน้าที่รับผิดชอบในการลงนามใบนำส่งเงินค่าเปรียบเทียบปรับ แต่มิได้มีการตรวจสอบตามระเบียบของทางราชการเป็นเหตุให้ นาย นำส่งเงินค่าเปรียบเทียบปรับไม่ครบถ้วนเป็นเงิน 25,075 บาท จึงต้องร่วมรับผิดชอบด้วย

พฤติการณ์ของ นาย

และนาย

เป็นการกระทำผิด

วินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการและไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ตามมาตรา 83 และมาตรา 84 วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535

3. ยกเลิกการว่ากล่าวตักเตือน นางสาว

ตำแหน่ง

เจ้าพนักงานธุรการ 4

กรณีมีหน้าที่รับผิดชอบในการนำส่งเงินตาม

คำสั่ง

ถึงแม้ว่าในช่วงที่เกิดเหตุจะมีได้

เป็นผู้ลงนามใบนำส่งเงินแต่ในฐานะผู้รับผิดชอบควรได้มีการตรวจสอบตามระเบียบของทางราชการ

นาย

รับทราบคำสั่งลงโทษและได้ทำหนังสืออุทธรณ์

คำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ถึงประธาน ก.ก. โดยนำมายื่นที่สำนักงาน ก.ก. เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2547 แต่เนื่องจากการดำเนินการทางวินัยเรื่องนี้ผู้กระทำผิดสามรายที่เกี่ยวข้องต่อเนื่องกัน รายหนึ่งใช้สิทธิอุทธรณ์ รายหนึ่งไม่ใช้สิทธิอุทธรณ์ อีกรายหนึ่งใช้สิทธิร้องทุกข์ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ 6/2547 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2547 พิจารณามีมติให้รวมเรื่องทั้งหมดนำเสนอให้อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายระเบียบการและการอุทธรณ์พิจารณาพร้อมในคราวเดียวกัน

มูลกรณีปรากฏขึ้นเนื่องจาก ประมาณกลางเดือนกันยายน 2545

นาย

ได้สั่งการให้จัดเก็บแฟ้มเอกสารตามโครงการ 5 ส และเตรียมการตรวจสอบของ

สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน จึงได้สั่งการให้ตรวจเอกสารการเปรียบเทียบปรับและการนำส่งเงินตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ ได้พบว่าเอกสารใบนำส่งเงินและใบเสร็จรับเงินในตู้เก็บเอกสารมีอยู่ไม่ครบ จึงได้สั่งการให้

นาย

และ นาย

ค้นหาเอกสารที่ขาดหายไป นาย

ได้นำ

เอกสารบางส่วนมาในวันที่ 3 ตุลาคม 2545 เมื่อตรวจสอบพบว่าใบเสร็จรับเงินและหลักฐานการนำส่งเงินของเดือนกรกฎาคม 2545 - กันยายน 2545 มิได้นำมาให้ตรวจสอบ ซึ่งตั้งแต่วันที่ 4 ตุลาคม 2545

นาย

ไม่มาทำงานอีกเลยเมื่อครบ 15 วัน จึงให้

จัดโต๊ะทำงานของ

นาย

จึงพบเอกสารที่หายไป เมื่อตรวจสอบพบว่า มีการนำส่งเงินไม่ตรงวันส่งขาด

ส่งเกิน โดยหมุนเวียนตั้งแต่เดือนกรกฎาคม 2545 - กันยายน 2545 จึงได้รายงานหัวหน้าฝ่ายและ

ผู้อำนวยการเขต



สำนักงานเขต ได้มีคำสั่งที่ :

แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และคำสั่งสำนักงานเขต

แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง นาย

ผลการสอบสวน สรุปได้ว่า สำนักงานเขต ได้มีคำสั่งที่

มอบหมายอำนาจหน้าที่ให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้ ดังนี้

(1) นางสาว

มีหน้าที่

รับผิดชอบงานสารบรรณทั่วไป การจัดทำงบประมาณประจำปี การเงินการบัญชี การรับ - ส่งเงิน ประจำวัน และปฏิบัติงานอื่นๆ ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายหรือสั่งการ

(2) นาย

เป็นผู้ช่วยหัวหน้างานคดี

และธุรการ มีหน้าที่รับผิดชอบในการสอบสวนและดำเนินคดี การเปรียบเทียบปรับและปฏิบัติหน้าที่อื่น ที่เกี่ยวข้องตามที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายหรือสั่งการ

(3) นาย

เป็นเจ้าหน้าที่รับผิดชอบ

ช่วยงานคดีในเรื่องทั่วไป และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้องตามที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายหรือสั่งการ

(4) นาย

หัวหน้างานคดีและธุรการ

มีหน้าที่รับผิดชอบในการบังคับใช้กฎหมายตามอำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร การสอบสวนดำเนินคดี การเปรียบเทียบปรับ การควบคุม กำกับ ดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานคดีและธุรการ รับผิดชอบ การบริหารงานบุคคลและปฏิบัติหน้าที่อื่นๆ ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายหรือสั่งการ

จากการสอบสวน นางสาว

และนาย

ให้การสอดคล้องว่าในส่วนเงินเปรียบเทียบปรับ นาย

รับผิดชอบการส่งเงิน นาย

ได้มอบหมายให้ นาย

เป็นผู้เขียนรายการนำส่งเงินและเป็นผู้นำเงินส่งฝ่ายการคลัง

โดยมีนาย

เป็นผู้ลงนามในการนำส่งเงิน แต่ถ้าหัวหน้าฝ่ายหรือ นาย

ไม่อยู่นาย

หรือ นางสาว

เป็นผู้ลงนามส่งเงิน

นาย

หัวหน้างานคดีและธุรการ ฝ่ายเทศกิจ ให้การสรุปได้ว่า

เป็นผู้รับผิดชอบในเรื่องการเปรียบเทียบปรับ ควบคุม ดูแล การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานคดีและธุรการ ตามคำสั่งสำนักงานเขต

ในการนำส่งเงินเปรียบเทียบ

ปรับ ในทางปฏิบัติ นาย

จะเป็นผู้เขียนใบเสร็จรับเงินค่าปรับและใบนำส่งเงิน แล้วนำให้

นาย

หรือ นางสาว

เป็นผู้ลงนามส่งเงิน โดย นาย

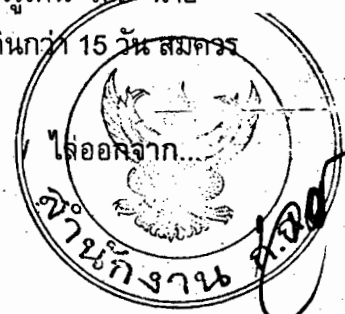
จะเป็นผู้นำเงินส่งฝ่ายการคลังเป็นประจำ

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง พิจารณาสรุปได้ว่า เหตุการณ์

ครั้งนี้เป็นการกระทำของ นาย

ผู้เดียว ผู้เกี่ยวข้องทั้งหมดไม่มีส่วนรู้เห็น โดย นาย

มีพฤติการณ์ทุจริตต่อหน้าที่ราชการและขาดราชการติดต่อกันเป็นเวลานานกว่า 15 วัน สมควร



ไล่ออกจากราชการ สำหรับ นาย ลงนามในเอกสารนำส่งเงินโดยขาดความรอบคอบ
แต่ไม่มีส่วนรู้เห็นกับการกระทำของ นาย เห็นควรว่ากล่าวตักเตือนอย่าให้เกิดกรณี
เช่นนี้อีก

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัย พิจารณาสรูปได้ดังนี้

1. นาย ได้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะหัวหน้าฝ่ายซึ่งมีหน้าที่กำกับ
ดูแลการตรวจสอบและปฏิบัติชอบตามระเบียบของทางราชการแล้ว

2. นาย เป็นผู้เปรียบเทียบปรับและลงนามส่งเงินในเอกสาร
แต่มีการกิจมากจึงมอบให้บุคคลอื่นปฏิบัติงานแทนแต่ได้ดำเนินการตรวจสอบและรายงานโดยมิชักช้า
 และได้สั่งการให้มีการชดใช้เงินครบจำนวนแล้ว

3. นางสาว ตามคำสั่งสำนักงานเขต

เป็นผู้รับส่งเงินโดยตรง แต่มิได้ปฏิบัติหน้าที่เนื่องจากแจ้งว่านาย
ได้มอบให้ลูกจ้างประจำปฏิบัติหน้าที่ในการเก็บ รับ- ส่งเงินแทน แต่อย่างไรก็ตามควรที่จะได้มี
การติดตามและตรวจสอบให้รัดกุม ถือได้ว่าไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดสุภาพ เอาใจใส่
ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการและประมาณเงินแล้ว แต่ไม่มีเจตนาส่อไปในทางทุจริต จึง
เห็นควรให้ตักเตือน โดยให้ว่ากล่าวตักเตือนเพียงสองครั้งให้เกิดเหตุการณ์เช่นนี้อีก

4. นาย มีอำนาจในการลงนามในใบนำส่งเงินแต่มิได้ใช้ความ
รอบคอบและติดตามตรวจสอบอย่างใกล้ชิด ถือได้ว่าไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดสุภาพ เอาใจใส่
ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ และประมาณเงินแล้วแต่ไม่มีเจตนาส่อไปในทางทุจริต จึงเห็นควร
ให้ตักเตือน โดยให้ว่ากล่าวตักเตือนเพียงสองครั้งให้เกิดเหตุการณ์เช่นนี้อีก

5. นาย พิจารณาแล้วให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ

ผู้อำนวยการเขต พิจารณาแล้วเห็นชอบ จึงได้ว่ากล่าวตักเตือน
นางสาว และ นาย ตามหนังสือว่ากล่าวตักเตือน
และมีคำสั่งสำนักงานเขต ลงโทษไล่ออกจากราชการ

นางสาว ได้มีหนังสือ

ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมต่อปลัดกรุงเทพมหานคร

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร มีความเห็นดังนี้

(1) นาย มีพฤติการณ์กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริต
ต่อหน้าที่ราชการและละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเป็นเวลายาวนานกว่าสิบห้าวันโดยไม่มีเหตุผล
อันสมควร ดังนั้น ตามที่สำนักงานเขต มีคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการเป็นการถูกต้องและ
เหมาะสมกับกรณีกระทำผิดแล้ว



(2) นาย ไม่ควบคุมดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ได้บังคับบัญชา จนเป็นเหตุให้ นาย กระทำการทุจริต ทั้งนี้ เนื่องจากนาย ได้มอบหมาย หน้าที่ให้ นาย ปฏิบัติและรับผิดชอบมากเกินไปเกินกว่าฐานะานุรูป แม้ภายหลังจะได้ตรวจพบ และรับนำเงินส่งคืนฝ่ายการคลังแล้วก็ตาม ยังหาพ้นจากความรับผิดชอบ พฤติการณ์เป็นการกระทำผิด วินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอุตสาหะเอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของ ทางราชการ ตามมาตรา 84 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 จึงเห็น ควรว่ากล่าวตักเตือน นาย

(3) นาย เป็นผู้ลงนามในใบนำส่งเงินที่ไม่ครบถ้วนทั้งหมด แต่ปฏิบัติ หน้าที่โดยไม่ระมัดระวังไม่รอบคอบ ไม่มีการตรวจสอบว่าได้ส่งเงินครบถ้วนแล้วหรือไม่ แต่ไม่พบว่ามีเจตนา ไม่สุจริต พฤติการณ์เป็นการไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดี ไม่เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ ของทางราชการ ดังนั้น ตามที่สำนักงานเขต ว่ากล่าวตักเตือนมานั้นเป็นการถูกต้องเหมาะสมแล้ว

(4) นางสาว ได้รับทราบการว่ากล่าวตักเตือนเมื่อวันที่ 18 เมษายน 2546 และมีหนังสือร้องทุกข์เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2546 จึงเป็นการร้องทุกข์ภายในกำหนด 30 วัน เห็นควรรับเรื่องร้องทุกข์ไว้พิจารณา

(5) อ.ก.ก.สำนักปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาในการประชุมครั้งที่ 1/2547 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2547 เห็นว่า ด้วยความรับผิดชอบของ นางสาว ใน เรื่องการรับส่งเงิน ได้ถูกผู้บังคับบัญชา (คือ นาย มอบหมายให้ นาย รับผิดชอบไปแล้ว จึงอยู่ในความควบคุมของ นาย และนาย และเอกสาร หลักฐานต่างๆ นาย เป็นผู้เก็บรักษา จึงเป็นการยากที่ นางสาว จะเข้าไปตรวจสอบได้ เมื่อไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ที่จะตรวจสอบได้ จึงเห็นว่า นางสาว ไม่มีความผิด จึงมีมติให้ยกเลิกการว่ากล่าวตักเตือน นางสาว

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาแล้วเห็นชอบในการลงโทษได้ นาย ออกจากราชการ สำหรับ นาย ในฐานะผู้มอบหมายหน้าที่การ รับ - ส่งเงินค่าปรับให้ นาย และให้ นาย เป็นผู้ช่วย ทั้งที่มี นางสาว เป็นผู้มีหน้าที่รับส่งเงินค่าปรับโดยตรงอยู่แล้ว ดังนั้น นาย และ นาย จึงมีหน้าที่และความรับผิดชอบที่จะต้องควบคุมดูแลโดยใกล้ชิด เมื่อเกิดการกระทำผิด และความเสียหายขึ้นนาย และนาย จึงต้องร่วมรับผิดชอบ แต่เนื่องจากมีการ ชดใช้เงินแก่ทางราชการครบถ้วนแล้ว อันเป็นการบรรเทาความเสียหายแก่ราชการได้ส่วนหนึ่ง จึงให้ ลงโทษภาคทัณฑ์ นาย และ นาย ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ และคำสั่งที่



นาย รับทราบคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2547 และได้ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ต่อประธาน คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครเมื่อวันที่ 2 เมษายน 2547 แต่เนื่องจากการดำเนินการทางวินัย เรื่องนี้มีผู้กระทำผิดสองรายที่เกี่ยวข้องต่อเนื่องกัน รายหนึ่งใช้สิทธิอุทธรณ์ แต่อีกรายหนึ่งไม่ใช้สิทธิอุทธรณ์

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ 6/2547 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2547 มีมติให้รวมเรื่องทั้งหมดนำเสนอให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการ และการอุทธรณ์พิจารณาพร้อมในคราวเดียวกัน

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ ทำการแทน ก.ก.ในการประชุมครั้งที่ 6/2547 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2547 ครั้งที่ 8/2547 เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2547 มีมติให้กรุงเทพมหานครแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุน ข้อกล่าวหาให้ นาย และนาย ทราบและให้โอกาส นาย และนาย ชี้แจง และนำสืบแก้ข้อกล่าวหาและให้สิทธิผู้ถูกกล่าวหาในที่ปรึกษา หรือ ทนายความเข้าฟังการชี้แจงหรือให้ปากคำของตนได้ หลังจากนั้นให้พิจารณาดำเนินการตามมาตรา 41 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 แล้วดำเนินการตามขั้นตอน ของกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ"

กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ได้มีหนังสือที่ กท 0404/ล2174 ลงวันที่ 6 ตุลาคม 2548 เรียนหัวหน้าสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ความว่าได้ ดำเนินการตามมติ ก.ก.ดังกล่าวแล้ว

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ ในการประชุมครั้งที่ 14/2548 เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2548 เห็นว่าพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวน การสอบสวนยังไม่เพียงพอที่จะพิจารณาให้ความเป็นธรรมแก่ผู้อุทธรณ์ได้ เนื่องจากไม่มีการสอบสวน คณะกรรมการการรับ - ส่งเงิน ซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน การนำส่งเงิน และการตรวจเงิน พ.ศ. 2530 ดังนั้น เพื่อประโยชน์ แห่งความเป็นธรรมจึงเห็นสมควรที่จะต้องสอบสวนเพิ่มเติมคณะกรรมการรับผิดชอบหรือส่งเงินของ ฝ่ายเทศกิจทั้งหมด 11 ราย ตามที่ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเสนอ จึงมีมติให้กรุงเทพมหานครดำเนินการ สอบสวนคณะกรรมการรับ - ส่งเงินของฝ่ายเทศกิจ ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ 1236/2545 ลงวันที่ 28 มีนาคม พ.ศ. 2545 ทุกคน ตามมาตรา 110 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ตามประเด็นจากข้ออุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ รวมถึงประเด็นอื่นๆ ตามที่คณะกรรมการสอบสวน ของกรุงเทพมหานคร เห็นว่าจะทำให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก.เพื่อทราบ

มติ ก.ก. รับทราบ



ระเบียบวาระที่ 2

เรื่อง รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2535 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2535 มอบหมายให้สำนักงาน ก.ก. นำมติ อ.ก.ก.วิสามัญในฐานะทำการแทน ก.ก. เสนอ ก.ก. เพื่อทราบทุกเรื่อง สำนักงาน ก.ก. จึงขอรายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบเพื่อโปรดทราบ ดังนี้

1. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ มีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2549 ในเรื่องต่างๆ ดังนี้

1.1 อนุมัติให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผ่านการประเมินผลงานทางวิชาการ เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น จำนวน 5 สายงาน ดังนี้

1.1.1 สายงานแพทย์ (สาขาแพทยศาสตร์ 1)

- อนุมัติให้ นางศิริวรรณ ตั้งจิตกมล ตำแหน่งนายแพทย์ 8 วช. เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์ 9 วช. (ด้านเวชกรรม สาขาสูติ - นรีเวชกรรม) สังกัดภาควิชาสูติศาสตร์ - นรีเวชวิทยา วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล สำนักงานแพทย์ โดยให้กรุงเทพมหานครเวียนผลงานทางวิชาการของ นางศิริวรรณ ตั้งจิตกมล ที่ขอประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์ 9 วช. ให้ผู้ขอประเมินสายงานแพทย์ทราบเพื่อประโยชน์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการต่อไป

1.1.2 สายงานวิชาการสัตวแพทย์

- อนุมัติให้ นางจันทร์ลา สิงห์ชัย ตำแหน่งนายสัตวแพทย์ 8 วช. เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายสัตวแพทย์ 9 วช. (ด้านบำบัดโรคสัตว์) หัวหน้าฝ่ายควบคุมโรคพิษสุนัขบ้า สังกัดกองสัตวแพทย์สาธารณสุข สำนักอนามัย

1.1.3 สายงานวินัย

- อนุมัติให้ นางเบญจวรรณ ศรีสุระ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วินัย 5 เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่วินัย 6 ว สังกัดฝ่ายวินัย กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

1.1.4 สายงานวิศวกรรมโยธา

- อนุมัติให้ นายวิทยา เกียรติถกุล ตำแหน่งวิศวกรโยธา 7 วช. เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งวิศวกรโยธา 8 วช. (ด้านควบคุมอาคาร) สังกัดกลุ่มงานควบคุมอาคาร 2 กองควบคุมอาคาร สำนักงานโยธา



1.1.5 สายงานวิศวกรรมเครื่องกล

- อนุมัติให้ นายสมพงษ์ เวียงแก้ว ตำแหน่งวิศวกรเครื่องกล 7 วช. เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งวิศวกรเครื่องกล 8 วช. (ด้านอำนวยการใช้และบำรุงรักษา) สังกัดกลุ่มงานควบคุมอาคารบังคับน้ำ 1 กองระบบอาคารบังคับน้ำ สำนักการระบายน้ำ

1.2 ไม่อนุมัติให้ นางงามทรัพย์ เทชะบำรุง ตำแหน่งนักวิชาการสุศึกษา 7 ว เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการสุศึกษา 8 ว (ด้านบริการทางวิชาการ) สังกัดกลุ่มงานสุศึกษา กองพัฒนาระบบสาธารณสุข สำนักอนามัย

1.3 การหารือเกี่ยวกับการนำเสนอผลงานทางวิชาการราย นายอนันต์ทวี สกนธ์ผดุงเขต ตำแหน่งวิศวกรโยธา 7 วช. ด้านควบคุมการก่อสร้างและหรือโครงการ กลุ่มงานพัฒนาระบบระบายน้ำ 2 กองพัฒนาระบบหลัก สำนักการระบายน้ำ ในการขอประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งวิศวกรโยธา 8 วช. ยังไม่ถือเป็นการลอกเลียนผลงานของผู้อื่น เนื่องจากผลงานที่เสนอประเมินเป็นผลงานคนละเรื่อง ต่างสถานที่และใช้งบประมาณในการก่อสร้างต่างกัน การนำเสนออาจใช้หัวข้อและข้อความเดียวกันได้ ควรดูที่ความสำเร็จและผลงานไม่เสียหาย

2. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ มีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2549 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2549 อนุมัติปรับปรุงมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง จำนวน 5 สายงาน ดังนี้

2.1 สายงานวิชาการวิทยาศาสตร์การแพทย์ อนุมัติปรับปรุงในส่วนคุณวุฒิการศึกษา โดยกำหนดคุณวุฒิวิทยาศาสตร์สาขาเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอกเพิ่มเติมในคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง นักวิทยาศาสตร์การแพทย์ 3 ข้อ 1 ดังนี้

“ 1. ได้รับปริญญาตรีหรือเทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ทางเทคนิคการแพทย์ เคมี วิทยาศาสตร์การแพทย์ วิทยาศาสตร์การอาหาร วิทยาศาสตร์ทั่วไป พฤษศาสตร์ ชีววิทยา ชีวเคมี จุลชีววิทยา ฟิสิกส์ ฟิสิกส์การแพทย์ เภสัชศาสตร์ สัตววิทยา วิทยาศาสตร์สาขากัญญาวิทยา วิทยาศาสตร์ สาขาชีววิทยา วิทยาศาสตร์สาขาการจัดการศัตรูพืช การเกษตร วิทยาศาสตร์ที่ใช้ในการเกษตร คณิตศาสตร์ ฟิสิกส์รังสี อาชีวอนามัย วิศวกรรมสุขาภิบาล รังสีเทคนิค วิทยาศาสตร์สาขาเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก หรือทางอื่นที่ ก.ก. รับรองว่าใช้เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนี้ได้”

2.2 อนุมัติให้เพิ่มเติมมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง จำนวน 3 สายงาน ดังนี้

- (1) สายงานปฏิบัติการปกครอง ตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง 8 (ประเภททั่วไป)
 - (2) สายงานนักวิชาการจัดเก็บรายได้ ตำแหน่งนักวิชาการจัดเก็บรายได้ 8 (ประเภททั่วไป)
 - (3) สายงานนักพัฒนาชุมชน ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน 8 (ประเภททั่วไป)
- (รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย)



2.3 สายงานเจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง อนุมัติกำหนดให้ปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานด้านการบริหารในส่วนราชการของสำนักงานเขตเพิ่มเติมในคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง 8 (ประเภททั่วไป) ข้อ 1 และข้อ 2 ดังนี้

“1) ได้ดำรงตำแหน่งในระดับ 7 หรือที่ ก.ก. เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี โดยจะต้องปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานด้านการปกครอง หรืองานด้านการบริหารในส่วนราชการของสำนักงานเขต หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี หรือ

2) ได้ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ 6 หรือที่ ก.ก. เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 3 ปี โดยจะต้องปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานปกครอง หรืองานด้านการบริหารในส่วนราชการของสำนักงานเขต หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี”

2.4 มอบให้สำนักงาน ก.ก. ดำเนินการตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 7/2548 เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2548 เรื่อง การยุบกองโรงงานช่างกล และการจัดตั้งศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กรุงเทพมหานคร

มติ ก.ก.

รับทราบ

/ ระเบียบวาระที่ 3



ระเบียบวาระที่ 3

เรื่อง การประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 3/2549

ด้วยมติคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ในการประชุมครั้งที่ 1/2547 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2547 ได้กำหนดวันประชุม ก.ก. ทุกวันจันทร์ที่สามของเดือน เวลา 14.00 น.

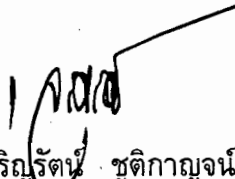
ดังนั้น การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป เป็นการประชุมครั้งที่ 3/2549 กำหนดในวันจันทร์ที่ 20 มีนาคม 2549 เวลา 14.00 น.

จึงนำเสนอที่ประชุม ก.ก. เพื่อโปรดทราบ

มติ ก.ก.

รับทราบ

เลิกประชุมเวลา 15.30 น.


(นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์)

หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

กรรมการและเลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม