



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.ก.(กองบริหารทั่วไป โทร 0 2621 0031 หรือโทร 1160 โทรสาร 0 2224 3020)

ที่ กท 0301/1672

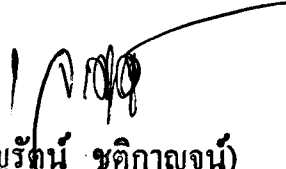
วันที่

21 มิถุนายน 2549

เรื่อง แจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 6/2549

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร
ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร เลขานุการสภากรุงเทพมหานคร เลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการเขต

พร้อมบันทึกนี้ สำนักงาน ก.ก. ขอแจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 6/2549 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2549
มาเพื่อโปรดทราบ รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย


(นายเจริญรัตน์ ชูดีกาญจน์)
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ครั้งที่ 6/2549

วันจันทร์ที่ 15 พฤษภาคม 2549

ณ ห้องสุทัศน์ ชั้น 2

สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร 1

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|--------------|
| 1. นายสุรอรถ ทองนิรมล
(รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงมหาดไทย) | กรรมการ ก.ก. |
| 2. นายนิราศ สร้างนิต
(เลขาธิการ ก.ค.ศ.) | กรรมการ ก.ก. |
| 3. นางสุภาวดี เวชศิลป์
(รองเลขาธิการ ก.พ.
ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.พ.) | กรรมการ ก.ก. |
| 4. นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน
(ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| 5. นางเพ็ญใจ วิศรุตรัตน
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| 6. นายประยูร ครอบยศ
(ผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| 7. นายสมบูรณ์ อานิกวงศ์ชัย
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 8. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 9. นายสำราญ ถาวรายุศม์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 10. ศาสตราจารย์ดิโน ปรัชญพฤทธิ์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 11. นายสมยศ มีเทศน์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |

/ 12. นายเจริญรัตน์...



12. นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และ
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.)

กรรมการและ
เลขานุการ ก.ก.

ผู้ไม่มาประชุม

1. อธิบดีกรมบัญชีกลาง
2. ปลัดกรุงเทพมหานคร

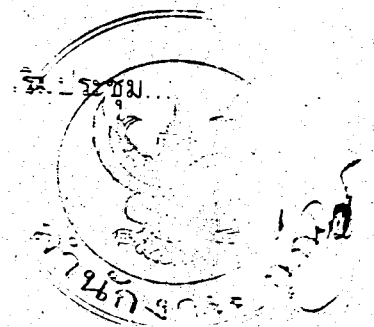
তিরাকার
তিরাকার

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายสุรอรธ ทองนิรมล

2. นางศิริลักษณ์ สักกวัตร
3. นายฉัตรชัย ใจงาม
4. นางสาวณัฐสุภา เขียวเม่น
5. นางสาววิภาภรณ์ สรวงพนากุล
6. นายประพัฒน์ ธีรพงศ์ธร
7. นางอุไรวรรณ เขียวเม่น
8. นางสาวอรชร เลहनันทน์
9. นางสาวชีลารัตน์ วุฒิวราวงศ์
10. นางภรณ์ เดชเจริญ
11. นางสาวบุญศรี สมพีรวงศ์
12. นางสาววราภรณ์ วิญญูรัตน์
13. นางกรรณิการ์ สังข์ประสิทธิ์
14. นางพรทิพย์ เดชศิริพันธ์
15. นายณัฐพงษ์ ดิษยบุตร
16. นางศุภยา ตันประคองสุข
17. นางสาวชนวันต์ ณ มงคล
18. นางอรพิน สุขสองห้อง
19. นางสาวพัลลภา เอี่ยมสอาด

ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรี
ช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย
(นายเสริมศักดิ์ พงษ์พานิช)



เริ่มประชุมเวลา

14.00 น.

ก่อนการประชุม นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์ หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. กรรมการ และเลขานุการ ก.ก. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า นายเสริมศักดิ์ พงษ์พานิช รัฐมนตรีช่วยว่าการ กระทรวงมหาดไทย ซึ่งได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ประธาน ก.ก. ดิเรกการ และได้เสนอ นายสำราญ ถาวรยุทธ์ กรรมการ ก.ก. เป็นประธานในที่ประชุม เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2528 ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

จากนั้น ประธานได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

-ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ 2

เรื่อง การรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ 5/2549 เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2549

มติ ก.ก. ให้แก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

1. ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง การรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการ กรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 3/2549 เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2549 และครั้งที่ 4/2549 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2549

แก้ไขรายงานการประชุมครั้งที่ 4/2549 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2549 หน้า 8 ย่อหน้าที่ 3 ให้เพิ่มเติมข้อความ ดังนี้

“ด้านระบบงานและสายการบังคับบัญชา

การกระจายอำนาจและมอบหมายภาระหน้าที่จากสำนักไปยังสำนักงานเขต เป็นการ มอบอำนาจหน้าที่จากส่วนกลางให้ผู้อำนวยการเขตเป็นผู้บริหารงานภายในหน่วยงาน โดยมีผู้ช่วย ผู้อำนวยการเขตช่วยควบคุม ดูแลรับผิดชอบงานในระดับฝ่ายหลายฝ่ายตามที่ผู้อำนวยการเขตมอบหมาย ส่วนหัวหน้าฝ่ายกำกับ ดูแลรับผิดชอบงานเฉพาะภายในฝ่าย เป็นลำดับการบังคับบัญชาลดหลั่นกันไป ตามชั้นการบังคับบัญชา หากกำหนดตำแหน่งหัวหน้าฝ่าย สำนักงานเขต เป็นผู้อำนวยการส่วนระดับ 8



จะเป็นการเพิ่มสายการบังคับบัญชา เพิ่มขึ้นตอนการทำงาน เพิ่มจำนวนตำแหน่งผู้บริหารและหรือจำนวนอัตรากำลัง ซึ่งไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อองค์กรและการบริหารราชการรวมถึงไม่สอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.2546 “ แกไขเป็น

“ ด้านระบบงานและสายการบังคับบัญชา

ขณะนี้กรุงเทพมหานครได้ดำเนินการมอบอำนาจ โดยมอบภาระหน้าที่จากกรุงเทพมหานครส่วนกลางไปยังสำนักงานเขตได้ระดับหนึ่งเท่านั้น และจะพิจารณามอบอำนาจเพิ่มเติมในระยะต่อไป เป็นลักษณะการมอบอำนาจจากส่วนกลางให้ผู้อำนวยการเขตเป็นผู้บริหารจัดการภายในหน่วยงานเขต โดยมีผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตช่วยควบคุม ดูแลรับผิดชอบงานในระดับฝ่ายหลายฝ่ายตามที่ผู้อำนวยการเขตมอบหมาย ส่วนหัวหน้าฝ่ายจะกำกับดูแลรับผิดชอบงานเฉพาะภายในฝ่ายเป็นลำดับการบังคับบัญชารับผิดชอบลดหลั่นกันไปตามชั้นการบังคับบัญชา โดย ก.ก.พิจารณากำหนดตำแหน่งผู้อำนวยการเขตเป็นระดับ 9 และให้มีผู้อำนวยการส่วนระดับ 8 ตามระบบการกำหนดตำแหน่งทั่วไป เป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต จำนวน 2 ตำแหน่ง (ถ้ากรุงเทพมหานครมอบอำนาจให้สำนักงานเขตเพิ่มขึ้น อาจมีจำนวนตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตเพิ่มขึ้นได้) ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับข้อกำหนดของกฎหมาย ปริมาณ คุณภาพงาน และการจัดระบบงานในสำนักงานเขตขณะนี้ โดยมุ่งให้สำนักงานเขตมีการปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ประหยัดภาษีของประชาชน หากกำหนดตำแหน่งหัวหน้าฝ่าย สำนักงานเขตเป็นผู้อำนวยการส่วน ระดับ 8 ซ้อนขึ้นมาอีก จะเป็นการเพิ่มสายการบังคับบัญชา เพิ่มขึ้นตอนการทำงาน เพิ่มจำนวนตำแหน่งผู้บริหารและหรือจำนวนอัตรากำลัง ซึ่งไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อองค์กรและการบริหารราชการ รวมถึงไม่สอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546”

2. ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องที่ 1 ขออนุมัติกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะสำหรับตำแหน่งระดับ 8 ลงมา

แก้ไขมติ ก.ก. เป็นดังนี้

“ มติ ก.ก.

1. ให้สำนักงาน ก.ก. นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ไปพิจารณาปรับปรุง และนำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง “

2. ให้สำนักงาน ก.ก. ศึกษาหาแนวทางปฏิบัติสำหรับกรณีผู้ดำรงตำแหน่งมีคุณวุฒิไม่ตรงตามสายงาน

3. หน้าที่ 7 บรรทัดที่ 1 “ มติ อ.ก.ก.สามัญเกี่ยวกับการศึกษา” แก้ไขเป็น
“ มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา”

นอกนั้นรับรอง



ระเบียบวาระที่ 3

เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องที่ 1 การพิจารณาสถานภาพของโรงเรียน และผู้บริหารสถานศึกษา

กรุงเทพมหานครขอให้ ก.ก. พิจารณฐานะของโรงเรียนประถมศึกษา และโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขต ว่าเป็นส่วนราชการระดับใด และผู้บริหารสถานศึกษาจะมีสถานภาพอย่างไร

ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย

1. สืบเนื่องจากมติ ก.ก. ครั้งที่ 11/2546 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2546 และครั้งที่ 6/2548 เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2548 อนุมัติให้จัดตั้งโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักการศึกษา จำนวน 4 โรงเรียน คือ โรงเรียนมัธยมบ้านบางกะปิ โรงเรียนมัธยมประชานิเวศน์ โรงเรียนมัธยมนาวาอุปถัมภ์ และโรงเรียนมัธยมสุวิทย์เสรีอนุสรณ์ โดยให้เทียบฐานะของโรงเรียนมัธยมศึกษาทั้ง 4 โรงเรียน เป็นส่วนราชการระดับกอง สังกัดสำนักการศึกษา

2. มติ ก.ก. ครั้งที่ 9/2548 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2548 อนุมัติจัดโอนโรงเรียนมัธยมศึกษา จำนวน 4 โรงเรียนดังกล่าว จากสำนักการศึกษาไปสังกัดสำนักงานเขต

3. กฎ ก.ค. ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2539) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. 2523 ว่าด้วยอำนาจการลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน หรือลดขั้นเงินเดือน

ข้อ 3 กำหนดให้ผู้อำนวยการวิทยาลัย ผู้อำนวยการโรงเรียน หรืออาจารย์ใหญ่ ครูใหญ่ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของข้าราชการครูผู้กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง มีอำนาจสั่งลงโทษภาคทัณฑ์หรือตัดเงินเดือนครั้งหนึ่งไม่เกิน 5% และเป็นเวลาไม่เกินหนึ่งเดือน

ข้อ 5 กำหนดให้ผู้อำนวยการกอง ศึกษาธิการเขต ศึกษาธิการจังหวัด ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้อำนวยการการประถมศึกษากรุงเทพมหานคร หัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเทียบเท่ากอง หรือผู้ได้รับมอบหมายตามมาตรา 33 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. 2523 ให้เป็นผู้บังคับบัญชาของข้าราชการครูในหน่วยงานทางการศึกษาในฐานะผู้อำนวยการกอง ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของข้าราชการครูในหน่วยงานทางการศึกษาในฐานะผู้กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง มีอำนาจสั่งลงโทษภาคทัณฑ์หรือตัดเงินเดือนครั้งหนึ่งไม่เกิน 5% และเป็นเวลาไม่เกินสองเดือน

4. ระเบียบว่าด้วยการลาของข้าราชการ พ.ศ. 2535 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2539 กำหนดให้หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ผู้อำนวยการกอง ผู้อำนวยการเขต หัวหน้ากอง เลขานุการสภากรุงเทพมหานคร เลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการโรงเรียน อาจารย์ใหญ่ ครูใหญ่ มีอำนาจพิจารณาหรืออนุญาตการลาประเภทลาป่วย ลากิจส่วนตัว ลาคลอดบุตร และลาพักผ่อนแก่ข้าราชการทุกตำแหน่งในสังกัดเท่ากัน



5. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547

มาตรา 38 ข บัญญัติว่า ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาและผู้บริหารการศึกษา ได้แก่ ตำแหน่งดังต่อไปนี้

- (1) รองผู้อำนวยการสถานศึกษา
- (2) ผู้อำนวยการสถานศึกษา

ฯลฯ

มาตรา 39 ข บัญญัติว่า ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษามีวิทยฐานะ ดังต่อไปนี้

- (1) รองผู้อำนวยการชำนาญการ
- (2) รองผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ
- (3) รองผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ
- (4) ผู้อำนวยการชำนาญการ
- (5) ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ
- (6) ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ
- (7) ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญพิเศษ

6. พระราชกฤษฎีกากำหนดตำแหน่งข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2529 มาตรา 3
ตำแหน่งข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร มีดังนี้

(ข) ตำแหน่งซึ่งมีหน้าที่เป็นผู้บริหารหรือให้การศึกษาในสถานศึกษาของกรุงเทพมหานคร ได้แก่ ตำแหน่งดังต่อไปนี้

- (1) ผู้ช่วยครูใหญ่
- (2) ครูใหญ่
- (3) ผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่
- (4) อาจารย์ใหญ่
- (5) ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียน หรือ ผู้ช่วยผู้อำนวยการวิทยาลัย
- (6) ผู้อำนวยการโรงเรียน หรือ ผู้อำนวยการวิทยาลัย

ฯลฯ

7. พระราชกฤษฎีกาการได้รับเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการและผู้ดำรงตำแหน่ง
ผู้บริหาร ซึ่งไม่เป็นข้าราชการ พ.ศ. 2538

มาตรา 4 กำหนดให้ตำแหน่งข้าราชการพลเรือนที่จะได้รับเงินประจำตำแหน่ง
ประเภทบริหารระดับกลาง ได้แก่ ตำแหน่งระดับ 8 ที่มีฐานะและหน้าที่ในการบริหาร ดังต่อไปนี้

- (3) หัวหน้าส่วนราชการที่เป็นกองหรือมีฐานะเทียบเท่ากอง
- (4) หัวหน้าหน่วยงานอื่นที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่าหัวหน้าส่วนราชการที่เป็นกองตามที่

ก.พ. กำหนด



8. บัญชีอัตราเงินประจำตำแหน่งข้าราชการพลเรือนประเภทบริหารระดับกลาง (ระดับ 8) บริหารระดับสูง (ระดับ 9) และบัญชีรายละเอียดการกำหนดให้ข้าราชการครูตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 แนบท้ายหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ 0206.2/ว 2 ลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2548 กำหนดให้ผู้อำนวยการโรงเรียน รับเงินเดือนในระดับ 8 และ 9 มีวิทยฐานะ ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ และผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ มีอัตราเงินวิทยฐานะ 5,600 บาท และ 9,900 บาท ต่อเดือน เท่ากับข้าราชการพลเรือนดังกล่าว

9. ประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง การแบ่งส่วนราชการภายในหน่วยงานและการกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการกรุงเทพมหานคร (ฉบับที่ 59) ลงวันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2549

10. พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 มาตรา 60 ให้จัดระเบียบราชการกรุงเทพมหานคร ดังนี้

- (1) สำนักงานเลขาธิการสภากรุงเทพมหานคร
- (2) สำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
- (3) สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร
- (4) สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร
- (5) สำนักหรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเป็นสำนัก
- (6) สำนักงานเขต

การตั้ง ยุบ หรือเปลี่ยนแปลงสำนัก หรือการแบ่งส่วนราชการภายในหน่วยงานตามวรรคหนึ่งจะต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร โดยทำเป็นประกาศของกรุงเทพมหานครและประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า สถานภาพของโรงเรียนและผู้บริหารสถานศึกษาย่อมเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดกล่าวคือ

1. โรงเรียนประถมศึกษา และโรงเรียนมัธยมศึกษา มีฐานะเป็นส่วนราชการในสังกัดสำนักงานเขตตามประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง การแบ่งส่วนราชการภายในหน่วยงานและการกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการกรุงเทพมหานคร (ฉบับที่ 59) ลงวันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2549 ทั้งนี้ตามมาตรา 60 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528

2. สถานภาพผู้บริหารสถานศึกษา เป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 มาตรา 38.ข ซึ่งกำหนดให้ตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา รองผู้อำนวยการสถานศึกษาเป็นตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนจะมีวิทยฐานะใดนั้น



เป็นไปตามมาตรา 39 ข สำหรับผู้อำนวยการสถานศึกษามีฐานะเป็นหัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักงานเขต และมีอำนาจในการสั่ง การอนุญาต การอนุมัติ หรือการปฏิบัติราชการที่ผู้อำนวยการสถานศึกษา จะพึงปฏิบัติหรือดำเนินการตามที่กฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ข้อบัญญัติ หรือคำสั่งกำหนดไว้

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

1. โรงเรียนเป็นส่วนราชการของกรุงเทพมหานครตามประกาศกรุงเทพมหานครตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก. ในข้อ 1 นั้นมีเหตุผลและน้ำหนักตามข้อกฎหมาย ดังนั้นการวิเคราะห์ของสำนักงาน ก.ก. จึงเป็นไปตามหลักการของกฎหมาย

2. ผู้อำนวยการสถานศึกษามีอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 มาตรา 39 ข กำหนดให้ผู้อำนวยการสถานศึกษามีวิทยฐานะได้ถึงผู้อำนวยการเชี่ยวชาญพิเศษ และไม่อาจนำตำแหน่งผู้อำนวยการกองมากำหนดเทียบฐานะของตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา มิฉะนั้นจะทำให้ไม่สามารถประเมินให้มีวิทยฐานะผู้อำนวยการเชี่ยวชาญหรือผู้อำนวยการเชี่ยวชาญพิเศษได้

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ 3/2549 เมื่อวันที่ 25 เมษายน 2549 มีมติเห็นชอบให้นาเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณา

มติ ก.ก. เห็นชอบ

เรื่องที่ 2 การแต่งตั้ง อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ

สำนักงาน ก.ก. ขออนุมัติแต่งตั้ง อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ และปรับปรุงอำนาจหน้าที่ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ

สาระสำคัญของเรื่อง

1. มาตรา 26 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 บัญญัติเกี่ยวกับการตั้ง อ.ก.ก.วิสามัญ ไว้ดังนี้

“ ก.ก. มีอำนาจตั้งอนุกรรมการวิสามัญ เรียกโดยย่อว่า อ.ก.ก.วิสามัญ กระทำการใด ๆ แทนได้ ”

1.2. มติ ก.ก.



2. มติ ก.ก. ครั้งที่ 2/2549 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2549 เห็นชอบให้มี คณะอนุกรรมการวิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ เพื่อทำหน้าที่ในการกลั่นกรองเกี่ยวกับการจัดระบบ บริหารราชการของกรุงเทพมหานครให้แก่ ก.ก.

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

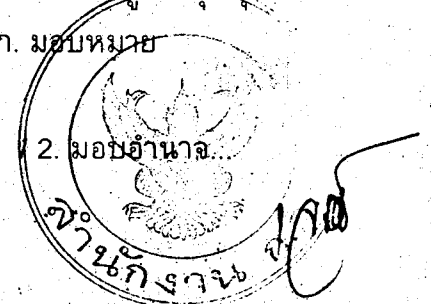
สำนักงาน ก.ก. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การปฏิบัติงานของ ก.ก. เป็นไป ด้วยความเรียบร้อย ตามนัยมาตรา 26 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร และเป็นไปตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 2/2549 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2549

จึงเห็นควรนำเสนอ ก.ก. อนุมัติ ดังนี้

1. อนุมัติแต่งตั้งบุคคลที่เหมาะสมและผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นประธาน อ.ก.ก. อ.ก.ก. และเลขานุการ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ ดังนี้

- | | |
|--|------------------------------|
| 1.1 ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร | เป็นประธาน อ.ก.ก. |
| 1.2 นายสำราญ ถาวรยุษฐ์ | เป็น อ.ก.ก. |
| 1.3 รองศาสตราจารย์ ดร.ปธาน สุวรรณมงคล | เป็น อ.ก.ก. |
| 1.4 นางผาณิต นิติทัณฑ์ประภาศ | เป็น อ.ก.ก. |
| 1.5 รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย | เป็น อ.ก.ก. |
| 1.6 ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร. | เป็น อ.ก.ก. |
| 1.7 ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. | เป็น อ.ก.ก. |
| 1.8 ผู้แทนสำนักงาน ก.ค.ศ. | เป็น อ.ก.ก. |
| 1.9 ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจ
ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | เป็น อ.ก.ก. |
| 1.10 ปลัดกรุงเทพมหานครหรือรองปลัดกรุงเทพมหานคร
ที่ได้รับมอบหมายจากปลัดกรุงเทพมหานคร | เป็น อ.ก.ก. |
| 1.11 หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. | เป็น อ.ก.ก. |
| 1.12 ผู้อำนวยการกองระบบงาน สำนักงาน ก.ก. | เป็น อ.ก.ก. และ
เลขานุการ |
| 1.13 เจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.ก. จำนวน 2 คน | เป็นผู้ช่วยเลขานุการ |

มีหน้าที่ทำการแทน ก.ก. ในการกลั่นกรองเรื่องเกี่ยวกับการจัดระบบงาน การกำหนดโครงสร้าง อำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน การทบทวนและปรับปรุงโครงสร้างหน่วยงาน การจัดระบบราชการ และพัฒนาสมรรถภาพข้าราชการกรุงเทพมหานคร การพิจารณาตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อทำหน้าที่ช่วย อ.ก.ก.วิสามัญในเรื่องดังกล่าว และกิจการอื่นตามที่ ก.ก. มอบหมาย



2. ให้ประธาน อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ แต่งตั้งเจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.ก. เป็นผู้ช่วยเลขานุการใน อ.ก.ก.วิสามัญฯ ดังกล่าว

3. ปรับปรุงอำนาจหน้าที่ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือน และการสอบ ให้สอดคล้อง โดยให้มีหน้าที่ทำการแทน ก.ก. ในการกลั่นกรองเรื่องเกี่ยวกับการวางแผนกำลังคน การจัดอัตราค่าจ้าง การกำหนดตำแหน่งและอัตราเงินเดือน การเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับตำแหน่ง อัตราเงินเดือน การสรรหาและเลือกสรร การทะเบียนประวัติ การจัดทำมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง การจัดสวัสดิการและประโยชน์เกื้อกูล การประเมินผลการปฏิบัติงาน ตลอดจนเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับนโยบายการบริหารงานบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ รวมทั้งเรื่องเกี่ยวกับข้าราชการกรุงเทพมหานครวิสามัญ ซึ่งไม่อยู่ในหน้าที่ของ อ.ก.ก.วิสามัญ คณะอื่น ๆ การพิจารณาตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ช่วย อ.ก.ก.วิสามัญในเรื่องดังกล่าว และกิจการอื่นตามที่ ก.ก.มอบหมาย

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

1. อำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับศึกษา ยังคงเดิม
2. ปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือน และการสอบ ให้เหมาะสมสอดคล้อง ไม่ซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ก.ระบบราชการ

มติ ก.ก.

อนุมัติ

เรื่องที่ 3 การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเทียบคุณวุฒิ

สำนักงาน ก.ก. ขออนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเทียบคุณวุฒิการศึกษา เพื่อทำหน้าที่พิจารณากลั่นกรองการเทียบคุณวุฒิการศึกษา ก่อนนำเสนอ ก.ก. หรือผู้ได้รับมอบหมาย ให้ทำการแทน ก.ก. ในการเทียบคุณวุฒิการศึกษา

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า ปัจจุบันการพิจารณาเทียบคุณวุฒิการศึกษา ภายในประเทศและต่างประเทศ เป็นเรื่องที่มีความสลับซับซ้อนมากขึ้น เนื่องจากหลักสูตรการศึกษา ของสถาบันการศึกษามีหลากหลายสาขาวิชา และระบบการศึกษาก็แตกต่างกัน ดังนั้น เพื่อให้การเทียบคุณวุฒิการศึกษาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบและเป็นธรรม จึงเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการ



พิจารณาเทียบคุณวุฒิการศึกษา เพื่อทำหน้าที่พิจารณากลับกรอการเทียบคุณวุฒิการศึกษา
ก่อนนำเสนอ อ.ก.ก. และ ก.ก. หรือผู้ได้รับมอบหมายให้ทำการแทน ก.ก. ประกอบด้วย

1. หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. หรือ
ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ที่หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. มอบหมาย ประธานกรรมการ
2. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร กรรมการ
3. ผู้อำนวยการกองสรรหาบุคคล สำนักงาน ก.ก. กรรมการ
4. นางสาวศศิพร นามศรี กรรมการ
(หัวหน้าฝ่ายทะเบียนประวัติและการสอบ
กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร)
5. นางสาวกุลจิรา สาสุขวัฒน์ กรรมการ
(กลุ่มงานทะเบียนประวัติข้าราชการที่ 1
กองทะเบียนประวัติข้าราชการ สำนักงาน ก.ก.)
6. นายพิเศษ อร่ามรักษ์ กรรมการ
(กลุ่มงานต่างประเทศ 2 กองการต่างประเทศ
สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร)
7. ผู้แทนหัวหน้าหน่วยงานที่เสนอขอให้พิจารณาคณวุฒิ กรรมการ
8. เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 7 หรือ 8 ว กรรมการและ
เลขานุการ
(กลุ่มงานมาตรฐานคุณสมบัติบุคคล
กองสรรหาบุคคล สำนักงาน ก.ก.)
9. เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 7 ผู้ช่วยเลขานุการ
(กลุ่มงานมาตรฐานคุณสมบัติบุคคล
กองสรรหาบุคคล สำนักงาน ก.ก.)

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการมีอำนาจเรียกเอกสารและหลักฐานอื่นใดจากหน่วยงานหรือ
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาเทียบคุณวุฒิการศึกษาได้

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก. เนื่องจากคุณวุฒิการศึกษาในปัจจุบันมีความหลากหลาย
ดังนั้น เพื่อให้การเทียบคุณวุฒิการศึกษาภายในประเทศและต่างประเทศเป็นไปด้วยความรอบคอบ
และเป็นธรรม จึงควรมีคณะกรรมการทำหน้าที่พิจารณากลับกรอการก่อนนำเสนอ อ.ก.ก. และ ก.ก.
หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำการแทน ก.ก. โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการควรแต่งตั้งผู้มีความรู้
ในเรื่องของหลักสูตรเป็นอย่างดี



มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ ครั้งที่ 7/2549
เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2549 มีมติเห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการ
พิจารณาเทียบคุณวุฒิการศึกษา ประกอบด้วย

- | | |
|--|---------------------|
| 1. นายปฐม มณีโรจน์ | ประธานกรรมการ |
| 2. หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. หรือ
ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
ที่หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. มอบหมาย | กรรมการ |
| 3. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่
สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร | กรรมการ |
| 4. ผู้อำนวยการกองสรรหาบุคคล สำนักงาน ก.ก. | กรรมการ |
| 5. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
กระทรวงศึกษาธิการ | กรรมการ |
| 6. ผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาที่เกี่ยวข้อง | กรรมการ |
| 7. เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 7 หรือ 8 ว
(กลุ่มงานมาตรฐานคุณสมบัติบุคคล
กองสรรหาบุคคล สำนักงาน ก.ก.) | กรรมการและเลขานุการ |
| 8. เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 7
(กลุ่มงานมาตรฐานคุณสมบัติบุคคล
กองสรรหาบุคคล สำนักงาน ก.ก.) | ผู้ช่วยเลขานุการ |

มติ ก.ก. อนุมัติ

เรื่องที่ 4 การมอบอำนาจให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่ง
อัตราเงินเดือนและการสอบ ทำการแทน ก.ก. ในการแต่งตั้ง
คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

สำนักงาน ก.ก. ขอความเห็นชอบให้ ก.ก. มอบอำนาจให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับ
การกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ ทำการแทน ก.ก. ในการแต่งตั้งคณะกรรมการ
ประเมินผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549



สาระสำคัญของเรื่อง

1. มติ ก.ก. ครั้งที่ 5/2549 เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2549 อนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อขอรับเงินรางวัลประจำปี ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 เป็นต้นไป
2. หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อขอรับเงินรางวัลประจำปี กำหนดให้มีคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
3. มติ ก.ก. ครั้งที่ 11/2547 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2547 มอบหมายให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ ทำการแทน ก.ก. ในการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน เพื่อขอรับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 โดยให้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลฯ ประกอบด้วยข้าราชการกรุงเทพมหานคร และผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในเบื้องต้น และนำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบพิจารณาต่อไป

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. ได้พิจารณาแล้วเห็นควรนำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญฯ ให้ความเห็นชอบมอบอำนาจให้ อ.ก.ก.ฯ ทำการแทน ก.ก. ในการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานเพื่อขอรับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 โดยให้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลฯ เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในเบื้องต้น และนำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบพิจารณาต่อไป

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ ในการประชุม ครั้งที่ 8/2549 เมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม 2549 มีมติเห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณาตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก. โดยมีข้อสังเกตและเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

1. การแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลฯ ให้พิจารณาจากบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถ เข้าใจงานของกรุงเทพมหานคร มีความเป็นกลางและเป็นธรรม
2. ให้สำนักงาน ก.ก. เสนอรายชื่อคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่จะแต่งตั้งต่อ อ.ก.ก.ฯ ก่อนที่จะมีคำสั่งแต่งตั้งฯ

มติ ก.ก. เห็นชอบ

ระเบียบวาระที่ 4

เรื่องอื่น ๆ

ไม่มี



ระเบียบวาระที่ 5

เรื่องเพื่อทราบ เรื่องที่ 1 รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัย และการออกจากราชการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการ และการอุทธรณ์

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2535 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2535 ให้สำนักงาน ก.ก. นำมติ อ.ก.ก.วิสามัญในฐานะทำการแทน ก.ก. เสนอ ก.ก. เพื่อทราบทุกเรื่อง สำนักงาน ก.ก. จึงขอรายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการ และการอุทธรณ์ เพื่อโปรดทราบ ดังนี้

1. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ 4/2549 เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2549 จำนวน 5 เรื่อง ดังนี้

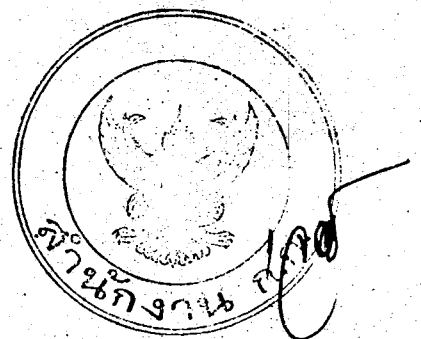
1.1 การพิจารณาดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง นาย

กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงกรณีไม่รักษาชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสียโดยการกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดย นาย ได้กระทำอนาจาร เด็กหญิง โดยการจับหน้าอก นอกจากนี้ ยังอนาจารนักเรียนหญิงคนอื่นอีกจำนวน 9 คน โดยการให้นั่งตัก กอดและหอมแก้ม

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง เห็นว่า เด็กหญิง และนักเรียนคนอื่น ๆ คือ เด็กหญิง เด็กหญิง ยืนยันถ้อยคำเดิมที่เคยให้ไว้ใน การสอบสวน

/ ข้อเท็จจริง.....

ลับ



ข้อเท็จจริงว่าเคยถูก นาย _____ กระทำอนาจารโดยการให้นั่งตัก หอมแก้ม จีบหน้าอก และ
จูบปาก คณะกรรมการสอบสวนได้เชิญอาจารย์ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการสอนวิชาต่าง ๆ มาให้ถ้อยคำ พยาน
บางส่วนให้การเชื่อว่า นาย _____ ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหาจริง นาย _____
ให้การปฏิเสธว่าในการสอนมีนักเรียนทั้งชายและหญิงจำนวน 30 - 40 คน ไม่สามารถใกล้ชิดกับนักเรียน
หญิงดังกล่าวได้ แต่เด็กชาย _____ ให้ถ้อยคำว่าการเรียนดนตรี นาย _____
จะให้ผู้หญิงนั่งด้านหน้าผู้ชายนั่งอยู่ด้านหลัง การที่ นาย _____ ได้ให้คำยืนยันเป็นหนังสือว่า
ที่ตนเองถูกร้องเรียน เนื่องจากมีสาเหตุโกรธเคืองกับ เด็กหญิง _____ เพราะ เด็กหญิง _____
รูปร่างใหญ่จึงไม่รับให้เป็นนักเต้นเพราะไม่มีชุดให้ใส่ ทำให้ เด็กหญิง _____ โกรธ
และต้องการทำลายชื่อเสียงของตน และ นาย _____ ให้ถ้อยคำว่ามีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ช่วย
ผู้อำนวยการโรงเรียน (นาย _____) ซึ่งเป็นประธานในการสอบสวนข้อเท็จจริง ในขณะที่มีการ
ตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงซึ่ง นาย _____ สามารถขอเปลี่ยนกรรมการสอบสวนได้
แต่ไม่ได้ยื่นเรื่องขอเปลี่ยนกรรมการคณะกรรมการเชื่อว่า การร้องเรียนไม่น่าจะเกิดจากสาเหตุโกรธเคือง
อีกทั้งการที่นาย _____ ได้นำเอกสารที่นักเรียนเขียนยืนยันว่ารัก นาย _____
และ เด็กหญิง _____ ใส่ร้ายทำให้ นาย _____ เสียชื่อเสียง มาแสดงความบริสุทธิ์
ของตนเองนั้น คณะกรรมการได้มีการสอบถามจากเด็กที่ลงลายมือชื่อในเอกสารเห็นว่าเอกสารที่ยืนยัน
ความบริสุทธิ์ของ นาย _____ ที่เด็กเขียนให้ นาย _____ ได้มาติดต่อพบนักเรียน
และในขณะที่เดียวกันก็ฝากให้นักเรียนหญิงบางคนเป็นธุระในการดำเนินการให้เพื่อน ๆ ช่วยเขียนและเก็บ
ไปให้ นาย _____ เพื่อมาอ้างเป็นพยาน ถือได้ว่าเป็นการสร้างพยานหลักฐานจึงเป็นพยาน
หลักฐานที่ไม่อาจรับฟังได้และการที่ นาย _____ ได้มีการนำพยานมาให้ปากคำเพิ่มอีก 2 ราย
เป็นมารดาของ เด็กหญิง _____ ผู้เสียหาย 1 ใน 9 คน ยอมรับว่า ลูกสาวบอกว่า
"คุณครู _____" ส่วน นาง _____ มารดาของ เด็กหญิง _____
เป็นญาติของ นาย _____ ว่านาย _____ มีสาเหตุโกรธเคือง
กับผู้อำนวยการโรงเรียน คณะกรรมการสอบสวนจึงเห็นว่าพยานหลักฐานที่ นาย _____
ได้ให้ถ้อยคำกล่าวอ้างและได้นำพยานบุคคลมาให้ปากคำเพิ่มเติม ไม่สามารถหักล้างพยานหลักฐานของ
เด็กหญิง _____ และนักเรียนหญิงจำนวน 9 คน ที่ได้ให้ถ้อยคำไว้ในชั้นการสอบสวน
ข้อเท็จจริงและในชั้นการสอบสวนวินัยร้ายแรง ดังนั้น พยานหลักฐานของ นาย _____ จึง
ไม่อาจรับฟังได้ เห็นควรลงโทษปลด นาย _____ ออกจากราชการ



ความเห็นของสำนักงานการศึกษา เห็นว่า เมื่อพิจารณาถ้อยคำนักเรียนที่ให้การยืนยัน ซึ่งทั้งหมดเป็นประจักษ์พยานอันมีน้ำหนักให้รับฟังได้มากกว่าพยานของ นาย [] ซึ่งเป็นพยานบอกเล่าทั้งหมด ดังนั้นพยานของ นาย [] จึงไม่สามารถหักล้างพยานหลักฐานของ เด็กหญิง [] ได้เมื่อพยานหลักฐานของ นาย [] ไม่สามารถหักล้างพยานหลักฐานของ เด็กหญิง [] เช่นนี้แล้วจึงไม่มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาเกี่ยวกับประเด็นที่ นาย [] ได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน เมื่อพิจารณาจากพยานหลักฐานทั้งหมดแล้ว ฟังได้ว่า นาย [] ได้กระทำความผิด เด็กหญิง [] เด็กหญิง [] และนักเรียนหญิงคนอื่นจริง พฤติกรรมของนาย [] ดังกล่าวจึงเข้าข่ายกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง กรณีไม่รักษาชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสียหาย โดยการกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งกรณีความผิดฐานกระทำความผิดนักเรียนหญิงด้วยการจับหน้าอก กอดและหอมแก้ม กรุงเทพมหานครได้เคยมีคำสั่งให้ลงโทษปลดออกจากราชการ นาย [] ตามมติ ก.ก.ครั้งที่ 5/2544 เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2544 แม้ว่ากรณีของ นาย [] จะมีได้ถูกศาลพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกหรือโทษที่หนักกว่าจำคุกก็ตาม พิเคราะห์แล้ว เห็นควรลงโทษปลด นาย [] ออกจากราชการ

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับสำนักงานการศึกษา จึงสั่งนำเรื่องเสนอ อ.ก.ก.สำนักปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณา แต่ในระหว่างนั้นพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 มีผลใช้บังคับทำให้อ.ก.ก.สำนักปลัดกรุงเทพมหานครไม่มีอำนาจพิจารณา กรุงเทพมหานครจึงมีหนังสือหารือคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตอบข้อหารือว่า อำนาจในการพิจารณาเรื่องทำนองนี้เป็นของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) โดยอนุโลม สำนักงานการศึกษาจึงรายงานการดำเนินการทางวินัย นาย [] มาให้คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณา

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ให้ลงโทษปลด นาย [] ออกจากราชการ โดยมีข้อสังเกตว่าพฤติกรรมอย่างนี้ผู้บังคับบัญชาควรจะต้องสอดส่องดูแลด้วย

1.2 การพิจารณาดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง นาย []

[]

[]

ลับ

/ กระทำผิด



กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงกรณีละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเป็นเวลายาวนานกว่าสิบห้าวันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือมีพฤติการณ์อันแสดงถึงความจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการตามมาตรา 92 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน 2535 โดยมีกรณีกระทำผิดนาย _____ ไม่ไปปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตั้งแต่วันที่ 1 - 24 พฤษภาคม 2547

โรงเรียน _____ ได้มีหนังสือที่ กท 1611.3/พิเศษ ลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2547 ติดตามตัวนาย _____ จัดส่งไปตามที่อยู่ซึ่ง นาย _____ ได้ให้ไว้กับทางราชการ คือ บ้านเลขที่ _____ ไม่ได้รับการติดต่อจาก

นาย _____ แต่อย่างใด นางสาว _____ อาจารย์ใหญ่โรงเรียน _____ มอบหมายให้ นาง _____ และ นาย _____ ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ติดตามตัว นาย _____ และได้รับการติดต่อจาก นาย _____ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2547 เวลาประมาณ 20.00 น. ทราบว่าสาเหตุเนื่องมาจาก นาย _____ มีหนี้สิน ทั้งในและนอกโรงเรียน เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2547 นาย _____ กลับมาปฏิบัติหน้าที่ราชการ ในวันที่ 27 พฤษภาคม 2547 นาย _____ ส่งใบลากิจของวันที่ 1 พฤษภาคม 2547 จำนวน 1 วัน ให้เหตุผลว่า "ดูแลญาติที่ประสบอุบัติเหตุ" พร้อมแนบใบรับรองแพทย์คลินิก _____ ลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2547 แพทย์ทำการตรวจร่างกาย นาย _____ ตามที่ นาย _____ กล่าวว่าเป็นญาติซึ่งต้องดูแลในวันที่ 27 พฤษภาคม 2547 ส่งใบลากิจ 1 ฉบับ ขอลากิจตั้งแต่วันที่ 4 - 24 พฤษภาคม 2547 มีกำหนด 21 วัน ให้เหตุผลว่า "ติดต่อบุรุษเพื่อเตรียมรับการพิจารณาไกล่เกลี่ยให้การแก้ข้อหาแห่งคดีและสืบพยาน" โดยแนบเอกสารหมายเรียกของศาลจังหวัด _____ คดีหมายเลขดำ ที่ _____ ลงวันที่ 1 เมษายน 2547 ความปรากฏว่ามีสหกรณ์ออมทรัพย์สาธารณสุข _____ เป็นโจทก์ฟ้อง นาย _____ เป็นจำเลยที่ 1 คดีมีทุนทรัพย์ที่เรียกร้องผิดสัญญากู้ยืม จำนวนเงิน 285,626.44 บาท วันนัดพิจารณาไกล่เกลี่ย ในวันที่ 21 มิถุนายน 2547 เวลา 09.00 น. แนบมาเพื่อประกอบการขออนุญาตลากิจผู้บังคับบัญชามิได้ลงลายมือชื่ออนุญาตการลาดังกล่าว ตามระเบียบว่าด้วยการลากิจต้องยื่นล่วงหน้าก่อนที่จะหยุดงาน และได้มีคำสั่งโรงเรียน _____ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณี นาย _____ ไม่ไปปฏิบัติหน้าที่ราชการ และ นาย _____ ไม่ไปปฏิบัติหน้าที่ราชการอีกตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2547 จนถึงปัจจุบัน โดยมีได้กลับมาปฏิบัติหน้าที่ราชการอีกเลย โรงเรียน _____ ได้มีหนังสือ ที่ _____ ติดตามตัวนาย _____ โดยจัดส่งไปบ้านเลข _____ แต่ไม่ได้รับการติดต่อกลับมา



ความเห็นของผู้อำนวยการเขตดุสิต เห็นว่า การขาดราชการของ นาย
เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งผู้บังคับบัญชาซึ่งสั่งในหน้าที่
ราชการโดยชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบของทางราชการ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง
ละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อในคราวเดียวกันเป็นเวลาเกินกว่าสิบห้าวันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร มีพฤติการณ์
อันแสดงถึงความจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา 88 วรรคสอง และมาตรา 92
วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 สมควรลงโทษไล่ออกจากราชการ
สำนักงานศึกษามีความเห็น

1. กรณี นาย ไม่มาปฏิบัติหน้าที่ราชการตั้งแต่วันที่ 1 - 24
พฤษภาคม 2547 รวม 24 วัน ซึ่งเมื่อกลับมาปฏิบัติหน้าที่ราชการ นาย ได้จัดส่ง
ใบลากิจลงวันที่ 27 พฤษภาคม 2547 จำนวน 2 ฉบับ โดยฉบับแรกขอลาในวันที่ 1 พฤษภาคม 2547
มีกำหนด 1 วัน โดยให้เหตุผลว่า "ดูญาติที่ประสบอุบัติเหตุ" ส่วนอีกฉบับขอลาตั้งแต่วันที่ 4 - 24
พฤษภาคม 2547 มีกำหนด 21 วัน โดยให้เหตุผลว่า "ติดต่อยุทธเพื่อเตรียมรับการพิจารณาไกล่เกลี่ยให้
การแก้ข้อกล่าวหาแห่งคดีและสืบพยาน" ซึ่งผู้บังคับบัญชายังไม่ได้อนุญาตการลา และได้แต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ถึงสาเหตุที่ นาย ไม่มาปฏิบัติหน้าที่ราชการ แต่ใน
ระหว่างดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง นาย ได้ขาดราชการเกินกว่าสิบห้าวันและไม่กลับ
มาปฏิบัติหน้าที่ราชการอีกเลย (ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2547 จนถึงปัจจุบัน ตามข้อ 2) ดังนั้น จึงไม่
สามารถดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงและพิจารณาลงโทษทางวินัยได้ พิจารณาแล้วจึงเห็นควรยุติ
การดำเนินการ

2. กรณี นาย ไม่มาปฏิบัติหน้าที่ราชการตั้งแต่วันที่ 1
มิถุนายน 2547 จนถึงปัจจุบันโดยไม่ได้จัดส่งใบลาหรือแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาทราบ ซึ่งจากการสอบปากคำ
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร โรงเรียน ที่คณะกรรมการสอบปากคำข้าราชการครู ให้สอบ
ปากคำมาทั้งหมด จำนวน 5 คน ประกอบด้วย นาง นาย
นาง และนาย ทุกคนให้ถ้อยคำสอดคล้อง
กันว่า นาย เป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานดีพอสมควร แต่มีนิสัยชอบ
สนุกสนาน หลังเลิกงานมักจะออกไปสังสรรค์กับเพื่อน ชอบดื่มสุรา ทำให้ขาดสภาพคล่องในด้านการเงิน
จึงต้องกู้ยืมเงินทั้งในและนอกระบบ และเมื่อเจ้าหน้าที่มาทวงเงินก็มักจะหลบหน้า ไม่มาทำงานหรือบางครั้ง
เมื่อดื่มสุราจะมาทำงานไม่ไหว แต่ทุกคนไม่ทราบว่า นาย ขาดราชการไปไหน และ
ไม่เคยเห็นหรือทราบว่า นาย มีปัญหาด้านสุขภาพอันอาจเป็นสาเหตุให้มาปฏิบัติหน้าที่



ราชการไม่ได้ กรณีดังกล่าวนี้จึงเชื่อได้ว่าสาเหตุที่นาย ไม่มาปฏิบัติหน้าที่ราชการ เกิดจากการจงใจที่จะไม่มาปฏิบัติหน้าที่ราชการเพราะมีปัญหาส่วนตัว เช่น ปัญหาเรื่องหนี้สิน การดื่มสุรา ไม่ได้เกิดจากปัญหาด้านสุขภาพ หรือเหตุสุดวิสัยอื่น ๆ แต่อย่างใด พฤติการณ์จึงเข้าข่ายเป็นการกระทำ ผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเป็นเวลายาวนานกว่าสิบห้าวัน โดยไม่มี เหตุผลอันสมควร และมีพฤติการณ์อันแสดงถึงความจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ ตาม มาตรา 92 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และเป็นกรณีความผิด ที่ปรากฏชัดแจ้งตามกฎหมาย ก.ค. ฉบับที่ 16 (พ.ศ. 2539) ข้อ 3 (2) จึงเห็นควรลงโทษไว้ นาย

ออกจากราชการ

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับสำนักการศึกษา จึงสั่งนำ เรื่องเสนอ อ.ก.ก.สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร แต่ในระหว่างนั้น พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 มีผลใช้บังคับ ทำให้ อ.ก.ก.สำนักปลัดกรุงเทพมหานครไม่มี อำนาจพิจารณา กรุงเทพมหานครจึงมีหนังสือหรือคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้ตอบข้อหารือว่าอำนาจในการพิจารณาเรื่องทำนองนี้เป็นของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) โดยอนุโลม สำนักการศึกษาจึงรายงานการดำเนินการทางวินัย นาย มาให้ คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณา

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ให้ลงโทษไว้ นาย

ออกจากราชการตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2547 โดยมีข้อสังเกตว่าผู้บังคับบัญชาควรสอดส่องดูแล แก้ไขพฤติกรรมจะทำให้สามารถช่วยเหลือได้ เพราะ นาย มีปัญหาไม่มาปฏิบัติงานเป็นปกติ มาหลายเดือน น่าจะผิสังเกิดแก่ผู้บังคับบัญชา

1.3 การพิจารณาดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง นาง

(พิศพน)

อ1

กระทำผิดวินัยกรณีละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเป็นเวลายาวนานกว่า สิบห้าวันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือมีพฤติการณ์อันแสดงถึงความจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทาง ราชการ ตามมาตรา 87 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 โดยมีกรณีกระทำผิดคือ นาง ไม่มาปฏิบัติหน้าที่ราชการตั้งแต่วันที่ 16 พฤษภาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน โดยมีได้ขออนุญาตต่อผู้บังคับบัญชา โรงเรียน ได้มีหนังสือ ติดตามตัว 3 ฉบับ แต่ก็ไม่ได้รับการติดต่อจาก นาง

ทั้งยังได้มอบหมายให้ข้าราชการครูในโรงเรียนไปตามตัว ที่บ้านพักก็ไม่พบตัว พบเพียงมารดาของ นาง

ลับ



ว่านาง ได้หายไปไหน สอบถาม นาย สามีของ นาง แจ้งว่า
นาง ได้หายออกไปจากบ้านพักตั้งแต่วันที่ 15 พฤษภาคม 2548 และนาย
จึงได้แจ้งความไว้ที่สถานีตำรวจนครบาลบางขุนเทียน ต่อมาประมาณวันที่ 20 - 21 พฤษภาคม 2548
ได้รับโทรศัพท์จาก นาง โดยนาง ซึ่งได้แจ้งว่า ไม่ประสงค์จะกลับมาทำ
การสอนอีก

ความเห็นของสำนักงานเขต เห็นว่า นาง
ตำแหน่งอาจารย์ 1 รับเงินเดือนในระดับ 5 ได้ขาดราชการตั้งแต่วันที่ 16 พฤษภาคม 2548
จนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาเกินกว่าสิบห้าวันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรเป็นเหตุให้เสียหายแก่
ราชการอย่างร้ายแรง หรือโดยมีพฤติการณ์อันแสดงถึงความจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทาง
ราชการ เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

ความเห็นของสำนักงานการศึกษา เห็นว่า สาเหตุที่ นาง ไม่มาปฏิบัติ
หน้าที่ราชการเกิดจากความจงใจที่จะไม่มาปฏิบัติหน้าที่ราชการเพราะมีปัญหาส่วนตัว ไม่ได้เกิดจาก
ปัญหาด้านสุขภาพหรือเหตุสุดวิสัยอื่นใด พฤติการณ์จึงเข้าข่ายเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง
ฐานละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อในคราวเดียวกันเป็นเวลาเกินกว่าสิบห้าวัน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร
และมีพฤติการณ์อันแสดงถึงความจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา 87 วรรคสอง
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 และกรณีเป็นความผิด
ที่ปรากฏชัดแจ้งตามกฎหมาย ก.ค. ฉบับที่ 16 (พ.ศ. 2539) ข้อ 3 (2) พิจารณาแล้วเห็นควรลงโทษไล่
นาง ออกจากราชการ

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับสำนักงานการศึกษา จึงสั่งนำ
เรื่องเสนอ อ.ก.ก. สำนักปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณา แต่ในระหว่างนั้นพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 มีผลใช้บังคับ ทำให้อ.ก.ก.สำนักปลัด
กรุงเทพมหานครไม่มีอำนาจพิจารณา กรุงเทพมหานครจึงมีหนังสือหรือคณะกรรมการกฤษฎีกา
ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตอบข้อหารือว่าอำนาจในการพิจารณาเรื่องทำนองนี้เป็นของคณะกรรมการ
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) โดยอนุโลม สำนักงานการศึกษาจึงรายงานการดำเนินการทางวินัย
นาง มาให้คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณา

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ เห็นว่า นาง
ยังมีชีวิตอยู่ แต่จงใจไม่มาปฏิบัติหน้าที่ราชการ จึงให้ลงโทษไล่ นาง ออกจาก
ราชการตั้งแต่วันที่ 16 พฤษภาคม 2548



1.4 การดำเนินการทางวินัย นางสาว

กระทำความผิดวินัยกรณีไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการ โดยชอบด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการ โดยขัดขืนหรือหลีกเลี่ยง กรณีไม่อุทิตเวลาของตน ให้แก่ราชการ โดยละทิ้งหรือทอดทิ้งหน้าที่ราชการและกรณีไม่สุภาพเรียบร้อย ไม่รักษาความสามัคคี และกระทำการที่เป็นการกลั่นแกล้งและไม่ช่วยเหลือกันในการปฏิบัติราชการระหว่างข้าราชการด้วยกัน และผู้ร่วมปฏิบัติราชการ ตามมาตรา 88 วรรคหนึ่ง มาตรา 92 วรรคหนึ่ง และมาตรา 93 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดยมีกรณีกระทำความผิด คือ นางสาว

มีพฤติกรรมไม่เหมาะสมหลายประการ ดังนี้

1. ผู้อำนวยการโรงเรียน

ได้มีคำสั่งที่ -

5/2547 ลงวันที่ 20 พฤษภาคม พ.ศ. 2547 แต่งตั้งข้าราชการปฏิบัติหน้าที่อยู่เวรรักษาความปลอดภัย สถานที่ราชการตามระเบียบกรุงเทพมหานคร โดยมอบหมายให้ นางสาว ปฏิบัติหน้าที่อยู่เวร ฯ ในวันที่ 22 พฤษภาคม 2547 ตั้งแต่เวลา 08.00 น. - 16.00 น. โดยมอบหมายให้ นาง เป็นผู้ตรวจเวร และนางสาว ได้ลงลายมือชื่อรับทราบ การอยู่เวรแล้ว แต่ นางสาว ไม่ได้ไปอยู่เวรในวันเวลาดังกล่าวโดยมิได้แจ้งให้ทราบ และผู้ตรวจเวรโทรศัพท์ไปสอบถามที่บ้านแต่ไม่พบ ซึ่ง นางสาว อ้างว่าป่วยโดย ไม่มีใบรับรองแพทย์มาแสดงแต่อย่างใด

2. ผู้อำนวยการโรงเรียน

ได้มีหนังสือเชิญ

ประชุมในวันที่ 8 มิถุนายน 2547 เวลา 15.00 น. ณ ห้องประชุมโรงเรียน และนางสาว ลงลายมือชื่อรับทราบแล้ว แต่ นางสาว ไม่เข้าร่วมประชุมซึ่งเป็นการประชุม ที่ทางโรงเรียนจะแจ้งนโยบายและกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียนและด้านการวัดผลประเมินผลให้ครูอาจารย์ ทราบ นาง ให้เจ้าหน้าที่ไปตาม นางสาว ส่องครั้ง โดย นางสาว อ้างว่าปวดหัวไม่สบายเดี๋ยวลงมา จากนั้นผู้อำนวยการโรงเรียนได้ สอบถาม นางสาว ว่าทำไมไม่เข้าประชุม โดยที่ นางสาว กล่าวอ้างว่าจำเวลาผิดคิดว่าประชุม 5 โมงเย็น โดยผู้บริหารโรงเรียนกล่าวว่าทางโรงเรียนไม่เคยประชุม ใน 5 โมงเย็น

3. แสดงกริยาวาจาไม่สุภาพ กล่าววาจาดูหมิ่นผู้บังคับบัญชา โดยกล่าวกับ

เพื่อนครูว่า "มีผู้บริหารอย่างนี้ช่วย" "ถ้ามี ผอ. แบบนี้แย่" และ "ผอ. โชคดีนะมีลูกน้องและผู้ช่วยฯ เลี้ยงเก่ง" โดยนางสาว ยอมรับว่าเคยพูด

ลับ

14. ออกนอก



4. ออกนอกสถานที่ในเวลาปฏิบัติหน้าที่ทำการเรียนการสอนโดยไม่ขออนุญาต
ผู้บังคับบัญชา นางสาว ยอมรับว่าเป็นความจริง ออกไปรับประทานอาหาร
นอกโรงเรียนเวลาประมาณ 14.00 น. กลับมาประมาณเวลา 15.00 น. โดยมอบหมายงานให้นักศึกษา
ไว้แล้วกลับมาสอนต่อ

5. เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2547 เวลา 09.00 น. นางสาว
ทำร้ายร่างกายนางสาว ซึ่งเป็นเพื่อนข้าราชการครูด้วยกัน
จนได้รับบาดเจ็บและได้รับความอับอายต่อหน้านักศึกษาและเพื่อนครู โดยพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจ
นครบาลลุมพินี เปรียบเทียบปรับ นางสาว เป็นเงิน 500 บาท ฐานทำร้าย
ร่างกายผู้อื่น

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า นางสาว
ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งผู้บังคับบัญชาด้วยการพยายามหลีกเลี่ยงไม่เข้าประชุมทั้งที่ลงชื่อรับทราบ
คำสั่งแล้ว ออกนอกสถานที่ในเวลาปฏิบัติราชการโดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้บังคับบัญชา ไม่เคารพ
ผู้บังคับบัญชาและแต่งกายไม่สุภาพเรียบร้อย ไม่ยอมรับทราบการว่ากล่าวตักเตือน ไม่อุทิศเวลาให้แก่
ราชการโดยรับทราบคำสั่งให้อยู่เวรที่โรงเรียนฯ ในวันที่ 22 พฤษภาคม 2547 แต่ไม่ไปอยู่เวรและไม่แจ้ง
ให้ทราบ ไม่สุภาพเรียบร้อยและไม่รักษาความสามัคคี มีเจตนาทำร้ายร่างกายเพื่อนข้าราชการครู กรณี
เป็นการกระทำผิดวินัยฐานไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการโดยชอบด้วย
กฎหมายและระเบียบของทางราชการ โดยขัดขืนหรือหลีกเลี่ยง และไม่อุทิศเวลาของตนให้แก่ราชการ
ละทิ้งหรือทอดทิ้งหน้าที่ราชการ ไม่สุภาพเรียบร้อย ไม่รักษาความสามัคคี ตามมาตรา 88 มาตรา 92
และ มาตรา 93 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 สมควรลงโทษตัดเงินเดือน
นางสาว 5% เป็นเวลา 1 เดือน และกำกับดูแลความประพฤติของ
นางสาว โดยรายงานให้ทราบทุกเดือนเป็นเวลา 6 เดือน

ความเห็นของผู้อำนวยการกอง พิจารณาแล้วเห็นชอบตามคณะกรรมการ
สอบสวนข้อเท็จจริง จึงมีคำสั่ง ลงโทษ
ตัดเงินเดือนนางสาว 5% เป็นเวลา 1 เดือน และให้ดูแลความประพฤติเป็นเวลา
6 เดือน

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษ
ตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 1 เดือน นางสาว โดยมีข้อสังเกตว่า เรื่องนี้ได้
รายงานการลงโทษมาก่อนข้างล่าง

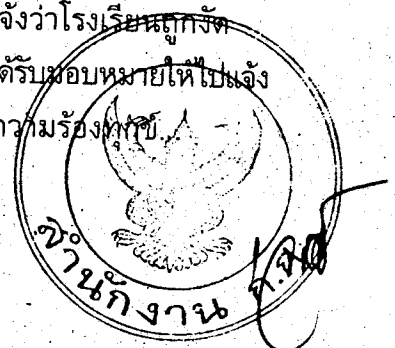


1.5 การดำเนินการทางวินัย นาย

กระทำความผิดวินัยกรณีไม่อุทิศเวลาของตนให้แก่ราชการ จะละทิ้งหรือทอดทิ้งหน้าที่ราชการมิได้ ตามมาตรา 92 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดยมีกรณีกระทำความผิด คือ นาย ได้รับคำสั่งให้อยู่เวรรักษาความปลอดภัยโรงเรียน ในวันที่ 22 มกราคม 2547 เวลา 20.00 - 04.00 น. ของวันรุ่งขึ้น ตามคำสั่งโรงเรียน ที่ 92/2546 ลงวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2546 ในวันที่ 22 มกราคม 2547 ดังกล่าวได้มีการจ่ายเงินค่าตอบแทนพิเศษ (โบนัส) แก่ข้าราชการและลูกจ้างของโรงเรียน ปรากฏว่ามีผู้ไม่มารับเงินจำนวน 9 ราย จึงเหลือเงินค้างจ่าย 140,647.00 บาท โรงเรียนไม่ได้นำส่งคืนเพื่อฝากฝ่ายการคลังสำนักงานเขต เนื่องจากส่งคืนไม่ทันในเวลาราชการ ผู้บริหารโรงเรียนและคณะกรรมการการเงินจึงปรึกษาและมีความเห็นร่วมกันว่า ควรนำเงินค้างจ่ายทั้งหมดไปเก็บรักษาไว้ในตู้เหล็กที่ห้องธุรการ เพราะเห็นว่าบริเวณนั้นมีประตูเหล็กกันอยู่แน่นหนา การที่จะเข้าไปถึงตู้ดังกล่าวจะต้องผ่านประตูถึง 4 ชั้น ในระหว่างกลางคืนของวันที่ 22 มกราคม 2547 นาย ได้มาลงชื่ออยู่เวรแต่ไม่ได้อยู่เวรในจุดที่โรงเรียนได้จัดที่นอนไว้แต่กลับไปในอนที่บ้านพักครูที่อยู่ภายในบริเวณโรงเรียนแทน จนกระทั่งเวลา 05.00 น. ของวันที่ 23 มกราคม 2547 นาย ลูกจ้างชั่วคราว ตำแหน่งภารโรง โรงเรียน ได้มาปฏิบัติหน้าที่เปิดอาคารเรียนพบว่าอาคารอำนวยการของโรงเรียนถูกจี้ดมีทรัพย์สินที่ถูกโจรกรรมไปรวมสิ้น 193,876.30 บาท โต๊ะทำงานและตู้เก็บเอกสารชำรุด คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้สอบสวนผู้เกี่ยวข้องทั้งหมดไม่พบสิ่งผิดปกติ นอกจากเรื่องการปฏิบัติหน้าที่อยู่เวรรักษาความปลอดภัยของนาย เท่านั้น ซึ่งนาย ได้ให้การโต้แย้งว่าตั้งแต่ นาย รับราชการที่โรงเรียน ได้ประมาณปีเศษและได้รับมอบหมายให้อยู่เวร ๙ หลายครั้ง นาย ได้เดินตรวจตราบริเวณโรงเรียนทุกครั้ง เนื่องจาก นาย ได้รับสิทธิให้ได้พักอาศัยในบ้านพักครูในบริเวณโรงเรียน และเมื่อ นาย ได้ตรวจตราสถานที่โรงเรียนเรียบร้อยแล้ว นาย จึงได้ไปพักผ่อนที่บ้านพักครูซึ่งมีนาย ตำแหน่งอาจารย์ 1 รับเงินเดือนในระดับ 3 พักอาศัยอยู่ด้วย ซึ่งสามารถให้การยืนยันเป็นพยานว่า นาย ได้ออกตรวจตราบริเวณโรงเรียนโดยตลอดจนกระทั่งหมดเวลาอยู่เวร (04.00 น.) นาย จึงได้เข้านอนในเวลาที่ นาย ไม่พบสิ่งผิดปกติใด ๆ จนกระทั่งเวลา 05.00 น. นาย ตรวจตราบริเวณโรงเรียนนาย ที่บ้านพักและแจ้งว่าโรงเรียนถูกจี้ด นาย ได้มาตามนาย จึงทราบเหตุ และได้แจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบทุกคน ทั้งได้รับมอบหมายให้ไปแจ้ง

ลับ

/ ความร้องทุกข์



ความร้องทุกข์ต่อเจ้าพนักงานสอบสวน นาย / ไม่มีเจตนาที่จะ
ละทิ้งหน้าที่แต่อย่างใด โดย นาย สำคัญผิดว่า การอยู่ในบริเวณโรงเรียนและเดิน
ตรวจตราโดยตลอดเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยชอบแล้ว เหตุที่เกิดขึ้นนาย ไม่ทราบว่าจะ
เกิดขึ้นในเวลาใด นาย สันนิษฐานว่าอาจเกิดหลังจากเวลา 04.00 น. หลังจาก
นาย ทำหน้าที่อยู่เวรแล้ว ซึ่งนาย สามารถยืนยันได้ว่าตลอดเวลา
รับราชการ นาย ไม่เคยประพฤติดันเสื่อมเสีย ไม่ดื่มสุราหรือสูบบุหรี่อันจะก่อให้เกิด
เหตุบกพร่องต่อหน้าที่ได้

กรณีค่าเสียหายอันเกิดจากการโจรกรรมทรัพย์สินของโรงเรียน ผู้บริหาร
โรงเรียนและคณะกรรมการการเงินได้ร่วมกันชดเชยค่าเสียหายเต็มจำนวนเรียบร้อยแล้ว

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่านาย
เวรรักษาความปลอดภัยสถานที่ราชการในวันที่เกิดเหตุ ได้ปฏิบัติหน้าที่ที่โรงเรียนโดยตลอด แต่มี
ข้อบกพร่อง คือมิได้ไปนอนในสถานที่ซึ่งโรงเรียนกำหนด ซึ่งสอบสวนได้ความว่า บริเวณเรือนพยาบาล
ที่โรงเรียนกำหนดซึ่งเป็นที่พักของเวร ๆ นั้น มีสภาพไม่เหมาะที่จะเข้าไปพัก ไม่มีอุปกรณ์ในการนอนพัก
แต่อย่างไรก็ดี ผู้อยู่เวร ๆ ต้องแจ้งให้ผู้บริหารทราบเพื่อจะได้ทำการแก้ไข แต่ได้ถือปฏิบัติเรื่อยมาจน
มีเหตุเกิดขึ้น การกระทำดังกล่าวเป็นการบกพร่องต่อหน้าที่ เห็นควรว่ากล่าวตักเตือนและให้ทำทัณฑ์บน
นาย ไว้

ความเห็นของสำนักงานเขต เห็นว่า นาย มีหน้าที่เป็น
หัวหน้าเวรรักษาความปลอดภัยโรงเรียน ในวันที่ 22 มกราคม 2547 เวลา 20.00 - 04.00 น.
แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในช่วงเวลา อยู่เวร ๆ นาย อยู่ที่บ้านพักซึ่งอยู่ภายใน
บริเวณโรงเรียน โดยได้ตรวจความเรียบร้อยบริเวณโรงเรียนเวลา 20.30 น. 21.30 น. 22.30 น. และ
23.30 น. หลังจากนั้นได้กลับไปพักผ่อนที่บ้านพักจนกระทั่งเวลา 05.00 น. จึงทราบเหตุการณ์การ
โจรกรรมจากนาย การกระทำของ นาย เป็นการละทิ้งหน้าที่ราชการ
ซึ่งกรณีทำนองนี้กรุงเทพมหานครได้เคยมีคำสั่งลงโทษตัดเงินเดือนข้าราชการ แต่เนื่องจากตามข้อเท็จจริง
ปรากฏว่า นาย ได้กลับไปนอนพักที่บ้านพักภายในบริเวณโรงเรียน ประกอบกับ
เป็นความผิดครั้งแรก จึงเป็นเหตุบรรเทาโทษจึงได้มีคำสั่ง
ลงโทษภาคทัณฑ์ นาย

ความเห็นของสำนักการศึกษา เห็นว่า นาย ได้ปฏิบัติหน้าที่เวร ๆ
ตั้งแต่เวลา 20:30 - 23:30 น. จากนั้นได้เข้าพักผ่อนที่บ้านพักภายในบริเวณโรงเรียน จนกระทั่งเวลา
ประมาณ 05.00 น. นาย ได้มาเรียก นาย ที่บ้านพักและแจ้งให้

/ ทราบว่ามี

ลับ



ทราบว่าการโจรกรรมเกิดขึ้นที่โรงเรียน นาย จึงมายังบริเวณที่เกิดเหตุและแจ้งเจ้าหน้าที่
ตำรวจ สถานีตำรวจนครบาล และผู้เกี่ยวข้องรับทราบ ฉะนั้น การที่ นาย เข้าไป
พักนอนที่บ้านพักในช่วงเวลาประมาณ 23.30 - 05.00 น. โดยให้เหตุผลว่าที่ไม่อยู่ที่เรือนพยาบาลของ
โรงเรียน (สถานที่ซึ่งโรงเรียน จัดไว้ให้อยู่เวร ฯ) เพราะสถานที่ดังกล่าวไม่ได้จัดที่นอนไว้ให้
เป็นเหตุผลที่รับฟังไม่ได้ เนื่องจากถ้าบริเวณเรือนพยาบาลที่โรงเรียนกำหนดให้เป็นที่อยู่เวร ฯ ผู้อยู่
เวร ฯ ต้องแจ้งให้ผู้บริหารโรงเรียนทราบ เพื่อจะได้ทำการปรับปรุงแก้ไขให้มีสภาพเหมาะสมต่อไป
พฤติการณ์ดังกล่าวของ นาย จึงเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่อุทิศเวลา
ของตนให้แก่ราชการ จะละทิ้งหรือทอดทิ้งหน้าที่ราชการมิได้ ตามมาตรา 92 วรรคหนึ่ง แห่งพระราช
บัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งกรณีคล้ายคลึงกันนี้ คณะกรรมการข้าราชการ
กรุงเทพมหานครเคยมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2539 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2539 เห็นชอบกับการลงโทษ
ตัดเงินเดือนนายช่างศิลป์ 3 สังกัด

5 % เป็นเวลา 1 เดือน และเนื่องจากข้อเท็จจริงในสำนวนการสอบสวนฟังได้ว่า ในระหว่างที่ต้องปฏิบัติ
หน้าที่อยู่เวร ฯ เมื่อ นาย เดินทางตรวจตราบริเวณโรงเรียนเรียบร้อยแล้วมักจะกลับไปพัก
ที่บ้านพักครูหลังโรงเรียนเป็นประจำ ประกอบกับในวันดังกล่าวเกิดเหตุการณ์โจรกรรมทรัพย์สินของทาง
ราชการได้รับความเสียหาย กรณีจึงมิใช่การกระทำผิดวินัยเล็กน้อยหรือมีเหตุอันควรลดหย่อนที่จะลงโทษ
เพียงภาคทัณฑ์เท่านั้น จึงเห็นควรลงโทษตัดเงินเดือน นาย 5 % เป็นเวลา 1 เดือน
ดังนั้น ตามที่สำนักงานเขต มีคำสั่งให้ ลงโทษ
ภาคทัณฑ์ นาย จึงเป็นการลงโทษที่ไม่เหมาะสมกับกรณีความผิด พิจารณาแล้ว
จึงเห็นควรเพิ่มโทษ นาย จากภาคทัณฑ์ เป็นตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 1 เดือน

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นว่าพฤติการณ์ของ นาย
มิใช่เป็นการกระทำผิดวินัยเล็กน้อยหรือมีเหตุอันควรลดหย่อนโทษ เนื่องจากเกิดเหตุโจรกรรมทรัพย์สิน
ของทางราชการ จึงมีคำสั่ง: เพิ่มโทษ

นาย จากภาคทัณฑ์เป็นตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 1 เดือน
มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษ
ตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 1 เดือน นาย โดยมีข้อสังเกตดังนี้

1. ควรพัฒนาปรับปรุงสถานที่อยู่เวรให้มีความเหมาะสม
2. โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครควรจะเปลี่ยนแปลงเรื่องการอยู่เวร โดยนอกจากการ
ให้ข้าราชการมาอยู่เวรแล้ว ควรให้มีการจ้างพนักงานรักษาความปลอดภัยมาทำหน้าที่ช่วยดูแลสถานที่ราชการด้วย



2. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ ได้มีมติ ในการประชุมครั้งที่ 4/2549 เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2549 จำนวน 2 เรื่อง ดังนี้

2.1

ร้องทุกข์การแต่งตั้ง

อันไม่เป็นธรรม

นาย

ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

ได้มีหนังสือ

ร้องทุกข์กรณี

แต่งตั้งข้าราชการให้ดำรง

กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่

ตำแหน่งของสำนักงานเขตตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2549 โดยแต่งตั้งให้ ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต เป็นระดับ 8 และแต่งตั้งหัวหน้าฝ่ายในสังกัดสำนักงานเขตซึ่งอยู่ในระดับเดียวกับ ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตเป็นระดับ 7 หรือ 8 ว คำสั่งของกรุงเทพมหานครดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมและใช้ดุลยพินิจที่ไม่ชอบ เป็นเหตุให้ผู้ร้องทุกข์

ได้รับความเสียหาย

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์

ลับ

/ เพิ่มเติมเป็น



ที่ประชุมเห็นว่า คำสั่งกรุงเทพมหานครที่

ปลัดกรุงเทพมหานครได้แต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งของสำนักงานเขตตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2549 โดยแต่งตั้งให้ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตเป็นระดับ 8 และแต่งตั้งหัวหน้าฝ่ายในสังกัดสำนักงานเขตเป็นระดับ 7 หรือ 8ว ตามที่ ก.ก. ได้พิจารณาปรับปรุงสายงานและการกำหนดตำแหน่งของข้าราชการในสำนักงานเขตและมีมติให้ตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายหรือเทียบเท่าให้พิจารณาในฐานะผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์เฉพาะตัวโดยกำหนดเป็นตำแหน่งระดับ 6 หรือ 7 ว หรือระดับ 7 หรือ 8 ว หรือระดับ 7 วช. หรือ 8 วช. แล้วแต่กรณี จึงเห็นว่าการที่ปลัดกรุงเทพมหานครมีคำสั่งกรุงเทพมหานครดังกล่าว ย่อมเป็นการดำเนินการตามมติ ก.ก. ซึ่งเป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา 40 มาตรา 55 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และมาตรา 8 มาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 จึงไม่เป็นกรณีที่ปลัดกรุงเทพมหานครใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติต่อผู้ร้องทุกข์โดยไม่ถูกต้องหรือไม่ปฏิบัติต่อผู้ร้องทุกข์ให้ถูกต้องตามกฎหมายแต่อย่างใด-



เห็นว่าการร้องทุกข์ตามมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 ต้องเกิดจากผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติต่อผู้ร้องโดยไม่ถูกต้องหรือไม่ปฏิบัติต่อผู้ร้องให้ถูกต้องตามกฎหมายหรือเป็นกรณีมีเหตุอันน่าสงสัยอันเกิดจากการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม ตามกฎ ก.พ.ฉบับที่ 17 (พ.ศ.2540) และกฎ ก.พ.ฉบับที่ 22 (พ.ศ.2543) แต่เนื่องจากเนื้อหาตามหนังสือของผู้ร้องมิได้เข้าตามกฎ ก.พ.ทั้งสองฉบับ และมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 จึงไม่ใช่เรื่องร้องทุกข์ ดังนั้น ไม่รับไว้พิจารณา

จึงมีมติว่า คำร้องทุกข์ของ นาย

ไม่ใช่เรื่องร้องทุกข์ ตามมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 จึงไม่รับไว้พิจารณา

ทั้งนี้ ให้นำเรียน ก.ก.เพื่อทราบและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะผู้ใช้อำนาจของนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการตามมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 ประกอบกฎ ก.พ.ฉบับที่ 17 (พ.ศ.2540) ข้อ 16

2.2 นาง

ร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานครที่

นาง

ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งเจ้าพนักงานพัฒนาชุมชน 6 ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม สำนักงานเขต ได้มีหนังสือลงวันที่ 4

พฤศจิกายน 2548 ร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานครที่

เลื่อนและแต่งตั้งผู้สอบคัดเลือกได้ตำแหน่ง

6 โดยเรียกบรรจุข้ามในลำดับของ นาง

ซึ่งเป็นการตัดโอกาสในการเจริญก้าวหน้าในการรับราชการเนื่องจากตำแหน่งนัก

สามารถที่จะทำผลงานทางวิชาการ 7 ว และยังมีโอกาสได้รับการพิจารณาให้ดำรงตำแหน่งสายบริหารต่อไป ได้ในขณะที่ตำแหน่ง

ทางบริหารต่อไปได้ นาง

คำสั่งข้างต้น

6 ไม่สามารถที่จะทำ 7 ว หรือ พิจารณาให้ดำรงตำแหน่ง เห็นว่า คำสั่งดังกล่าวไม่เป็นธรรม จึงมีหนังสือร้องทุกข์

ลับ



ปลัดกรุงเทพมหานครผู้บังคับบัญชาผู้เป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์ได้ชี้แจงว่า
ขณะประกาศผลการสอบคัดเลือกตำแหน่ง 6 เมื่อวันที่ นาง
ได้ดำรงตำแหน่งในระดับ 6 แล้ว (ดำรงตำแหน่ง 6 เมื่อวันที่
) จึงไม่สามารถเลื่อนและแต่งตั้ง นาง ดำรงตำแหน่ง : 6 ได้
(การแต่งตั้งในระดับเดียวกันเป็นการย้ายมิใช่การเลื่อนระดับ) จึงได้เลื่อนผู้สอบคัดเลือกได้ลำดับต่อไป
ตั้งนั้น คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ซึ่งได้เลื่อนและแต่งตั้งผู้สอบ
คัดเลือกได้ตำแหน่ง 6 จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายระเบียบการและการอุทธรณ์
ได้พิจารณาแล้ว ปรากฏว่า ความคิดเห็นต่างกันเป็น 2 ฝ่าย

ฝ่ายที่หนึ่ง เห็นว่า คำสั่งกรุงเทพมหานครที่
เลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการโดยเลื่อนและแต่งตั้งข้ามลำดับของ นาง
เป็นคำสั่งที่ถูกต้องตามกฎหมายแล้ว แต่อย่างไรก็ตามเพื่อเป็นการเยียวยาให้แก่ นาง
เมื่อตำแหน่ง 3-5 หรือ 6 ว หรือ 7 ว ว่าง ก็ให้ นาง ขอประเมิน
บุคคลเข้าสู่ตำแหน่ง 6 ว หรือถ้าบัญชีสอบคัดเลือก 6 มีอายุครบตาม
ระยะเวลา 3 ปี ก็อาจย้าย นาง ไปดำรงตำแหน่ง 6 ได้

ฝ่ายที่สอง เห็นว่า นาง มีคุณสมบัติและสิทธิครบถ้วนในการ
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง 6 ได้ในขณะที่กรุงเทพมหานครมีคำสั่งที่
ไม่ควรแต่งตั้งข้าม นาง แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อขณะนี้กรุงเทพ-
มหานครได้เลื่อนและแต่งตั้งตำแหน่งนัก 6 ครบทุกตำแหน่งแล้ว เมื่อใดกรุงเทพมหานคร
มีตำแหน่ง 3-5 หรือ 6 ว หรือ 7 ว ว่าง ควรแต่งตั้ง นาง
เป็นรายแรกก่อนผู้มีสิทธิรายอื่นต่อไป

แต่เนื่องจากกรรมการทั้งหมดเห็นว่า การพิจารณาเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ
ประกอบกับการประชุมครั้งนี้ประธานและกรรมการหลายท่านติดราชการ และฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้
ทราบเรื่อง นาง ร้องทุกข์นี้ ได้ขอขยายเวลาพิจารณาแล้วหนึ่งครั้ง และครั้งนี้มี
ความจำเป็นดังกล่าวข้างต้น จึงขอขยายเวลาการพิจารณาออกไปอีกสามสิบวัน ตามข้อ 13 วรรคสอง
ของกฎ ก.พ.ฉบับที่ 17 (พ.ศ.2540)

จึงมีมติ ให้นำเรื่อง นาง ร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่
เข้าพิจารณาในการประชุม อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย
ระเบียบการและการอุทธรณ์ครั้งต่อไป และอนุญาตการขอขยายเวลาการพิจารณาออกไปอีกสามสิบวัน

มติ ก.ก. รับทราบ

ลับ

/ เรื่องที่ 2 ...



เรื่องที่ 2 รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา
อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการ
กำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2535 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2535
ให้สำนักงาน ก.ก. นำมติ อ.ก.ก.วิสามัญในฐานะทำการแทน ก.ก. เสนอ ก.ก. เพื่อทราบทุกเรื่อง
สำนักงาน ก.ก. ขอรายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญ
เกี่ยวกับการศึกษา อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับ
การกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ เพื่อโปรดทราบ ดังนี้

1. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา มีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2549 เมื่อวันที่
25 เมษายน 2549 ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

1.1 ไม่อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งอาจารย์ 2 สายงาน
การสอน สาขาต่าง ๆ ผ่านการประเมินผลงานทางวิชาการ เพื่อกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรง
ตำแหน่งอาจารย์ 3 จำนวน 38 ราย ดังนี้

1.1.1 สาขาสังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม จำนวน 4 ราย

- นายยศวินทร์ เจียมใจจิต โรงเรียนวัดจันทร์ประดิษฐาราม
สำนักงานเขตภาษีเจริญ
- นางสุพัตรา ท่วมศิริ โรงเรียนพระยามนถำราชศรีพิจิตร
สำนักงานเขตบางบอน
- นางจินดา พัฒนจันทร์ โรงเรียนบางขุนเทียนศึกษา
สำนักงานเขตบางขุนเทียน
- นางปริศนา วสยางกูร โรงเรียนมีนบุรี
สำนักงานเขตมีนบุรี

1.1.2 สาขาภาษาไทย จำนวน 5 ราย

- น.ส.เพชรฯ สงวนแสง โรงเรียนวัดบางเสาธง
สำนักงานเขตบางกอกน้อย
- นางปราณี นุ่มน้อย โรงเรียนวัดลำนบุญ
สำนักงานเขตลาดกระบัง
- นางภัทธีมน มั่งมีทรัพย์ โรงเรียนวัดพรหมสุวรรณสามัคคี
สำนักงานเขตบางแค

1 - นางนฤมล



- นางนุกุล พวงมาลัย โรงเรียนวัดนวลจันทร์
 สำนักงานเขตบึงกุ่ม
- นางสุภารัตน์ นาควิเชตร โรงเรียนวัดลาดปลาเค้า
 สำนักงานเขตลาดพร้าว

1.1.3 สาขาภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) จำนวน 6 ราย

- น.ส.ศิสมน กวนศิริ โรงเรียนอยู่เป็นสุขอนุสรณ์
 สำนักงานเขตประเวศ
- นางพวงเพ็ญ เจกะ โรงเรียนวัดรัชฎาธิฐาน
 สำนักงานเขตตลิ่งชัน
- นางคณินิจ สภาพกาย โรงเรียนบางชั้น (ปลื้มวิทยานุสรณ์)
 สำนักงานเขตคลองสามวา
- นางพัชฎาพร ด้วงเงิน โรงเรียนมัธยมประชานิเวศน์
 สำนักงานเขตจตุจักร
- นางสาวดา โภชนสมบูรณ์ โรงเรียนวัดยางสุทธาราม
 สำนักงานเขตบางกอกน้อย
- นางรัตเกล้า อุปสิทธิ์ โรงเรียนนิชากร
 สำนักงานเขตดินแดง

1.1.4 สาขาก่อนประถมศึกษา จำนวน 5 ราย

- น.ส.อุษา คล้ายมณี โรงเรียนวัดราษฎร์บำรุง
 สำนักงานเขตบางแค
- น.ส.สายสุนีย์ เทียมภาสกร โรงเรียนแสงหิรัญวิทยา
 สำนักงานเขตลาดกระบัง
- นางณัฐภาพร หุ่นจีน โรงเรียนราษฎร์บูรณะ
 สำนักงานเขตทุ่งครุ
- นางจินตนา วัฒนศรี โรงเรียนบางขุนเทียนศึกษา
 สำนักงานเขตบางขุนเทียน
- นายเฉลิม ขวลิตจินดา โรงเรียนวัดจันทร์ประดิษฐาราม
 สำนักงานเขตภาษีเจริญ

/ 1.1.5 สาขาคณิตศาสตร์



1.1.5 สาขาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ จำนวน 9 ราย

- นางไพรวลัย แสงพิทักษ์ โรงเรียนวัดประชาศรีธารธรรม
สำนักงานเขตบางซื่อ
- น.ส.มาลี สินเสื่อ โรงเรียนวัดลาดกระบัง
สำนักงานเขตลาดกระบัง
- น.ส.อัจฉรา ไสยะหุด โรงเรียนวัดโพธิ์เรียง
สำนักงานเขตบางกอกน้อย
- นางวาสนา รังสร้อย โรงเรียนวัดลานบุญ
สำนักงานเขตลาดกระบัง
- นายนิกร พลพะพันธุ์ โรงเรียนเคหะชุมชนลาดกระบัง
สำนักงานเขตลาดกระบัง
- นายมรกต พุ่มอินทร์ โรงเรียนวัดธาตุทอง
สำนักงานเขตวัฒนา
- น.ส.ประภาศรี ยศภัทรภิญโญ โรงเรียนวัดช่องลม
สำนักงานเขตยานนาวา
- นางมารศรี ณีภูววรรณ โรงเรียนรัตนโกสินทร์สมโภช
สำนักงานเขตจตุจักร
- น.ส.กุศล มุสิแก้ว โรงเรียนวัดบางปะกอก
สำนักงานเขตราชบุรีบูรณะ

1.1.6 สาขาสุศึกษาและพลศึกษา จำนวน 6 ราย

- นายนิคม ภูสะอาด โรงเรียนเสนานิคม
สำนักงานเขตจตุจักร
- นายนพดล แสงฉาย โรงเรียนสุเหร่าแสนแสบ
สำนักงานเขตคลองสามวา
- นางราตรี ดวงมุลตรี โรงเรียนบางชัน (ปสัณณวิทย์านุสรณ์)
สำนักงานเขตคลองสามวา
- นางสมศรี ชมเชย โรงเรียนบ้านแบนชะโด
สำนักงานเขตคลองสามวา

/ - นางผดุงมาศ



- | | |
|------------------------|-----------------------|
| - นางผกามาศ ทับทิม | โรงเรียนสุเหร่าสามอิน |
| | สำนักงานเขตวัฒนา |
| - นายประเสริฐ จันจินดา | โรงเรียนราชบพิธ |
| | สำนักงานเขตพระนคร |

1.1.7 สาขาการงานอาชีพและเทคโนโลยี จำนวน 3 ราย

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| - นายนิพนธ์ เล้าอัน | โรงเรียนวัดป่าเพ็ญเหนือ |
| | สำนักงานเขตมีนบุรี |
| - นางศุภวรรณ จันทรเทศ | โรงเรียนคลองหนองใหญ่ |
| | สำนักงานเขตบางแค |
| - นางบุศรา วันยี่ | โรงเรียนนาหลวง |
| | สำนักงานเขตทุ่งครุ |

1.2 อนุมัติขยายเวลากำหนดการส่งผลงานทางวิชาการในการขอกำหนดตำแหน่ง และแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครให้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 3 ประจำปีการศึกษา 2548 จากที่ต้องส่งถึงสำนักงานการศึกษา ภายในวันที่ 10 เมษายน 2549 เป็นภายในวันที่ 1 พฤษภาคม 2549

2. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ มีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2549 เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2549 ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

2.1 อนุมัติให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผ่านการประเมินผลงานทางวิชาการ เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น จำนวน 2 สายงาน ดังนี้

2.1.1 สายงานการพยาบาลวิชาชีพ

- อนุมัติให้ น.ส.ดวงพร โต๊ะนาค ตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ 8 วช. ให้ดำรงตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ 9 วช. (ด้านการพยาบาล) หัวหน้าพยาบาล ฝ่ายการพยาบาล วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล สำนักงานแพทย์

2.1.2 สายงานวิศวกรรมโยธา

- อนุมัติให้ นายศักดิ์ชัย ลิ้มนิรันดร์กุล ตำแหน่งวิศวกรโยธา 7 วช. ให้ดำรงตำแหน่งวิศวกรโยธา 8 วช. (ด้านควบคุมการก่อสร้างและหรือโครงการ) กลุ่มงานควบคุม การก่อสร้าง 3 กองควบคุมการก่อสร้าง สำนักงานโยธา

2.2 ไม่อนุมัติให้แต่งตั้ง นางสมจิตร ตั้งใจาวรณ์ ให้ดำรงตำแหน่งทันตแพทย์ 9 วช. (ด้านทันตกรรม) ฝ่ายทันตกรรมพิเศษ 4 กองทันตสาธารณสุข สำนักงานมัย

2.3 อนุมัติผ่อนผันให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ใช้ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบ วิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทภาคีวิศวกร ในการขอประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ในระดับสูงขึ้น จำนวน 2 ราย ดังนี้



(1) นายพรชัย แก้วจำปา ตำแหน่งวิศวกรไฟฟ้า 6 ว ด้านควบคุมการใช้หรือบำรุงรักษา (ตำแหน่งเลขที่ กจข.87) โรงงานกำจัดสิ่งปฏิกูลอ่อนนุช กองจัดการขยะ ของเสียอันตรายและสิ่งปฏิกูล สำนักสิ่งแวดล้อม ขอประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งวิศวกรไฟฟ้า 7 วช. (ด้านควบคุมการใช้หรือบำรุงรักษา)

(2) นายวิษณุ พิงภูมิ ตำแหน่งวิศวกรไฟฟ้า 6 ว ด้านควบคุมการใช้หรือบำรุงรักษา (ตำแหน่งเลขที่ กจข.88) โรงงานกำจัดสิ่งปฏิกูลอ่อนนุช กองจัดการขยะ ของเสียอันตรายและสิ่งปฏิกูล สำนักสิ่งแวดล้อม ขอประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งวิศวกรไฟฟ้า 7 วช. (ด้านควบคุมการใช้หรือบำรุงรักษา)

2.4 เห็นชอบแต่งตั้ง นายนิติ เมฆสวรรค์ ตำแหน่งอัยการอาวุโส สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการ เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสาขากฎหมายเพิ่มเติม

3. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ มีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2549 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2549 และครั้งที่ 8/2549 เมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม 2549 ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

3.1 มอบหมายให้สำนักงาน ก.ก. มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ เพื่อพิจารณาเทียบคุณวุฒิปริญญาเอกระบบภาคเรียนนอกเวลา (Part time) ที่นายहरषारम्य गोमुठल และนายอำนาจ ช่างเรียน ได้รับสามารถเทียบคุณวุฒิได้หรือไม่อย่างไร แล้วนำเสนอ อ.ก.ก. อีกครั้ง

3.2 อนุมัติรับโอน นายประทีป กาญจนวิทย์ ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งนายแพทย์ 7 วช. (ด้านเวชกรรม สาขาสูติ-นรีเวชกรรม) กลุ่มงานสูติ-นรีเวชกรรม โรงพยาบาลระยอง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข รับเงินเดือนในอันดับ ท 7 ขั้น 23,770 บาท (1 ตุลาคม 2548) มาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์ 7 วช. ด้านเวชกรรม สาขาสูติ-นรีเวชกรรม (ตำแหน่งเลขที่วพบ. 1604) ภาควิชาสูติศาสตร์-นรีวิทยา วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล สำนักการแพทย์ รับเงินเดือนในอันดับ ท 7 ขั้น 23,770 บาท (1 ตุลาคม 2548) และให้เทียบระยะเวลาการเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ในตำแหน่งและระดับที่เคยดำรงอยู่เดิมก่อนโอนมาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ เท่ากับการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญในตำแหน่งและระดับนั้น ๆ เพื่อประโยชน์ในการรับคัดเลือกเพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น ทั้งนี้ มีเงื่อนไขว่าต้องปฏิบัติราชการให้กรุงเทพมหานครเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี โดยห้ามโอนไปส่วนราชการอื่นเว้นแต่ลาออกจากราชการ และสำหรับเงินเดือนที่จะรับโอนให้เปลี่ยนแปลงได้ตามคำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือน

มติ ก.ก. รับทราบ



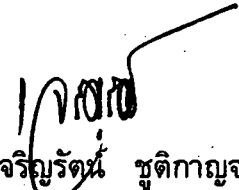
เรื่องที่ 3 การประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 7/2549

ด้วยมติคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ในการประชุมครั้งที่ 1/2547 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2547 ได้กำหนดวันประชุม ก.ก. ทุกวันจันทร์ที่สามของเดือน เวลา 14.00 น.

ดังนั้น การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป เป็นการประชุมครั้งที่ 7/2549 กำหนดในวันจันทร์ที่ 19 มิถุนายน 2549 เวลา 14.00 น.

มติ ก.ก. รับทราบ

เลิกประชุมเวลา 16.15 น.


(นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์)
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
กรรมการและเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม