



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.ก.(กองบริหารทั่วไป โทร 0 2621 0031 หรือโทร 1160 โทรสาร 0 2224 3020)

ที่ กท 0301/ ๔๘๐/

วันที่ 29 กันยายน 2549

เรื่อง แจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 9/2549

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร
ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร เลขาธิการสภากรุงเทพมหานคร เลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการเขต

พร้อมบันทึกนี้ สำนักงาน ก.ก. ขอแจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 9/2549 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2549
มาเพื่อโปรดทราบ รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย

(นางจริญรัตน์ ชูติกาญจน์)
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ 9/2549
วันจันทร์ที่ 21 สิงหาคม 2549
เวลา 14.00 น.

ณ ห้องนพรัตน์ ชั้น 5 ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร 1

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|--------------|
| 1. นายสุรอรธ ทองนิรมล
(รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงมหาดไทย) | กรรมการ ก.ก. |
| 2. นางสมบัติ นิมิตรพันธ์
(ผู้อำนวยการกลุ่มมาตรฐานตำแหน่ง
ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.ค.ศ.) | กรรมการ ก.ก. |
| 3. นางสุภาวดี เวชศิลป์
(รองเลขาธิการ ก.พ.
ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.พ.) | กรรมการ ก.ก. |
| 4. นายสมภพ บัณฑิตวิพากษ์
(รองอธิบดีกรมบัญชีกลาง
ได้รับมอบหมายจากอธิบดีกรมบัญชีกลาง) | กรรมการ ก.ก. |
| 5. นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน
(ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| 6. คุณหญิงณรรุณท ทวีสิน
(ปลัดกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| 7. นางเพ็ญใจ วิศรุตรัตน
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| 8. นายประยูร ครอบยศ
(ผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| 9. นายสมบูรณ์ อานิกวงศ์ชัย
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 10. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 11. นายสำราญ ถาวรยุศม์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |

12. ศาสตราจารย์ตัน

- | | |
|---|------------------------------|
| 12. ศาสตราจารย์ติน ปรัชญพฤทธิ์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 13. นายสมยศ มีเทศน์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 14. นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และ
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.) | กรรมการและ
เลขานุการ ก.ก. |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1. นายสุรอรธ ทองนิรมล | ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรี
ช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย
(นายเสริมศักดิ์ พงษ์พานิช) |
| 2. นางศิริลักษณ์ สักกวัตร | |
| 3. นายวีระศักดิ์ ส่งเสริมสกุล | |
| 4. นายฉัตรชัย ใจงาม | |
| 5. นางสาวณัฐสุภา เขียวเม่น | |
| 6. นางสาววิภาภรณ์ สรวงพนากุล | |
| 7. นายประพัฒน์ ชีรพงศ์ธร | |
| 8. นางอุไรวรรณ เขียวเม่น | |
| 9. นางสาวอรชร เลहनันทน์ | |
| 10. นางกรรณิการ์ สังข์ประสิทธิ์ | |
| 11. นางภรณ์ เดชเจริญ | |
| 12. นางสาวสำอางค์ รอดบุญส่ง | |
| 13. นางศุภยา ดันประครองสุข | |
| 14. นางอรพิน สุขสองห้อง | |
| 15. นางสาวพัลลภา เอี่ยมสะอาด | |
| 16. นางสาวปัทมพร สุธีระ | |

เริ่มประชุมเวลา **14.00 น.**

/ ก่อนการประชุม...



ก่อนการประชุม นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์ หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. กรรมการ และเลขานุการ ก.ก. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า นายเสริมศักดิ์ พงษ์พานิช รัฐมนตรีช่วยว่าการ กระทรวงมหาดไทย ซึ่งได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ประธาน ก.ก. ดิทรราชการ และได้เสนอ นายสำราญ ถาวรยุศม์ กรรมการ ก.ก. เป็นประธานในที่ประชุม เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2528 ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

จากนั้น ประธานได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 2

เรื่อง การรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 8/2549 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2549

มติ ก.ก. รับรอง

ระเบียบวาระที่ 3

เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องที่ 1 ขออนุมัติขยายระยะเวลาการศึกษาเพิ่มเติมของลูกจ้างประจำ ตำแหน่งครูสังกัดโรงเรียนบางยี่ขันวิทยาคม

กรุงเทพมหานครขอขยายระยะเวลาการศึกษาเพิ่มเติมตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 4/2548 เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2548 ให้ลูกจ้างประจำตำแหน่งครู สังกัดโรงเรียนบางยี่ขันวิทยาคม สำนักงาน เขตบางพลัด จำนวน 2 ราย เพื่อให้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร

/ สืบเนื่องจาก...



สืบเนื่องจากมติ ก.ก. ครั้งที่ 9/2544 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2544 อนุมัติให้จัดตั้งโรงเรียน บางยี่ขันวิทยาคมเป็นสถานศึกษาของกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตบางพลัด และกำหนดกรอบ อัตรากำลังครู จำนวน 31 ตำแหน่ง โดยรับโอนบุคลากรของโรงเรียน จำนวน 41 ราย (ครู 33 ราย ชุกรการ 2 รายและภารโรง 6 ราย) มาเป็นลูกจ้างประจำสังกัดโรงเรียนบางยี่ขันวิทยาคม ซึ่งการบรรจุและ แต่งตั้งลูกจ้างประจำตำแหน่งครูดังกล่าวข้างต้นเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ให้กรุงเทพมหานคร ดำเนินการคัดเลือกโดยการประเมิน หรือการสัมภาษณ์หรือการประเมินความเหมาะสมหรือวิธีอื่น ๆ ที่ เหมาะสม แล้วรายงาน ก.ก. รับทราบ สำหรับลูกจ้างประจำตำแหน่งครูบางรายที่มีคุณสมบัติด้านคุณวุฒิ การศึกษาไม่ตรงตามหลักเกณฑ์ของหนังสือสำนักงาน ก.ค. ที่ ศษ 1502/ว 11 ลงวันที่ 7 สิงหาคม 2535 เรื่อง หลักเกณฑ์การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากรที่ทำการสอนในโรงเรียนราษฎร์ที่เป็นส่วนราชการรัฐวิสาหกิจ และเอกชนที่กระทรวงศึกษาธิการโอนมาดำเนินการ ก็ให้ไปศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้มีคุณวุฒิการศึกษาตามที่ กำหนดไว้ในข้อ 3 ของหนังสือสำนักงาน ก.ค. ฉบับดังกล่าว ภายในระยะเวลา 3 ปี นับตั้งแต่ ก.ก. มีมติ และหากไม่สามารถศึกษาเพิ่มเติมให้มีคุณวุฒิตามข้อ 3 ได้ ให้กรุงเทพมหานครเลิกจ้าง

นางอารีย์รัตน์ จันทร์รัตน์ และนางนวลน้อย จันทร์เมฆ ลูกจ้างประจำตำแหน่งครู โรงเรียนบางยี่ขันวิทยาคม เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติด้านคุณวุฒิการศึกษาไม่ตรงตามหลักเกณฑ์ 4 ที่กำหนดไว้ ได้ไปศึกษาเพิ่มเติมแต่ไม่จบการศึกษาภายในระยะเวลา 3 ปี ตามที่มติ ก.ก. กำหนด ก.ก. จึงได้มีมติ ครั้งที่ 4/2548 เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2548 อนุมัติขยายระยะเวลาในการศึกษาเพิ่มเติมเป็นระยะเวลา 1 ปี ให้แก่ลูกจ้างทั้ง 2 ราย ดังกล่าว ตั้งแต่วันที่ 17 กันยายน 2547 ถึงวันที่ 16 กันยายน 2548

หนังสือรับรองคุณวุฒิโดยอนุมัติของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ระบุว่า นางอารีย์รัตน์ จันทร์รัตน์ และนางนวลน้อย จันทร์เมฆ ได้สำเร็จการศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษา ตั้งแต่วันที่ 14 พฤศจิกายน พ.ศ. 2548 ซึ่งเกินกำหนดเวลาที่ ก.ก. ได้มีมติในข้อ 2 เป็นระยะเวลา 1 เดือน 29 วัน เนื่องจากโครงสร้างของหลักสูตรกำหนดวันสำเร็จการศึกษาไว้ 2 ช่วง คือ วันที่ 31 มีนาคม และ 30 กันยายน และมหาวิทยาลัยจะออกหนังสือรับรองการสำเร็จการศึกษาได้ ภายในหลังเวลาดังกล่าว

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า ลูกจ้างประจำตำแหน่งครูทั้ง 2 ราย ได้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษา จากมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา จึงเป็นผู้มีคุณสมบัติในเรื่องคุณวุฒิทางการศึกษาตามที่ ก.ก. กำหนด แต่เนื่องจากมหาวิทยาลัยราชภัฏ สวนสุนันทาออกใบรับรองคุณวุฒิว่าลูกจ้างประจำทั้ง 2 ราย เป็นผู้สำเร็จการศึกษา ตั้งแต่วันที่ 14 พฤศจิกายน พ.ศ. 2548 ซึ่งเกินกำหนดเวลาที่ ก.ก. มีมติอนุมัติขยายระยะเวลาในการศึกษาเพิ่มเติมเป็น ระยะเวลา 1 เดือน 29 วัน จึงเห็นควรนำเสนอ ก.ก. ขออนุมัติขยายระยะเวลาในการศึกษาเพิ่มเติมจากเดิมที่ มติ ก.ก. ครั้งที่ 4/2548 เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2548 อนุมัติให้ขยายระยะเวลาในการศึกษาเพิ่มเติมเป็น

ระยะเวลา...

ระยะเวลา 1 ปี (ตั้งแต่วันที่ 17 กันยายน 2547 ถึงวันที่ 16 กันยายน 2548) ออกไปอีก 1 เดือน 29 วัน เป็นถึงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2548 ซึ่งเป็นวันที่สำเร็จการศึกษาให้กับลูกจ้างประจำตำแหน่งครู ราย นางอารีย์รัตน์ จันทรรัตน์ และนางนวลน้อย จันทรเมฆ เพื่อให้ลูกจ้างประจำทั้ง 2 ราย มีสิทธิเข้ารับ การคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

1. ในการออกหนังสือรับรองคุณสมบัติของแต่ละมหาวิทยาลัยเป็นไปตามข้อเท็จจริงและ โครงสร้างหลักสูตรของมหาวิทยาลัยนั้น ๆ จึงเห็นควรอนุมัติ

2. การขออนุมัติขยายระยะเวลาในการศึกษาเพิ่มเติม ควรเสนอขออนุมัติขยายระยะ ระยะเวลาก่อนที่จะสิ้นสุดการให้ขยายระยะเวลาครั้งแรก

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ 6/2549 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2549 มีมติให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

มติ ก.ก. อนุมัติขยายเวลาในการศึกษาเพิ่มเติมให้แก่ลูกจ้างประจำตำแหน่งครูราย นางอารีย์รัตน์ จันทรรัตน์ และ นางนวลน้อย จันทรเมฆ ออกไปอีก 1 เดือน 29 วัน เป็นถึงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2548 ซึ่งเป็นวันที่สำเร็จการศึกษา

เรื่องที่ 2 ขออนุมัติปรับปรุงหลักเกณฑ์การรับโอนสับเปลี่ยนข้าราชการครู

กรุงเทพมหานครขออนุมัติปรับปรุงหลักเกณฑ์การรับโอนสับเปลี่ยนข้าราชการครู กรณีที่มีคุณสมบัติการศึกษาไม่ตรงกัน ตามมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือน และการสอบ ครั้งที่ 7/2539 เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2539 วาระที่ 5

สืบเนื่องจากมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ ครั้งที่ 7/2539 เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2539 วาระที่ 5 เรื่อง การรับโอนสับเปลี่ยนข้าราชการครู กรณีที่มีคุณสมบัติการศึกษาไม่ตรงกัน ข้อ 2 กำหนดว่าการรับโอนสับเปลี่ยนกรณีคุณสมบัติการศึกษา วิชาเอกอื่น ๆ หากข้าราชการครูกรุงเทพมหานครผู้โอนไปมีคุณสมบัติการศึกษาสาขาวิชาเอกอื่น ๆ ยกเว้นคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ข้าราชการครูที่โอนสับเปลี่ยนมาถึงแม้ว่าจะมี คุณสมบัติสาขาวิชาเอกไม่ตรงกันก็ให้โอนสับเปลี่ยนได้ โดยให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ขอโอนมาและ สำนักการศึกษาพิจารณา และมีหนังสือรับรองว่าผู้ขอโอนมาสามารถทำการสอนในกลุ่มวิชาเดียวกัน กับผู้ขอโอนสับเปลี่ยนของกรุงเทพมหานครได้จริง ทั้งนี้เพื่อความคล่องตัวในการโอนสับเปลี่ยน ฯลฯ

/ สำนักการศึกษา...



สำนักงานการศึกษาได้พิจารณาเห็นว่าการรับโอนสับเปลี่ยนข้าราชการครูกรณีที่มีคุณวุฒิ การศึกษาไม่ตรงกัน ตามแนวทางของมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือน และการสอบ ครั้งที่ 7/2539 เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2539 วาระที่ 5 ข้อ 2 ทำให้เกิดผลกระทบ ดังนี้

1. ด้านผลสัมฤทธิ์ในการสอน เมื่อผู้สอนไม่ได้สอนตรงตามคุณวุฒิวิชาเอกหรือความถนัด จะมีผลกระทบต่อการจัดการเรียนการสอนในเรื่องของวิธีการสอน ขั้นตอนการสอนรวมทั้งเนื้อหาที่สอน และการใช้สื่อ ซึ่งจะมีผลกระทบที่จะทำให้ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่ดีเท่าที่ควร

2. ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อเสนอขอกำหนดตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นของผู้สอน หากสอนไม่ตรงตามคุณวุฒิวิชาเอก หรือความถนัด ความเชี่ยวชาญ ก็จะทำให้ผลงานขาด ความสมบูรณ์ถูกต้อง ขาดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ที่จะเป็นประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอน

3. ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 กำหนดให้สำนักงานรับรอง มาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) เป็นหน่วยงานผู้ตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายนอก ของสถานศึกษาทุกแห่งโดยจะต้องตรวจสอบและประเมินอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกห้าปี ทั้งนี้ สมศ. ได้ กำหนดมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้เพื่อใช้ในการประเมินคุณภาพภายนอกกระตักการศึกษาขั้นพื้นฐาน รอบที่ 2 (พ.ศ. 2549 - 2553) ซึ่งมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้บางตัวที่สำนักงานการศึกษาเห็นว่าจำเป็นต้องดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ ดังกล่าว คือ

- มาตรฐานที่ 8 ครูมีคุณวุฒิ / ความรู้ความสามารถตรงกับงานที่รับผิดชอบ และมีครูเพียงพอ
- มาตรฐานที่ 9 ครูมีความรู้ความสามารถในการจัดการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

ซึ่งหากกรุงเทพมหานครยังคงรับโอนสับเปลี่ยนข้าราชการครู ตามมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนด ตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ ครั้งที่ 7/2539 เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2539 ดังกล่าวข้างต้นจะทำให้ กรุงเทพมหานครมีปัญหาในการตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษา ตามมาตรฐานที่ 8 และมาตรฐานที่ 9 ของ สมศ. ได้

4. มติ ก.ก. ครั้งที่ 4/2547 เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2547 มอบอำนาจให้ อ.ก.ก.วิสามัญ เกี่ยวกับการศึกษาพิจารณารับโอนและบรรจุกลับพนักงานหรือข้าราชการประเภทอื่น รวมทั้งข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญ มาเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานครและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ซึ่งได้รับ เงินเดือนไม่สูงกว่าระดับ 7

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่าปัจจุบันสภาพการณ์ได้เปลี่ยนแปลง ไป ทำให้เกิดปัญหาการรับโอนสับเปลี่ยนข้าราชการครูที่มีคุณวุฒิการศึกษาไม่ตรงกัน ทำให้กรุงเทพมหานคร จะได้ครูที่มีคุณวุฒิไม่ตรงกับวิชาที่สอน ซึ่งมีผลต่อคุณภาพการเรียนการสอน นอกจากนี้ยังมีผลต่อตัวครู ในเรื่องของการทำผลงานทางวิชาการ รวมทั้งอาจทำให้สถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานครไม่ผ่านการ ตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายนอกของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ดังนั้น เห็นควรกำหนดแนวทางการพิจารณารับโอนสับเปลี่ยนข้าราชการครูใหม่ โดยให้ครูโอนสับเปลี่ยน ต้องมีคุณวุฒิการศึกษาสาขาวิชาเอกที่ตรงกัน

/ ประเด็นสำคัญ ...



ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

1. การกำหนดแนวทางการโอนสับเปลี่ยนข้าราชการครูที่ต้องมีคุณวุฒิการศึกษาสาขาวิชาที่ตรงกัน กรุงเทพมหานครอาจได้ครูในสาขาวิชาเอกไม่ตรงตามความต้องการ สมควรพิจารณารับโอนสับเปลี่ยนตามความจำเป็น

2. ปัจจุบันสำนักการศึกษาไม่มีปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่มีผู้สอนคุณวุฒิเดียวกันมากเกินไปจนกรอบหรือขาดแคลนคุณวุฒิใดคุณวุฒิหนึ่งแล้ว เนื่องจากได้จัดทำหลักเกณฑ์ในการกำหนดกรอบอัตรากำลังของโรงเรียนจำแนกตามสาขาวิชาเอก และได้ดำเนินการย้ายครูให้ตรงตามกรอบของแต่ละโรงเรียน ทั้งนี้เพื่อเพิ่มคุณภาพการเรียนการสอนและเป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาของ สมศ. จึงจำเป็นต้องรับโอนสับเปลี่ยนครูที่มีคุณวุฒิในสาขาวิชาเอกที่ตรงกัน

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ 5/2549 เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2549 มีมติเห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาอนุมัติกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณารับโอนสับเปลี่ยนข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร โดยครูโอนสับเปลี่ยนต้องมีคุณวุฒิการศึกษาในสาขาวิชาเอกที่ตรงกัน เพื่อเพิ่มคุณภาพการเรียนการสอนและเป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

1. เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาตามมาตรฐานที่ 8 ครูมีคุณวุฒิ / ความรู้ความสามารถตรงกับงานที่รับผิดชอบ และมีครูเพียงพอ และมาตรฐานที่ 9 ครูมีความรู้ความสามารถในการจัดการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ซึ่งทั้ง 2 มาตรฐานดังกล่าว เป็นมาตรฐานการศึกษา และตัวบ่งชี้ที่สำคัญในการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2. เป็นการส่งเสริมให้ข้าราชการครู มีความก้าวหน้าในวิชาชีพ สามารถจัดทำผลงานทางวิชาการได้อย่างสมบูรณ์ถูกต้อง เนื่องจากได้ทำการสอนตรงตามคุณวุฒิวิชาเอก

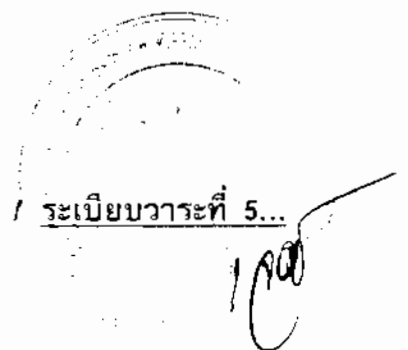
3. กรุงเทพมหานครได้จัดทำหลักเกณฑ์การกำหนดกรอบอัตรากำลังข้าราชการครูของโรงเรียนจำแนกตามสาขาวิชาเอก และได้ดำเนินการย้ายครูให้ตรงตามกรอบของแต่ละโรงเรียนแล้ว จึงจำเป็นต้องรับโอนสับเปลี่ยนครูที่มีคุณวุฒิในสาขาวิชาเอกที่ตรงกัน

มติ ก.ก. อนุมัติกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณารับโอนสับเปลี่ยนข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร โดยครูโอนสับเปลี่ยนต้องมีคุณวุฒิการศึกษาในสาขาวิชาเอกที่ตรงกัน

ระเบียบวาระที่ 4

เรื่องอื่น ๆ

ไม่มี


ระเบียบวาระที่ 5...

ระเบียบวาระที่ 5

เรื่องเพื่อทราบ เรื่องที่ 1 กำหนดกรอบความคิดและทิศทางการพัฒนาระบบราชการ กรุงเทพมหานคร

สำนักงาน ก.ก. รับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ ในเรื่องการพัฒนาบริหารราชการกรุงเทพมหานคร โดยแยกเป็นด้านโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ ด้านระบบงาน ด้านระบบบุคลากร ด้านการพัฒนาสมรรถภาพข้าราชการ และอื่นๆ และจักได้นำเสนอ ก.ก. พิจารณากำหนดเป็นกรอบความคิดและทิศทางการพัฒนาระบบราชการกรุงเทพมหานคร เพื่อสำนักงาน ก.ก. จักได้ใช้เป็นแนวทางในการพิจารณา ศึกษา วิเคราะห์การพัฒนาระบบราชการ กรุงเทพมหานคร ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 เป็นต้นไป

สภาพข้อเท็จจริงและปัญหาของระบบราชการกรุงเทพมหานครในภาพกว้าง มีดังนี้

1. ด้านโครงสร้างและอำนาจหน้าที่

1.1 ด้านโครงสร้าง

1.1.1 การจัดโครงสร้างองค์กรกรุงเทพมหานคร มีมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร เป็นกรอบในการพิจารณา การตั้ง ยุบ เปลี่ยนแปลงสำนักสำนักงานเขต ต้องได้รับความเห็นชอบจาก ก.ก. กรณีสำนักงานเขต การตั้ง ยุบ จะต้องสอดคล้องตามการแบ่งพื้นที่การบริหารเขต ซึ่งต้องออกเป็นประกาศกระทรวงมหาดไทย ส่วนสำนักงานเลขานุการสภากรุงเทพมหานคร สำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร และสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร เป็นหน่วยงานที่กำหนดไว้ในกฎหมายมาตรา 60

1.1.2 การปรับปรุงโครงสร้างที่ผ่านมา ส่วนใหญ่จะดำเนินการแบบแยกส่วน โดยใช้โครงสร้างเดิมเป็นหลัก ไม่มีการพิจารณาในภาพรวมเพื่อให้สอดคล้องกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานครหรือภารกิจที่มีอยู่

1.1.3 ปัจจุบันโครงสร้างองค์กรของกรุงเทพมหานครมีขนาดใหญ่ ประกอบด้วย 3 สำนักงาน 16 สำนัก และ 50 สำนักงานเขต โดยส่วนกลางคือสำนักขยายตัวขึ้นเรื่อย ๆ

1.2 ด้านอำนาจหน้าที่ ซึ่งต้องสัมพันธ์และเป็นตัวกำหนดโครงสร้าง

1.2.1 หน้าที่ของกรุงเทพมหานครมีจำนวนมาก ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 กำหนดไว้ 27 ประการ และตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 กำหนดให้กรุงเทพมหานครมีอำนาจหน้าที่ของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) ประมาณ 50 ประการ นอกจากนี้ตามแผนปฏิบัติการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กำหนดการถ่ายโอนภารกิจให้กรุงเทพมหานคร จำนวน 84 ภารกิจ

/ 1.2.2 ยังไม่มี...

1.2.2 ยังไม่มีการนำอำนาจหน้าที่ตามที่กล่าวในข้อ 1.2.1 มาพิจารณาเพื่อจัดลำดับความสำคัญ ความจำเป็นว่าภารกิจใดกฎหมายบังคับให้ต้องดำเนินการเอง ภารกิจใดสำคัญควรดำเนินการ ภารกิจใดควรเลิกดำเนินการ ภารกิจใดควรดำเนินการร่วมกับราชการส่วนกลางหรือภาคเอกชน ภารกิจใดควรมอบให้เอกชนไปดำเนินการ หรือให้สัมปทาน ซึ่งมีผลกระทบต่อการจัดโครงสร้างองค์กร ให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดีหรือไม่

1.2.3 มีภารกิจที่ราชการส่วนกลางดำเนินการซ้ำซ้อนกับกรุงเทพมหานครเป็นจำนวนมาก และไม่มีการแบ่งให้ชัดเจน ซึ่งตามกฎหมายกระจายอำนาจกำหนดให้ราชการส่วนกลางถ่ายโอนภารกิจที่ดำเนินการซ้ำซ้อนกับท้องถิ่นให้แก่ท้องถิ่น

1.2.4 กรุงเทพมหานครไม่มีอำนาจสมบูรณ์ในการดำเนินการตามภารกิจหน้าที่ รวมถึงอำนาจในการบังคับใช้กฎหมายหรือการจัดระเบียบเมือง

1.2.5 กรุงเทพมหานครยังกระจายอำนาจจากส่วนกลาง (สำนัก) ไปยังสำนักงานเขต ไม่เพียงพอ

2. ด้านระบบงาน

นอกจากการจัดโครงสร้างองค์กรให้เหมาะสมแล้ว การจัดระบบงานก็ควรสอดคล้องกับหลักการและเหตุผลในการจัดตั้งองค์กรกรุงเทพมหานครที่บัญญัติไว้คือ เพื่อให้การบริหารราชการมีความเหมาะสม คล่องตัว สามารถสนองตอบความต้องการหรือแก้ไขปัญหาของประชาชนได้โดยสะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

2.1 ภารกิจหรืองานของกรุงเทพมหานครเกี่ยวข้องและกระทบกับการดำเนินชีวิตประจำวันของประชาชนตั้งแต่เกิดจนตาย ความสะดวก ความรวดเร็ว และความมีประสิทธิภาพในการจัดทำบริการสาธารณะ จึงมีความสำคัญยิ่ง

2.2 ระบบงานส่วนใหญ่ กรุงเทพมหานครนำระบบของราชการส่วนกลางมาใช้บังคับ โดยอนุโลมหรือแม้แต่ที่กรุงเทพมหานครกำหนดขึ้นใช้เองก็มักจะยึดแนวทางของราชการส่วนกลางเป็นหลัก รวมทั้งมิได้พิจารณาให้ต้องเห็นว่าสอดคล้องกับหลักการจัดตั้งองค์กรกรุงเทพมหานครหรือไม่

2.3 ระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ซึ่งเป็นตัวกำหนดระบบงานส่วนใหญ่ใช้บังคับมานานสมควรปรับปรุงให้เหมาะสม สอดคล้องกับสภาพปัญหา สถานการณ์ปัจจุบัน และสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546

2.4 ระบบงาน ระบบเงิน และระบบคน ยังไม่สามารถดำเนินการไปพร้อม ๆ กัน

2.5 ระบบงานให้บริการซึ่งเป็นหัวใจสำคัญที่สุด และเป็นนโยบายของกรุงเทพมหานครที่จะให้บริการทุกอย่างสิ้นสุดที่เขต เช่น บริการจุดเดียวเบ็ดเสร็จ (One Stop Service) แต่ปัจจุบันยังไม่สามารถปรับปรุงระบบบริการให้สามารถบริการจุดเดียวเบ็ดเสร็จได้ ยกเว้นเฉพาะระบบทะเบียนบัตรและทะเบียนราษฎรเท่านั้น ที่เห็นเป็นรูปธรรมบ้างก็คือการเพิ่มรูปแบบของการให้บริการ หรือเพิ่มสถานที่ให้บริการ ทั้งนี้ปัญหาอยู่ที่การจัดระบบงานและระบบการจัดการของกรุงเทพมหานครส่วนหนึ่ง และการปรับปรุงระเบียบกฎหมาย ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของราชการส่วนกลาง

/ 3. ด้านระบบบุคลากร...

มาซึ่งบังคับแก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครู มาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร โดย ก.ก.ทำหน้าที่เป็นองค์กรกลางการบริหารงานบุคคลของกรุงเทพมหานคร ทำให้กรุงเทพมหานครมีความเป็นอิสระในการบริหารงานบุคคล

3. ด้านระบบบุคลากร

การบริหารงานบุคคลของกรุงเทพมหานครเป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ซึ่งกำหนดให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูมาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร โดย ก.ก.ทำหน้าที่เป็นองค์กรกลางการบริหารงานบุคคลของกรุงเทพมหานคร ทำให้กรุงเทพมหานครมีความเป็นอิสระในการบริหารงานบุคคล

ปัญหาระบบบุคลากร

3.1 ความไม่ชัดเจนในบทบัญญัติของมาตรา 288 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 และคณะกรรมการกฤษฎีกายังไม่มีการตีความปัญหาข้อกฎหมายในมาตราดังกล่าว ทำให้เป็นปัญหาต่อการยกย่องระเบียบกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของกรุงเทพมหานครและท้องถิ่นอื่น

3.2 กรุงเทพมหานครมีสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา คือ วิทยาลัยแพทยศาสตร์ และวชิรพยาบาลกับวิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์ แต่มีปัญหาข้อจำกัดด้านกฎหมาย ไม่อาจนำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามาใช้บังคับแก่บุคลากรในสองสถาบันนี้ได้

3.3 ระบบบุคลากรของข้าราชการครู กระทรวงศึกษาธิการได้ปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูแล้ว และได้ประกาศใช้บังคับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 ตั้งแต่วันที่ 24 ธันวาคม 2547 ในส่วนของกรุงเทพมหานครได้ตราพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร โดยยึดมาตรฐาน หลักเกณฑ์ และวิธีการ เช่นเดียวกับของราชการส่วนกลาง ขณะนี้อยู่ในระหว่างพิจารณาตรวจร่างของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เมื่อประกาศใช้แล้วกรุงเทพมหานครจะต้องออกระเบียบ ข้อบังคับ รวมถึงหลักเกณฑ์วิธีการต่อไป

3.4 ระบบบุคลากรของข้าราชการพลเรือน สำนักงาน ก.พ. ได้ปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน ให้สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน โดยปรับปรุงบทบาทสำนักงาน ก.พ. ปรับปรุงระบบตำแหน่งของข้าราชการพลเรือน ให้มีคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมกระจายอำนาจให้ส่วนราชการเจ้าสังกัดมากขึ้น ในส่วนของกรุงเทพมหานครขณะนี้กำลังยกร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลกรุงเทพมหานคร พ.ศ. อยู่เช่นกัน โดยในส่วนระบบตำแหน่งจะสอดคล้องกับร่าง 4 ของสำนักงาน ก.พ.

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

อ.ก.ก.มีความเห็นว่า กรุงเทพมหานครควรกำหนดนโยบายหรือทิศทางการพัฒนาระบบราชการกรุงเทพมหานครให้ชัดเจนเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับประชาชน และสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี ซึ่งกรุงเทพมหานครควรมีการพัฒนาระบบราชการโดยมองในภาพรวมทั้งระบบและมีการปรับปรุงระบบย่อยต่าง ๆ ซึ่งมีรายละเอียดทางด้านเทคนิคและรูปแบบ การบริหารจัดการที่แตกต่างกันออกไป เพื่อให้เหมาะสมกับองค์กรกรุงเทพมหานคร ทั้งในเรื่องโครงสร้าง อำนาจหน้าที่ ระบบงาน เทคโนโลยี สมรรถภาพบุคลากร รวมทั้งการมีส่วนร่วมของประชาชนไปพร้อม ๆ กัน เพื่อให้กรุงเทพมหานครเป็นองค์กรที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการพัฒนาระบบราชการของกรุงเทพมหานคร ดังนี้

/ 1. การปรับปรุงโครงสร้าง

1. การปรับปรุงโครงสร้างและอำนาจหน้าที่

ในการปรับปรุงโครงสร้างให้เหมาะสมกับภารกิจ ควรพิจารณาโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้อง

1. การปรับปรุงโครงสร้างและอำนาจหน้าที่

ในการปรับปรุงโครงสร้างให้เหมาะสมกับภารกิจ ควรมีการวิเคราะห์ภารกิจให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ต้องการ แนวทางในการวิเคราะห์ภารกิจพิจารณา ดังนี้

1.1 ภารกิจที่ไม่สำคัญและทำได้ไม่ดี ควรให้หน่วยงานอื่นหรือภาคเอกชนดำเนินการแทน

1.2 ภารกิจที่ไม่สำคัญแต่ทำได้ดี ก็ไม่ควรดำเนินการเอง เพราะเป็นภารกิจไม่สำคัญ ควรมีบทบาทในการสนับสนุน ส่งเสริม และกำกับดูแล

1.3 ภารกิจที่สำคัญแต่ทำได้ไม่ดี ควรมอบให้หน่วยงานอื่นที่สามารถทำได้ดีและมีประสิทธิภาพสูงกว่า (Contest ability) ไปดำเนินการแทน

1.4 ภารกิจที่สำคัญและทำได้ดี ต้องพิจารณาว่า ตอบสนองความต้องการของประชาชนหรือไม่ ต้องปรับปรุงแก้ไขอย่างไรเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

จึงเห็นได้ว่าภารกิจที่กรุงเทพมหานครต้องดำเนินการ ควรเป็นภารกิจที่สำคัญและตอบสนองความต้องการของประชาชนเท่านั้น เมื่อวิเคราะห์ได้เช่นนี้ ทำให้ภารกิจที่กรุงเทพมหานคร ควรดำเนินการ มีความชัดเจนมากขึ้น และมีนัยสำคัญต่อความสำเร็จตามแผนยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ ทำให้สามารถปรับปรุงโครงสร้างได้เหมาะสม สอดคล้องกับภารกิจ และสามารถลดอัตราค่าจ้างลงได้ ซึ่งโดยหลักทฤษฎีแล้ว การจัดโครงสร้างที่ดีที่สุด คือ การไม่มีโครงสร้าง แต่จะมีการปรับเปลี่ยนตามยุทธศาสตร์หรือกระบวนการที่ต้องการ

2. การพัฒนาระบบงาน

ปัจจุบันสภาพแวดล้อมต่าง ๆ ได้เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ราชการส่วนกลาง จึงต้องปรับปรุงกฎหมายต่าง ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนไป ทำให้มีผลกระทบต่อกรุงเทพมหานคร เนื่องจากนำกฎหมายของราชการส่วนกลางมาใช้บังคับ เกิดปัญหาในการปฏิบัติงาน แต่เนื่องจาก กรุงเทพมหานครเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีอำนาจในการออกกฎหมายหรือข้อบัญญัติต่าง ๆ เพื่อให้การบริหารราชการเป็นไปด้วยความคล่องตัว รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ จึงต้องมีการปรับบทบาทในการปฏิบัติงาน โดยเน้นผลผลิตหรือผลลัพธ์ (Out put) มากกว่าเน้นระเบียบหรือกระบวนการ (Process) ดังนั้น การที่จะมุ่งสู่ประสิทธิภาพและมุ่งผลสัมฤทธิ์ที่ต้องการ จะต้องดำเนินการปรับปรุงระบบงานที่มีปัญหา ซึ่งนอกจากจะพัฒนาระบบต่าง ๆ ภายในองค์กรแล้ว จะต้องพิจารณาถึงผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (Stakeholder) ด้วย เนื่องจากจะต้องมีการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อปรับปรุงระบบงานให้มีประสิทธิภาพมีการเชื่อมโยงเครือข่ายมากขึ้น เพื่อให้การปฏิบัติงานเกิดผลสัมฤทธิ์สูง (High performance)

3. แผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548 - 2551

แผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548 - 2551 ซึ่งมีการกำหนดยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ และตัวชี้วัดไว้อย่างชัดเจน กรุงเทพมหานครควรมีการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานระหว่างปี เพื่อให้ทราบความก้าวหน้าของโครงการต่าง ๆ และนำไปสู่การแก้ไขปัญหาอุปสรรค

เพื่อให้...



เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลสัมฤทธิ์ที่ต้องการ และในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ ส่วนแรกเป็นแผนยุทธศาสตร์ฉบับพื้นฐาน (Functional - based) เป็นยุทธศาสตร์ตามภารกิจและอำนาจหน้าที่ตามปกติ และส่วนที่สองเป็นแผนยุทธศาสตร์ตามระเบียบวาระงานพิเศษ (Agenda - based) โดยคำนึงถึงภารกิจที่มีความสำคัญ จำเป็น หรือภารกิจเร่งด่วนตามลักษณะความต้องการของผู้บริหาร นอกจากนี้กรุงเทพมหานครควรจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการกรุงเทพมหานคร เพื่อเป็นกรอบแนวทางในการนำนโยบายของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครไปสู่การปฏิบัติให้บรรลุผลสัมฤทธิ์อย่างจริงจังตามที่กำหนดไว้ในแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร โดยมีการกำหนดแผนการดำเนินงานไว้อย่างชัดเจน และเห็นว่าควรริบดำเนินการในช่วงเวลาที่เหลืออยู่ประมาณ 2 ปีเศษ ของการดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

4. การประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน

กรุงเทพมหานครควรให้หน่วยงานภายนอกเข้ามาดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการเพื่อขอรับเงินรางวัลประจำปี เพื่อให้เกิดการจูงใจในการพัฒนาประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน โปร่งใส และเกิดการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานภายนอก

5. การพัฒนาระบบราชการของกรุงเทพมหานคร

อาจพิจารณาได้จากรายงานผลการศึกษาศึกษาของสถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ (สปร.) และจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการปฏิรูปการปฏิบัติราชการของกรุงเทพมหานคร หรือพิจารณาจากความต้องการในอนาคต (Vision) ว่ากรุงเทพมหานครจะมีเป้าหมายไปในทิศทางใด เพื่อหาแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามที่ต้องการ

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ ในการประชุมครั้งที่ 2/2549 เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2549 มีมติให้กรุงเทพมหานครรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไปพิจารณาตามประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก. และมอบฝ่ายเลขานุการดำเนินการ ดังนี้

1. สรุปปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงโครงสร้าง อำนาจหน้าที่ ระบบงาน และสมรรถภาพข้าราชการ ที่ต้องการปรับปรุงแก้ไข เสนอ อ.ก.ก.เพื่อพิจารณากำหนดแนวทางในการดำเนินการต่อไป

2. ยกร่างแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร ตามประเด็นที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ก. และ ก.ก. เพื่อให้การบริหารราชการมีความเหมาะสมคล่องตัว สามารถตอบสนองความต้องการหรือแก้ไขปัญหของประชาชนได้โดยสะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ และนำเสนอ ก.ก.ต่อไป

3. ประสานสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลให้เข้าร่วมประชุม เพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548 - 2551 ว่ามีปัญหาอุปสรรคใดบ้างที่เกิดจากโครงสร้าง อำนาจหน้าที่ ระบบงาน และสมรรถภาพของข้าราชการ เพื่อทำให้แผนบริหารราชการ ฯ เกิดผลสัมฤทธิ์

มติ ก.ก. รับทราบและมีข้อเสนอแนะให้กรุงเทพมหานครควรดำเนินการพัฒนาระบบราชการอย่างต่อเนื่องและจริงจัง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพิจารณาจัดลำดับความสำคัญและหรือการศึกษา เพื่อพัฒนาระบบดังกล่าว อาจดำเนินการเองและหรือจ้างสถาบันหรือหน่วยงานภายนอก

เรื่องที่ 2

หมายเหตุ แก้ไขตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 10/2549 เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2549

**เรื่องที่ 2 รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและ
การออกจากราชการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายระเบียบการ
และการอุทธรณ์**

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2535 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2535 ให้สำนักงาน ก.ก. นำมติ อ.ก.ก.วิสามัญในฐานะทำการแทน ก.ก. เสนอ ก.ก. เพื่อทราบทุกเรื่อง

สำนักงาน ก.ก. ขอรายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและ
การออกจากราชการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์เพื่อโปรดทราบ ดังนี้

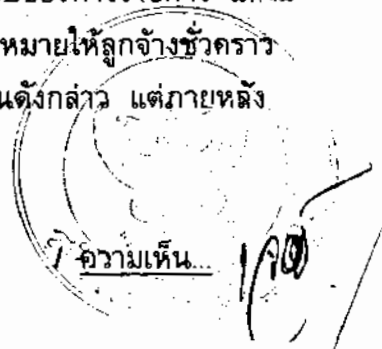
1. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่
7/2549 เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2549 จำนวน 5 เรื่อง ดังนี้

1.1 การดำเนินการทางวินัยข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 2 ราย ดังนี้

1.1.1 นาง

1.1.2 นาง

กระทำผิดวินัยกรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดสุภาพ เอาใจใส่
ระมัดระวัง รักษาประโยชน์ของทางราชการและกรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบ
ของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีและนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ ตามมาตรา 84
วรรคหนึ่ง และมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 โดยมี
กรณีกระทำผิด คือ นาง มีหน้าที่รับผิดชอบดูแลการรับ - ส่งเงินค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอย
ค่าธรรมเนียมขนถ่ายสิ่งปฏิกูล แต่ไม่ดำเนินการเองได้มอบหมายด้วยวาจาให้ นาง
ลูกจ้างชั่วคราวปฏิบัติหน้าที่การโรงเป็นผู้ดำเนินการนำส่งเงินค่าธรรมเนียมขนถ่ายสิ่งปฏิกูลให้ฝ่ายการคลัง
แทน เนื่องจากมีงานมากโดยที่ไม่ได้ทำการตรวจสอบให้ละเอียด เป็นเหตุให้ใบนำส่งเงินเล่มที่
สูญหาย และนาง ไม่ไ้ส่งเงินค่าธรรมเนียมขนถ่ายสิ่งปฏิกูลให้ครบตามจำนวน
กลับยกยกออกเป็นของตนเอง คือ ใบนำส่งเงินเล่มที่ เป็นเงินจำนวน 12,950 บาท เล่มที่
เป็นเงินจำนวน 16,200 บาท และเล่มที่ เป็นเงินจำนวน 7,850 บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน
37,000 บาท โดย นาง ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้างานธุรการและสารบรรณ
ฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ มีหน้าที่ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในกลุ่มงานธุรการ
และสารบรรณ ควบคุมระบบการรับ - ส่งเงินรายได้ต่าง ๆ ให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ แต่ไม่
ระมัดระวัง ปลดปล่อยละเลยให้ นาง ซึ่งเป็นผู้ได้บังคับบัญชามอบหมายให้ลูกจ้างชั่วคราว
นำเงินค่าธรรมเนียมขนถ่ายสิ่งปฏิกูลส่งฝ่ายการคลัง เป็นเหตุให้มีการยกยกเงินดังกล่าว แต่ภายหลัง
ได้นำเงินส่งคืนครบถ้วนแล้ว



ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า มีเจ้าหน้าที่เกี่ยวข้อง
กับเรื่องดังกล่าว จำนวน 3 ราย ดังนี้

1. นาง

ได้กระทำการยักยอกเงินค่าธรรมเนียมขนถ่ายสิ่งปฏิภูล แต่ปัจจุบัน นาง
ได้ถูกไล่ออกจากราชการแล้วสมควรยุติเรื่อง

2. นาง

เกี่ยวข้องเนื่องจากตามคำสั่งสำนักงานเขต
เรื่องกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของข้าราชการ
มีหน้าที่ดูแลเรื่องการรับ - ส่งเงิน

ค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอย ค่าธรรมเนียมขนถ่ายสิ่งปฏิภูล แต่กลับมอบหมายให้บุคคลอื่น

ดำเนินการแทนโดยที่ตัวเองไม่ได้ตรวจสอบโดยละเอียดในภายหลัง ถือเป็นการประมาทเลินเล่อ
ไม่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ ไม่เอาใจใส่ ระมัดระวังรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ และไม่
ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบของทางราชการ ถือเป็นการผิดตามพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 84 และมาตรา 85 ประกอบกับมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528

3. นาง

เกี่ยวข้องเนื่องจากตามคำสั่งสำนักงานเขต

เรื่อง กำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของข้าราชการสังกัดฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ

นาง มีหน้าที่ควบคุมและดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในกลุ่มงานธุรการและ
สารบรรณ ฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ รวมถึงมีหน้าที่ควบคุมระบบการรับ - ส่งเงินรายได้
ต่าง ๆ ให้เป็นไปตามระเบียบราชการ แต่กลับปล่อยปละละเลยให้ผู้ใต้บังคับบัญชาดำเนินการต่าง ๆ
โดยไม่เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการถึงแม้จะอ้างว่าได้เคยเรียก นาง

มาตักเตือนแล้วก็ตาม แต่ภายหลังก็ยังมีเหตุการณ์เช่นเดียวกันเกิดขึ้นอีก อันแสดงถึงการขาดความซื่อสัตย์
ไม่เอาใจใส่และขาดความระมัดระวังตามที่ผู้บังคับบัญชาพึงมี ทำให้ทางราชการเสียผลประโยชน์อันเป็น
ความผิดตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 84 ประกอบกับมาตรา 8
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต

เห็นว่า

1. นาง

ได้กระทำความผิดวินัยกรณีมีหน้าที่รับผิดชอบการรับ - ส่งเงิน

ค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอย ค่าธรรมเนียมขนถ่ายสิ่งปฏิภูล แต่กลับมอบหมายให้บุคคลอื่นดำเนินการแทน
และไม่ตรวจสอบโดยละเอียดในภายหลัง ทำให้ไม่มีการนำส่งเงินรายได้จำนวน 37,000 บาท ตามระเบียบ

ของทางราชการ...

ของทางราชการ แต่ได้ติดตามนำเงินจำนวนดังกล่าวส่งเป็นรายได้ของกรุงเทพมหานครแล้ว เมื่อวันที่
เหตุการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานประมาทเลินเล่อ ไม่ปฏิบัติ
หน้าที่ด้วยความอดสาเห ไม่เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ และไม่ปฏิบัติหน้าที่
ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการตามมาตรา 84 และ มาตรา 85 แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 จึงมีคำสั่งที่ ลงโทษภาคทัณฑ์
นาง

2. ว่ากล่าวตักเตือน นาง ในฐานะหัวหน้ากลุ่มงาน
ให้ควบคุมดูแลปฏิบัติราชการมิให้มีกรณีเช่นนี้เกิดขึ้นอีก

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับการลงโทษภาคทัณฑ์
นาง และการว่ากล่าวตักเตือน นาง

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษ
ภาคทัณฑ์ นาง และการว่ากล่าวตักเตือน นาง โดยมีข้อสังเกต ดังนี้

1. ไม่ควรให้ลูกจ้างมาทำหน้าที่เกี่ยวกับการรับ - ส่งเงิน
2. กรุงเทพมหานครควรปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการเก็บเงินและ
รับ - ส่งเงินค่าธรรมเนียมต่าง ๆ เพื่อให้เป็นไปโดยสะดวก รวดเร็ว ตรวจสอบได้และไม่ถูกยกยอกได้โดยง่าย
ทั้งนี้ ให้แจ้งมติดังกล่าวต่อ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการทราบ

1.2 การดำเนินการทางวินัย นาย

กระทำผิดวินัยกรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของ
ทางราชการ และกรณีไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน
ตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง และมาตรา 98 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. 2535 โดยมีกรณีกระทำความผิด คือ นาย ในฐานะผู้ช่วยนายทะเบียนได้ดำเนินการ
รับแจ้งย้ายบุคคลออกจากทะเบียนบ้านกลาง สำนักทะเบียนท้องถิ่นเขต ไปเข้าทะเบียนบ้าน
ปกติที่จังหวัด จำนวน 4 ราย คือ

เมื่อวันที่ โดยมี
(ปัจจุบันเสียชีวิตแล้ว) เป็นผู้มาดำเนินการแจ้งย้ายออกและเป็นผู้ลงชื่อรับใบแจ้งการย้ายที่อยู่ ทั้งที่
ไม่ได้รับมอบหมายจากบุคคลทั้งสี่ และต่อมาปรากฏชื่อและรายการ เด็กหญิง ที่นาย
ดำเนินการรับแจ้งย้ายออกนั้นเป็นบุคคลอื่นซึ่งแอบอ้างชื่อเป็น เด็กหญิง
และไปดำเนินการทำบัตรประจำตัวประชาชนที่จังหวัด

ลับ



ลับ

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า ได้มีการย้ายออกบุคคล
จำนวน 4 ราย ดังกล่าวออกจากทะเบียนบ้านกลางจริง เมื่อวันที่ โดยนาย

เป็นผู้ลงนามในฐานะผู้ช่วยนายทะเบียนในทะเบียนบ้านและใบแจ้งการย้ายที่อยู่ โดยผู้แจ้งย้ายออก คือ
นาย ซึ่งปัจจุบันเสียชีวิตแล้วตามใบมรณบัตรเลขที่

..... และนาง ยืนยันว่าไม่เคยย้ายทะเบียนบ้านไปที่ใดเลย
และไม่เคยมอบหมายให้ นาย ไปดำเนินการแต่อย่างใด ดังนั้น นาย

..... มีเจตนาในการย้ายออกบุคคลทั้ง 4 ราย โดยมีชอบ ส่อเจตนากระทำการโดย
ทุจริต เห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงต่อไป

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง เห็นว่า มีประเด็นที่
ต้องพิจารณาวินิจฉัย 2 ประเด็น ดังนี้

(1) การรับแจ้งย้ายบุคคลดังกล่าวออกจากทะเบียนกลางของ นาย

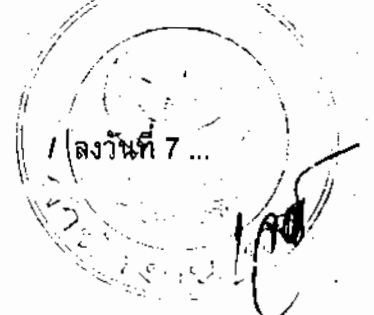
เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้
เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและเป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงหรือไม่ ทั้งนี้คณะกรรมการสอบสวน
ได้ตั้งข้อสงสัยถึงประเด็นของการหายไปของเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการแจ้งย้ายดังกล่าว ได้แก่ สมุดคุม
คำร้องย้ายออกปี สมุดคุมใบแจ้งการย้ายที่อยู่

ปี และคำร้องขอย้ายออกของปี ว่าเอกสารจำนวนนี้หายไปจากการดูแลรักษาของฝ่ายทะเบียน
สำนักงานเขต ได้อย่างไร เป็นการกระทำของบุคคลผู้ทุจริตหรือไม่ หรือเกิดขึ้นโดยเหตุสุดวิสัย
และผู้ใดมีหน้าที่ในการดูแลรักษา โดยได้รับความจากการสอบสวนพยานบุคคล เช่น นาง

..... ซึ่งเคยเป็นหัวหน้าฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขต ได้ให้ถ้อยคำว่าการจัดเก็บเอกสารจะจัดเก็บเป็น
แฟ้มแยกตามการย้ายเข้าย้ายออกแยกเป็นแขวงและเรียงตามลำดับเอกสารเพื่อง่ายต่อการค้นหา มีหัวหน้า
ประจำแขวงเป็นผู้รับผิดชอบและไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือการตรวจสอบจากหน่วยงานใด และพยานบุคคล
อีกผู้หนึ่ง คือ นาง ซึ่งเคยเป็นหัวหน้าหมวดบัตร ฯ และหัวหน้างานทะเบียนราษฎร

ได้ให้ถ้อยคำฯ ในช่วงเวลาก่อนและหลังที่เกิดกรณีดังกล่าวไม่นาน ว่าในช่วงนั้นยังไม่มีคอมพิวเตอร์ใช้
จึงมีเอกสารที่จะต้องเก็บรักษาจำนวนมากไม่มีระบบควบคุมเอกสารที่ดี เจ้าหน้าที่ก็ไม่ใส่ใจในการดูแลรักษา มีการ
ขนย้ายเอกสารบ่อยครั้ง ส่วนการให้ถ้อยคำของพยานบุคคลอื่น ๆ ก็ได้ให้ถ้อยคำในเรื่องการจัดเก็บ ดูแล
เอกสารไปในทำนองเดียวกันว่า เจ้าหน้าที่ประจำแขวงจะเป็นผู้นำไปจัดเก็บรักษาในตู้เก็บเอกสารส่วนกลาง
แต่ไม่ได้ล็อกกุญแจ โดยมีเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในแต่ละเรื่องเป็นผู้ดูแลรักษา และมี นาง
(ปัจจุบันเสียชีวิต) เป็นผู้รับผิดชอบจัดเก็บคำร้องเรื่องราวต่าง ๆ ตามคำสั่งสำนักงานเขต

และสำนักงานเขต ได้มีบันทึกที่



ไปเข้าทะเบียนบ้านปกติ จำนวน 4 ราย คือ เด็กหญิง

๕.
สิบ

นาย

โดยมี นาย

เป็นผู้มาดำเนินการเองทุกขั้นตอน ตั้งแต่ต้นจนถึงขั้นตอนรับใบแจ้งการย้ายเพราะว่าจากการตรวจสอบ
พยานเอกสาร ใบแจ้งการย้ายมีการลงบันทึกเพิ่มเติมที่ด้านหลังไว้แต่เพียงว่ามีคำร้องขอย้ายของบุคคล

ทั้ง 4 ปจว. ของสถานีตำรวจนครบาล

และระบุชื่อ นาย

พร้อมเลขบัตร

ประจำตัวประชาชน

เพียงเท่านี้ โดยไม่พบข้อความอื่นใดที่แสดงให้เห็นว่า

มีการบันทึก (ป.ค.14) ของ นาย

หรือบุคคลอื่นใด อีกทั้งพยานบุคคลที่เป็นผู้บันทึก

คือ นาย

ก็ได้ให้ถ้อยคำไว้ด้วยว่าจะบันทึกเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหลายลงไว้ในบันทึก

เพิ่มเติมตามคำสั่ง นาย

ซึ่งเป็นผู้ช่วยนายทะเบียนท้องถิ่นสั่งการเท่านั้น เพราะว่า

ตนเองไม่ใช่เจ้าหน้าที่ประจำแขวง

ดังนั้น ถ้ามีเอกสารอื่นใดที่ประกอบในใบแจ้งการย้ายจะ

บันทึกลงไว้ในบันทึกเพิ่มเติมทั้งหมดจึงน่าจะเชื่อได้ว่า คงไม่มีเอกสารอื่นใดที่ไม่ได้บันทึกอีกแล้ว สอดคล้อง
กับการให้ถ้อยคำครั้งแรกของ นาย ที่แจ้งว่าเจ้าของรายการที่แท้จริงไม่ได้มาแจ้งย้ายออก

ด้วยตนเอง จึงไม่อาจทำการบันทึก (ป.ค.14) เจ้าของรายการหรือผู้มายื่นคำร้องขอแจ้งย้ายออกได้ เมื่อ

พิจารณาตามระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. 2535 ข้อ 85 ที่ระบุว่า

"การรับแจ้งย้ายออกจากทะเบียนบ้านกลาง ให้ดำเนินการตรวจสอบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า ผู้ขอแจ้งย้าย

เป็นบุคคลคนเดียวกันกับบุคคลที่มีชื่อ และรายการในทะเบียนบ้านกลาง" ประกอบกับคำให้การของ

พยานบุคคลหลายท่านที่ได้ให้ถ้อยคำถึงอุปนิสัยและลักษณะการทำงานของ นาย

ว่าเป็น

คนรู้ระเบียบวิธีการทำงานที่ดีมีประสบการณ์ทำงานมานาน รวมถึงพยานบุคคลอีกผู้หนึ่ง คือ นาง

ซึ่งเคยเป็นหัวหน้าหมวดบัตร ฯ และหัวหน้างานทะเบียนราษฎร ได้ให้ถ้อยคำว่าการย้าย
บุคคลออกจากทะเบียนบ้านกลาง โดยปกติถ้าเจ้าตัวไม่มาแจ้งย้ายด้วยตนเองจะทำได้ แต่มีเจ้าหน้าที่
บางคนโดยเฉพาะ นาย จะทำการย้ายออกให้ได้โดยมีการบันทึก (ป.ค.14) ไว้เป็น

หลักฐานอีกทั้ง นาย

ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ประจำแขวง

อันเป็นแขวงที่ นาย

เป็นผู้รับผิดชอบก็เคยพบเห็นประชาชนไว้วางใจในลักษณะที่ว่า นาย

เรียกเอกสารประกอบเรื่องมากเกินไป อันเป็นการแสดงถึงความเป็นผู้รอบคอบรอบรู้ระเบียบวิธีการ

ทำงานเป็นอย่างดีของ นาย

แม้ว่า นาย

จะได้อ้างพยานบุคคลหลายคน

เช่น นาย

มาเป็นพยาน

สนับสนุนว่าการกระทำของตนเองชอบด้วยระเบียบกฎหมายแล้วก็ตาม แต่ก็ไม่ใช่ประจักษ์พยานที่พบเห็น

เหตุการณ์และเป็นแต่เพียงพยานที่ให้ความเห็นเท่านั้น จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเป็นผลดีกับ นาย

เลย แม้กระทั่ง นาย

ซึ่งเป็นผู้ชำนาญการเขตในขณะนั้น ที่ นาย

อ้างว่าเป็นผู้สั่งการด้วยวาจาให้รับแจ้งย้ายบุคคลทั้ง 4 ก็ได้ให้ถ้อยคำที่ไม่เคยสั่งการดังกล่าว และไม่เคย

รู้จักกับ นาย

จึงไม่เป็นประโยชน์กับ นาย

เลย หรือถึงแม้ว่า

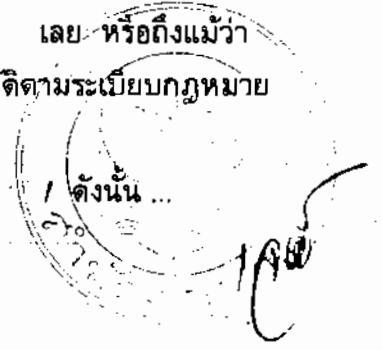
นาย

อาจเป็นผู้สั่งการจริง นาย

ยังจะต้องปฏิบัติตามระเบียบกฎหมาย

ที่เกี่ยวกับการแจ้งย้ายอยู่ดี

ลับ



ดังนั้น การที่ นาย ดำเนินการรับแจ้งย้ายบุคคลออกจากทะเบียน บ้านกลาง สำนักทะเบียนท้องถิ่นเขตปทุมวันทั้ง 4 ราย โดยมี นาย เป็นผู้ ลงนามแจ้งย้ายออกและเป็นผู้รับใบแจ้งย้ายนั้น คณะกรรมการมีความเชื่อว่าเป็นการกระทำที่รู้เห็นเฉพาะ นาย กับนาย โดยไม่ได้รับมอบหมายจากบุคคลทั้ง 4 มาเป็น ผู้ดำเนินการทั้งหมด และจากผลการกระทำดังกล่าวนี้ ทำให้เกิดมีการทุจริตสวมตัวทำบัตรประจำตัวประชาชน แทนที่ นาง ที่สำนักทะเบียนท้องถิ่นเทศบาลเมือง จนเกิดมูลคดีขึ้นนั้น คณะกรรมการสอบสวนได้พิจารณาถึงการกระทำดังกล่าวตามกฎหมาย ก.พ. ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณาประกอบ กับแนวทางการลงโทษที่ ก.ก.ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ คือ คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ซึ่งมีข้อเท็จจริงของการกระทำในลักษณะ เดียวกัน อีกทั้งจากการสอบสวนไม่ปรากฏว่า นาย ได้รับเงินหรือทรัพย์สินอื่นใดเป็นสิ่ง ตอบแทนเป็นการกระทำความผิดครั้งแรกและตั้งแต่เกิดเหตุการณ์ดังกล่าวตั้งแต่ปี พ.ศ. มาจนถึง ปัจจุบันเป็นระยะเวลา 10 กว่าปี ยังไม่ปรากฏว่า นาย ได้กระทำความผิดในทางวินัยอีก จึงเห็นว่าการกระทำของ นาย เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง กรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ และกรณีไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษา เกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน ตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง และมาตรา 98 แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 เห็นควรลงโทษลดขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้น

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยตามความเห็นของคณะกรรมการ สอบสวนฯ จึงมีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ลงโทษลดขั้นเงินเดือน นาย 1 ขั้น

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษลดขั้น เงินเดือน นาย 1 ขั้น

1.3. รายงานการดำเนินการทางวินัย นาย

กระทำผิดวินัยกรณีไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ ราชการกรณีไม่ถือและปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการและกรณีละทิ้งหน้าที่ราชการ ตามมาตรา 83 มาตรา 91 และมาตรา 92 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 โดยมีกรณีกระทำผิด คือ นาย มีพฤติกรรมการทำผิดวินัย 5 ประเด็น ดังนี้

(1) วันที่ นาย ได้ทำหนังสือรับรอง
การมีสิทธิรักษาพยาบาล (คนไข้ใน) ให้ฝ่าย สำนักงานเขต ดำเนินการให้โดยไม่ผ่าน
โรงเรียน ซึ่งเป็นต้นสังกัดและเป็นการกระทำข้ามผู้บังคับบัญชา

(2) วันที่ ละทิ้งหน้าที่เฝ้ารักษาความปลอดภัยในสถานศึกษา
และได้นำทางเก่งในเบื่อนเลื้อยวางบนโต๊ะอาจารย์ใหญ่เพื่อเป็นหลักฐานยืนยันการบ่วย ซึ่งเป็นพฤติกรรม
ที่ไม่เหมาะสม

(3) วันที่ ละทิ้งหน้าที่ไม่เข้าสอนนักเรียน
ช่วงเวลา 14.30 - 15.30 น.

(4) วันที่ ละทิ้งหน้าที่ไม่เข้าสอนนักเรียน
ช่วงเวลาระหว่าง 09.00 - 11.00 น.

(5) ไม่เคยส่งแผนการเรียนการสอน งานวิจัย สื่อการสอนใด ๆ ถือเป็น
หน้าที่รับผิดชอบเป็นการไม่ปฏิบัติตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา

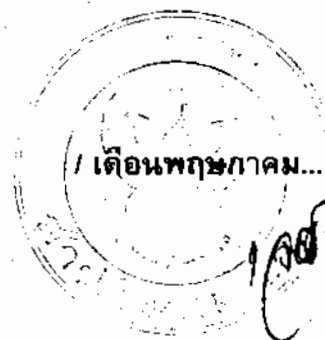
ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า นาย
กระทำผิดทั้ง 5 ประเด็นตามข้อกล่าวหา เห็นควรลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน
ความเห็นของผู้อำนวยการเขต เห็นชอบด้วยตามความเห็นของคณะ
กรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง จึงมีคำสั่งสำนักงานเขต
ลงโทษตัดเงินเดือน นาย 5% เป็นเวลา 1 เดือน

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษ
ตัดเงินเดือน นาย 5% เป็นเวลา 1 เดือน และให้สำนักการศึกษาติดตามการปฏิบัติราชการ
และความประพฤติเป็นเวลา 6 เดือน โดยให้รายงานทุกกระยะ 2 เดือน หากเห็นว่า ไม่สามารถปฏิบัติงานได้
หรือมีความประพฤติไม่ดีขึ้นให้ดำเนินการเพื่อสั่งให้ออกจากราชการตามกฎหมายต่อไป

1.4 การดำเนินการทางวินัย นาย

กระทำผิดวินัยกรณีไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้า
แก่ราชการ กรณีไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการโดยชอบด้วยกฎหมายและ
ระเบียบของทางราชการและกรณีละทิ้งหน้าที่ราชการตามมาตรา 83 มาตรา 88 วรรคหนึ่ง และมาตรา 92
วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 โดยมีกรณีกระทำผิด คือ นาย

ปฏิบัติหน้าที่นายตรวจอาคาร แต่ได้มีการหยุดงาน ลาป่วยบ่อย และมาลงชื่อทำงานแต่ไม่อยู่
ปฏิบัติงานโดยปรากฏพฤติการณ์ดังนี้



เดือน
1) วันที่ ไม่มาปฏิบัติงาน เนื่องจากป่วยและ
ส่งใบลาป่วยพร้อมใบรับรองแพทย์แล้ว
2) วันที่ เห็นชื่อมาปฏิบัติงาน แต่ไม่อยู่ปฏิบัติงาน
3) วันที่ เห็นชื่อมาปฏิบัติงาน แต่ไม่อยู่ปฏิบัติงาน
ในช่วงป่วย และกลุ่มงานธุรการได้สำเนาแจ้งให้ นาย ชี้แจงแล้ว
4) วันที่ เห็นชื่อมาปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายโยธา
ขอพบเพื่อชี้แจง กรณีไม่อยู่ปฏิบัติงาน วันที่
ไม่อยู่ปฏิบัติงาน แต่นาย

เดือน
1) วันที่ เห็นชื่อมาปฏิบัติงาน แต่ไม่อยู่ปฏิบัติงาน
2) วันที่ เห็นชื่อมาปฏิบัติงาน แต่ไม่อยู่ปฏิบัติงาน
3) วันที่ เห็นชื่อมาปฏิบัติงาน แต่ไม่อยู่ปฏิบัติงาน
และส่งใบความเห็นแพทย์
นาย หัวหน้าฝ่าย ได้มีหนังสือสั่งการ เร่งรัดงาน
ในหน้าที่ความรับผิดชอบของ นาย ซึ่งมีงานค้างเป็นจำนวนมาก หยุดงานบ่อย
มาลงชื่อในสมุดทำการแต่ไม่อยู่ปฏิบัติงานและไม่ได้ลงชื่อขออนุญาตไปปฏิบัติงานนอกสถานที่ ทำให้งานที่อยู่
ในความรับผิดชอบของ นาย ไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้ จึงเกิดความล่าช้า อีกทั้ง
มีประชาชนมาติดตามงานในความรับผิดชอบ แต่ไม่สามารถติดต่อ นาย ได้ จึงเกิดการ
ร้องเรียนตามมา ซึ่งเมื่อ นาย กลับมาจากการปฏิบัติงานภายนอกก็ไม่ได้รายงานการ
ไปปฏิบัติงานให้ทราบ นาย ได้สั่งการให้ นาย ชี้แจงสาเหตุการ
เห็นชื่อแล้วไม่อยู่ปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษร แต่นาย ไม่ชี้แจง และยอมรับว่า
หยุดงานบ่อยจริงเนื่องจากปวดหัวเป็นไมเกรน โดยอ้างว่ากรณีลงชื่อแล้วไม่อยู่เนื่องจากปวดหัว จึงไป
พักผ่อนในห้องเก็บแบบและบางครั้งออกไปปฏิบัติงานนอกสถานที่เป็นงานเร่งด่วน จึงไม่ได้ขออนุญาต
ออกนอกสถานที่ ส่วนกรณีไม่ชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษรเพราะได้ชี้แจงด้วยวาจาแล้ว

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า การที่พยานบุคคล
ให้การสอดคล้องกันว่า นาย ลาป่วยบ่อยครั้ง ตลอดจนพยานเอกสารที่ฝ่ายกล่าวหา
และฝ่ายถูกกล่าวหามามอบให้แก่คณะกรรมการสอบสวนฯ เชื่อได้ว่า นาย กระทำ
ผิดจริงและการกระทำผิดนั้น เป็นผลให้งานในหน้าที่ตามที่มีผู้บังคับบัญชามอบหมายล่าช้า กังค้าง นอกจากนั้น
การกระทำยังมีลักษณะไม่อุทิศเวลาให้กับทางราชการ ตลอดจนขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชา เป็นการกระทำผิดวินัย

ฐานไม่ตั้งใจ...
170

ฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา ซึ่งสั่งการในหน้าที่ราชการโดยชอบด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการ และไม่อุทิศเวลาของตนให้แก่ ราชการตามมาตรา 83 มาตรา 88 วรรคหนึ่ง และมาตรา 92 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 เห็นควรลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต

เห็นว่า นาย

มาเซ็นชื่อแต่ไม่อยู่ปฏิบัติงาน ข้าราชการที่รับผิดชอบล่าช้า งานค้างคั่งเป็นจำนวนมาก ไม่รับผิดชอบงาน ตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ผู้บังคับบัญชาได้สั่งการให้ นาย ชี้แจงพฤติการณ์ดังกล่าว แต่ นาย ไม่ชี้แจงพฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการ โดยชอบด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการ และไม่อุทิศเวลาของตนให้แก่ราชการตามมาตรา 83 มาตรา 88 วรรคหนึ่ง และมาตรา 92 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 จึงได้มีคำสั่งสำนักงานเขต ลงโทษตัดเงินเดือน นาย

5% เป็นเวลา 1 เดือน

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบกับการลงโทษตัดเงินเดือน

นาย 5% เป็นเวลา 1 เดือน และสั่งการให้แจ้งหน่วยงานติดตามประเมินสมรรถภาพ การทำงานและพฤติกรรมของ นาย ติดต่อกันเป็นเวลา 4 เดือน และรายงานผลให้ ปลัดกรุงเทพมหานครทราบทุกเดือน หากอยู่ในข่ายไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามสมควรให้ดำเนินการตาม กฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษ

ตัดเงินเดือน นาย

5% เป็นเวลา 1 เดือน

1.5 การดำเนินการทางวินัย นาย

กระทำผิดวินัยกรณีไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ ทางการและไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ รับผิดชอบรักษาประโยชน์ของทางราชการ ตามมาตรา 83 และมาตรา 84 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดยมี กรณีกระทำผิด คือ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแจ้งเรื่องกรณีการร้องเรียนของ

ได้มีหนังสือลงวันที่

ขอให้สำนักงานเขต

ตรวจสอบอาคารของ นาย

ซึ่งได้ทำการตัดแปลงอาคารเป็นหอพักให้เช่า ต่อเติมอาคารโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น นาย เป็นเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบดำเนินการได้รับเรื่องเมื่อวันที่

เข้าดำเนินการตรวจสอบอาคารและทำใบรายงานการตรวจพบการก่อสร้าง ดัดแปลงอาคาร เมื่อวันที่ และได้ปฏิบัติหน้าที่ไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดแล้ว ต่อมาได้ตรวจพบว่าเจ้าของ

/ อาคารไม่...

อาคารไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการก่อสร้าง จัดแปลงอาคารคำสั่งห้ามใช้หรือเข้าไปในส่วนใด ๆ ของอาคารหรือบริเวณของอาคารและคำสั่งให้ดำเนินการแก้ไขและให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้าง จัดแปลงอาคาร จึงได้ดำเนินการจัดทำคำสั่งรื้อถอนอาคารเมื่อวันที่ โดยให้รื้อถอนให้เสร็จภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง และมีหนังสือแจ้งความร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับเจ้าของอาคารต่อผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาล ฐานก่อสร้างจัดแปลงอาคาร โดยมีได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น เมื่อวันที่ แต่พนักงานสอบสวนไม่ได้นัด นาย. ไปให้ปากคำและ นาย. ก็มีใ้รายงานผู้บังคับบัญชาเพื่อวินิจฉัยสั่งการประสานเร่งรัดให้การดำเนินคดีเป็นไปโดยเร็ว จนเรื่องล่าช้าในการให้ปากคำกับพนักงานสอบสวนล่วงเลยเวลาตามที่กฎหมายกำหนดให้เจ้าของอาคารรื้อถอนอาคารเป็นเวลากว่า 3 เดือน ต่อมาเมื่อวันที่ จึงเข้าพบพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาล แจ้งความร้องทุกข์เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมาย หลังจากประชุมชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อหาแนวทางในการแก้ไขปัญหากับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแล้ว

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า ประเด็นเรื่องการร้องทุกข์ดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดรายนี้เป็นที่ยุติว่า หนังสือมอบอำนาจให้แจ้งความร้องทุกข์เมื่อได้ส่งถึงพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาล เป็นคำร้องทุกข์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2 (7) และมาตรา 123 วรรค 2 จากนั้นเป็นหน้าที่ของพนักงานสอบสวนให้เริ่มการสอบสวนโดยมีหลักปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 130 เช่น มีอำนาจออกหมายเรียกผู้เสียหายหรือบุคคลใดซึ่งมีเหตุอันควรเชื่อว่าก่ออาชญากรรมเป็นประโยชน์แก่คดีให้มาตามเวลาและสถานที่ในหมายแล้วให้ถามปากคำบุคคลนั้นไว้ เป็นต้น ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 133 ดังนั้น กรณีนาย. เมื่อได้ส่งหนังสือมอบอำนาจให้แจ้งความร้องทุกข์ดำเนินคดีอาญาในเรื่องนี้แล้ว ได้ยืนยันว่าติดต่อพนักงานสอบสวนคดีนี้หลายครั้งแล้วแต่พนักงานสอบสวนไม่ได้แจ้งนัดไปให้ปากคำ จนเรื่องนี้ล่าช้าในการไปให้ปากคำกับพนักงานสอบสวนล่วงเลยเวลาตามที่กฎหมายกำหนดให้เจ้าของอาคารรื้อถอนอาคารเป็นเวลากว่า 3 เดือนดังกล่าวแล้วข้างต้น จะเห็นได้ว่าการละเว้นปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวไม่ใช่หน้าที่ของ นาย. เพราะหน้าที่ในการสอบสวนดำเนินคดีอาญากับผู้กระทำความผิดรายนี้เป็นหน้าที่ของพนักงานสอบสวนตามข้อกฎหมายดังกล่าวแล้วข้างต้น แต่อย่างไรก็ตามเมื่อพนักงานสอบสวนไม่ได้แจ้งนัดหมายให้ไปให้ปากคำในคดีนี้ นาย. มีหน้าที่ต้องรายงานผู้บังคับบัญชาเพื่อวินิจฉัยสั่งการประสานดำเนินการเร่งรัดให้การดำเนินคดีนี้เป็นไปโดยรวดเร็วตามวัตถุประสงค์ของบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ดังความละเอียดแล้วข้างต้น กรณีดังกล่าวจึงเป็นเรื่องไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการตลอดจนขาดความอดสาหะเอาใจใส่ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตามมาตรา 83, 84 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 เห็นสมควรลงโทษภาคทัณฑ์

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต เห็นชอบกับคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง
จึงมีคำสั่งสำนักงานเขต:
นาย

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับการลงโทษภาคทัณฑ์

นาย

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์

นาย

โดยมีข้อสังเกตว่า เรื่องนี้ทำให้ภาพพจน์ของกรุงเทพมหานครเสียหายเห็นควรให้ กรุงเทพมหานครสร้างระบบการประสานงานด้านคดีกับเจ้าพนักงานตำรวจ ทั้งนี้ ให้แจ้งมติดังกล่าวต่อ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการทราบ

2. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2549 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2549 ครั้งที่ 6/2549 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2549 ครั้งที่ 7/2549 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2549 และครั้งที่ 8/2549 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2549 ดังนี้

2.1 นาง ขอกอนคำร้องทุกข์การพิจารณาเลื่อนขั้น

เงินเดือนประจำปี พ.ศ.

นาง

ได้มีหนังสือลงวันที่

ร้องทุกข์ต่อ

ผู้อำนวยการเขต

กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจาก นาย

ตำแหน่งผู้อำนวยการ

โรงเรียน

ในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี พ.ศ.

ต่อมา นาง

ได้มีหนังสือลงวันที่

แจ้งความ

ประสงค์ขอกอนคำร้องทุกข์ข้างต้น โดยอ้างเหตุไม่พอใจกรณีดังกล่าว

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์

เห็นว่า เรื่องนี้เป็นการขอกอนเรื่องร้องทุกข์ก่อนที่ ก.ก.พิจารณาเรื่องร้องทุกข์เสร็จสิ้น ย่อมมีผลทำให้ การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์เป็นอันยุติตามกฎหมาย ก.ค.ฉบับที่ 23 เมษายน 2543 ข้อ 10

ที่ประชุมจึงมีมติรับทราบการขอกอนคำร้องทุกข์

2.2 การมอบอำนาจให้รองปลัดกรุงเทพมหานครดำเนินคดีปกครอง

ด้วยสำนักงานกฎหมายและคดีได้มีหนังสือที่

แจ้งกองวินัยและส่งเสริมสมรรถภาพว่า นาย

ได้ยื่นฟ้องต่อศาล

ปกครองกลาง ตามคดีหมายเลขคำที่

โดยฟ้อง อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการ

และการอุทธรณ์ เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ จึงขอให้กองวินัยและส่งเสริมสมรรถภาพตรวจสอบและชี้แจง

ข้อเท็จจริงในส่วนที่เกี่ยวข้องพร้อมเอกสารประกอบจำนวน 3 ชุด ใบมอบอำนาจที่ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับ กฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ได้ลงนามแล้ว เพื่อส่งให้พนักงานอัยการดำเนินการแก้ต่างให้ต่อไป

ลับ

ความเห็นของ...

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์
เห็นว่า เพื่อให้การดำเนินคดีในศาลปกครองกลางและศาลปกครองสูงสุดในกรณีที่ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับ
กฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ ถูกฟ้องต่อศาลปกครองเป็นไปด้วยความเรียบร้อยคล่องตัวสอดคล้องกับ
พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2542

จึงมีมติ มอบอำนาจให้รองปลัดกรุงเทพมหานครในฐานะอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการ
วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ เป็นผู้ฟ้องคดีหรือดำเนินคดีปกครองในศาลปกครองกลาง
และศาลปกครองสูงสุดจนเสร็จการแทน และให้รองปลัดกรุงเทพมหานครซึ่งได้รับมอบอำนาจมีอำนาจมอบให้
ข้าราชการกรุงเทพมหานครหรือพนักงานอัยการฟ้องคดีหรือดำเนินคดีปกครองแทนต่อไปได้โดยให้รายงาน
ผลการดำเนินการให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ทราบจนสิ้นสุดคดี

2.3 นาง อุทธรณ์คำสั่งลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา
1 เดือน และตรวจสอบรายงานการดำเนินการทางวินัย จำนวน 6 ราย

1. กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่

ลงโทษตัดเงินเดือน นาย 5% เป็นเวลา 1 เดือน เนื่องจากนาย

ได้กระทำความผิดวินัย

มีหน้าที่ดำเนินการจัดซื้อเก้าอี้

ตามใบสั่งซื้อสินค้าเลขที่

และเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพขายเก้าอี้

ทำได้ โดยส่งประกาศสอบราคาถึง บริษัท

แต่ไม่ดำเนินการเผยแพร่ประกาศสอบราคา

หรือโดยทางไปรษณีย์ให้มากที่สุดเท่าที่จะ

และส่งประกาศสอบราคาน้อยกว่า 10 วันก่อนถึงวันเปิดของ

สอบราคา อีกทั้งไม่ได้ส่งประกาศสอบราคาไปยังกองประชาสัมพันธ์ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และ
กองทะเบียนทรัพย์สินและพัสดุ สำนักการคลัง เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติ
หน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ และไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย
และระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา 83 และมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
พลเรือน พ.ศ.2535

2. กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่

ลงโทษภาคทัณฑ์ นาง เนื่องจาก นาง

ได้กระทำความผิดวินัยในกรณี

เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง

ได้รับการแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่พัสดุ และมีหน้าที่แนะนำ กำกับ ติดตาม เฝ้าระวัง ตลอดจนวินิจฉัย สั่งการ
เจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง ที่กำหนดให้เป็นหน้าที่ของฝ่ายปกครองรวมทั้ง นาย

ด้วย แต่ไม่แนะนำ กำกับ ติดตาม และเฝ้าระวังการปฏิบัติงานของ นาย

อย่างใกล้ชิด

ลับ

/ จนเป็นเหตุ

ลับ

จนเป็นเหตุให้จัดซื้อเก้าอี้พลาสติกแบบมีพนักพิง, ตามใบสั่งซื้อ
ไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่ประกาศสอบราคาและเอกสาร
สอบราคาไปยังผู้มีอาชีพขายเก้าอี้พลาสติกโดยตรง หรือโดยทางไปรษณีย์ให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ -

และส่งประกาศสอบราคาน้อยกว่า 10 วันก่อนถึงวันเปิดซองสอบราคา อีกทั้ง
ไม่ได้ส่งประกาศสอบราคาไปยังกองประชาสัมพันธ์ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และกองทะเบียนทรัพย์สิน
และพัสดุ สำนักการคลัง เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดี
หรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ตามมาตรา 83 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535

3. กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่

ลงโทษตัดเงินเดือน นาง 5% เป็นเวลา 1 เดือน เนื่องจาก นาง

ได้กระทำความผิดวินัยในกรณี

มีหน้าที่ดำเนินการจัดซื้อถังเก็บน้ำ
พลาสติกทรงกลม แบบมีล้อ ตามใบสั่งซื้อ

ได้กำหนดรายละเอียดและคุณลักษณะเฉพาะของถังเก็บน้ำ
พลาสติกที่จะจัดซื้อมีมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมตามหมายเลข มอก.ที่ 1379 - 2525 ซึ่งคลาดเคลื่อน
จากความเป็นจริง และไม่ดำเนินการเผยแพร่ประกาศสอบราคาและเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพขาย
เก้าอี้พลาสติกโดยตรง หรือโดยทางไปรษณีย์ให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ โดยส่งประกาศสอบราคาถึงบริษัท

จำกัด บริษัท

จำกัด และบริษัท

อีกทั้งมิได้ส่งประกาศสอบราคาไปยังกองประชาสัมพันธ์ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และกองทะเบียน
ทรัพย์สินและพัสดุ สำนักการคลัง เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการ
ให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ และไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ
ของทางราชการ ตามมาตรา 83 และมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ.2535

4. กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่

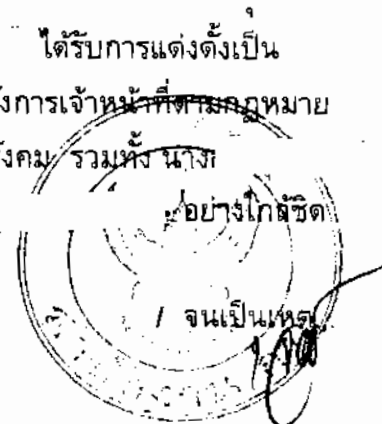
ลงโทษภาคทัณฑ์ นาง เนื่องจาก นาง

ได้กระทำความผิดวินัยในกรณี

ได้รับการแต่งตั้งเป็น

เจ้าหน้าที่พัสดุและมีหน้าที่แนะนำ กำกับ ติดตาม เร่งรัดตลอดจนวินิจฉัย สั่งการเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย
ระเบียบ คำสั่งที่กำหนดให้เป็นเจ้าหน้าที่ของฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม รวมทั้ง นาง
ด้วย แต่ไม่แนะนำ กำกับ และติดตามการปฏิบัติงานของ นาง

ลับ



จนเป็นเหตุให้การจัดซื้อดัง

ตามใบสั่งซื้อสินค้าเลขที่

ได้กำหนดรายละเอียด

และคุณลักษณะเฉพาะของถึง

หมายเลข มอก.ที่ 1379 - 2525 ซึ่งคลาดเคลื่อนจากความเป็นจริงและไม่ดำเนินการเผยแพร่ประกาศ
สอบราคาและเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพขายแก้วพลาสติกโดยตรง หรือโดยทางไปรษณีย์ให้มากที่สุด
เท่าที่จะทำได้ โดยส่งประกาศสอบราคาถึง บริษัท

และบริษัท

อีกทั้งไม่ได้ส่งประกาศสอบราคาไปยังกองประชาสัมพันธ์

สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และ กองทะเบียนทรัพย์สินและพัสดุ สำนักการคลัง เป็นการกระทำผิดวินัย
อย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ตามมาตรา 83
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535

5. กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่

ลงโทษภาคทัณฑ์ นาย

เนื่องจาก นาย

ได้กระทำผิดวินัยในกรณีเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง

ได้รับการแต่งตั้งเป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ แต่ไม่แนะนำ กำกับ ตรวจสอบ

การปฏิบัติงานของ นาง

ซึ่งได้รับการ

แต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่พัสดุ และ นาง

เจ้าหน้าที่ดำเนินการ จนเป็นเหตุให้การจัดซื้อ

ถึงเก็บน้ำพลาสติกทรงกลม แบบมีล้อ

ตามใบสั่งซื้อสินค้าเลขที่

มีการกำหนดรายละเอียดและคุณลักษณะเฉพาะ

ของถึงเก็บน้ำพลาสติกที่จะจัดซื้อมีมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมตามหมายเลข มอก.ที่ 1379 - 2525
ซึ่งคลาดเคลื่อนจากความเป็นจริง เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการ
ให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ตามมาตรา 83 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ.2535

การอุทธรณ์

นาง

อุทธรณ์สรุปได้ว่า กรณีกำหนดหมายเลข มอก.คลาดเคลื่อน

จากความเป็นจริงนั้น นาง

ไม่ได้เป็นผู้เสนอบันทึกรายงานขอความเห็นชอบการจัดซื้อ

ถึงเก็บน้ำพลาสติกทรงกลมต่อผู้อำนวยการเขต แต่หัวหน้าฝ่าย

ในฐานะเจ้าหน้าที่พัสดุเป็นผู้เสนอบันทึกดังกล่าว ส่วนนาง

ได้รับมอบหมายให้รวบรวมเอกสารเพื่อจัดประกาศสอบราคารวมทั้งการร่างบันทึกดังกล่าวเสนอต่อหัวหน้า
ฝ่าย

เพื่อให้หัวหน้าฝ่ายตรวจสอบก่อนลงชื่อเสนอผู้อำนวยการเขตและ

หมายเลข มอก. ดังกล่าวเป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ฝ่ายการคลังเป็นผู้ตรวจสอบความถูกต้องในขั้นตอนการ

ตรวจสอบของหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ซึ่งได้แจ้งกับนาง

ว่ามีกำหนดในมาตรฐานผลิตภัณฑ์

อุตสาหกรรมและให้บันทึกหมายเลข มอก. เพิ่มเติมในร่างบันทึกขอความเห็นชอบ เมื่อหัวหน้าฝ่าย

ในฐานะเจ้าหน้าที่พัสดุ และหัวหน้าฝ่ายการคลังในฐานะหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุได้ตรวจสอบเอกสารดังกล่าวแล้ว ก็ได้ชักชวนให้แก้ไขหรือดำเนินการใด ๆ อีก กรณีการไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่ประกาศสอบราคาและเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพขายถังเก็บน้ำพลาสติกโดยตรงหรือทางไปรษณีย์ให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ โดยจัดส่งประกาศสอบราคาไปเพียง 3 บริษัทนั้น เนื่องจากข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. 2538 ข้อ 37 (1) ไม่ได้ระบุไว้ชัดเจนว่าจะต้องส่งประกาศและเอกสารสอบราคาอย่างน้อยที่สุดกี่ราย จึงได้จัดส่งเอกสารไปให้บริษัทผู้ประกอบอาชีพนี้ จำนวน 3 ราย โดยเห็นว่ามีเพียงพอที่จะเปรียบเทียบราคาได้แล้ว นอกจากนี้ได้ส่งเอกสารสอบราคาไปปิดประกาศไว้ในที่เปิดเผยที่ป้ายประชาสัมพันธ์ของสำนักงานเขตจึงมีใช้เพียง 3 บริษัทเท่านั้นที่ทราบถึงการสอบราคาจัดซื้อพัสดุดังกล่าว บุคคลภายนอกก็ทราบด้วย แต่ไม่มีใครสนใจมาเป็นซองสอบราคา กรณีการไม่ส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคาไปยังกองประชาสัมพันธ์และกองทะเบียนทรัพย์สินและพัสดุ เนื่องจาก นาง ไม่เคยทราบหรือลงชื่อรับทราบว่ามิบันทึกสั่งการของปลัดกรุงเทพมหานครที่

เรื่อง กำหนดแนวทางปฏิบัติเพิ่มเติมให้หน่วยงานดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีสอบราคา ต้องส่งเอกสารสอบราคาและประกาศไปยังกองประชาสัมพันธ์และกองทะเบียนทรัพย์สินและพัสดุ เนื่องจาก นาง เข้ารับราชการครั้งแรกเมื่อวันที่

และมิได้รับการบอกกล่าว แนะนำหรือสั่งการจากเจ้าหน้าที่พัสดุให้ปฏิบัติตามบันทึกสั่งการดังกล่าว ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์

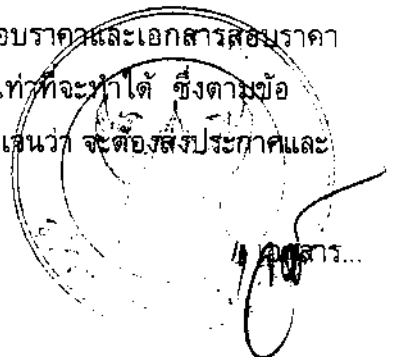
ได้พิจารณาตามประเด็นการอุทธรณ์แล้วเห็นว่า

ประเด็นที่ 1 กรณีกำหนดเลขมาตรฐานอุตสาหกรรมคลาดเคลื่อนจากความเป็นจริง ไม่ได้เสนอฝ่าย

เรื่อง ขอความเห็นชอบจัดซื้อถังเก็บน้ำพลาสติกทรงกลมแบบมีล้อต่อผู้อำนวยการเขต แต่เป็น นาง หัวหน้าฝ่ายในฐานะหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุได้ลงนามผ่านเรื่องดังกล่าว เห็นได้ว่าการนี้ นาง แม้จะไม่ได้เป็นผู้ลงนามในบันทึกดังกล่าว แต่ นาง

ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ดำเนินการจัดซื้อถังเก็บน้ำและมีหน้าที่ดำเนินการจัดทำบันทึกและรายละเอียดการจัดซื้อแนบท้ายด้วย การที่ นาง ระบุเลข มอก.1379 - 2525 ในรายละเอียดตามคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ฝ่ายการคลังโดยมิได้ตรวจสอบความถูกต้องว่า ถังเก็บน้ำพลาสติกที่จะจัดซื้อมีมาตรฐานอุตสาหกรรมเลขที่ มอก.1379 - 2525 ในรายละเอียดตามคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ฝ่ายการคลังโดยมิได้ตรวจสอบความถูกต้องว่า ถังเก็บน้ำที่จะจัดซื้อมีมาตรฐานอุตสาหกรรมเลขที่ มอก.1379 - 2525 หรือไม่ และเมื่อปรากฏว่าถังเก็บน้ำมิได้มีหมายเลข มอก. ดังกล่าว จึงถือเป็นความบกพร่องของ นาง ด้วย อุทธรณ์ข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ประเด็นที่ 2 กรณีไม่ดำเนินการเผยแพร่ประกาศสอบราคาและเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพขายถังเก็บน้ำพลาสติกโดยตรงหรือทางไปรษณีย์ให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ ซึ่งตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ.2538 ข้อ 37 (1) ไม่ได้ระบุชัดเจนว่า จะต้องส่งประกาศและ



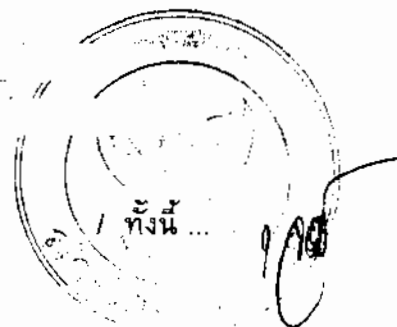
เอกสารสอบราคาไปอย่างน้อยที่สุดก็ราย เห็นว่า บริษัท
และ บริษัท ได้มารับประกาศสอบราคาและเอกสารสอบราคา
เกิดจากทั้ง 3 บริษัทดังกล่าวได้โทรศัพท์เข้ามาติดต่อเอง และหลังจากนั้น นาง
มิได้ส่งประกาศสอบราคาและเอกสารสอบราคาให้กับผู้มีอาชีพขายดั่งเก็บน้ำพลาสติกรายอื่นอีก
จึงถือว่า นาง มิได้ปฏิบัติหน้าที่ตามข้อ 37 (1) ของข้อบัญญัติดังกล่าว อุทธรณ์ประเด็นนี้
ฟังไม่ขึ้น

สำหรับกรณีนี้ นาง ไม่ส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคาไป
กองประชาสัมพันธ์ และกองทะเบียนทรัพย์สินและพัสดุ ตามบันทึกสั่งการของปลัดกรุงเทพมหานคร
ที่ กท 0310/2220 ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2541 โดย นาง อุทธรณ์ว่าไม่เคยทราบว่ามีบันทึกสั่งการดังกล่าว เห็นว่า เมื่อนาง ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้ดำเนินการ
จัดซื้อถังเก็บน้ำย้อมมีหน้าที่ต้องเรียนรู้วิธีดำเนินการและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดซื้อพัสดุด้วย การที่
นาง ไม่ส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคาและเอกสารสอบราคาไปยังกองประชาสัมพันธ์
และกองทะเบียนทรัพย์สินและพัสดุ จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามบันทึกสั่งการดังกล่าวอุทธรณ์ข้อนี้ฟังไม่ขึ้น
พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความ
ก้าวหน้าแก่ราชการ และไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ
ตามมาตรา 83 และมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535
ประกอบกับตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ.2538 ข้อ 8 กำหนดให้ผู้มีอำนาจหรือ
หน้าที่ดำเนินการตามข้อบัญญัตินี้หรือผู้หนึ่งผู้ใด กระทำการใดโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่อไม่ปฏิบัติ
ตามข้อบัญญัตินี้หรือกระทำการโดยมีเจตนาทุจริตหรือกระทำการโดยปราศจากอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจ
หน้าที่ รวมทั้งมีพฤติกรรมที่เอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าเสนอราคาหรือเสนองานให้มีการขัดขวางการแข่งขันราคา
อย่างเป็นธรรม ถือว่าผู้นั้นกระทำผิดวินัยตามกฎหมายที่กรุงเทพมหานครนำมาบังคับอยู่ในขณะนั้นโดย
อนุโลม ภายใต้หลักเกณฑ์ (2) กล่าวคือ ถ้าการกระทำเป็นเหตุให้กรุงเทพมหานครเสียหายไม่ร้ายแรงให้
ลงโทษอย่างต่ำตัดเงินเดือนหรือตัดค่าจ้าง ดังนั้น การลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน
นาง เหมาะสมแล้ว

ที่ประชุมจึงมีมติ ดังนี้

1. ยกอุทธรณ์ของ นาง
2. รับทราบการลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน นาย
3. รับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ นาง
4. รับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ นาง
5. รับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ นาย
6. รับทราบการยุติการดำเนินการทางวินัย นาย
7. รับทราบการยุติการดำเนินการทางวินัย นาง

ลับ



ทั้งนี้ ให้นำข้อ 1- ข้อ 7 นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ และนำข้อ 1 รายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้ใช้อำนาจของนายกรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาสั่งการตามมาตรา 125 (4) และมาตรา 126 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 ประกอบกฎ ก.พ.ฉบับที่ 16 (พ.ศ.2540) ข้อ 18 วรรคหนึ่ง ต่อไป

2.4 นาย

อุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ

นาย

เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง

ได้มีหนังสือลงวันที่

อุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

และคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

แก้ไขคำสั่งลงโทษต่อ ก.ก. กรณีร่วมกันให้ความช่วยเหลือผู้แอบอ้างชื่อ นาย มีบัตรประจำตัวประชาชนโดยมิชอบอันเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง พิจารณาแล้วเห็นว่า นาย

มิได้คำนึงถึงขั้นตอนการบริหารตามปกติและไม่ได้ตรวจสอบหลักฐานของผู้ร้องว่าจะมีครบถ้วนถูกต้องตามระเบียบการย้ายปลายทางและการทำบัตรประจำตัวประชาชนตามระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. 2535 ข้อ 90 และมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติบัตรประจำตัวประชาชน พ.ศ. 2526 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ประกอบข้อ 10 (1) (6) แห่งระเบียบกรมการปกครองว่าด้วยการจัดทำบัตรประจำตัวประชาชน พ.ศ. 2538 หรือไม่ และการสั่งการให้ นาง

ดำเนินการให้ก็มีใช้เจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการย้ายเข้า แต่เป็นการกระทำเฉพาะกิจและไม่ใช่เป็นการอำนวยความสะดวกแก่ผู้ร้องตามที่ นาย กล่าวอ้าง เพราะหากเป็นการอำนวยความสะดวกแก่

ผู้มาติดต่อโดยสุจริตกลุ่มบุคคลดังกล่าวจะต้องไม่ติดต่อกับ นาง แล้ว นาง

ก็ได้พามาปรึกษากับ นาย ในห้องแต่จะต้องเป็นไปตามขั้นตอนเพื่อให้เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์

ได้ตรวจสอบหลักฐานเบื้องต้นของผู้ร้องก่อน หากผู้ร้องเห็นว่าเอกสารมีปัญหาตามที่เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์

ตรวจสอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับการย้ายเข้าได้แจ้งไว้ ผู้ร้องก็สามารถจะเข้าพบหัวหน้าฝ่าย

เพื่อพิจารณายัดหย่อนหรืออนุโลมตามแก้การ แต่กรณีนี้เนื่องจาก นาย จะสั่งลงขั้นตอน

ตามระเบียบแล้วยังทำให้เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบไม่มีโอกาสที่จะตรวจสอบเอกสารนั้นเลย และต้องเป็นไป

ตามที่ นาย สั่งให้ทำทั้งสิ้นคณะกรรมการ ฯ เห็นว่า การอำนวยความสะดวกแก่

ประชาชนผู้มาติดต่อไม่เป็นความจริง และปรากฏชัดเจนเมื่อ นาย

การทำบัตรประจำตัวประชาชนแก่ นาย

สำเร็จตามที่กลุ่มบุคคลดังกล่าวได้ประสงค์ไว้ และ

เมื่อการทำ...

เมื่อการทำบัตรประจำตัวประชาชนครั้งที่ 2 สำเร็จในวันที่ 10 มีนาคม 2545 โดยที่ นาย
ไม่สนใจกับการตรวจสอบและท้วงติงของสำนักงานเขต แม้แต่น้อย ซึ่งการเอื้ออำนาจประโยชน์ให้
แก่ผู้แอบอ้างใช้ชื่อของ นาย มากกว่าการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนตามธรรมดา
เมื่อพิจารณาจากพยานหลักฐานและพยานแวดล้อมวิเคราะห์แล้วไม่อาจจะมีความเห็นเป็นอย่างอื่นได้
นอกจากเห็นว่า นาย ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้บุคคล
ผู้แอบอ้างใช้ชื่อ นาย ได้บัตรประจำตัวประชาชนซึ่งเป็นประโยชน์ที่บุคคลดังกล่าวมิควรได้และ
ได้มาโดยมิชอบจากการปฏิบัติหน้าที่ของ นาย เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและเป็น
ความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 82 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

ส่วน นาง

นั้น เมื่อวันที่

ได้พ้นจากหน้าที่ช่วยราชการที่ฝ่ายทะเบียนกลับไปปฏิบัติหน้าที่ที่ฝ่ายปกครอง ตั้งแต่
วันที่ ไม่ถือว่ามิหน้าที่โดยตรงกับการย้ายเข้าและการทำบัตรประจำตัวประชาชน แต่เมื่อ
เป็นข้าราชการต้องไม่กระทำการหาผลประโยชน์อันอาจทำให้เสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการ
ของตน ตามมาตรา 95 และต้องรักษาชื่อเสียงและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้
เสื่อมเสียโดยไม่กระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา 98 การแสวงหาผลประโยชน์
จากการย้ายบุคคลเข้าทะเบียนบ้านของตนเกิดจากความคุ้นเคยกับ นาย และเคยปฏิบัติหน้าที่
ในฝ่ายทะเบียนมาก่อนจึงรู้ช่องทางต่าง ๆ เกี่ยวกับงานทะเบียนจึงเป็นที่มาของการแสวงหาผลประโยชน์เป็น
การอาศัยซึ่งกันและกันกับ นาย และในวันที่ ได้ใช้เวลาราชการของตนไป
วิ่งเต้นช่วยเหลือ นาย ถึงสำนักงานเขต แต่การดำเนินการของ นาง ไม่อาจ
จะสำเร็จได้โดยที่ไม่ผ่านเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในหน้าที่นั้นโดยตรงและผู้สั่งอนุมัติ แต่โดยที่ นาง
เป็นข้าราชการเคยปฏิบัติงานทะเบียนมาก่อนและมีคำสั่งให้ช่วยราชการที่ฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขต
ย่อมรู้ระเบียบของทางราชการและมติดคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับงานทะเบียนว่ามีความสำคัญต่อความมั่นคงของชาติ
อย่างไร พฤติกรรมของ นาง ได้แสวงหาผลประโยชน์ต่าง ๆ ทั้งโดยอาศัยตำแหน่งหน้าที่
การงานและทะเบียนบ้านของตนและได้ร่วมกับ นาย กระทำการมิชอบเป็นเหตุให้เสียหาย
แก่ราชการอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงจึงมีความผิดตามมาตรา 95 และมาตรา 98 วรรคสอง
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือน พ.ศ. 2535

สำหรับ นาง

ไม่มีหน้าที่เกี่ยวกับการ

แจ้งย้ายเข้าแต่ได้ย้ายปลายทางให้กับ นาย ตามที่ได้สั่งการให้ทำและส่งเอกสารให้ดำเนินการ
เป็นการอำนวยความสะดวกให้กับหัวหน้าฝ่ายในฐานะผู้บังคับบัญชาที่ตนไว้วางใจจนเกิดความเกรงใจ ส่วน
เอกสารที่หัวหน้าฝ่ายส่งมาให้จะถูกต้องหรือไม่ก็อยู่ในความรับผิดชอบของ นาย ซึ่งเป็น
ผู้พิจารณาตรวจสอบตั้งแต่แรกที นาง และ นาย ส่งให้กับ นาย
จึงไม่มีความผิดในหน้าที่ แต่เห็นควรให้ลงโทษภาคทัณฑ์ให้ระวังในการดำเนินการใด ๆ ที่ไม่ถูกต้องตาม
ระเบียบแม้จะเป็นคำสั่งของผู้บังคับบัญชาและตนก็ได้ปฏิบัติหน้าที่ในฝ่ายทะเบียนสำนักงานเขต

ฉบับ

ร่วมกับ

ร่วมกับ นาย มาทสยปียักย้อมรู้เห็นพฤติกรรมของ นาย ว่าเป็นเช่นไร
 ควรจะเอนเอียงตามหรือไม่ ดิฉันผิดถูกก็ควรไต่สวนในฐานะที่ตนเป็นข้าราชการต้องระมัดระวังรักษา
 ประโยชน์ของทางราชการ และยังปฏิบัติหน้าที่ในฝ่ายทะเบียนอยู่ต่อไปจึงให้ภาคทัณฑ์ไว้เช่นเดียวกับ
 นาง ผู้เซ็นใบ บ.ป.1 ในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ในการทำบัตร
 ประจำตัวประชาชนครั้งแรกเมื่อวันที่ ซึ่ง นาย ได้อนุมัติให้ นาย
 ทำบัตรประจำตัวประชาชนเมื่อ นาง เสนอเรื่องให้พิจารณาใน นาง
 มีความเกรงใจไม่อาจจะบอกให้สภาสลับของหัวหน้าฝ่ายได้ จึงมีชื่อในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ใน บ.ป.1
 คณะกรรมการเห็นว่า นาง ไม่มีเจตนาที่จะปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้ประโยชน์แก่
 นาย. วิเคราะห์จากพยานหลักฐานการอนุมัติของ นาง วันนั้นไม่มีรายใด ๆ
 ที่จะต้องเสนอเรื่องให้หัวหน้าฝ่ายเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติการเสนอเรื่องให้ นาย พิจารณา
 อนุมัติราย นาย. เป็นการกระทำตามที่หัวหน้าฝ่ายได้พิจารณาและสั่งอนุมัติไว้และเป็นการเฉพาะ
 รายที่ตนไม่กล้าดำเนินการเห็นควรให้ว่ากล่าวตักเตือนเฉพาะ นาย จาก
 การสอบสวนพยานมีพฤติกรรมที่ส่อไปในทางที่ไม่สุจริตเกี่ยวกับงานทะเบียนและบัตรประจำตัวประชาชน
 ที่ตนเกี่ยวข้องฝึกฝนผลประโยชน์เมื่อมีช่องทางหากยังคงปฏิบัติหน้าที่อยู่ฝ่ายทะเบียนจะก่อความเสียหาย
 ที่ควรจะต้องป้องกันไว้ไม่ให้กระทำความผิดเพราะโอกาสเปิดช่องเช่นเมื่อพบกับผู้บังคับบัญชาที่แสวงหา
 ผลประโยชน์และมอบความไว้วางใจให้ จึงเห็นควรนำเรียนปลัดกรุงเทพมหานครให้ไปอยู่ในตำแหน่งหน้าที่
 อื่นที่ไม่เกี่ยวข้องกับฝ่ายทะเบียนอีกต่อไป

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน พิจารณาแล้วเห็นว่า นาย
 เป็นผู้มีส่วนร่วมและรู้เห็นกับการกระทำทุจริตส่วนตัวทำบัตรประจำตัวประชาชนราย นาย
 ใช้ตำแหน่งหน้าที่ของตนจัดทำบัตรประจำตัวประชาชนให้ นาย. โดยไม่คำนึงถึงการปฏิบัติ
 ตามขั้นตอนการบริการตามปกติ และเจตนาไม่ตรวจสอบเอกสารประกอบขอมีบัตร ฯ ซึ่งสามารถ
 ตรวจสอบความผิดปกติของเอกสารที่มีการปลอมแปลงได้จากสายตาสบายใจจนเกินไป อีกทั้งยังจงใจอนุมัติ
 การทำบัตรครั้งที่ 2 ให้ นาย. ทั้งที่มีการหมายเหตุยกเลิกการทำบัตรประจำตัวประชาชนใน
 ฐานข้อมูลและอยู่ระหว่างการตรวจสอบเอกสารที่น่าสงสัยจากสำนักงานเขต กลับไม่สนใจที่จะ
 ตรวจสอบหรือสอบถามผลการพิสูจน์เอกสารจากสำนักงานเขต แต่อย่างใด พฤติการณ์ดังกล่าว
 เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบส่อให้เห็นถึงเจตนาว่าแสวงหาผลประโยชน์ถือเป็นการกระทำผิดวินัยอย่าง
 ร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่
 มิควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้พัวพันอย่างร้ายแรง ตาม
 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535
 เห็นควรลงโทษปลดออกจากราชการ

นาง. เป็นผู้ยินยอมให้บุคคลผู้แอบอ้างชื่อ นาย. ย้ายเข้า
 ทะเบียนบ้านตนโดยชี้แจงว่าเพราะ นาย. ขอร้องเนื่องจากเคยมีบุญคุณต่อกันจึงยินยอม

พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้ นาง: อาจอยู่ในภาวะจำยอมไม่สามารถปฏิเสธได้ แต่หลังจากนั้น นาง: ยังได้รับรองการทำบัตรประจำตัวประชาชนครั้งแรกให้ นาย: ทั้งที่ไม่รู้จักสนิทสนมกันมาก่อนและยอมรับว่าเป็นผู้นำหนังสือสอบถามการไม่ทำบัตรจาก นาย: ไปยื่นให้กับ นาย: ถึงสำนักงานเขต ซึ่งใช้เวลาราชการไปดำเนินการอื่นนอกเหนือจากหน้าที่ตน การกระทำดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า นาง: ได้รับผลประโยชน์ตอบแทนในการวิ่งเต้นช่วยเหลือ นาย: แม้ไม่ปรากฏหลักฐานชัดเจน แต่พฤติการณ์ถือเป็นการกระทำความผิดฐานกระทำความหรือยอมให้ผู้อื่นกระทำการหาผลประโยชน์อันอาจทำให้เสียความเที่ยงธรรมหรือเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน ตามมาตรา 95 และไม่รักษาชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสียโดยกระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติก้าว ความมาตรา 98 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 เห็นควรลงโทษลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

1. นาย: เป็นผู้ดำเนินการจัดทำบัตรประจำตัวประชาชนให้กับบุคคลที่แอบอ้างเป็น นาย: ทั้ง 2 ครั้ง ซึ่งเรื่องนี้ถึงแม้ว่า นาย: จะให้การปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่าหลักการทำบัตร ฯ นั้น พนักงานเจ้าหน้าที่จะไม่รู้ว่าประชาชนที่มายื่นขอทำบัตร ฯ เป็นคนไทยหรือไม่ แต่จะเชื่อได้จากพยานเอกสารและพยานบุคคลผู้รับรอง ซึ่งกรณีที่ นาย: ทำบัตร ฯ ครั้งแรกนั้น นาย: นำเอกสารหลักฐานมาแสดง คือหนังสือเดินทางและสูติบัตร ประกอบกับมีนาง: เป็นผู้รับรอง นาย: จึงเชื่อว่า นาย: เป็นผู้มีความประพฤติดีอนุมัติบัตร ฯ ให้โดยไม่ตรวจสอบหลักฐานซ้ำอีก พิจารณาแล้วเห็นว่าคำกล่าวอ้างดังกล่าวไม่อาจรับฟังได้ เพราะการทำบัตร ฯ ครั้งแรกนั้นเห็นได้ชัดว่าเกิดจากเจตนาของ นาย: โดยการที่ นาย: ได้ขอร้องให้ นาง: นำชื่อของ นาย: ย้ายเข้าทะเบียนบ้านของ นาง: ซึ่งเรื่องนี้ นาง: ได้ให้การรับสารภาพว่า นาย: ได้เรียก นาง: ไปพบและได้บอกให้ นาง: ย้ายนาย: เข้าทะเบียนบ้านของ นาง: จากนั้น นาย: ก็เป็นผู้ถือเอกสารเกี่ยวกับการแจ้งย้ายปลายทางของ นาย: มาสั่งการให้ นาง: ดำเนินการ ทั้งที่ นาง: ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว อีกทั้งเอกสารหลักฐานที่บุคคลซึ่งแอบอ้างเป็น นาย: นำมาขึ้นเพื่อประกอบการขอทำบัตร ฯ นั้น ไม่น่าเชื่อถือ เพราะสามารถสังเกตเห็นความผิดปกติได้ กล่าวคือ สูติบัตรเลขที่ ไม่มีลายเซ็นของผู้รับแจ้ง สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าวของบิดาและมารดาที่มีการแก้ไขชื่อโดยสามารถสังเกตเห็นได้ชัดเจน ส่วนการทำบัตร ฯ ครั้งที่ 2 ของบุคคลที่แอบอ้างเป็น นาย: นั้น ถึงแม้ว่าบุคคลดังกล่าวจะมีรูปร่างหน้าตาตรงกับการทำบัตร ฯ ครั้งแรกก็ตาม แต่ก็เป็นเจ้าหน้าที่ผู้อื่นที่มีผู้ที่มีเจตนาเป็นผู้ดำเนินการก็จะสังเกตได้ว่าฐานข้อมูลบัตร ฯ มีการยกเลิกการทำบัตร ฯ ของ นาย: แล้ว การออกบัตร ฯ ให้กับบุคคลดังกล่าวก็จะไม่เกิดขึ้น แต่ตรงกันข้าม นาย: กลับไม่สนใจบันทึกในฐานข้อมูลบัตร ฯ และคำทักท้วงจากเจ้าหน้าที่ของ

/ สำนักงาน...

ลับ

ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์มิควรได้เป็น การทุจริตต่อหน้าที่ราชการและกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามมาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 สมควรลงโทษไล่ออกจากราชการ

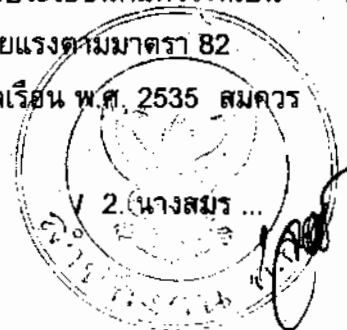
สำนักงานเขต เกี่ยวกับการตรวจสอบเอกสารหลักฐานแต่อย่างใดและได้อนุมัติบัตรฯ ให้กับบุคคลที่
 แอบอ้างเป็น นาย ไปจนเป็นเหตุให้บุคคลดังกล่าวมีบัตรประจำตัวประชาชนโดยมิชอบ พกติดการณ
 จึงเป็นการแสดงให้เห็นว่า นาย มีเจตนาทุจริตในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้ผู้ที่แอบอ้างว่า
 เป็น นาย มีบัตรประจำตัวประชาชนโดยมิชอบอันเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐาน
 ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองและผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็น
 การทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 82
 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งกรณี
 กระทำความผิดในเรื่องเกี่ยวกับการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ
 ดังนั้น นาย สมควรได้รับโทษไล่ออกจากราชการ

2. นาง ถึงแม้จะไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานด้านทะเบียน
 บัตรประจำตัวประชาชน แต่ได้มีส่วนร่วมและให้การสนับสนุนกับ นาย ในการจัดทำบัตร
 ประจำตัวประชาชนให้กับบุคคลที่แอบอ้างชื่อเป็น นาย โดยการยินยอมให้ นาย
 ย้ายเข้าทะเบียนบ้านของตนทั้งที่ไม่มีตัวตนอยู่ในบ้านจริง อีกทั้งยังได้รับรองการทำบัตรประจำตัวประชาชน
 ให้กับบุคคลที่แอบอ้างเป็น นาย ทั้งที่ไม่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว จนเป็นเหตุให้บุคคลดังกล่าว
 ได้บัตรประจำตัวประชาชนโดยมิชอบ พกติดการณถือได้ว่าเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำ
 การอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
 ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งสมควรได้รับโทษเท่ากับ นาย คือ ไล่ออกจากราชการ
 สำหรับ นาง และนาง นั้น เห็นว่า
 กรณีการแจ้งย้ายปลายทางและการสวมตัวทำบัตรประจำตัวประชาชนนาย นาง
 และนาง ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา คือ นาย
 ซึ่ง นาย เป็นผู้ถือเอกสารประกอบการพิจารณาสั่งการด้วยตนเอง นาง
 และนาง เห็นว่า มีเอกสารครบถ้วนจึงดำเนินการให้โดยไม่ได้มีส่วนร่วมรู้เห็นกับการ
 กระทำความผิดดังกล่าวแต่อย่างใด พกติดการณยังไม่ถือว่าเป็นการกระทำความผิดวินัย เห็นควรยุติเรื่อง
 ปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วเห็นชอบกับความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่
 จึงสั่งยุติเรื่อง นาง และนาง และสั่งให้นำเรื่อง นาย
 และนาง เสนอ อ.ก.ก.สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

ความเห็นของอ.ก.ก.สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ในการประชุมครั้งที่ 2/2548

เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2548 พิจารณาแล้วเห็นว่า

1. นาย มีพฤติการณ์เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐาน
 ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้เป็น
 การทุจริตต่อหน้าที่ราชการและกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามมาตรา 82
 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 สมควร
 ลงโทษไล่ออกจากราชการ



2. นาง มีพฤติการณ์เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐาน
กระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 สมควรลงโทษไล่ออกจาก

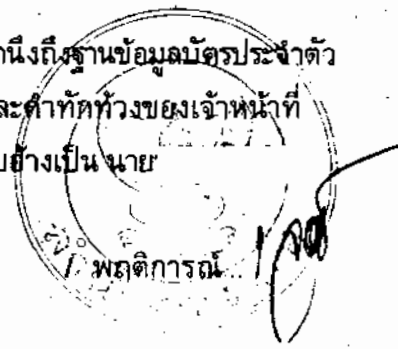
จึงมีมติให้ลงโทษไล่นาย และนาง ออกจากราชการ
กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่
ลงโทษไล่นาย และนาง ออกจากราชการ และคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่
แก้ไขคำสั่งลงโทษดังกล่าว

นาย รับทราบคำสั่งลงโทษเมื่อวันที่ และได้มี
หนังสือลงวันที่ และลงวันที่ ถึงหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. อุทธรณ์
คำสั่งลงโทษดังกล่าวสรุปได้ดังนี้

1. คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ไม่ระบุ
ข้อกฎหมายที่อ้างอิงเป็นคำสั่งที่มีชอบตามมาตรา 37 (2) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง
พ.ศ. 2539 และคำสั่งลงโทษดังกล่าวไม่ระบุว่ากระทำความผิดฐานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือละเว้น
การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหน้าที่และละเว้นปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเป็นคำสั่งที่มีชอบตาม
มาตรา 9 (1) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542

2. นาย ได้มีหนังสือขอแจ้งการไม่ทราบผลตามเอกสารที่ขอคัด
จึงได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ แก้ไขคำสั่งกรุงเทพมหานครที่
ระบุว่าแก้ไขคำสั่งที่คลาดเคลื่อน คำสั่งกรุงเทพมหานคร
เป็นคำสั่งที่มีชอบตามมาตรา 9 (1) แห่งพระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลปกครอง พ.ศ. 2542

นาย มีความประสงค์ขอแถลงการณ์ด้วยวาจา
ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์
พิจารณาแล้วเห็นว่า นาย ปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้บุคคลที่แอบอ้างเป็น
นาย มีบัตรประจำตัวประชาชนโดยมีพยานเอกสาร พยานบุคคลสนับสนุน ดังนี้
ครั้งที่ 1 นาย อนุมัติบัตร 4 เพียงเชื่อได้จากพยานเอกสารและ
พยานบุคคลผู้รับรองทั้งที่สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าวของบิดาและมารดาที่มีการแก้ไขที่สามารถสังเกต
เห็นได้อย่างชัดเจน สุตติบัตรไม่มีลายเซ็นของผู้รับแจ้ง ส่วนผู้รับรองคือ นาง ให้การรับ
สารภาพว่าได้รับการร้องขอจาก นาย ให้นำชื่อผู้แอบอ้างเข้าทะเบียนบ้านและให้
นาง แจ้งย้ายปลายทาง
ครั้งที่ 2 นาย อนุมัติบัตร 4 โดยไม่คำนึงถึงฐานข้อมูลบัตรประจำตัว
ประชาชนที่มีการยกเลิกการทำบัตร 4 ของผู้แอบอ้างเป็น นาย และคำทัดท้วงของเจ้าหน้าที่
สำนักงานเขต ที่ได้โทรศัพท์มาแจ้งให้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานของผู้แอบอ้างเป็น นาย



พฤติการณ์จึงเป็นการแสดงให้เห็นว่า นาย เจตนาทุจริตในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้ผู้ที่แอบอ้างว่าเป็น นาย มีบัตรประจำตัวประชาชนโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามมาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 ตามที่กรุงเทพมหานครลงโทษไล่ออกจากราชการเหมาะสมแล้ว ประเด็นการอุทธรณ์ของ นาย จึงฟังไม่ขึ้น จึงมีมติยกอุทธรณ์ของ นาย

ทั้งนี้ ให้นำเรียน ก.ก.เพื่อทราบและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้ใช้อำนาจของนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการตามมาตรา 126 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ประกอบกฎ ก.พ. ฉบับที่ 16 (พ.ศ. 2540) ข้อ 18 วรรคหนึ่ง

2.5 นาง

ขอความเป็นธรรม

นาง

ได้มีหนังสือขอความอนุเคราะห์ขอ

ความเป็นธรรมลงวันที่ ถึงหัวหน้าสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร และกองวินัยและส่งเสริมสมรรถภาพได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ กรณีถูกแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงตามประกาศคณะอนุกรรมการวิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการลงวันที่ กรณีมีพฤติกรรมการปลอมลายมือชื่อครูและบุคคลอื่นในการจัดทำเอกสารประกอบการจัดซื้อจัดจ้างและในใบฎีกาเบิกจ่ายเงินบำรุงการศึกษา โดยอ้างว่าเป็นคำจัดซื้อไม่ถูกต้องและคำจ้างซ่อมเครื่องปรับอากาศ ซึ่งไม่เป็นความจริง โดย นาง เป็นผู้ดำเนินการในขั้นตอนต่าง ๆ แต่เพียงผู้เดียวตั้งแต่การขอความเห็นชอบ ทำใบเสนอราคา ขออนุมัติซื้อ - จ้าง ตราจรับพัสดุ และตั้งฎีกาเบิกจ่ายโดยมี นาย เป็นผู้ลงนามอนุมัติ

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์

พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามมาตรา 105 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 กำหนดว่า เมื่อผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการทางวินัยเรื่องใดไปแล้ว ถ้า ก.ค.ศ.พิจารณาเห็นเป็นการสมควรให้สอบสวนใหม่หรือสอบสวนเพิ่มเติมเพื่อประโยชน์แห่งความเป็นธรรม ก็ให้ ก.ค.ศ.มีอำนาจสอบสวนใหม่หรือสอบสวนเพิ่มเติมในเรื่องนั้นได้ ตามความจำเป็นโดยจะสอบสวนเองหรือให้ อ.ก.ก.วิสามัญ หรือคณะกรรมการสอบสวน สอบสวนใหม่หรือสอบสวนเพิ่มเติมแทน ซึ่งในเรื่องนี้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการในการประชุมครั้งที่ ได้พิจารณาเห็นว่า พฤติการณ์กระทำผิดวินัยของ นาง มีมูลกรณีอันควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงโดยมีพฤติกรรมในการปลอมลายมือชื่อครูและบุคคลอื่นในการจัดทำเอกสารประกอบการจัดซื้อจัดจ้างและในใบฎีกาเบิกจ่ายเงิน

บำรุงการศึกษาโดยอ้างว่าเป็นค่าจัดซื้อไม้กวาดและค่าจ้างซ่อมเครื่องปรับอากาศซึ่งไม่เป็นความจริง จึงมีมติให้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนอย่างร้ายแรง นาง _____ ตามประกาศคณะอนุกรรมการ
วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการลงวันที่ _____ เห็นได้ว่า การตั้งคณะกรรมการ
สอบสวนเป็นการกระทำตามกฎหมายโดยชอบแล้ว จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ของ นาง _____

2.6 นาย _____ อุทธรณ์คำสั่งลงโทษตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา

2 เดือน

กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่ _____
ลงโทษตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 2 เดือน นาย _____

กรณี

1) รับจ้างออกแบบ เขียนแบบ และยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคาร 7 ชั้น ให้กับ
นาย _____ ในราคา 130,000 บาท โดยรับเงินงวดแรกจาก _____ เป็นจำนวน
เงิน 30,000 บาท แต่มิได้เขียนแบบให้แล้วเสร็จ และไม่คืนเงินที่รับไปเป็นเหตุให้นาย
ร้องเรียนต่อปลัดกรุงเทพมหานคร

2) รับจ้างออกแบบ เขียนแบบ และยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคาร 5 ชั้น
จำนวน 2 หลัง ให้กับ นาย _____ ในราคา 160,000 บาท โดยรับเงินจาก นาย
3 งวด เป็นจำนวนเงิน 130,000 บาท แต่แบบที่ยื่นมิได้รับอนุญาตจากกรุงเทพมหานคร และไม่คืนเงิน
ที่รับไปเป็นเหตุให้นาย _____ ร้องเรียนต่อปลัดกรุงเทพมหานคร

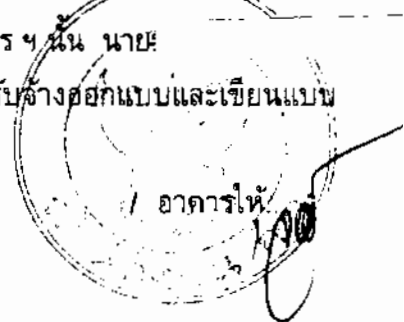
พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำการหรือยอมให้ผู้อื่น
กระทำการหาผลประโยชน์อันอาจทำให้เสียความเที่ยงธรรม หรือเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่
ราชการของตน ตามมาตรา 95 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า นาย _____

ได้ตกลงรับจ้าง นาย _____ ทำการออกแบบ เขียนแบบและยื่นขออนุญาตก่อสร้าง 4 จนได้รับ
หนังสืออนุญาตก่อสร้างอาคารในราคา 130,000 บาท โดยรับเงินงวดแรกไปแล้ว 30,000 บาท แต่ยังไม่ได้
เขียนแบบให้ตามที่ตกลงไว้ และได้ตกลงรับจ้าง นาย _____ ออกแบบและยื่นขออนุญาต
ก่อสร้างอาคาร เป็นจำนวนเงิน 160,000 บาท โดยได้รับเงินแล้ว 3 งวด เป็นจำนวน 130,000 บาท
แต่แบบที่ยื่นขอก่อสร้างมิได้รับอนุญาต ทำให้เรื่องล่าช้า นาย _____ จึงขอให้ นาย _____

คืนเงิน จำนวน 130,000 บาท โดย นาย _____ รับว่าได้รับเงินจากทั้ง 2 รายไปแล้ว
และยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ แต่นาย _____ ไม่มีหน้าที่ต้องคืนเงินที่ได้รับไว้เนื่องจากสัญญา
จ้างไม่มีกำหนดเวลา ซึ่งหากให้ตนดำเนินการต่อไป โดยแก้ไขเปลี่ยนแปลงอาคารจะดำเนินการให้แล้วเสร็จ
สำหรับเอกสารที่ นาย _____ รับว่าจะนำมามอบให้คณะกรรมการ 4 นั้น นาย _____
แจ้งว่ายังไม่สามารถนำมาให้ได้ การที่ นาย _____ ได้ตกลงรับจ้างออกแบบและเขียนแบบ

ลับ



อาคารให้ นาย และนาย โดยได้รับเงินค่าจ้างบางส่วนมาแล้วและไม่
ดำเนินการให้แล้วเสร็จเป็นเหตุให้ นาย และนาย ได้รับความเสียหาย
ประกอบกับกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือที่ กท. คำชี้แจงราชการ
กรุงเทพมหานคร หากมีกรณีประชาชนร้องเรียนข้าราชการกรุงเทพมหานครรับจ้างเขียนแบบบ้านแล้ว
เป็นเหตุให้เสียหายแก่ผู้ร้องเรียน หรือเสียหายแก่กรุงเทพมหานครจะพิจารณาโทษทางวินัยสถานหนัก
การกระทำของ นาย ถือว่าได้กระทำการหาผลประโยชน์ อันทำให้เสื่อมเสียเกียรติศักดิ์
ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน เป็นการกระทำผิดวินัยตามมาตรา 95 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 เนื่องจากการทำข้อตกลงรับจ้างเขียนแบบอาคารของ นาย
เป็นเรื่องส่วนตัว จึงเห็นควรลงโทษตัดเงินเดือน นาย - 5 % เป็นเวลา 2 เดือน

ปลัดกรุงเทพมหานครได้ลงนามในคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

ลงโทษตัดเงินเดือน นาย 5 % เป็นเวลา 2 เดือน

การยื่นหนังสืออุทธรณ์

นาย ลงลายมือชื่อรับทราบคำสั่งลงโทษเมื่อวันที่

และได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์ต่อประธานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครเมื่อวันที่

สรุปได้ว่าคำสั่งลงโทษไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม และไม่เป็นธรรม

นาย

ขอแถลงการณ์ด้วยวาจาและขอแต่งตั้ง นาย

ให้เป็นที่ปรึกษาในการแถลงต่อคณะกรรมการด้วย

การพิจารณาอุทธรณ์

1. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ได้พิจารณาเรื่อง

ดังกล่าวในการประชุมครั้งที่

อนุญาตให้ นาย

แถลงการณ์เนื้อหาการแถลงการณ์โดยสรุปปรากฏในหนังสืออุทธรณ์ และได้เพิ่มเติมว่าการรับจ้างเขียนแบบ

การเขียนแบบรวมทั้งการดำเนินการต่าง ๆ ในสัญญานั้น นาย

มิได้กระทำในเวลาราชการ

เนื่องจากได้มอบให้ทีมงานเป็นผู้ดำเนินการอีกทอดหนึ่ง และยอมรับว่าทราบถึงหนังสือศาลว่าการ

กรุงเทพมหานครที่ กท.

เรื่องคำชี้แจงราชการกรุงเทพมหานคร

รับจ้างเขียนแบบบ้านและในการนี้ปลัดกรุงเทพมหานครมิได้มาแถลงแก้หรือมอบหมายให้ข้าราชการที่

เกี่ยวข้องเป็นผู้แทนมาแถลงแก้แต่อย่างใด และที่ประชุมได้แยกพิจารณาเป็น 2 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นฐานความผิด มาตรา 95 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน

พ.ศ. 2535 กำหนดว่า "ข้าราชการพลเรือนสามัญ ต้องไม่กระทำการหรือยอมให้ผู้อื่นกระทำการหาผล

ประโยชน์อันอาจทำให้เสียความเที่ยงธรรมหรือเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ของตน" ซึ่งกรณี

นาย

นี้ นาย

รับจ้างออกแบบ เขียนแบบ และยื่นขออนุญาตก่อสร้าง

อาคาร ในขณะที่ดำรงตำแหน่ง

โดยตำแหน่งและหน้าที่ไม่สามารถหาผลประโยชน์เกี่ยวกับการ
เที่ยงธรรมหรือเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการ จึงเห็นว่าตามที่กรุงเทพมหานครลงโทษ
นาย โดยอ้างฐานความผิดตามมาตรา 95 ยังไม่ถูกต้องตามที่ นาย
อุทธรณ์ประเด็นนี้จึงฟังขึ้น

ประเด็นหนังสือศาลว่าการกรุงเทพมหานครที่ กท

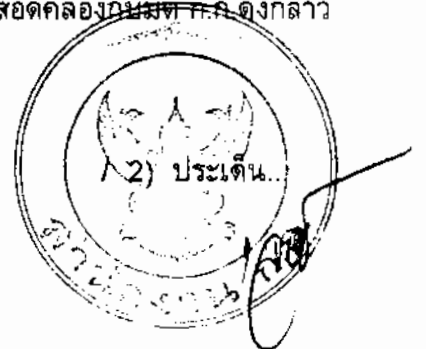
เรื่องกำกับข้าราชการกรุงเทพมหานครรับจ้างเขียนแบบบ้าน ปลัดกรุงเทพมหานครได้กำกับมีความว่า
“หากมีกรณีประชาชนร้องเรียนข้าราชการกรุงเทพมหานครรับจ้างเขียนแบบบ้านแล้วเป็นเหตุให้เสียหาย
แก่ผู้ร้องเรียนหรือเสียหายแก่กรุงเทพมหานคร จะพิจารณาโทษทางวินัยสถานหนักต่อไป” แต่เนื่องจาก
การสอบสวนในเรื่องนี้ยังไม่ปรากฏชัดเจนนพที่จะพิจารณาได้ว่าผู้ร้องเรียนหรือกรุงเทพมหานครเสียหาย
หรือไม่อย่างไร จึงเห็นควรให้สอบสวนเพิ่มเติมในประเด็นนี้ และหากปรากฏว่ามีเหตุให้เสียหายจะปรับบท
ความผิดตามฐานใดแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 จึงมีมติให้กรุงเทพมหานคร
ดำเนินการตามมาตรา 110 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ตามประเด็นผู้
ร้องเรียนหรือกรุงเทพมหานครเสียหายอย่างไรหรือไม่ รวมถึงประเด็นอื่นตามที่คณะกรรมการสอบสวนของ
กรุงเทพมหานครเห็นว่าจะทำให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย ทั้งนี้ ให้นายเรียน ก.ก. เพื่อทราบ

ก.ก. ได้มีมติรับทราบในการประชุมครั้งที่

2. กองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือที่

ส่งสำนักงานการสอบสวนเพิ่มเติมของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง โดยคณะกรรมการสอบสวนพิจารณา
แล้วมีความเห็น ดังนี้

1) ประเด็นฐานความผิดตามมาตรา 95 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. 2535 มติ ก.ก. ครั้งที่ ได้กำหนดแนวทางการลงโทษทางวินัย
กรณีข้างสำรวจ 4 ได้รับจ้างเขียนแบบและยื่นเรื่องขออนุญาตสร้างสะพานต่อทางราชการบริเวณร้านค้า
แห่งหนึ่งที่ถนนพหลโยธิน ตำบลประชาธิปไตย อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2537
ในราคา 100,000 บาท จากนาย ข. ผู้ว่าจ้างโดยได้รับเงินค่าจ้างล่วงหน้าเป็นเงิน 80,000 บาทไปแล้ว แต่
ดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่ตกลงไว้กลับปล่อยเวลาเนิ่นนานกว่า 7 เดือน โดยมีได้ดำเนินการใด ๆ
จนกระทั่งวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2538 ผู้ว่าจ้างได้ร้องเรียนเรื่องนี้ต่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ถือว่า
กระทำผิดวินัยตามมาตรา 95 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ลงโทษตัดเงินเดือน
5 % เป็นเวลา 2 เดือน ดังนั้น กรณีของ นาย แม้มิได้อาศัยอำนาจหน้าที่ราชการแต่
ประการใด แต่ได้กระทำการหาผลประโยชน์อันอาจทำให้เสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการ
โดยมีพฤติกรรมในลักษณะเดียวกับกรณีนายข้างสำรวจ 4 การที่คณะกรรมการสอบสวนอ้างฐานความผิด
ตามมาตรา 95 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 จึงสอดคล้องกับมติ ก.ก. ดังกล่าว



2) ประเด็นหนังสือศาลว่าการกรุงเทพมหานคร ที่ กท

เรื่อง กำกับข้าราชการกรุงเทพมหานครรับจ้างเขียนแบบบ้าน ปลัดกรุงเทพมหานครได้กำชับมีความว่า
“หากมีกรณีประชาชนร้องเรียนข้าราชการกรุงเทพมหานครรับจ้างเขียนแบบบ้านแล้ว เป็นเหตุให้เสียหาย
แก่ผู้ร้องเรียน หรือเสียหายแก่กรุงเทพมหานครจะพิจารณาโทษทางวินัยสถานหนักต่อไป” การที่

รับจ้าง นาย ออกแบบ เขียนแบบ และยื่นขออนุญาต
ก่อสร้างอาคารเป็นเงิน 160,000 บาท โดยรับเงินไปแล้ว 130,000 บาท แต่ไม่ได้รับอนุญาตก่อสร้าง
นาย จึงขอเงินคืน แต่นาย มิได้คืนเงินให้ และนาย
ได้ฟ้องคดีต่อศาล ศาลแขวงคลองชันได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ คดีหมายเลขแดงที่

ให้นาย ชำระเงิน 130,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี
ให้แก่ นาย และกรณีที่ นาย รับจ้าง นาย ออกแบบ
เขียนแบบและยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคารเป็นเงิน 130,000 บาท โดยรับเงินไปแล้ว 30,000 บาท แต่ไม่ได้
เขียนแบบให้ตามที่ตกลงไว้จนเวลาล่วงเลยประมาณ 9 เดือน นาย จึงขอเงินคืน แต่นาย

มิได้คืนเงินให้ ทั้งสองกรณีถือว่าผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายแก่ทรัพย์สินเป็นจำนวนเงิน
130,000 บาท และ 30,000 บาท ตามลำดับ ทั้งนี้ยังไม่รวมถึงความสูญเสียทางจิตใจ เวลา หรือโอกาส
ทางธุรกิจที่มีอาจคิดคำนวณเป็นตัวเงินได้ สำหรับกรุงเทพมหานครหากปรากฏว่ามีข้าราชการในสังกัดไปกระทำ
ความเสียหายแก่บุคคลอื่นย่อมทำให้ข้าราชการผู้นั้นเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์และขาดความน่าเชื่อถือ ส่งผลกระทบ
ต่อภาพพจน์ขององค์กรที่ไม่ส่งเสริม หรือควบคุมให้ข้าราชการในสังกัดประพฤติปฏิบัติตนอยู่ในระเบียบวินัย
และจรรยาบรรณของข้าราชการ

สำหรับกรณีที่มีผู้ร้องเรียนข้าราชการกรุงเทพมหานครรับจ้างเขียนแบบบ้านแล้ว
เป็นเหตุให้เสียหายแก่ผู้ร้องเรียน หรือเสียหายแก่กรุงเทพมหานครโดย อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและ
การออกจากราชการทำหน้าที่แทน ก.ก. ได้ตั้งข้อสังเกตว่าควรจะลงโทษทางวินัยสถานหนัก ซึ่งปลัด
กรุงเทพมหานครกำกับให้ปฏิบัติ ตามนัยบันทึกที่ กท นั้น
คณะกรรมการสอบสวนเห็นว่า มีลักษณะเป็นการกระทำการหาผลประโยชน์ อันอาจทำให้เสื่อมเสีย
เกียรติศักดิ์การเป็นข้าราชการ

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์
พิจารณาแล้วเห็นว่า ขณะที่ นาย ทำสัญญาจ้างออกแบบ เขียนแบบ และอื่น ๆ
ตามที่บุคคลภายนอกร้องเรียนนั้น นาย

มิได้ปฏิบัติหน้าที่ใน
ตำแหน่งสายงานโยธา หรือสายงานที่เกี่ยวข้องด้านโยธา ที่จะสนับสนุนหรือเอื้ออำนวยให้ขั้นตอนการ
รับจ้างสำเร็จได้โดยไม่เที่ยงธรรมหรือมีการกระทำที่มีลักษณะเป็นการเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่
ราชการแต่อย่างใด เพียงแต่ นาย มีฐานะเป็นผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทางวิศวกรรม
ที่สามารถจะประกอบอาชีพรับจ้างออกแบบ เขียนแบบ และยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคารต่อผู้จ้างได้

พฤศจิกายน

พฤติกรรม นาย _____ จึงไม่เป็นการกระทำการหรือยอมให้ผู้อื่นกระทำการหาผลประโยชน์อันอาจทำให้เสียความเที่ยงธรรมหรือเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน ตามมาตรา 95 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 แต่อย่างไรก็ตามในฐานะที่ นาย _____

เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญเมื่อได้นำตัวเข้าผูกพันทำสัญญาแล้วต่อมาภายหลังมีเหตุให้มีการร้องเรียนต่อผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับสัญญานั้น กรุงเทพมหานครได้มีหนังสือที่ _____

เรื่องกำกับข้าราชการกรุงเทพมหานครรับจ้างเขียนแบบบ้าน หากการรับจ้างเขียนแบบบ้านแล้วเป็นเหตุให้เสียหายแก่ผู้ร้องเรียนกรุงเทพมหานครจะพิจารณาลงโทษทางวินัยสถานหนักแก่ผู้ดำเนินการ พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัย แต่เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ถือและปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการและจรรยาบรรณของข้าราชการพลเรือน ตามข้อบังคับที่ ก.พ.กำหนดตามมาตรา 91 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งเป็นความผิดเล็กน้อย

ดังนั้น เมื่อกรุงเทพมหานครเห็นว่าพฤติกรรมของ นาย _____ เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานกระทำการหรือยอมให้ผู้อื่นกระทำการหาผลประโยชน์อันอาจทำให้เสียความเที่ยงธรรม หรือเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน ตามมาตรา 95 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และลงโทษตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 2 เดือน มานั้นยังไม่เหมาะสม อุทธรณ์ของ นาย _____ พิจารณ์ จึงมีมติให้ลดโทษ นาย _____ จากตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 2 เดือน เป็นภาคทัณฑ์

ทั้งนี้ ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้ใช้อำนาจของนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการ ตามมาตรา 125 (4) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ประกอบกฎ ก.พ.ฉบับที่ 16 (พ.ศ. 2540) ข้อ 18 วรรคหนึ่ง

2.7 นาย _____ ขอดอนคำร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ _____

นาย _____ ได้มีหนังสือลงวันที่ _____ ร้องทุกข์ต่อประธาน ก.ก. กรณีกรุงเทพมหานคร แต่งตั้ง นาย _____ ครั้งดำรงตำแหน่ง _____ มีคำสั่งที่ _____

นาย _____ เห็นว่าตนเสียสิทธิการจัดทำผลงานทางวิชาการ 7 ว ในตำแหน่งสายงานเดิม และเสียสิทธิการจัดทำผลงานทางวิชาการในสายงานใหม่ จึงมีหนังสือร้องทุกข์คำสั่งข้างต้น

ในระหว่างพิจารณาสรุปเรื่องร้องทุกข์รายนี้ เพื่อนำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์พิจารณา นาย _____ ได้มีหนังสือ _____

ขอดอนร้องทุกข์

/ ความเห็นของ...

ลับ

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า นาย ได้ขอถอนร้องทุกข์ก่อนที่ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการ และการอุทธรณ์ร้องทุกข์เสร็จสิ้น ซึ่งเป็นสิทธิของ นาย ที่จะกระทำได้ตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2540) ข้อ 10 การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของ นาย จึงเป็นอันระงับ ที่ประชุมจึงมีมติ รับทราบการถอนคำร้องทุกข์

2.8 ขอบขยายเวลาพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ราย นาย
นาย และนาย ร้องทุกข์ขอให้ยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานคร

ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 3 ราย คือ

1.1 นาย

1.2 นาย

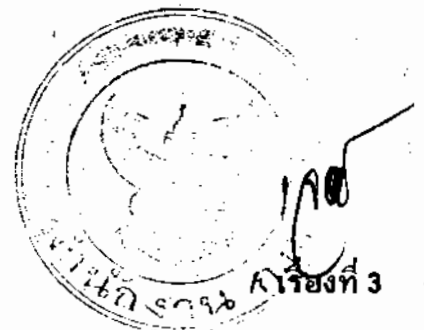
และ

1.3 นาย

ได้มีหนังสือ ลับ ส่วนที่สุด ลงวันที่ เรียนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครร้องทุกข์ขอให้ ยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานคร กรณีแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและสอบสวนวินัยอย่าง ร้ายแรงบุคคลทั้งสาม

เนื่องจาก เรื่องร้องทุกข์ของ นาย กับพวกรวม 3 คน กองวินัยและส่งเสริมสมรรถภาพ ได้รับเมื่อวันที่ ซึ่งมีเอกสารจำนวนมากประกอบ กับประเด็นการร้องทุกข์มีหลายประเด็นจำเป็นต้องใช้ความละเอียดรอบคอบในการพิจารณา ซึ่งพิจารณา แล้วเห็นว่าไม่สามารถพิจารณาให้แล้วเสร็จได้ภายในสามสิบวัน () ตามข้อ 13 ของกฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 พ.ศ. 2540) ได้จึงขอขยายเวลาพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวออกไปอีกสามสิบวัน อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ ได้มีมติรับทราบให้ขยาย เวลาพิจารณาออกไปอีกสามสิบวัน

มติ ก.ก. รับทราบ



เรื่องที่ 3 รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของหน่วยงาน อ.ก.ก.วิสามันท์ เกี่ยวกับการศึกษา อ.ก.ก.วิสามันท์เกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2535 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2535 ให้สำนักงาน ก.ก. นำมติ อ.ก.ก.วิสามันท์ในฐานะทำการแทน ก.ก. เสนอ ก.ก. เพื่อทราบทุกเรื่อง

สำนักงาน ก.ก. จึงขอรายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของหน่วยงาน อ.ก.ก.วิสามันท์ เกี่ยวกับการศึกษา อ.ก.ก.วิสามันท์เกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ และ อ.ก.ก.วิสามันท์เกี่ยวกับการกำหนด ตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ เพื่อโปรดทราบ ดังนี้

1. สำนักงาน ก.ก. ได้พิจารณาดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

1.1 อนุมัติเปลี่ยนแปลงข้าราชการ ราย น.ส.ปานดวงใจ ไทยดำรงค์เดช ข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ 4 (ตำแหน่งเลขที่ รพต.238) ฝ่ายการพยาบาล โรงพยาบาลตากสิน สำนักการแพทย์ เป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 1 รับเงินเดือนในระดับ 4 (ตำแหน่งเลขที่ วพก.64) ภาควิชา วิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์ สำนักการแพทย์

1.2 อนุมัติแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่ต่ำกว่าเดิม จำนวน 3 ราย ดังนี้

- นางอัจฉรีย์ รุ่งจิรโรจน์ ตำแหน่งพยาบาลเทคนิค 6 ศูนย์บริการสาธารณสุข 27 จันทน์จิม ไพบูลย์ ให้ดำรงตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ 5 (ตำแหน่งเลขที่ ศบส.(12) 6) ศูนย์บริการสาธารณสุข 12 จันทน์เทียะ เนตรวิเศษ สำนักอนามัย

- นางสุรีย์พร พวงไพบูลย์ ตำแหน่งพยาบาลเทคนิค 6 ศูนย์บริการสาธารณสุข 52 สามเสนนอก ให้ดำรงตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ 5 (ตำแหน่งเลขที่ ศบส.(66) 10) ศูนย์บริการสาธารณสุข 66 ตำนักรพระแม่กวณอิม โชคชัย 4 สำนักอนามัย

- นางแสงระวี พิมเสน ตำแหน่งพยาบาลเทคนิค 6 ศูนย์บริการสาธารณสุข สาขาท่าทราย ศูนย์บริการสาธารณสุข 53 หวังสองห้อง ให้ดำรงตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ 5 (ตำแหน่งเลขที่ ศบส.(19) 9) ศูนย์บริการสาธารณสุข 19 วงศ์สว่าง สำนักอนามัย

2. อ.ก.ก.วิสามันท์เกี่ยวกับการศึกษา มีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2549 เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2549 ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

2.1 ไม่อนุมัติให้ นางบุศดี บุญรอด ตำแหน่งอาจารย์ 3 รับเงินเดือนในระดับ 8 โรงเรียนวัดประเสริฐสุทธาวาส สำนักงานเขตราชวัตรบูรณะ รับเงินเดือนในระดับ 9

2.2 ไม่อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งอาจารย์ 3 สายงานการสอน สาขาต่าง ๆ ผ่านการประเมินผลงานทางวิชาการ เพื่อกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ 3 จำนวน 12 ราย ดังนี้

2.2.1 สาขาการงาน...

2.2.1 สาขาการงานอาชีพและเทคโนโลยี จำนวน 7 ราย

- | | |
|-----------------------------|--|
| - นางอมรา วิเศษประภา | โรงเรียนวัดเลา
สำนักงานเขตบางขุนเทียน |
| - นางสาวกานดา หาญธรรมกุล | โรงเรียนศาลาคู้
สำนักงานเขตมีนบุรี |
| - นางอุสาศรี เรืองเนตร์ | โรงเรียนปลูกจิต
สำนักงานเขตปทุมวัน |
| - นางวลัยพร อุทัยทิศพิทักษ์ | โรงเรียนบ้านคลองบัว
สำนักงานเขตบางเขน |
| - นางมยุรา นิยมธรรม | โรงเรียนบ้านคลองบัว
สำนักงานเขตบางเขน |
| - นางวัลลภา จิราธิติพร | โรงเรียนวัดธรรมมาภิรัตาราม
สำนักงานเขตดุสิต |
| - นางกัลยา เกตุกลัดอยู่ | โรงเรียนวัดบึงทองหลาง
สำนักงานเขตบางกะปิ |

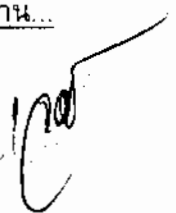
2.2.2 สาขาภาษาไทย จำนวน 5 ราย ดังนี้

- | | |
|-----------------------|---|
| - นางนภาพร วงศ์โสม | โรงเรียนมีนบุรี
สำนักงานเขตมีนบุรี |
| - นางมณีวัลย์ สืบปรุ | โรงเรียนสุเหร่าทรายกองดิน
สำนักงานเขตมีนบุรี |
| - นางบุญศรีกา แสงภา | โรงเรียนคลองกัลันตัน
สำนักงานเขตสวนหลวง |
| - นางกุลวดี ทัพพวรรณ์ | โรงเรียนบ้านลาดพร้าว
สำนักงานเขตจตุจักร |
| - นางสาวลี มากมณี | โรงเรียนประชานิเวศน์
สำนักงานเขตจตุจักร |

3. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ มีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2549 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2549 ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

3.1 อนุมัติให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครนครสามัญผ่านการประเมินผลงานทางวิชาการ เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น จำนวน 8 สายงาน ดังนี้

1 / 3.1.1 สายงาน...



3.1.1 สายงานเภสัชกรรม

- อนุมัติให้ น.ส.อรรณ ศรีสกุลชัย ตำแหน่งเภสัชกร 7 วช. ให้ดำรงตำแหน่งเภสัชกร 8 วช. (ด้านเภสัชกรรมคลินิก) ศูนย์บริการสาธารณสุข 54 ทิศน์เอี่ยม สำนักอนามัย

3.1.2 สายงานวิเคราะห์งานบุคคล

- อนุมัติให้ นางกรรณิการ์ สังข์ประสิทธิ์ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 7 ให้ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 8 ว กลุ่มงานตำแหน่งที่ 4 กองอัตรากำลัง สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

3.1.3 สายงานนักวิชาการพัสดุ

- อนุมัติให้ นายพายุฬ เขียวเม่น ตำแหน่งนักวิชาการพัสดุ 6 ให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการพัสดุ 7 ว กลุ่มงานพัสดุ กองเครื่องจักรกล สำนักงานการระบายน้ำ

3.1.4 สายงานสังคมสงเคราะห์

- อนุมัติให้ นางรุ่งกานดา พงษ์ธรรกุลพานิช ตำแหน่งนักสังคมสงเคราะห์ 7 ว ให้ดำรงตำแหน่งนักสังคมสงเคราะห์ 8 ว กลุ่มงานสงเคราะห์และพิทักษ์เด็ก สำนักงานการสงเคราะห์และสวัสดิภาพสังคม สำนักพัฒนาสังคม

3.1.5 สายงานวิทยาการคอมพิวเตอร์

- อนุมัติให้ นายเอนก อำเบา ตำแหน่งนักวิทยาการคอมพิวเตอร์ 5 ให้ดำรงตำแหน่งนักวิทยาการคอมพิวเตอร์ 6 ว ฝ่ายแผนงาน กองป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด สำนักอนามัย

3.1.6 สายงานนิติการ

- อนุมัติให้ นายสิริ นวลอุไร ตำแหน่งนิติกร 7 ว ให้ดำรงตำแหน่งนิติกร 8 ว สำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

3.1.7 สายงานการผังเมือง

- อนุมัติให้ นางประภาพรณ จันทร์นวล ตำแหน่งนักผังเมือง 7 ว ให้ดำรงตำแหน่งนักผังเมือง 8 ว กองจัดรูปที่ดินและปรับปรุงฟื้นฟูเมือง สำนักผังเมือง

3.1.8 สายงานวิศวกรรมโยธา

- อนุมัติให้ นายสมชาย ลีลารัตน์ ตำแหน่งวิศวกร 7 วช. ให้ดำรงตำแหน่งวิศวกรโยธา 8 วช. (ด้านออกแบบและคำนวณ) กลุ่มงานวิศวกรรมทาง 1 สำนักงานออกแบบสำนักการโยธา

มติ ก.ก. รับทราบ



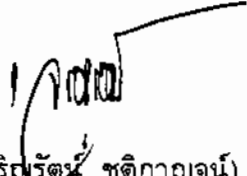
เรื่องที่ 4 การประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 10/2549

ด้วยมติคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ในการประชุมครั้งที่ 1/2547 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2547 ได้กำหนดวันประชุม ก.ก. ทุกวันจันทร์ที่สามของเดือน

ดังนั้น การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป เป็นการประชุมครั้งที่ 10/2549 กำหนดในวันจันทร์ที่ 18 กันยายน 2549 เวลา 14.00 น.

มติ ก.ก. รับทราบ

เลิกประชุมเวลา 15.00 น.


(นายเจริญรัตน์ ชุติกาญจน์)
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
กรรมการและเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม