



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.ก. (กองบริหารทั่วไป โทร.0 2621 0031 หรือโทร.1160 โทรสาร 0 2224 3020)

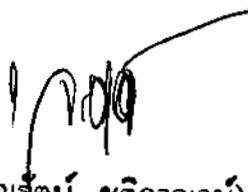
ที่ กท 0301/150

วันที่ 19 มกราคม 2550

เรื่อง แจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 14/2549

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร
ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร เลขาธิการสภากรุงเทพมหานคร เลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการเขต

พร้อมบันทึกนี้ สำนักงาน ก.ก. ขอแจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 14/2549 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2549
มาเพื่อโปรดทราบ รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย


(นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์)
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ครั้งที่ 14/2549

วันจันทร์ที่ 18 ธันวาคม 2549

ณ ห้องนพรัตน์ ชั้น 5 ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร 1

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|--------------|
| 1. นายสมชาย ชุ่มรัตน์
(รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงมหาดไทย) | กรรมการ ก.ก. |
| 2. นายบุญรอด สิงห์วัฒนาศิริ
(รองเลขาธิการ ก.พ.
ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.พ.) | กรรมการ ก.ก. |
| 3. นายประเสริฐ งามพันธุ์
(เลขาธิการ ก.ค.ศ.) | กรรมการ ก.ก. |
| 4. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์
(อธิบดีกรมบัญชีกลาง) | กรรมการ ก.ก. |
| 5. นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน
(ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| 6. นายพงศ์ศักดิ์ สุขสันต์
(ปลัดกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| 7. นางเพ็ญใจ วิศรุตรัตน์
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| 8. นายประยูร ครอบยศ
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| 9. นายสมบูรณ์ อานิกวงศ์ชัย
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 10. นายสำราญ ถาวรายุศม์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 11. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ ไชยะชาละ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 12. ศาสตราจารย์ดীন ปรัชญพฤตย์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 13. นายสมยศ มีเทศน์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |



14. นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และ
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.)

กรรมการและ
เลขานุการ ก.ก.

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายสุรอรธ ทองนิรมล
2. นางสาวณัฐสุภา เขียวเม่น
3. นายฉัตรชัย ใจงาม
4. นางสาววิภาภรณ์ สรวงพนากุล
5. นายประพัฒน์ วีรพงศ์ธร
6. นางสาวอรชร เลาหันันท์
7. นางอุไรวรรณ เขียวเม่น
8. นางสาวระเบียบ กุบกระบี่
9. นางกรรณิการ์ สังข์ประสิทธิ์
10. นายณัฐพงศ์ ดิษยบุตร
11. นางสาวน้ำเพชร ชาญภิญโญ
12. นางศุภยา ตันประกองสุข
13. นางอรพิน สุขสองห้อง
14. นางสาวปาริชาติ นิมิตรกุล
15. นางสาวพัลลภา เอี่ยมสอาด
16. นางสาวปัทนิพร สุธีระ

ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงมหาดไทย
(นายอารีย์ วงศ์อารยะ)

เริ่มประชุมเวลา 14.00 น.

ก่อนการประชุม นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์ หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. กรรมการ
และเลขานุการ ก.ก. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า นายอารีย์ วงศ์อารยะ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
ประธาน ก.ก. ดิถราชการ และได้มอบหมายให้ นายสุรอรธ ทองนิรมล รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
มาเข้าร่วมประชุม และได้เสนอ นายสำราญ ถาวรายุศล กรรมการ ก.ก. เป็นประธานในที่ประชุม
เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528
ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

จากนั้น ประธานได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้



ระเบียบวาระที่ 1

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 2

เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ 13/2549 เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2549

มติ ก.ก. ให้แก้ไขข้อความหน้า 1 ตำแหน่งผู้มาประชุม ลำดับที่ 3 จาก ผู้อำนวยการ
กลุ่มงานเลขาธิการกรม เป็น ผู้อำนวยการกลุ่มงานเลขานุการกรม

นอกนั้นรับรอง

ระเบียบวาระที่ 3

เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องที่ 1 ขอความเห็นชอบจัดตั้งโรงเรียนประถมศึกษา (คงโครัตอุทิศ)
สังกัดสำนักงานเขตบางบอน

กรุงเทพมหานครเสนอขอ ดังนี้

1. ขอความเห็นชอบจัดตั้งโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตบางบอน
กรุงเทพมหานคร
2. ขออนุมัติกำหนดกรอบอัตรากำลังข้าราชการครู จำนวน 6 ตำแหน่ง

สืบเนื่องจากคณะผู้บริหารกรุงเทพมหานครได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ 11/2549
เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2549 เห็นชอบในหลักการให้สำนักงานการศึกษาดำเนินการจัดตั้งโรงเรียนแห่งใหม่
ในพื้นที่เขตบางบอน และ มติ ก.ก. ครั้งที่ 8/2549 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2549 รับทราบการจัดตั้ง
โรงเรียน โดยให้กรุงเทพมหานครรับข้อเสนอนี้ตามประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก. ไปพิจารณา
ดำเนินการ ซึ่งพิจารณาเห็นว่ากรุงเทพมหานครควรกำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดตั้งโรงเรียน
สังกัดกรุงเทพมหานครในพื้นที่เขตต่าง ๆ โดยเน้นถึงการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษาของโรงเรียน



วิเคราะห์ถึงความคุ้มค่าของการลงทุน ความขาดแคลนสถานศึกษา ผลกระทบต่อโรงเรียนเอกชนและโรงเรียนในสังกัดอื่น เป็นต้น แล้วนำหารือ ก.ก. ในเชิงบูรณาการและในกรณีที่เกิดผลการศึกษาวิเคราะห์ปรากฏว่ามีความจำเป็นในการจัดตั้งโรงเรียนในพื้นที่นั้น ๆ กรุงเทพมหานครควรปฏิบัติการในเชิงรุกโดยประชาสัมพันธ์เชิญชวนผู้มีจิตศรัทธาบริจาคที่ดิน ในพื้นที่นั้น ๆ แทนการใช้พื้นที่ที่ได้รับบริจาคแต่ไม่มีความจำเป็นในการจัดตั้งโรงเรียนในพื้นที่นั้นเป็นเป้าหมายของการจัดตั้งโรงเรียน

ในการพิจารณากำหนดกรอบอัตรากำลังข้าราชการครูกรุงเทพมหานครให้โรงเรียนคงโครัตอุทิศ ในปีการศึกษา 2551 ได้คำนวณตามเกณฑ์ที่ ก.ก. ได้มีมติอนุมัติครั้งที่ 11/2545 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2545 ดังนี้

กรอบอัตรากำลังปีการศึกษา 2551 โรงเรียนประถมศึกษา (คงโครัตอุทิศ) สำนักงานเขตบางบอน

ปีการศึกษา	อนุบาล			ประถม			ผู้บริหาร	รวมครู
	นักเรียน	ห้อง	ครู	นักเรียน	ห้อง	ครู		
2551	60	2	2	80	2	3	1	5

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า เนื่องจากคณะผู้บริหารเห็นชอบในหลักการให้สำนักการศึกษาดำเนินการจัดตั้งโรงเรียนคงโครัตอุทิศเป็นโรงเรียนแห่งใหม่ ในสังกัดเขตบางบอนประกอบด้วย ก.ก. ได้มีมติเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2549 รับทราบการจัดตั้งโรงเรียนดังกล่าวแล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอ ก.ก. พิจารณา ดังนี้

1. เห็นชอบจัดตั้งโรงเรียนประถมศึกษา (คงโครัตอุทิศ) สังกัดสำนักงานเขตบางบอน กรุงเทพมหานคร เปิดสอนในระดับก่อนประถมศึกษา และระดับประถมศึกษา
2. อนุมัติกำหนดกรอบอัตรากำลังข้าราชการครูในปีการศึกษา 2551 จำนวน 6 ตำแหน่ง ได้แก่ ตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ จำนวน 1 ตำแหน่ง และอาจารย์ 1 จำนวน 5 ตำแหน่ง

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก. การตั้งชื่อโรงเรียนควรพิจารณาหาชื่อที่สื่อความหมายเป็นกลางตามสถานที่ตั้ง หรืออาจพิจารณาดังชื่อให้มีความสอดคล้องกับโอกาสฉลองสิริราชสมบัติครบ 60 ปี แล้วใส่ชื่อหรือนามสกุลของผู้บริจาคที่ดินไว้ในวงเล็บท้ายชื่อโรงเรียน

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ 10/2549 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2549 มีมติเห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

1. การกำหนดกรอบอัตรากำลังครูผู้สอน และระดับตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียนพิจารณาจากปริมาณและคุณภาพของงาน ดังนี้



1.1 การกำหนดกรอบอัตราค่าจ้างครูผู้สอนได้พิจารณาตามเกณฑ์มติ ก.ก. ครั้งที่ 11/2545 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2545 โดยคำนวณอัตราค่าจ้างครูผู้สอนจากการจัดชั้นเรียน ซึ่งในปีการศึกษา 2551 โรงเรียนประถมศึกษา (คงโคโรตอติศ) จะเปิดสอนระดับอนุบาล จำนวน 2 ห้องเรียน มีนักเรียน 60 คน และระดับประถมศึกษา จำนวน 2 ห้องเรียน มีนักเรียน 80 คน จึงกำหนดอัตราค่าจ้างครูสายงานการสอนได้ 5 ตำแหน่ง

1.2 การกำหนดกรอบอัตราค่าจ้างผู้บริหารโรงเรียน พิจารณาคำหนดตามเกณฑ์มติ ก.ก. ครั้งที่ 11/2545 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2545 ที่กำหนดให้โรงเรียนที่มีนักเรียน จำนวน 120 คนลงมา มีผู้บริหาร จำนวน 1 ตำแหน่ง สำหรับระดับตำแหน่งได้พิจารณาว่าโรงเรียนประถมศึกษา (คงโคโรตอติศ) กำหนดเปิดสอนระดับอนุบาลและระดับประถมศึกษา ในปีการศึกษา 2551 มีจำนวนนักเรียนรวม 140 คน มากกว่าเกณฑ์จำนวนนักเรียนต่ำสุด 120 คน จึงกำหนดระดับตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียน เป็นตำแหน่ง อาจารย์ใหญ่

2. การพิจารณาตั้งชื่อโรงเรียน กรุงเทพมหานครควรพิจารณาถึงความเหมาะสม เป็น กลาง เนื่องจากกรุงเทพมหานครเป็นผู้จัดทำงบประมาณในการก่อสร้างโรงเรียน และเพื่อเป็นการให้เกิดเกียรติแก่ผู้บริหารที่ดินควรใส่ชื่อ หรือนามสกุลของผู้บริหารที่ดินไว้ในวงเล็บท้ายชื่อโรงเรียน

มติ ก.ก.

1. เห็นชอบการจัดตั้งโรงเรียนประถมศึกษา (คงโคโรตอติศ) สังกัดสำนักงาน เขตบางบอน กรุงเทพมหานคร เปิดสอนในระดับก่อนประถมศึกษา และระดับประถมศึกษา
2. อนุมัติกรอบอัตราค่าจ้างข้าราชการครูในปีการศึกษา 2551 จำนวน 6 ตำแหน่ง ได้แก่ ตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียน (อาจารย์ใหญ่) จำนวน 1 ตำแหน่ง และอาจารย์ 1 จำนวน 5 ตำแหน่ง

**เรื่องที่ 2 ขออนุมัติกำหนดวุฒิในการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2551**

กรุงเทพมหานครขออนุมัตินำหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549 เรื่อง วุฒิที่ ก.พ. กำหนดให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2551 มาใช้ถือปฏิบัติกับกรุงเทพมหานคร โดยยกเว้นส่วนที่เป็นรายชื่อวุฒิที่ ก.พ. กำหนด และขอใช้รายชื่อวุฒิตามที่ ก.ก.กำหนด แทน



สืบเนื่องจากหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549 กำหนดวุฒิที่ ก.พ. กำหนดให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 - พ.ศ.2551 จำนวน 45 สาขา ซึ่งมติ ก.ก. ครั้งที่ 11/2547 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2547 และครั้งที่ 2/2549 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2549 กำหนดวุฒิที่ใช้วิธีการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2549 จำนวน 41 สาขา และกำหนดวุฒิเพิ่มเติมจากวุฒิที่ ก.พ. กำหนด จำนวน 5 สาขา เป็นวุฒิที่ใช้วิธีการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญในปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2549 เพิ่มเติม คือ

- 1) ปริญญาวิทยาศาสตรทางเวชนิทัศน์
- 2) ปริญญาวิทยาศาสตรทางเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก
- 3) ประกาศนียบัตรวิชาเวชสถิติ
- 4) ประกาศนียบัตรทางทันตกรรม
- 5) ประกาศนียบัตรทางจิตศิลป์ (ไทยหรือสากล) ชั้นต้น หรือประกาศนียบัตร

ทางจิตศิลป์ (ไทยหรือสากล) ชั้นกลาง หรือประกาศนียบัตรทางจิตศิลป์ (ไทยหรือสากล) ชั้นสูง ประกอบกับหนังสือสำนักการแพทย์ ที่ กท 0601/9640 ลงวันที่ 19 กันยายน 2549 และกท 0601/10821 ลงวันที่ 20 ตุลาคม 2549 และหนังสือสำนักอนามัย ที่ กท 0701/7365 ลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2549 ขออนุมัติกำหนดวุฒิให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2551 (เพิ่มเติม) เนื่องจากประสบปัญหาในการสรรหาบุคคลเข้ารับราชการ ได้แก่

1. วุฒิประกาศนียบัตรผู้ช่วยพยาบาลหรือที่กำหนดเป็นอย่างอื่นตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งเจ้าหน้าที่พยาบาล 1 เป็นวุฒิที่ใช้วิธีการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญในตำแหน่งเจ้าหน้าที่พยาบาล 1 - 3 หรือ 4 หรือ 5 หรือ 6
2. วุฒิปริญญาวิทยาศาสตรทางเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก
3. วุฒิปริญญาวิทยาศาสตรทางเวชนิทัศน์
4. ประกาศนียบัตรวิชาเวชสถิติ
5. ประกาศนียบัตรทางทันตกรรม

ซึ่งมติ ก.ก. ครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2549 อนุมัติให้กรุงเทพมหานครดำเนินการคัดเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่พยาบาล 1-3 หรือ 4 หรือ 5 ในวิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล โรงพยาบาลตากสิน โรงพยาบาลกลาง และโรงพยาบาลสิรินธร จำนวน 49 ตำแหน่ง เป็นกรณีพิเศษ โดยมีความเห็นเพิ่มเติมว่าหากกรุงเทพมหานครมีความจำเป็นที่จะต้องให้ผู้ปฏิบัติงานด้านการพยาบาลในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีและมีความพร้อมที่จะผลิตบุคลากรในระดับดังกล่าวได้ จึงควรดำเนินการผลิตขึ้นมาใช้เอง เพื่อให้สามารถสรรหาบุคคลมาดำรงตำแหน่งได้ตามที่ต้องการ



ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่ามติปริญญาวិทยาสตฺรทางเวชนิทัศน์ ปริญญาวิทยาสตฺรทางเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก ประกาศนียบัตรวิชาเวชสถิติ ประกาศนียบัตรทางทันตกรรม และประกาศนียบัตรทางวิชาการพยาบาล หรือประกาศนียบัตรวิชาผู้ช่วยพยาบาลและผดุงครรภ์ หรือประกาศนียบัตรวิชาผดุงครรภ์อนามัย หรือประกาศนียบัตรวิชาผู้ช่วยพยาบาลและจิตเวช หรือประกาศนียบัตรผู้ช่วยพยาบาลเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งเจ้าหน้าที่พยาบาล ยังเป็นวุฒิที่กรุงเทพมหานคร ประสบปัญหาในการสรรหาบุคคลเข้ารับราชการ เนื่องจากในแต่ละปีมีผู้สำเร็จการศึกษาน้อย ประกอบกับมีบางวุฒิที่ ก.พ. กำหนดตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549 ไม่ได้เป็นวุฒิที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งในสายงานใด ๆ ของกรุงเทพมหานคร จึงเห็นควรนำเสนอขออนุมัติ ก.ก. นำหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549 เรื่องวุฒิที่ ก.พ. กำหนดให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2551 มาใช้ถือปฏิบัติกับกรุงเทพมหานคร โดยยกเว้นส่วนที่เป็นรายชื่อวุฒิที่ ก.พ.กำหนด และใช้ชื่อวุฒิตามที่ ก.ก. กำหนด แทน

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ ในการประชุมครั้งที่ 14/2549 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2549 มีมติเห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. ตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

มติ ก.ก. อนุมัติให้นำหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549 เรื่องวุฒิที่ ก.พ. กำหนดให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2551 มาใช้ถือปฏิบัติกับกรุงเทพมหานคร โดยยกเว้นส่วนที่เป็นรายชื่อวุฒิที่ ก.พ. กำหนด และใช้ชื่อวุฒิตามที่ ก.ก.กำหนดแทน (ตามเอกสารแนบท้าย)

เรื่องที่ 3 ขออนุมัติปรับปรุงอำนาจหน้าที่และกรอบอัตรากำลัง ของฝ่ายการศึกษา สำนักงานเขต

กรุงเทพมหานครเสนอขอ ดังนี้

1. ปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของฝ่ายการศึกษา สังกัดสำนักงานเขต
2. ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษาธิการเขต)

ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หรือ 8 ว (หัวหน้าฝ่าย) ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 50 ตำแหน่ง ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 6 (ผู้ช่วยศึกษาธิการเขต) ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 หรือ 7 ว ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 41 ตำแหน่ง

3. กำหนดตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 หรือ 7 ว เพิ่มใหม่ จำนวน 9 ตำแหน่ง



สืบเนื่องจากมติ ก.ก. ครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2549 เห็นชอบปรับปรุงโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังของสำนักงานเขต โดยกำหนดให้ฝ่ายการศึกษามีอำนาจหน้าที่และกรอบอัตรากำลังตามเดิม (มติ ก.ก. ครั้งที่ 10/2540 เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2540) โดยมอบหมายให้สำนักงาน ก.ก. ไปศึกษาทบทวนการกำหนดอำนาจหน้าที่ของฝ่ายการศึกษาและความเหมาะสมของการตั้งชื่อส่วนราชการ (ฝ่าย) ให้มีความสอดคล้องกับภารกิจตลอดจนศึกษาผลกระทบของการกำหนดตำแหน่งภายในส่วนราชการและอนุมัติในหลักการให้กำหนดตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายเป็นระดับ 7 หรือ 8 ว หรือ 8 ขช.

กรุงเทพมหานคร ได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาโครงสร้าง อำนาจหน้าที่และกรอบอัตรากำลังของฝ่ายการศึกษา สังกัดสำนักงานเขต โดยมีรองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (นายพุทธิพงษ์ ปุณณกัณฑ์) เป็นประธาน ซึ่งได้มีการประชุมจำนวน 3 ครั้ง รวมทั้งได้เปิดโอกาสให้ศึกษาธิการเขตได้แสดงความคิดเห็นในการกำหนดประเภทข้าราชการด้วยการลงมติ (ผลการลงมติขอเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน 6 ราย และเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 38 ราย) ซึ่งมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2549 เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2549 เห็นชอบให้ปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของฝ่ายการศึกษา และปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษาธิการเขต) เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หรือ 8 ข และตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 6 (ผู้ช่วยศึกษาธิการเขต) เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 หรือ 7 ข ประกอบกับมติคณะผู้บริหารกรุงเทพมหานครด้านการบริหารงานบุคคล ครั้งที่ 4/2549 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2549 เห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. พิจารณาปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของฝ่ายการศึกษา สังกัดสำนักงานเขต การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษาธิการเขต) เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หรือ 8 ข ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 6 (ผู้ช่วยศึกษาธิการเขต) เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 หรือ 7 ข และกำหนดตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 หรือ 7 ข เพิ่มใหม่ จำนวน 9 ตำแหน่ง ตามที่สำนักงาน ก.ก. เสนอ

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 ได้กำหนดตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเฉพาะตำแหน่งผู้ทำหน้าที่เป็นผู้สอนในสถานศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา ผู้บริหารการศึกษา และศึกษานิเทศก์ โดยมีได้มีการกำหนดตำแหน่งศึกษาธิการเขตไว้ แต่หากกรุงเทพมหานครจะกำหนดให้มีตำแหน่งศึกษาธิการเขตไว้เช่นเดิมก็อาจกำหนดได้ในมาตรา 5 ข้อ ค แห่งร่างพระราชกฤษฎีกา ระเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. กลุ่มตำแหน่งซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวกับการให้การศึกษา ที่กำหนดเป็น (1) ตำแหน่งศึกษานิเทศก์ และ (2) ตำแหน่งที่เรียกชื่ออย่างอื่นตามที่ ก.ก. กำหนด แต่เนื่องจากลักษณะงานของตำแหน่งศึกษานิเทศก์มีหน้าที่ความรับผิดชอบตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งให้ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับงานวิชาการ และงานนิเทศการศึกษาเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้ได้มาตรฐานการศึกษา การศึกษาค้นคว้าทางวิชาการ วิเคราะห์วิจัย ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งมีลักษณะงานแตกต่างจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษาธิการเขต) ดังนั้น จึงสามารถกำหนดได้ตามข้อ ค (2) ตำแหน่งที่เรียกชื่ออย่างอื่นตามที่ ก.ก. กำหนด แต่จะไม่สามารถรับเงินวิทยฐานะเนื่องจากเป็นตำแหน่งที่ไม่มีปรากฏในพระราชบัญญัติเงินเดือน วิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547



ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้ฝ่ายการศึกษา สำนักงานเขต สามารถดำเนินการในการส่งเสริม สนับสนุน และประสานงานด้านการศึกษาระหว่างสำนักงานเขต โรงเรียนและสำนักการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ และการกำหนดตำแหน่งในการปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสามารถทำให้ฝ่ายการศึกษาดำเนินการได้อย่างต่อเนื่องในลักษณะงานที่ใกล้เคียงกับลักษณะงานของตำแหน่งศึกษาธิการเขตเดิม จึงเห็นควรปรับปรุงอำนาจหน้าที่และกรอบอัตรากำลังของฝ่ายการศึกษา ให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. ปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของฝ่ายการศึกษา
2. ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษาธิการเขต)

ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หรือ 8 ว (หัวหน้าฝ่าย) ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 50 ตำแหน่ง และตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 6 (ผู้ช่วยศึกษาธิการเขต) ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 หรือ 7 ว ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 41 ตำแหน่ง

3. กำหนดตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 หรือ 7 ว เพิ่มใหม่ จำนวน 9 ตำแหน่ง

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก. การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษาธิการเขต) และตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 6 (ผู้ช่วยศึกษาธิการเขต) เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หรือ 8 ว และตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 หรือ 7 ว โดยเปลี่ยนประเภทจากข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ เป็นการกำหนดตำแหน่งสอดคล้องกับความประสงค์ของศึกษาธิการเขตที่ส่วนใหญ่ขอเลือกเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตรารับเงินเดือนและการสอบ ในการประชุมครั้งที่ 14/2549 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2549 มีมติเห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. ตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

1. การปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของฝ่ายการศึกษา สำนักงานเขต ไม่ซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของสำนักการศึกษา

จากการพิจารณา สรุปได้ว่า สำนักการศึกษาทำหน้าที่เป็นหน่วยส่งเสริม สนับสนุนทางด้านวิชาการ และช่วยอำนวยความสะดวกผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ส่วนฝ่ายการศึกษา สำนักงานเขตเป็นหน่วยปฏิบัติการในพื้นที่ โดยทำหน้าที่ส่งเสริม สนับสนุน และช่วยอำนวยความสะดวกให้สถานศึกษาในพื้นที่ที่รับผิดชอบจัดการศึกษาให้เป็นไปตามนโยบายและมาตรฐานการศึกษา รวมทั้งเป็นหน่วยประสานงานระหว่างโรงเรียน สำนักงานเขตและสำนักการศึกษา และสอดคล้องกับภารกิจตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และพระราชบัญญัติการศึกษาภาคบังคับ พ.ศ. 2545 ที่กำหนดให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาต้องปฏิบัติ



2. การพิจารณาความเหมาะสมในการกำหนดชื่อตำแหน่ง

การเปลี่ยนประเภทข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษาธิการเขต) เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งนักวิชาการการศึกษา 7 หรือ 8 ว เนื่องจากทั้งสองตำแหน่งนี้มีลักษณะงานใกล้เคียงกัน คือ มีลักษณะเป็นการส่งเสริมสนับสนุนให้คำแนะนำเกี่ยวกับการศึกษา การควบคุมมาตรฐานการศึกษา การจัดประชุมหรือการจัดอบรม การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูล การจัดทำสถิติทางการศึกษา การเผยแพร่ การติดตามและประเมินผลทางการศึกษา รวมทั้งการดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ การเงิน การบัญชีและการพัสดุของโรงเรียน ตลอดจนเป็นการส่งเสริมให้มีความก้าวหน้าในตำแหน่งเท่าเทียมกับฝ่ายอื่น ๆ ในสำนักงานเขต

3. การพิจารณาถึงผลกระทบของการเปลี่ยนประเภทข้าราชการ

การเปลี่ยนประเภทข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษาธิการเขต) และตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 6 (ผู้ช่วยศึกษาธิการเขต) เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งนักวิชาการการศึกษา 7 หรือ 8 ว (หัวหน้าฝ่าย) และตำแหน่งนักวิชาการการศึกษา 6 หรือ 7 ว ไม่มีผลกระทบต่อข้าราชการผู้ที่ดำรงตำแหน่งเดียวกัน เนื่องจากไม่มีตำแหน่งเหล่านี้ในส่วนราชการอื่น ตลอดจนไม่ปรากฏตำแหน่งศึกษาธิการเขตและผู้ช่วยศึกษาธิการเขต ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 ร่างพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. และพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะและเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547

มติ ก.ก.

อนุมัติ ดังนี้

1. ปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของฝ่ายการศึกษา สังกัดสำนักงานเขต ดังนี้

ฝ่ายการศึกษา มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการส่งเสริม สนับสนุนและประสานงานในเชิงนโยบายให้สถานศึกษาจัดการศึกษาให้เป็นไปตามนโยบายและมาตรฐานการศึกษาชาติ โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน ประสาน ตรวจสอบ กลั่นกรองงานด้านการบริหารงานบุคคลและสวัสดิการของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในเขตพื้นที่ เพื่อนำเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น วิเคราะห์ข้อมูลประชากรวัยเรียนเพื่อการวางแผนการรับนักเรียนแต่ละระดับ ตรวจสอบและจัดทำบัญชีรายชื่อเด็กอายุถึงเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับส่งให้สถานศึกษาที่รับผิดชอบในพื้นที่เขตเพื่อเตรียมการรับนักเรียน ประสานงานติดตาม สรุปผลการรับเด็กเข้าเรียนของสถานศึกษาในพื้นที่เขต รวบรวม ศึกษา วิเคราะห์ กลั่นกรองข้อมูลสารสนเทศทางการศึกษาเพื่อนำเสนอผู้อำนวยการเขต ให้บริการข้อมูลสารสนเทศและประชาสัมพันธ์ เผยแพร่เกี่ยวกับงานการศึกษาของสำนักงานเขต วางแผนและดำเนินงานในการระดมทรัพยากรจากแหล่งสนับสนุน ประสานและรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับแหล่งทรัพยากรที่สนับสนุนการจัดการศึกษาทั้งภาครัฐ เอกชน และประชาชนในท้องถิ่นอย่างเป็นระบบ ส่งเสริมการจัดสวัสดิการ สวัสดิภาพในสถานศึกษา การส่งเสริม



การพิทักษ์สิทธิเด็กและเยาวชน การคุ้มครองสิทธิของนักเรียน สํารวจและจัดทำทะเบียนแหล่งเรียนรู้สิ่งแวดล้อมทางการศึกษาและภูมิปัญญาท้องถิ่น ส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพและประสานการใช้ประโยชน์แหล่งการเรียนรู้อย่างเป็นระบบ ส่งเสริมและสนับสนุนกิจการนักเรียนของสถานศึกษา ส่งเสริม สนับสนุน การสรรหาและแต่งตั้งคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ส่งเสริมและพัฒนาความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่และประเมินผล การปฏิบัติงานในหน้าที่ของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ประสานการสำรวจข้อมูลส่งเสริมการจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการ เด็กด้อยโอกาส เด็กความสามารถพิเศษกับสถานศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการด้านการกิจของศูนย์วิชาการ ดำเนินการด้านการเงิน การงบประมาณและการจัดหาพัสดุครุภัณฑ์ และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมาย

2. ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษาธิการเขต) ข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร สำนักงานเขต เป็นตำแหน่งนักวิชาการการศึกษา 7 หรือ 8 ว (หัวหน้าฝ่าย) ข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 50 ตำแหน่ง และตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 6 (ผู้ช่วยศึกษาธิการเขต) ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สำนักงานเขต เป็นตำแหน่งนักวิชาการการศึกษา 6 หรือ 7 ว ข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 41 ตำแหน่ง

3. กำหนดตำแหน่งนักวิชาการการศึกษา 6 หรือ 7 ว เพิ่มใหม่ จำนวน 9 ตำแหน่ง

ระเบียบวาระที่ 4

เรื่อง การตั้งมหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานคร

ศาสตราจารย์ดิน ปรัชญพฤทธิ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตั้งมหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานครว่า ควรมีโอกาสพัฒนาการบริหารท้องถิ่นในมหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานครด้วย เพื่อดำเนินภารกิจสำคัญ 4 ประการ คือ สอน วิจัย อบรม และเป็นศูนย์กลางของกรุงเทพมหานครในการสร้างเครือข่ายการบริหารท้องถิ่นทั้งในและต่างประเทศ และให้นำภารกิจที่เกี่ยวกับการอบรมมารวมไว้ใน คณะพัฒนาการบริหารท้องถิ่น

มติ ก.ก. ให้กรุงเทพมหานครรับข้อเสนอแนะไปพิจารณา



ระเบียบวาระที่ 5

เรื่องเพื่อทราบ เรื่องที่ 1 รายงานผลการสำรวจและรวบรวมข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน
ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้าง
กรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 3 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549

สำนักงาน ก.ก. ขอรายงานผลการสำรวจและรวบรวมข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน
ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 3 ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2549

สืบเนื่องจากสำนักงาน ก.ก. ได้มีหนังสือที่ มท 0225.4/484 ลงวันที่ 11 มกราคม 2545
ส่งคู่มือการสำรวจและรวบรวมข้อมูลค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของพนักงาน
ส่วนท้องถิ่นและลูกจ้าง ให้กรุงเทพมหานครใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับและตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ
ให้เป็นไปตามที่กำหนดในมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542
และมติ ก.ก. ครั้งที่ 4/2545 เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2545 เห็นชอบให้กรุงเทพมหานครถือปฏิบัติตาม
แนวทางของคู่มือดังกล่าว โดยมอบหมายให้สำนักงาน ก.ก. รับผิดชอบในการสำรวจและรวบรวมข้อมูล
พร้อมจัดทำแบบสรุปผลการสำรวจข้อมูลค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของ
ข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร เสนอผู้บริหารกรุงเทพมหานครเพื่อทราบ และรายงาน ก.ก. และ
ก.ธ. ทราบ ดังนี้

ครั้งที่ 1 สำรวจประมาณการรายรับและงบประมาณรายจ่าย

ครั้งที่ 2 และครั้งที่ 3 สำรวจรายได้และรายจ่ายที่เกิดขึ้นในห้วงเดือนตุลาคม - มีนาคม
และห้วงเดือนเมษายน - กันยายน ตามลำดับ

สำนักงาน ก.ก. ได้รายงานผลการสำรวจข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์
ตอบแทนอื่นและเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549
ให้สำนักงาน ก.ก. ทราบแล้ว ดังนี้

1. กรุงเทพมหานครมีงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2549 จำนวน 35,000,000,000 บาท
(สามหมื่นห้าพันล้านบาทถ้วน) เป็นค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่นและค่าจ้าง ฯ จำนวน
12,975,501,066 บาท (หนึ่งหมื่นสองพันเก้าร้อยเจ็ดสิบล้านห้าพันห้าแสนหนึ่งพันหกสิบบาทถ้วน) คิดเป็น
ร้อยละ 37.07 ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2549

2. กรุงเทพมหานครได้รับความเห็นชอบจากสภากรุงเทพมหานครให้เพิ่มงบประมาณ
รายจ่ายพิเศษในงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ของกรุงเทพมหานคร จำนวน
6,395,500,000 บาท (หกพันสามร้อยเก้าสิบล้านห้าแสนบาทถ้วน)

3. ห้วงเดือนตุลาคม 2548 - มีนาคม 2549 กรุงเทพมหานครมีรายได้ที่จัดเก็บ
ได้จริง จำนวน 18,518,391,355.41 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันห้าร้อยสิบแปดล้านสามแสนเก้าหมื่น
หนึ่งพันสามร้อยห้าสิบบาทสี่สิบเอ็ดสตางค์) มีค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่นและเงิน



ค่าจ้าง ฯ ที่เกิดขึ้นจริง จำนวน 6,422,176,004.76 บาท (หกพันสี่ร้อยยี่สิบสองล้านหนึ่งแสนเจ็ดหมื่น หกพันสี่บาทเจ็ดสิบหกสตางค์) คิดเป็นร้อยละ 15.51 ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2549 และ งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 (ฉบับที่ 1)

กรุงเทพมหานครได้รับความเห็นชอบจากสภากรุงเทพมหานครให้เพิ่มงบประมาณ รายจ่ายพิเศษในงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 (ฉบับที่ 2) ของกรุงเทพมหานคร จำนวน 719,200,000 บาท (เจ็ดร้อยสิบเก้าล้านสองแสนบาทถ้วน) ทำให้งบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2549 ของกรุงเทพมหานครเพิ่มขึ้นเป็น 42,114,700,000 บาท (สี่หมื่นสองพันหนึ่งร้อย สิบสี่ล้านเจ็ดแสนบาทถ้วน)

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นควรนำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดทราบ การรายงานผล การสำรวจข้อมูลค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้าง กรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 3 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ห้วงเดือนเมษายน - กันยายน 2549 ประกอบด้วย

1. ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 (ฉบับที่ 1) ให้เพิ่มงบประมาณรายจ่ายพิเศษในงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ของกรุงเทพมหานคร จำนวน 6,395,500,000 บาท (หกพันสามร้อยเก้าสิบล้านห้าแสนบาทถ้วน) และ (ฉบับที่ 2) จำนวน 719,200,000 บาท (เจ็ดร้อยสิบเก้าล้านสองแสนบาทถ้วน)

2. รายได้ที่ได้จัดเก็บได้จริง จำนวน 25,092,858,838.25 บาท (สองหมื่นห้าพันเก้าสิบล้านแปดแสนห้าหมื่นแปดพันแปดร้อยสามสิบแปดบาทยี่สิบห้าสตางค์)

3. รายจ่ายที่เกิดขึ้นจริง จำนวน 6,371,028,227.44 บาท (หกพันสามร้อยเจ็ดสิบเอ็ด ล้านสองหมื่นแปดพันสองร้อยยี่สิบเจ็ดบาทสี่สิบล้านสตางค์) คิดเป็นร้อยละ 15.13 ของงบประมาณรายจ่าย ประจำปี และงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 (ฉบับที่ 1) และ (ฉบับที่ 2)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 กรุงเทพมหานครมีงบประมาณรายจ่ายประจำปี จำนวน 42,114,700,000 บาท มีรายได้ที่ได้จัดเก็บได้จริง จำนวน 43,611,250,193.66 บาท (สี่หมื่นสามพัน หกร้อยสิบเอ็ดล้านสองแสนห้าหมื่นหนึ่งร้อยเก้าสิบล้านบาทหกสิบหกสตางค์) และมีรายจ่ายที่เป็นค่าใช้จ่าย เงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานครที่เกิดขึ้นจริง จำนวน 12,793,204,232.20 บาท (หนึ่งหมื่นสองพันเจ็ดร้อยเก้าสิบล้านสองแสนสี่พันสองร้อย สามสิบสองบาทยี่สิบสตางค์) คิดเป็นร้อยละ 30.38 ของงบประมาณรายจ่ายประจำปีและงบประมาณ รายจ่ายเพิ่มเติมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 (ฉบับที่ 1) และ (ฉบับที่ 2)

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ ในการประชุม ครั้งที่ 14/2549 เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2549 มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน ก.ก. นำรายงาน ก.ก. และ ก.ถ. ทราบต่อไป

มติ ก.ก. รับทราบ



เรื่องที่ 2 รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัย
และการออกจากราชการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย
ระเบียบการและการอุทธรณ์

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2535 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2535 ให้สำนักงาน ก.ก.
นำมติ อ.ก.ก.วิสามัญในฐานะทำการแทน ก.ก. เสนอ ก.ก. เพื่อทราบทุกเรื่อง

สำนักงาน ก.ก. ขอรายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับ
วินัยและการออกจากราชการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์
เพื่อโปรดทราบ ดังนี้

1. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ได้มีมติในการประชุม ก.ก.
ครั้งที่ 11/2549 เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2549 จำนวน 8 เรื่อง ดังนี้

1.1 รายงานการดำเนินการทางวินัย นาย

กระทำความผิดวินัยกรณีไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้า
แก่ราชการและกรณีไม่ถือและปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการ ตามมาตรา 83
และมาตรา 91 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 โดยมีกรณีกระทำความผิด คือ
นาง

ทนายความผู้รับมอบอำนาจจาก นาย

เจ้าของบ้านเลขที่

ได้มี

หนังสือร้องทุกข์ว่า นาย ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ นาย

เจ้าของบ้านที่อยู่ติดกัน ได้ทำการต่อเติมอาคารตึกแถวโดยไม่ได้รับอนุญาตและปิดกั้นด้านหลังที่ใช้เป็นทาง
หนีไฟ โดยได้ร้องทุกข์ต่อสำนักงานเขต ตั้งแต่ปี 2544 แต่เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธากลับเพิกเฉยมิได้แจ้ง

ความดำเนินคดีกับ นาย จากการสอบสวนได้ความว่าผู้รับผิดชอบเป็นนายตรวจอาคาร

ในขณะนั้นคือ นาย ได้ดำเนินการออกคำสั่งให้รื้อถอนอาคารและสำนักงานเขต ได้มี

หนังสือที่ มอบหมายให้ นาย เป็นผู้แจ้งความ

ร้องทุกข์ดำเนินคดีอาญากับ นาย ต่อมาเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2547 พนักงานสอบสวน

สถานีตำรวจนครบาล ให้ นาย รับเรื่องคืนเพื่อรวบรวมเอกสารให้ครบถ้วนแล้วมาแจ้ง

ความใหม่ แต่ นาย รับเรื่องคืนมาแล้วไม่รายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบจนกระทั่ง นาย

ได้มาติดต่อสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินคดีกับ นาย

นาย

จึงได้ไป

แจ้งความดำเนินคดีเมื่อวันที่

และได้ให้ปากคำกับพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีต่อไป



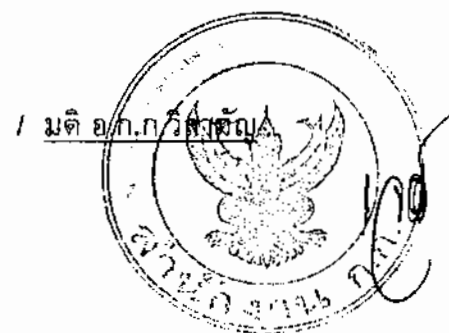
ส่วนอาคารที่ดัดแปลงต่อเติม นาย ได้ยื่นฟ้องต่อศาลเป็นคดีแพ่งเรื่อง
ละเมิด ซึ่งศาลแพ่งกรุงเทพใต้พิพากษาให้ นาย รื้อถอนอาคารที่ดัดแปลงต่อเติมและ
ให้ชดใช้ค่าเสียหายให้ นาย ปัจจุบันอาคารดังกล่าวได้รื้อถอนเรียบร้อยแล้วและ นาย
ได้รับชดใช้ค่าเสียหายตามความประสงค์แล้ว

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่าการกระทำของ นาย
เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการตามมาตรา 91 แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ นาย แต่ นาย

มิได้มีเจตนาถอนเรื่องแจ้งความโดยมิได้รับอนุญาตจากผู้บังคับบัญชา และสำคัญผิดว่าเมื่อได้รับ
เรื่องคืนมาแล้ว ไม่จำเป็นต้องรายงานต่อผู้บังคับบัญชาทราบ ซึ่งต่อมาได้รวบรวมเอกสารเพิ่มเติมและ
ได้นำเอกสารเดิมพร้อมเอกสารเพิ่มเติมทั้งหมดส่งมอบคืนพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาล
และได้ไปให้ปากคำกับพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีต่อไปแล้ว และปัจจุบันอาคารส่วนที่ต่อเติมโดย
มิได้รับอนุญาตเจ้าของได้รื้อถอนออกหมดแล้วและ นาย ได้รับชดใช้ค่าเสียหายอย่างเป็น
ที่พอใจแล้ว จึงเห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ โดยให้ว่ากล่าวตักเตือน นาย

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ มีความเห็นว่า นาย ไปรับเรื่องคืนจาก
พนักงานสอบสวนเมื่อวันที่ เพื่อมารวบรวมเอกสารให้ครบถ้วนแล้วมาแจ้งความใหม่
แต่ นาย รับเรื่องคืนมาแล้วไม่ได้ดำเนินการและไม่แจ้งให้ผู้บังคับบัญชาทราบ จนกระทั่ง
นาย ผู้ได้รับความเสียหายจากการดัดแปลงต่อเติมอาคารดังกล่าว ร้องเรียนผู้บังคับบัญชา
ถึงการละเว้นไม่แจ้งความดำเนินคดีอาญากับ นาย นาย จึงได้ไป
แจ้งความดำเนินคดีอาญาเมื่อวันที่ ล่าช้าเป็นเวลา 8 เดือน 16 วัน โดยไม่มีเหตุ
อันสมควร พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงกรณีไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดี
หรือความก้าวหน้าแก่ราชการและกรณีไม่ถือและปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการ
ตามมาตรา 83 และมาตรา 91 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งความผิดใน
ทำนองเดียวกันนี้ ก.ก. เคยมีมติรับทราบการลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน ดังนั้นเห็นควร
ลงโทษตัดเงินเดือน นาย 5% เป็นเวลา 1 เดือน

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยตามความเห็นของ
กองการเจ้าหน้าที่ จึงมีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ลงโทษ
ตัดเงินเดือน นาย 5% เป็นเวลา 1 เดือน



มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษตัดเงินเดือน นาย 5 % เป็นเวลา 1 เดือน และเนื่องจากการตรวจสอบประวัติพบว่า นาย กระทำผิดวินัยจนถูกลงโทษตัดเงินเดือนมาแล้ว 2 ครั้ง ดังนั้น จึงให้กรุงเทพมหานครติดตามความประพฤติ เป็นเวลา 6 เดือน โดยให้รายงานทุกกระยะ 2 เดือน หากยังมีความประพฤติไม่ดีขึ้นให้ดำเนินการเพื่อ สั่งให้ออกจากราชการกรณีเป็นผู้ประพฤติตนไม่เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ราชการต่อไป

1.2 รายงานการดำเนินการทางวินัย

กระทำความผิดวินัยกรณีเป็นกรรมการผู้จัดการหรือผู้จัดการหรือดำรงตำแหน่งอื่นใด ที่มีลักษณะงานคล้ายคลึงกันในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท ตามมาตรา 96 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือน พ.ศ. 2535 โดยมีกรณีกระทำความผิดคือ นาง ได้มีหนังสือร้องเรียนให้ดำเนินการ ลงโทษ นาย โดยมีพฤติกรรมเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด

ให้บริการด้านการรักษาความปลอดภัย จากการสอบสวน นาย ยอมรับว่าเคยเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด เพื่อประกอบกิจการรับ รักษาความปลอดภัย แต่กระทำไปเนื่องจากความไม่รู้หรือรู้เท่าไม่ถึงการณ์ ไม่มีส่วนได้เสียในการบริหาร จัดการ เป็นอาชีพของภรรยาที่ติดตัวมาขณะสมรส และต้องทำธุรกิจต่อจากครอบครัว มิได้แสวงหากำไร กับส่วนราชการหรือนำเวลาราชการไปประกอบกิจการดังกล่าวเลย และปัจจุบันได้ถอนชื่อออกจากการ ดำรงตำแหน่งดังกล่าวแล้ว

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า นาย ไม่ได้ใช้เวลาของทางราชการไปประกอบอาชีพส่วนตัว ประกอบกับพยานซึ่งเป็นหัวหน้าฝ่าย และหัวหน้ากลุ่มงาน ต่างให้การว่า นาย เป็นผู้มีความประพฤติเรียบร้อย และไม่มีหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่า นาย ได้กระทำความผิดตามข้อเท็จจริงแต่อย่างใด เห็นควรยุติเรื่อง

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการ สอบสวนข้อเท็จจริง

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ เห็นว่า นาย ยอมรับว่า ในช่วงระหว่างวันที่

ได้ประกอบกิจการรับรักษาความปลอดภัยในทรัพย์สินบุคคล ให้แก่ บุคคล นิติบุคคล คณะบุคคล ส่วนราชการ องค์การของรัฐ โดยเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วน จำกัด จริตตามข้อกล่าวหา แต่อ้างว่ากระทำไปเนื่องจากความไม่รู้หรือรู้เท่าไม่ถึงการณ์



ไม่มีส่วนได้เสียในการบริหารจัดการเป็นอาชีพของภรรยาที่ติดตัวมาขณะสมรส และต้องการทำธุรกิจ
ต่อจากครอบครัว มิได้แสวงหากำไรกับส่วนราชการ หรือนำเวลาราชการไปประกอบกิจการดังกล่าวเลย
และไม่สร้างความเสียหายให้กับส่วนราชการใดๆ ทั้งสิ้น ข้ออ้างดังกล่าวไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะรับฟัง
ให้พินิจได้ เพราะเป็นข้าราชการจะอ้างว่าไม่รู้กฎหมายที่ใช้บังคับกับข้าราชการไม่ได้ พฤติการณ์เป็น
การกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานเป็นกรรมการผู้จัดการหรือผู้จัดการหรือดำรงตำแหน่งอื่นใดที่มี
ลักษณะงานคล้ายคลึงกัน ในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท ตามมาตรา 96 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
พลเรือน พ.ศ. 2535 แต่เนื่องจากกิจการดังกล่าวเป็นกิจการภายในครอบครัวและเป็นกิจการที่ภรรยาของ
นาย ทำมาก่อนที่จะสมรสกับ นาย การใช้ชื่อ นาย

เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ มิได้ทำให้ราชการเสียหาย หรือทำให้บุคคลทั่วไปเข้าใจว่าเป็นการอาศัย
ชื่อของตนแสวงหาประโยชน์โดยทางตรงหรือทางอ้อม ประกอบกับเมื่อทราบว่าการกระทำดังกล่าว เป็น
ความผิดก็รีบดำเนินการแก้ไข กรณีจึงยังไม่สมควรจะต้องถูกลงโทษทางวินัยเห็นควรว่ากล่าวตักเตือน
นาย

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นว่า การที่ภรรยา นาย
ประกอบกิจการรับรักษาความปลอดภัยมาก่อนจะสมรสกับ นาย แสดงว่ากิจการ
ดำเนินการไปได้อยู่แล้วจึงไม่มีเหตุผลที่ นาย จะเข้าไปเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการอันเป็น
ตำแหน่งบริหาร อีกทั้ง นาย มีตำแหน่งเป็น ย่อมมีส่วนเกี่ยวข้อง
กิจการที่ดำเนินการอยู่มิฉะนั้นก็ไม่มีเหตุผลที่ นาย จะใช้ชื่อตนเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ
โดยชัดแจ้งเช่นนี้ ทั้งที่เป็นความผิดทางวินัยและเกิดการร้องเรียนขึ้น จึงมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร
ที่ ลงโทษภาคทัณฑ์ นาย

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษ
ภาคทัณฑ์ นาย โดยให้กรุงเทพมหานครมีหนังสือเวียนแจ้งกำชับกรณีเช่นนี้ให้
ข้าราชการกรุงเทพมหานครทราบทั่วกัน และกรุงเทพมหานครควรมีการพัฒนาข้าราชการที่บรรจุใหม่ด้วย
การให้ความรู้กรณีเช่นนี้ให้ทราบด้วย

1.3 รายงานการดำเนินการทางวินัย นาย

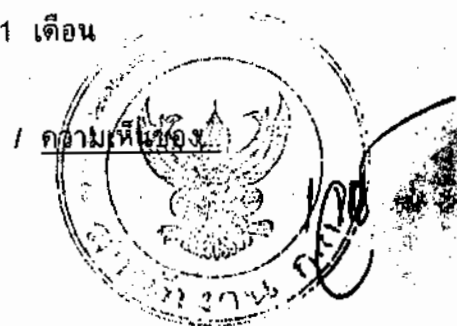
กระทำผิดวินัยกรณีไม่สุภาพเรียบร้อย รักษาความสามัคคีในการปฏิบัติราชการ
ระหว่างข้าราชการด้วยกันและผู้ร่วมปฏิบัติราชการ ตามมาตรา 93 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
พลเรือน พ.ศ. 2535 โดยมีกรณีกระทำผิดคือเมื่อวันที่ เวลาประมาณ 09.00 น. ขณะที่
นาย นั่งอยู่ในห้องวิทยุ ชั้น 1 อาคารสำนักงานเขต นาย
ได้เดินผ่านหน้าห้องวิทยุเวรรักษาความปลอดภัยสถานที่ราชการ นาย



(ซึ่งเคยมีเรื่องโกรธเคืองกับ นาย มาก่อน) ได้ตะโกนถาม นาย ว่า "ไอ้ มึงมองหน้ากูทำไม" แล้ว นาย ได้เดินเข้ามาหา นาย ภายในห้องวิทยุ ซึ่ง นาย นั่งอยู่ก่อนและตอบว่า "ทำไมมองไม่ได้เหรอ" จากนั้น จึงเกิดการโต้เถียงกัน ต่อมา นาย ได้ชกที่บริเวณใบหน้า นาย 1 ครั้ง แต่ไม่มีบาดแผล เกิดการชุลมุนขึ้น นาย ซึ่งอยู่ในบริเวณนั้นได้เข้ามาห้ามบุคคลทั้งสองแยกออกจากกัน เหตุการณ์จึงสงบ ต่อมาในวันเดียวกันเวลาประมาณ 09.15 น. นาย ซึ่งยืนอยู่หน้าลิฟท์ บริเวณชั้น 4 หน้าห้องฝ่ายเทคนิค อาคารสำนักงานเขต ได้เรียก นาย ให้ออกมายืนคุยด้วยกัน นาย เห็นเหตุการณ์เข้าเกิดความระแวง จึงได้วิ่งออกมาจาก ฝ่ายเทคนิคพร้อมมิดปอกผลไม้แล้วใช้มีดแทงไปที่ นาย แต่ นาย หลบทัน จึงไม่ได้รับบาดเจ็บและไม่ได้โต้ตอบกลับไปแต่อย่างใด นาย และ นาย ได้เข้ามาห้ามปรามแต่ นาย กลับไม่ฟัง และยังคงใช้มีดแทง บุคคลทั้ง 3 อีก แต่ก็ไม่มีใครได้รับบาดเจ็บ จากนั้น นาย ได้บอกให้ นาย ลงไปด้านล่างอาคาร เหตุการณ์จึงสงบลง

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่าเหตุทะเลาะวิวาท เป็นเหตุการณ์ ต่อเนื่องกันสองเหตุการณ์คือ บริเวณภายในห้องวิทยุ ชั้น 1 และบริเวณหน้าห้องฝ่ายเทคนิค ชั้น 4 อาคาร สำนักงานเขต เนื่องจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นบริเวณห้องวิทยุ ชั้น 1 นาย นั่งอยู่ในห้องวิทยุตะโกนถาม นาย และ นาย เดินเข้าไปหาเกิดการ โต้เถียงกัน ทำร้ายร่างกายซึ่งกันและกันโดยมีสาเหตุมาจากความไม่พอใจกันเป็นการส่วนตัวมาก่อน ซึ่งเป็น เหตุให้มีการทะเลาะวิวาท นาย เป็นฝ่ายหาเรื่องก่อนและมีลักษณะที่ไม่เลิกรา ยังมีการ นำมีดปอกผลไม้ซึ่งสามารถใช้ทำร้ายร่างกายได้มาเป็นอาวุธ การที่อ้างว่าอยู่เป็นการไม่สมควรเห็นว่ากระทำผิด วินัยฐานไม่สุภาพเรียบร้อยไม่รักษาความสามัคคีและกระทำการอย่างใดที่เป็นการกลั่นแกล้งกันและไม่ช่วยเหลือ กันในการปฏิบัติราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต เห็นว่า นาย ได้ก่อเหตุ ทะเลาะวิวาท ใช้วาจาไม่สุภาพและทำร้ายร่างกาย นาย โดยชกบริเวณใบหน้าและใช้มีด พยายามจะแทง แต่ไม่ถูก จึงไม่ได้รับบาดเจ็บเหตุเกิดเมื่อวันที่ ณ สำนักงานเขต อันเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่สุภาพเรียบร้อย ไม่รักษาความสามัคคี และไม่ช่วยเหลือกันในการปฏิบัติราชการระหว่างข้าราชการด้วยกันและผู้ร่วมปฏิบัติราชการ ตามมาตรา 93 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 จึงมีคำสั่งที่ ลงโทษตัดเงินเดือน นาย 5% เป็นเวลา 1 เดือน



ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบกับการลงโทษตัดเงินเดือน นาย

5% เป็นเวลา 1 เดือน

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษตัดเงินเดือน

นาย 5% เป็นเวลา 1 เดือน

1.4 รายงานการดำเนินการทางวินัย นาย

กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงกรณีกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่าง
ร้ายแรงตามมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดยมี
กรณีกระทำความผิดดังนี้

1. เมื่อประมาณเดือน นาย รับจะหา
ผู้รับจ้างก่อสร้างบ้านให้ นาย แต่ถูกปฏิเสธโดย นางสาว ลูกสะใภ้ของ
นาย ได้หาช่างก่อสร้างเอง ในระหว่างก่อสร้าง นาย ได้มาขอเงิน
จากนาย หลายครั้ง โดยอ้างกรณีมีเศษวัสดุ อิฐ หิน ทราย ดกหล่นและก่อสร้างผิดแบบ
นางสาว ได้จ่ายเงินให้ไปคราวละ 5,000 บาท 2,000 บาทบ้าง รวมเป็นเงิน 10,000 บาท
และสุราต่างประเทศ 4 ขวด นอกจากนี้ นาย ยังเรียกเงินค่านายหน้าจากช่างที่
นางสาว นำมา จำนวน 30,000 บาท และรับเงินไปแล้ว จำนวน 17,000 บาท ต่อมา
ประมาณเดือน นาย ได้โทรศัพท์ไปเรียกเงินจาก นาย
และบุคคลในครอบครัว จำนวน 50,000 บาท อ้างว่าเป็นค่านายหน้าที่ช่างก่อสร้างยังไม่จ่ายให้ จำนวน
13,000 บาท และดอกเบี้ยร้อยละ 20 เป็นเวลา 1 ปี โดยข่มขู่ว่าถ้าไม่รับผิดชอบจะได้รับความเดือดร้อน
เพราะสร้างบ้านผิดแบบและจะแจ้งตำรวจจับในเรื่องที่ก่อสร้างบ้านผิดแบบ

2. เมื่อประมาณ นาย โทรศัพท์ไป
ที่ห้าง เพื่อขอเงินสำหรับเจ้าหน้าที่เขตในการขึ้นทะเบียนรถจักรยานยนต์รับจ้าง
ผู้จัดการร้าน ได้ปฏิเสธ นาย จึงข่มขู่ว่า
จะส่งคนมาตรวจอาคารห้าง และโทรศัพท์ข่มขู่ผู้จัดการบริษัท ฯ ว่าจะมีเจ้าหน้าที่จาก
ส่วนกลางมาตรวจอาคารของศูนย์การค้า เนื่องจากมีประชาชนร้องเรียน แต่จะ
ผ่านเรื่องให้โดยไม่ต้องตรวจถ้าจ่ายเงินให้เพื่อนของ นาย ที่อยู่ส่วนกลาง

3. เมื่อวันที่ เวลาประมาณ 20.00 น. นาย
ได้โทรศัพท์แจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อศูนย์วิทยุเสาวภา โดยแสดงว่าตนเป็นประชาชนได้รับความ
เดือดร้อนจากบ้าน ส่งเสียงดังและขอให้ออก ว.8 ให้เจ้าหน้าที่ของเขตออก



ตรวจสอบเมื่อศูนย์วิทยุเสาวภาแจ้ง ว.8 มาที่สำนักงานเขต นาย
จึงขับรถสายตรวจ พร้อมชวนพนักงานเทศกิจอีก 2 คน ออกตรวจร้านค้าโอเคบริเวณซอย
โดยไม่แสดงบัตรประจำตัว และกล่าวหาว่ากระทำผิดเกี่ยวกับใบอนุญาตสะสมอาหาร
ถังดักไขมันและท่อระบายน้ำ และเรียกให้ไปพบเพื่อชำระค่าปรับที่สำนักงานเขต ในขณะนั้น
ซึ่งเป็นเวลาประมาณ 23.00 น. โดยข่มขู่ว่าหากไม่ไปพบจะปิดร้าน เมื่อผู้ประกอบการดังกล่าวไปพบ
นาย จึงเรียกให้ชำระค่าปรับ ซึ่งผู้ประกอบการต่างไม่ยอมชำระค่าปรับ นาย
จึงเขียนหนังสือสั่งการของพนักงานเจ้าหน้าที่ ให้มาชำระค่าปรับในภายหลังและข่มขู่
ว่าหากไม่ดำเนินการแก้ไขจะสั่งปิดร้านและจะต้องเสียค่าปรับ จำนวน 10,000 - 20,000 บาท
ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า คำร้องเรียนน่าจะมีมูลความจริง
เพราะผู้ร้องไม่เคยมีเรื่องโกรธเคืองหรือไม่พอใจ นาย มาก่อน ประกอบกับบันทึก
ฝ่าย กรณีหัวหน้าชุดสายตรวจ รายงานว่า นาย ไม่มีหน้าที่ออกตรวจ
ผู้ค้า ได้ออกตรวจผู้ค้าในจุดผ่อนผันและข่มขู่เรียกเงินจากผู้ค้า พฤติการณ์ของ นาย
เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา 98
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 เห็นควรลงโทษลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น
ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาแล้วเห็นว่า นาย
มีพฤติกรรมข่มขู่เรียกเงินผู้ประกอบการ ห้างร้าน และประชาชนนั้น กรณีมีมูลอันควรกล่าวหาว่า
กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่น
ได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่าง
ร้ายแรง ตามมาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
พลเรือน พ.ศ. 2535 จึงมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่
แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง
ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง เห็นว่า พฤติการณ์ของ
นาย ได้กระทำการดังกล่าวทั้ง 3 กรณี เป็นการกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้
ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. 2535 แต่เนื่องจากยังไม่เคยได้รับโทษทางวินัยมาก่อนและเป็นการกระทำผิดครั้งแรก จึงเห็นควร
ให้ลงโทษปลดออกจากราชการ
ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยจึงสั่งนำเสนอ อ.ก.ก. สำนักปลัด
กรุงเทพมหานคร ซึ่ง อ.ก.ก.สำนักปลัดกรุงเทพมหานครได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ 3/2549
เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2549 มีมติให้ลงโทษปลด นาย ออกจากราชการ
ปลัดกรุงเทพมหานครจึงมีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่
ลงโทษปลด นาย ออกจากราชการ



มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษปลด นาย. ออกจากราชการโดยมีข้อสังเกตว่าต่อไปหากมีกรณีกระทำผิดทำนองนี้เกิดขึ้นอีก ผู้บังคับบัญชาควรลงโทษสถานหนักในระดับไล่ออกจากราชการ และให้กรุงเทพมหานคร มีหนังสือเวียนแจ้งให้ทุกสำนักงานเขตทราบด้วย

1.5 รายงานการดำเนินการทางวินัย นาย

กระทำผิดวินัยกรณีไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยกระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา 98 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดยมีกรณีกระทำผิด ดังนี้

1. นาย เป็นหนี้เงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรมสามัญศึกษา จำกัด ซึ่งสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรมสามัญศึกษา จำกัด ได้ดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลแพ่ง โดยศาลแพ่งได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ ให้ นาย จำเลยที่ 1 และ นาย นาย จำเลยรวมในฐานะผู้ค้ำประกัน ร่วมกันชำระเงินให้แก่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรมสามัญศึกษา จำกัด จำนวน 336,763.66 บาท พร้อมดอกเบี้ย ซึ่ง นาย ได้ชำระส่วนหนึ่งเป็นเงินจำนวน 150,000 บาท ส่วนที่เหลือได้ตกลงกับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรมสามัญศึกษา จำกัด จะผ่อนชำระ แต่ไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงทำให้ นาย และ นาย ได้รับความเสียหาย

2. นาย เป็นหนี้เงินกู้ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ซึ่งธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแขวง โดยศาลแขวง: ได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ ให้ นาย จำเลยที่ 1 และ นาย จำเลยที่ 2 ในฐานะผู้ค้ำประกันร่วมกันชำระเงินให้แก่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน 95,509.74 บาท พร้อมดอกเบี้ยแต่ นาย เพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามคำพิพากษาเป็นเหตุให้ นาย ได้รับความเสียหาย แต่ภายหลัง นาย ได้ตกลงกับธนาคารจะผ่อนชำระให้และได้ชำระเสร็จสิ้นแล้ว

ความเห็นของสำนักงานการศึกษา เห็นว่าพฤติการณ์ นาย เป็นการกระทำผิดวินัยกรณีไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสียโดยกระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา 98 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 สมควรลงโทษภาคทัณฑ์ แต่เนื่องจาก นาย ได้พ้นจากราชการแล้วตามมาตรการพัฒนาและบริหารกำลังคน เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2547 จึงไม่สามารถลงโทษ นาย ได้ กรณีเห็นสมควรยุติการดำเนินการทางวินัยกับ นาย



ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วย จึงสั่งยุติการดำเนินการทางวินัย
นาย

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการยุติการดำเนินการ
ทางวินัย นาย โดยมีข้อสังเกตว่าผู้บังคับบัญชาควรจะพัฒนาดูแลไม่ให้เป็นหนี้สินโดย
ใช้หลักเศรษฐกิจพอเพียง รู้จักอดออมและประหยัด

1.6 รายงานการดำเนินการทางวินัย นาง

มีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยกรณีไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดี
หรือความก้าวหน้าแก่ราชการ และกรณีไม่ถือและปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการ
ตามมาตรา 83 และมาตรา 91 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดย
นาง เจ้าของกิจการเสริมความงาม ชื่อ ตั้งอยู่
ชั้นใต้ดินห้าง ได้มีหนังสือร้องเรียนว่า
นาง ได้ยื่นขอใบอนุญาตประกอบกิจการเสริมความงามต่อฝ่ายสิ่งแวดล้อมและ
สุขาภิบาล สำนักงานเขต ต่อมา นาง
แจ้งว่าจะต้องใช้ค่าใช้จ่ายในการขอใบอนุญาตประกอบกิจการ เป็นจำนวนเงิน 11,000 บาท แล้วจะออกไป
อนุญาตประกอบกิจการให้ทันที แต่ นาง ไม่ตกลง ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล
จึงยังไม่ออกใบอนุญาตประกอบกิจการให้ จากการสอบสวน นาง ให้การว่าได้เปิดกิจการ
เมื่อวันที่ และได้ให้พนักงานบัญชีคือ นาย. ไปยื่นเอกสาร
ขอเสียภาษีป้าย และขอใบอนุญาตประกอบกิจการแต่เจ้าหน้าที่แจ้งว่ายื่นใบอนุญาตผิดประเภทให้มายื่นใหม่
ต่อมาเดือน นาง ได้ไปพบ นาง และนาง
ได้เรียกค่าธรรมเนียมใบอนุญาต 11,000 บาท แต่จากการให้ถ้อยคำของนาง.
ผู้ถูกกล่าวหาให้การว่า นาง. มายื่นขออนุญาตด้วยตนเองเมื่อวันที่
โดยก่อนหน้านั้นไม่เคยพบ นาง. มาก่อน และผู้อำนวยการเขตได้อนุญาตรายนี้แล้ว
เมื่อวันที่ ซึ่งเป็นไปตามขั้นตอนการขอใบอนุญาตประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติ
การสาธารณสุข พ.ศ. 2535

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่าสำนักงานเขต ได้
ดำเนินการตามลำดับของผู้ยื่นคำขอใบอนุญาตประกอบกิจการและได้ดำเนินการตามขั้นตอนตามที่
สำนักงานเขต ชี้แจงแล้ว กรณีจึงยังไม่นำเชื่อถือตามคำให้การของ นาง

และ

1.7. การพิจารณาดำเนินการทางวินัย นาย

1) นาย ได้เริ่มลาป่วยครั้งแรกในวันที่
ถึงวันที่ (รวม 31 วัน) ลาป่วยครั้งที่ 2 ในวันที่
(รวม 82 วัน) โดยได้รับอนุญาตจากผู้บังคับบัญชา

2) วันที่ นาย
ได้มาลงชื่อปฏิบัติราชการ แต่ไม่สามารถปฏิบัติการสอนได้ สลับกับการลาป่วยทั้งยื่นใบลาป่วยและ
ไม่ได้ยื่นใบลาป่วย

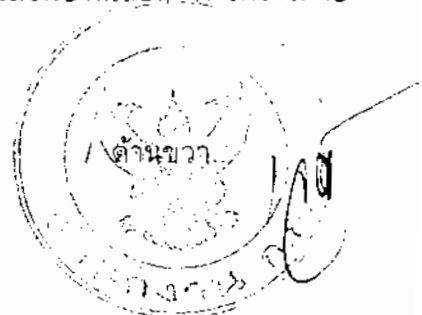
3) วันที่ นาย ไม่มา
ปฏิบัติราชการโดยไม่แจ้งสาเหตุ และไม่ได้ยื่นใบลาซึ่งเป็นเวลาเกินกว่าสิบห้าวัน ซึ่งโรงเรียน
ได้มอบหมายให้ครูในโรงเรียนนำหนังสือไปมอบให้ นาย ที่บ้านพัก เพื่อให้ไปตรวจ
ร่างกายและส่งการตรวจกลับมาให้โรงเรียน แต่ นาย มิได้ส่งผลการตรวจ แต่ได้ส่ง
สำเนาใบเสร็จค่ารักษาพยาบาลจำนวน 10 ฉบับ เพื่อขอเบิกค่ารักษาพยาบาล

4) วันที่ นาย
ได้กลับมาลงลายมือชื่อปฏิบัติราชการแต่ไม่อยู่ปฏิบัติราชการ สลับกับการไม่มาปฏิบัติราชการ

5) ต่อมาในวันที่ เป็นต้นมา นาย
มาลงชื่อปฏิบัติราชการแล้วกลับทันที และปัจจุบัน นาย ไม่ได้มาปฏิบัติราชการอีกเลย
คณะกรรมการสอบสวนได้สอบปากคำผู้ร่วมงาน ให้การทำนองเดียวกันว่า
นาย ยังคงมีอาการเจ็บป่วยไม่สามารถเดินได้ตามปกติ ต้องใช้ไม้เท้าช่วยพยุงร่างกาย
พูดจาไม่ชัดเจนไม่สามารถสอนหนังสือได้ นอกจากนี้การประเมินผลการปฏิบัติงานมีความเห็นว่า
นาย สุขภาพไม่แข็งแรง ไม่มีความสามารถที่จะช่วยเหลือตัวเอง มาลงชื่อแล้วกลับทันที
ไม่อยู่ปฏิบัติหน้าที่จึงไม่สมควรเลื่อนขั้นเงินเดือน

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน เห็นว่า นาย ขาดราชการ
ติดต่อกันเกินกว่าสิบห้าวันโดยไม่ส่งใบลา (วันที่ ประกอบกับ
นาย มีสุขภาพไม่แข็งแรง ซึ่งเป็นอุปสรรคในการสอนและหลังจากที่นาย
ได้ขาดราชการติดต่อกันกว่าสิบห้าวันแล้ว สภาพร่างกายไม่ดีขึ้นและขาดราชการบ่อยๆ อันเป็นการกระทำผิด
วินัยอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 92 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535
เห็นควรลงโทษปลดออกจากราชการ

ความเห็นของสำนักการศึกษา เห็นว่าพฤติการณ์ของ นาย เข้าข่าย
กรณีไม่อุทิศเวลาให้แก่ราชการ จะละทิ้งราชการมิได้ แต่การที่ นาย ได้ละทิ้งหน้าที่ราชการนั้น
สันนิษฐานได้ว่า น่าจะมีสาเหตุมาจากการเจ็บป่วยที่ต้องใช้เวลาในการรักษา เพราะตามคำรับรองของแพทย์
โรงพยาบาล ที่วินิจฉัยว่า นาย เป็นโรคสมองบางส่วนขาดเลือด ทำให้ร่างกาย



ด้านขวาอ่อนแรงและล้มลงบาดเจ็บที่ร่างกายบางส่วนต้องรักษาโดยกายภาพบำบัด ใช้อัลตราซาวด์ตรวจดูความดันโลหิต และจำเป็นต้องรักษาโดยเร่งด่วน มิฉะนั้นอาจจะเป็นอันตรายต่อชีวิตซึ่งหลังจากที่ นาย ได้หยุดพักรักษาตัวแล้วกลับมาลงชื่อปฏิบัติราชการ ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่เป็นเพื่อนร่วมงานให้ ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า นาย ต้องใช้ไม้เท้าช่วยพยุงร่างกาย พุดและฟังไม่ชัดได้ตอบซ้ำ แขนข้างขวาใช้การไม่ได้ดี สมองสั่งการซ้ำ ไม่สามารถปฏิบัติงานสอนได้และเมื่อวันที่ ถึง ที่นาย ไม่มาปฏิบัติราชการ โดยไม่แจ้งสาเหตุให้แก่ผู้บังคับบัญชาทราบ นาย ได้ส่งสำเนาใบเสร็จจำนวน 10 ฉบับ เพื่อขอเบิกค่ารักษาพยาบาลกับ โรงเรียน แสดงให้เห็นว่า นาย ยังคงมีอาการเจ็บป่วย ต้องรักษาการเจ็บป่วย อยู่ตลอด พิจารณาจากพฤติการณ์ดังกล่าวของ นาย แล้วเห็นว่า นาย เป็นผู้เจ็บป่วยจึงไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ราชการของตนได้เต็มกำลังความสามารถหรือโดยสม่ำเสมอ เห็นควร สั่งการให้ นาย ออกจากราชการ เพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทนตามมาตรา 114 (1) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นว่าสาเหตุที่ นาย ได้ละทิ้งหน้าที่ราชการตั้งแต่วันที่ จนถึงปัจจุบัน ติดต่อกันเป็นเวลายาวนานกว่า 15 วัน เนื่องจาก นาย มีอาการเจ็บป่วย ซึ่งแพทย์โรงพยาบาล ผู้ตรวจรักษา ได้ทำการตรวจร่างกายของ นาย วินิจฉัยว่าเป็นโรคสมองบางส่วนขาดเลือด ทำให้ร่างกายด้านขวาอ่อนแรงและล้มลงบาดเจ็บที่ร่างกายบางส่วนและจำเป็นต้องรักษาโดยเร่งด่วน มิฉะนั้น อาจเป็นอันตรายต่อชีวิตถือได้ว่า นาย เป็นผู้เจ็บป่วยไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ราชการของตนได้โดยสม่ำเสมอ เห็นควรให้ นาย ออกจากราชการ เพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทนตามมาตรา 114 (1) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ให้ นาย ออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทนตามมาตรา 114 (1) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

1.8 การขอลาออกจาก อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ของรองศาสตราจารย์วิมลศิริ ชำนาญเวช คณบดีคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเซนต์จอห์น ซึ่งเป็น อนุกรรมการใน อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการได้มีหนังสือลงวันที่ 18 ตุลาคม 2549 ขอลาออกจากการเป็นอนุกรรมการใน อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ เนื่องจาก ไม่สามารถเข้าประชุม อ.ก.ก. ๔ ได้เพราะตรงกับวันประชุมคณบดีของมหาวิทยาลัยเซนต์จอห์น ซึ่งประธาน อ.ก.ก. ๔ ได้รับทราบแล้ว



2. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ ได้มีมติในการประชุม ก.ก. ครั้งที่ 11/2549 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2549 จำนวน 2 เรื่อง ดังนี้

2.1 นาย อุตธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ

นาย

ได้มีหนังสือลงวันที่

อุตธรณ์คำสั่งลงโทษ

ไล่ออกจากราชการตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

ต่อ ก.ก.

กรณีมีหน้าที่รับผิดชอบการจัดเก็บค่าบริการรักษาความสะอาดบริเวณทางเท้าที่ใช้ตั้งวางแผงลอยปี

พ.ศ. และมีได้นำส่งคลัง เป็นจำนวนเงิน 27,150 บาท แต่ภายหลังได้นำส่งคลังเรียบร้อยแล้ว

พฤติการณ์เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองได้ประโยชน์ที่มีควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามมาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง พิจารณาแล้วเห็นว่า

1. กรณี

ไม่ได้นำเงินส่งคลังภายในระยะเวลาที่กำหนดเป็นการไม่

ปฏิบัติตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน การนำส่งเงิน และการตรวจเงิน พ.ศ. 2530 ข้อ 75 กำหนดว่า "ให้หน่วยงานซึ่งได้แยกออกไปทำการรับจ่าย และรักษาเงิน นำเงินรับทั้งสิ้นส่งหน่วยการคลังทุกวัน พร้อมด้วยใบนำส่งเงินและสำเนาบัญชีอย่างน้อยสองฉบับ และต้องมี สำเนาเป็นหลักฐานเก็บรักษาไว้ ณ หน่วยงานด้วย ถ้าส่งไม่ทันในวันนั้นก็ให้นำส่งในวันรุ่งขึ้นหรือวันเปิด สำนักงานและให้ระบุเหตุผลที่นำส่งไม่ทันในใบนำส่งไว้ด้วย ..." พฤติการณ์เป็นการกระทำความผิดวินัยฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีและนโยบายของรัฐบาล โดยไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ ตามมาตรา 85 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 แต่มีได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ไม่มีเจตนาในการกระทำความผิด เนื่องจากไม่รู้ว่ สิ่งที่ทำนั้นเป็นความผิด นอกจากนี้ ไม่เคยกระทำความผิดวินัยอย่างใดมาก่อน จึงเห็น ควรว่ากล่าวตักเตือน เป็นลายลักษณ์อักษร

2. กรณีใบเสร็จรับเงินที่

ระบุว่าเสียแต่มีไม่ครบ 3 แผ่น ได้แก่

2.1 ใบเสร็จรับเงินเล่มที่

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงมีความ

เห็นว่า ใบเสร็จรับเงินแผ่นแรกหายไปเหลือเพียง 2 แผ่น เจ้าหน้าที่ได้ช่วยกันหาแล้วแต่หาไม่พบและไม่ทราบว่าหายไปได้อย่างไร ซึ่งขณะนี้ก็ไม่มีผู้ใดนำไปใช้ทุจริตแต่อย่างใด จึงเห็นควรยุติเรื่อง

2.2 ใบเสร็จรับเงินเล่มที่

เป็นใบเสร็จรับเงินที่เสียเพราะเขียนผิด

ซึ่งหาพบครบทั้ง 3 แผ่นแล้ว



ผู้อำนวยการเขต พิจารณาแล้วได้ว่ากล่าวตักเตือน
เป็นลายลักษณ์อักษรตามหนังสือว่ากล่าวตักเตือนลงวันที่

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าระเบียบกรุงเทพมหานคร
ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน การนำส่งเงิน และการตรวจเงิน พ.ศ. 2530 ข้อ 75
กำหนดว่า "ให้หน่วยงานซึ่งได้แยกออกไปทำการรับจ่ายและรักษาเงิน นำเงินรับทั้งสิ้นส่งหน่วยการคลัง
ทุกวัน พร้อมด้วยใบนำส่งเงินและสำเนาบัญชีอย่างน้อยสองฉบับ และต้องมีสำเนาเป็นหลักฐานเก็บรักษาไว้
ณ หน่วยงานด้วย ถ้าส่งไม่ทันในวันนั้นก็ให้นำส่งในวันรุ่งขึ้นหรือวันเปิดสำนักงานและให้ระบุเหตุผลที่นำส่งไม่ทัน
ในใบนำส่งไว้ด้วย..." การที่ นาย รู้ว่ามีภาระหน้าที่ที่จะต้องออก
ปฏิบัติงานนอกสำนักงานเขตบ่อยครั้งก็ควรจะต้องนำเงินส่งคลังให้เรียบร้อยก่อน หรือหากส่งเงินไม่ทันภายใน
วันนั้น วันรุ่งขึ้นควรรับนำเงินส่ง แต่ นาย กลับนำเงินเก็บไว้เองและ
ยังนำกลับบ้านไปด้วย เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบข้างต้น พฤติการณ์ของ นาย

มีมูลกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ
เพื่อให้ตนเองได้ประโยชน์ที่มิควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติ
ชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
พลเรือน พ.ศ. 2535 เห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ตามมาตรา 102 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ส่วนการดำเนินการทางอาญาเกี่ยวกับการทุจริตทางด้านการเงิน
เห็นควรให้กองกฎหมายและคดีพิจารณาดำเนินการทางอาญา

ปลัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาแล้วเห็นชอบตามความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่
จึงมีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน
ในเรื่องข้างต้น

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า นาย

ผู้ถูกกล่าวหาได้เก็บเงินค่าบริการรักษาความสะอาดบริเวณทางเท้าที่ใช้ตั้งวางแผงลอยได้
จำนวน 68,025 บาท แต่นำส่งเงินเพียงจำนวน 41,400 บาท คงเหลือเงินที่ไม่ได้นำส่งจำนวน 26,625 บาท
โดยเก็บไว้ที่ทำงานบ้างไว้ที่บ้านบ้าง เนื่องจากต้องออกไปปฏิบัติงานนอกสถานที่และกลับมาไม่ทันเวลาส่งเงิน
ในเวลา 15.00 น. จึงไม่ได้ส่งเงินในวันนั้น และไม่ได้ส่งในวันถัดไปเนื่องจากเกรงว่าจะถูกผู้ที่ทำหน้าที่ดูแล
การส่งเงินว่ากล่าว ประกอบกับเข้าใจว่าส่งภายในปีงบประมาณได้ และไม่ได้ความแน่ชัดว่าผู้ถูกกล่าวหาได้นำเงิน
ไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวและได้นำเงินมาส่งคืนจนครบถ้วนแล้ว การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นความผิด
ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ
และไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการโดยชอบด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการ
โดยขัดขึ้นหรือหลีกเลี่ยง ตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง และมาตรา 88 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 จึงควรลงโทษลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น



ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าช่วงเดือน

มีการเก็บเงินค่าบริการรักษาความสะอาด ๔ ได้จำนวน 68,025 บาท แต่นำส่งเงินเพียง 41,400 บาท ไม่ได้นำส่งจำนวน 26,625 บาท การนำส่งเงินไม่ครบถ้วนเป็นจำนวนถึง 26,625 บาท โดยรู้ตัวตลอดเวลาเป็นการแสดงเจตนาไม่สุจริตโดยชัดแจ้ง แม้ต่อมาจะได้นำเงินมาส่งคืนจนครบตามจำนวนแล้วก็ตาม พฤติการณ์เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งในกรณีทุจริตต่อหน้าที่ราชการคณะรัฐมนตรีให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ การนำเงินที่ทุจริตไปแล้วมาคืน ไม่เป็นเหตุอันควรปราณีหรือลดหย่อนโทษ ดังนั้น นาย สมควรได้รับโทษไล่ออกจากราชการ

ปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วให้นำเรื่อง นาย

เสนอ อ.ก.ก.

สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

ความเห็นของ อ.ก.ก.สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาในการประชุมครั้งที่ 3/2549 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2549 แล้วมีมติให้ลงโทษไล่อ นาย

ออกจากราชการ

ปลัดกรุงเทพมหานครจึงมีคำสั่งที่

ลงโทษไล่อ นาย

ออกจากราชการ

นาย

รับทราบคำสั่งลงโทษเมื่อวันที่

และ

ได้มีหนังสือลงวันที่

อุทธรณ์คำสั่งลงโทษดังกล่าว ทั้งนี้ นาย

มีความประสงค์ขอแถลงการณ์ด้วยวาจา

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ ได้อนุญาตให้

นายชยุตพล จันเพชร แถลงการณ์เนื้อหาการแถลงการณ์โดยสรุปปรากฏในหนังสืออุทธรณ์ และในการนี้ ปลัดกรุงเทพมหานครมิได้มาแถลงแก้หรือมอบหมายให้ข้าราชการที่เกี่ยวข้องเป็นผู้แทนมาแถลงแก้แต่อย่างใด

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ พิจารณาแล้ว

เห็นว่า นาย

มีหน้าที่และความรับผิดชอบการจัดเก็บเงินค่าบริการรักษาความสะอาด

บริเวณทางเท้าที่ใช้ตั้งวางแผงลอย ตามคำสั่งสำนักงานเขตพระนครที่

แต่ปรากฏว่าช่วงเดือน

นาย

เก็บเงินค่าบริการรักษาความสะอาดได้จำนวน 68,025 บาท แต่นำส่งเพียง 41,400 บาท ไม่ได้นำส่งจำนวน 26,625 บาท โดยนำเงินจำนวนดังกล่าวเก็บไว้เองที่บ้านและที่ทำงาน ทั้ง ๆ ที่รู้ว่ามีหน้าที่ต้องนำส่งเงินภายในเวลา 15.00 น. ของวันที่รับเงิน จนกระทั่งกองตรวจสอบภายในตรวจพบ นาย

จึงได้นำเงินจำนวนดังกล่าวส่งคลังจนครบ การที่ นาย

ไม่นำส่งเงินให้ครบทั้ง ๆ ที่รู้ว่าเป็นเงิน



ที่จะต้องนำส่งคลังและตนเองมีหน้าที่ แสดงให้เห็นว่ามีเจตนาแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายอันเป็นการทุจริตและเกิดความเสียหายแก่กรุงเทพมหานคร พฤติการณ์เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองได้ประโยชน์ที่มิควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามมาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ดังนั้นตามที่กรุงเทพมหานครมีคำสั่งลงโทษไล่ นาย ออกจากราชการ ถูกต้องและเหมาะสมกับกรณีความผิดแล้ว ที่ประชุมจึงมีมติว่าอุทธรณ์ของ นาย พังไม่ขึ้น ให้ยกอุทธรณ์ ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก.เพื่อทราบและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะผู้ใช้อำนาจของนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการ ตามมาตรา 126 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ประกอบกฎ ก.พ. ฉบับที่ 16 (พ.ศ. 2540) ข้อ 18 วรรคหนึ่ง

2.2 นาง

อุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ

นาง

ได้มีหนังสือลงวันที่

อุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

ต่อ ก.ก. กรณีได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ศูนย์เยาวชน

โดยมีหน้าที่ควบคุมการปฏิบัติงานของข้าราชการ ลูกจ้างและอาสาสมัคร เขียนใบเสร็จรับเงินค่าสมัครสมาชิกและค่าสมาชิกที่มาใช้บริการสละว่ายน้ำแล้วนำเงินฝากเข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เพื่อเป็นเงินบำรุงของศูนย์เยาวชน แต่ นาง ได้ออกเลขที่บัตรสมาชิกของศูนย์เยาวชน ข้ำซ้อนและมีได้เขียนใบเสร็จรับเงินให้แก่ผู้สมัครเป็นสมาชิก โดยนำเงินที่ได้จากการรับสมัครสมาชิกไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตัวอันเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองและผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามมาตรา 82 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่งกองนันทนาการที่

ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า

1. กรณีการทำบัตรสมาชิกศูนย์เยาวชน

นาง

ได้จัด

ทำบัตรสมาชิกโดยไม่ออกใบเสร็จรับเงิน และออกบัตรสมาชิกให้โดยใช้เลขทะเบียนซ้ำกับเลขทะเบียนสมาชิก

ที่ออกไปแล้ว ซึ่งกรณีดังกล่าว นาง

ยอมรับว่ากระทำการออกบัตรสมาชิกศูนย์เยาวชน

โดยไม่ออกใบเสร็จรับเงินให้กับสมาชิกจริง และนำเงินค่าสมัครไปใช้เป็นเงินส่วนตัวโดยได้

ทำบันทึกที่

ขอรับผิดแล้ว ซึ่งทำไปโดยที่รู้แต่ไม่ถึงกรณี



2. กรณีรับเงินค่าใช้บริการสระว่ายน้ำโดยไม่ออกใบเสร็จรับเงิน และไม่นำเงินเข้าเป็นเงินบำรุงศูนย์เยาวชน เจ้าหน้าที่และอาสาสมัครประจำสระว่ายน้ำได้ให้การว่า นาง จะไม่ค่อยออกใบเสร็จรับเงินค่าบริการสระว่ายน้ำให้สมาชิก โดยอ้างว่าเขียนใบเสร็จรับเงินไม่ทัน โดย นาง ให้สมาชิกลงสระว่ายน้ำไปก่อน และเมื่อตรวจสอบก็ไม่เห็นมีการออกใบเสร็จรับเงินดังกล่าว

3. กรณีออกใบเสร็จรับเงินเล่มที่
ซึ่งใบเสร็จรับเงินทั้ง 2 ฉบับ ออกให้กับโรงเรียน
โดยมีลายมือชื่อของ นาง เป็นผู้รับเงิน ซึ่ง นาง ปฏิเสธว่าไม่ได้เป็นผู้เขียนใบเสร็จรับเงินและไม่ได้เป็นผู้รับเงินดังกล่าว จากการสอบปากคำเจ้าหน้าที่และอาสาสมัครประจำสระว่ายน้ำให้การสอดคล้องกันว่า นาง ซึ่งปฏิเสธว่าไม่ได้เป็นผู้เขียนใบเสร็จรับเงินและรับเงินดังกล่าว โดยอ้างว่าในวันที่ นาง มีชื่อเป็นผู้อบรมหลักสูตรการพัฒนาบุคลากรฯ รุ่น 2 ระหว่างวันที่ ตามคำสั่งสำนัก
นั้น นาง ได้มาปฏิบัติงาน
ที่สระว่ายน้ำในวันที่ เวลา 13.00 น. และเป็นผู้รับเงินดังกล่าว
ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน ตามคำสั่งสำนัก ได้มีคำสั่ง
ที่ เห็นว่า

(1) กรณีออกบัตรสมาชิกศูนย์เยาวชน โดยไม่ออกใบเสร็จรับเงิน นาง เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีและนโยบายของรัฐบาล และประพฤติดังกล่าว มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 เห็นควรไล่ นาง ออกจากราชการ แต่เนื่องจากรับราชการมานานและไม่เคยกระทำความผิดมาก่อน จึงเห็นควรลงโทษเป็นปลดออกจากราชการ

(2) กรณีรับเงินค่าบริการสระว่ายน้ำโดยไม่ออกใบเสร็จรับเงินและไม่นำเงินเข้าเป็นเงินบำรุงศูนย์เยาวชนวัดธาตุทอง ตลอดจนการเขียนใบเสร็จเก่ามาใช้ใหม่หลักฐานไม่ชัดเจนว่า นาง เป็นผู้กระทำหรือไม่

(3) กรณีออกใบเสร็จรับเงินเล่มที่
วันที่ ในวันดังกล่าว นาง ไม่อบรมจึงไม่สามารถออกใบเสร็จได้ และ
นาง ยอมรับว่าเป็นผู้ออกใบเสร็จ ในส่วนที่เป็นสำเนาใบเสร็จแต่ไม่ทราบว่าเป็นเพราะเหตุใด จึงเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนต่อไป



(4) นาง ในฐานะ
หัวหน้าศูนย์เยาวชน มีหน้าที่ดูแลรับผิดชอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในศูนย์เยาวชน
แต่ไม่สอดคล้องดูแลอย่างละเอียดรอบคอบ จนทำให้เกิดความเสียหาย ถือเป็นความบกพร่อง
ต่อหน้าที่

ความเห็นของ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า
1. สมาชิกที่มาใช้บริการสระว่ายน้ำ สาขา ในแต่ละวัน ที่
นาง อ้างว่ามีประมาณ 60-70 คน นั้น จากการสอบสวนประกอบกับคำให้การของ
นาง ซึ่งปฏิบัติหน้าที่เช่นเดียวกับ นาง และอาสาสมัครประจำ
สระว่ายน้ำที่ปฏิบัติงานในช่วงเวลาเดียวกับ นาง ฟังได้ว่าผู้ที่มาใช้บริการสระว่ายน้ำ
ในแต่ละวันส่วนใหญ่เป็นสมาชิกอยู่แล้ว นาง เพียงแต่เก็บเงินค่าใช้บริการและเขียน
ใบเสร็จรับเงินให้ก็เสร็จเรียบร้อยโดยใช้เวลาไม่เกิน 1 นาที ส่วนผู้ที่เพิ่งมาสมัครเป็นสมาชิกใหม่ก็มีได้มา
พร้อมในคราวเดียวกันเป็นจำนวนมาก และในวันที่ ซึ่งเป็นวันที่ตรวจพบว่า นาง

ออกเลขที่บัตรสมาชิกซ้ำซ้อน (ตรวจพบมีจำนวน 3 ราย) ไม่ปรากฏหลักฐานว่ามีผู้มาสมัคร
สมาชิกศูนย์ ฯ แต่อย่างใด และจากการตรวจสอบสมุดลงทะเบียนสมาชิก จะมีการเขียนเรียงลำดับเลขที่บัตร
ไว้แล้ว เมื่อมีผู้มาสมัครเป็นสมาชิกก็สามารถเขียนเลขที่บัตรสมาชิกต่อกับลำดับเลขที่สมาชิกเดิมได้เลย
ดังนั้น จึงไม่น่าเชื่อว่านาง จะเขียนใบเสร็จรับเงินไม่ทัน จนเป็นเหตุให้เกิดการสับสน
หรือผิดพลาดแต่อย่างใด

2. นาง เริ่มรับราชการตั้งแต่วันที่ ในตำแหน่ง

จากนั้นย้ายไปสังกัดศูนย์เยาวชน มีหน้าที่รับสมัคร
สมาชิกศูนย์เยาวชน เขียนใบเสร็จรับเงินให้กับสมาชิกผู้มาใช้บริการสระว่ายน้ำจนถึงปัจจุบัน
ดังนั้น นาง ย่อมมีประสบการณ์ ความชำนาญ และรู้กฎระเบียบของทางราชการ
เกี่ยวกับการรับสมัครสมาชิกศูนย์เยาวชน เป็นอย่างดี ประกอบกับคำให้การของ นาง
ซึ่งนาง ออกบัตรสมาชิกเลขที่

ซ้ำซ้อนให้ ยืนยันว่าได้มาสมัครสมาชิกศูนย์เยาวชน และจ่ายเงิน
ค่าสมัครให้แก่ นาง ซึ่งจากการตรวจสอบไม่มีหลักฐานการออกใบเสร็จรับเงินและ
รายชื่อปรากฏในสมุดทะเบียนสมาชิกรวมทั้งไม่มีหลักฐานรับสมัครสมาชิก เช่น สำเนาทะเบียนบ้าน สำเนา
บัตรประจำตัวประชาชน และทะเบียนประวัติสมาชิก ดังนั้น จึงเชื่อว่า นาง ออกบัตร
สมาชิกศูนย์เยาวชน เลขที่ซ้ำซ้อน โดยมีได้ออกใบเสร็จรับเงิน มิได้ลงในสมุดทะเบียนสมาชิกรวมทั้ง
นำเงินที่ได้จากค่าสมัครสมาชิกไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว โดยมีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบ
ของทางราชการและปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นไปตามทางที่ถูกที่ควรเพื่อให้ตนเองได้ประโยชน์โดยไม่สุจริตโดยชอบธรรม



ที่จะได้รับ อันเป็นเหตุให้กรุงเทพมหานครได้รับความเสียหาย พหุติการณ์ของ นาง เป็น
การกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็น
การทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามมาตรา 82 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. 2535 ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการที่ นร 0205/ว.234 ลงวันที่ 24 ธันวาคม 2536
เวียนแจ้งส่วนราชการต่าง ๆ เพื่อทราบและถือปฏิบัติว่า คณะรัฐมนตรีได้ลงมติเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2536
ให้การลงโทษผู้กระทำความผิดวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงซึ่งควรลงโทษเป็น
ไล่ออกจากราชการ การนำเงินที่ทุจริตไปแล้วมาคืนหรือมีเหตุอันควรปรานีอื่นใด ไม่เป็นเหตุลดหย่อนโทษ
ลงเป็นปลดออกจากราชการ จึงเห็นควรลงโทษ ไล่นาง

ออกจากราชการ

ความเห็นของ อ.ก.ก.

พิจารณาในการประชุม

ครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2549 มีมติให้ลงโทษไล่นาง
สำนัก จึงมีคำสั่งที่
ลงโทษไล่นาง ออกจากราชการ นาง รับทราบคำสั่ง
ลงโทษเมื่อวันที่ และได้มีหนังสือลงวันที่

ถึงหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.อุทธรณ์คำสั่งลงโทษดังกล่าว

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบการและการอุทธรณ์ ในการประชุม

ครั้งที่ 8/2549 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2549 ครั้งที่ 9/2549 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2549 และครั้งที่
10/2549 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2549 ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า ประเด็นที่กล่าวหาว่า นาง
ทุจริตต่อหน้าที่ราชการ มี 2 ประเด็น

ประเด็นที่หนึ่ง กรณีรับเงินค่าใช้บริการสระว่ายน้ำโดยไม่ออกใบเสร็จรับเงินและใบเสร็จ
รับเงินตัวจริงมีรอยลบด้วยน้ำยาลบคำผิด แล้วนำกลับมาใช้อีก พิจารณาจากข้อเท็จจริงเห็นได้ว่า เมื่อสมาชิก
จ่ายเงินค่าลงสระ นาง จะเขียนใบเสร็จรับเงินและมอบให้สมาชิกไป สมาชิกจะนำส่งให้
เจ้าหน้าที่ประจำสระเพื่อเป็นหลักฐานให้ลงสระว่ายน้ำ และเจ้าหน้าที่ประจำสระต้องนำไปทิ้งโดยไม่นำมาใช้อีก
แต่เมื่อพิจารณาใบเสร็จรับเงินเล่มที่ ซึ่งมีรอยลบด้วยน้ำยาลบคำผิด
ลายมือชื่อในใบเสร็จรับเงินคล้ายกับลายมือชื่อของ นาง ซึ่งจากการสอบสวนได้มีการจัดส่ง
เอกสารหลักฐานต่าง ๆ เช่นใบเสร็จรับเงินค่าสมัครสมาชิก และค่าใช้บริการสระว่ายน้ำที่แสดงลายเซ็นชื่อของ
นาง และ นาง ทั้งฉบับจริงและฉบับที่มีรอยแก้ไขไปยังกองพิสูจน์
หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ต่อมากองพิสูจน์หลักฐานแจ้งผลการพิสูจน์เอกสารว่าไม่อาจลงความเห็น
ยืนยันชี้ชัดให้เป็นหลักฐานได้ว่า ลายมือชื่อที่ปรากฏในใบเสร็จรับเงินเป็นของผู้ใด ระหว่าง นาง
และ นาง ดังนั้นเมื่อไม่ชี้ชัดได้ว่า นาง ได้แก้ไขใบเสร็จรับเงิน เล่มที่
และเลขที่ดังกล่าว และผู้ลงชื่อรับเงินในใบเสร็จรับเงินเป็นลายมือชื่อของ นาง
ยกผลประโยชน์แห่งความสงสัยให้แก่ นาง ตามที่สำนัก
ยุติธรรมนั้นถูกต้องแล้ว

จึงเห็นควร



ประเด็นที่สอง กรณี นาง

ออกบัตรสมาชิกศูนย์เยาวชน

ข้าชอน จากการสอบสวนสรุปได้ว่า นาง.

มีหน้าที่เขียนใบเสร็จรับเงินค่าสมาชิก และ

ค่าสมาชิกที่มาใช้บริการสระว่ายน้ำแล้วนำเงินฝากเข้าบัญชีธนาคาร ตามคำสั่งศูนย์เยาวชน

ครั้งที่

จากการตรวจสอบพบว่าได้มีการออกบัตรสมาชิกศูนย์เยาวชน

ข้าชอน จำนวน 5 ราย โดยวันที่

ออกบัตรเข้าถึง 3 รายโดยบัตรสมาชิกเลขที่ข้า

ดังกล่าวไม่มีเอกสารหลักฐานการรับสมัคร ไม่มีในสมุดทะเบียนสมาชิกศูนย์เยาวชน

และไม่มี

หลักฐานการออกใบเสร็จรับเงินให้ตรวจสอบ กรณีนี้ นาง

ให้การยอมรับว่าทำบัตร

สมาชิกข้าชอนจริง แต่มิได้เป็นการทุจริตรับเงินเป็นประโยชน์ส่วนตน โดยอ้างว่าแต่ละวันมีสมาชิกมาใช้บริการ

จำนวนมากประมาณ 60 - 70 คน ทำให้เขียนบัตรสมาชิกไม่ทัน การลงทะเบียนสมาชิกกลับสน แต่จากคำให้การ

ของ นาง

และอาสาสมัครประจำสระว่ายน้ำได้ให้การสอดคล้องกันว่าผู้สมัครสมาชิกใหม่

มิได้มาพร้อมกันในคราวเดียวจำนวนมากโดยเฉพาะวันที่

มีผู้มาสมัครเพียง 3 ราย

สมุดลงทะเบียนสมาชิกมีการเรียงลำดับเลขที่บัตรไว้แล้ว เมื่อมีผู้มาสมัครเป็นสมาชิกก็สามารถเขียนเลขที่

บัตรสมาชิกต่อจากลำดับเลขที่สมาชิกเดิมได้ทันที ไม่น่าจะเขียนใบเสร็จรับเงินไม่ทันจนเป็นเหตุให้สับสนหรือ

ผิดพลาด ประกอบกับคำให้การของ นาง

และ

ผู้ที่ นาง

ออกบัตรสมาชิกเลขที่ข้าชอนให้ ได้มาให้การยืนยันต่อคณะกรรมการสอบสวน

ว่า ได้มาสมัครสมาชิกศูนย์เยาวชน

และได้ชำระเงินค่าสมาชิกให้แก่ นาง

จึงพิจารณาได้ว่าการออกบัตรสมาชิกศูนย์เยาวชน

ข้าชอนในวันที่

ถึง 3 ราย และ

เลขที่เรียงกัน นั้น นาง

ออกบัตรสมาชิกศูนย์เยาวชน

เลขที่ข้าชอน โดยมีได้

ออกใบเสร็จรับเงิน มิได้ลงในสมุดทะเบียนสมาชิก โดยมีได้เกิดจากการบกพร่องหรือพลั้งเผลอจึงฟังได้ว่า

นาง

นำเงินที่ได้จากค่าสมัครสมาชิกไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว โดยมีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติ

หน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ และปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นไปตามทางที่ถูกที่ควร เพื่อให้ตนเองได้

ประโยชน์ อันเป็นเหตุให้กรุงเทพมหานครได้รับความเสียหาย พฤติการณ์เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ

ตามมาตรา 82 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ดังนั้น คำสั่งสำนัก

ลงโทษได้ นาง

นอกจากราชการ ถูกต้อง เหมาะสมแล้ว ที่ประชุมจึงมีมติว่าอุทธรณ์ของ นาง

ฟังไม่ขึ้น ให้ยกอุทธรณ์

ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก.เพื่อทราบและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้ใช้

อำนาจของนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการตามมาตรา 126 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน

พ.ศ. 2535 ประกอบกฎ ก.พ. ฉบับที่ 16 (พ.ศ. 2540) ข้อ 18 วรรคหนึ่ง

มติ ก.ก.

รับทราบ



เรื่องที่ 3 รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2535 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2535 ให้สำนักงาน ก.ก. นำมติ อ.ก.ก.วิสามัญในฐานะทำการแทน ก.ก. เสนอ ก.ก. เพื่อทราบทุกเรื่อง

สำนักงาน ก.ก. จึงขอรายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ เพื่อโปรดทราบ ดังนี้

1. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2549 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2549 ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

1.1 อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งอาจารย์ 2 สายงานการสอน สาขาต่าง ๆ ผ่านการประเมินผลงานทางวิชาการ เพื่อกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ 3 จำนวน 10 ราย คือ

1.1.1 สาขาภาษาไทย จำนวน 1 ราย

- นางอรอนงค์ อุปถัมภ์ โรงเรียนบ้านลาดพร้าว
สำนักงานเขตจตุจักร

1.1.2 สาขาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ จำนวน 5 ราย

- นายสุรพล วงศ์สุวรรณ โรงเรียนวัดราชโกษา
สำนักงานเขตลาดกระบัง
- น.ส.ปรียา โชคพิพัฒน์ โรงเรียนวัดราชโกษา
สำนักงานเขตลาดกระบัง
- นางเนาวรัตน์ นุชนาฏ โรงเรียนวัดพลมานีย์
สำนักงานเขตลาดกระบัง
- นางกณัฏฐา วัฒนศิริ โรงเรียนวัดบางสุทธาราม
สำนักงานเขตบางกอกน้อย
- นางเกศรินทร์ กลั่นกลิ่นหอม โรงเรียนนาคหลวง
สำนักงานเขตทุ่งครุ

1.1.3 สาขาศิลปศึกษาและทัศนศิลป์ จำนวน 1 ราย

- นายพิชิต นวลจันทร์ โรงเรียนวัดกระทุ่มเสือปลา
สำนักงานเขตประเวศ



1.1.4 สาขาการงานอาชีพและเทคโนโลยี จำนวน 3 ราย

- น.ส.จันทร์เพ็ญ สร้อยมาลี โรงเรียนวัดบึงทองหลาง
สำนักงานเขตบางกะปิ
- นางวนิดา กำพลรัตน์ โรงเรียนวัดธาตุทอง
สำนักงานเขตวัฒนา
- นางสาวเพ็ญ ยินดี โรงเรียนบางขุนเทียนศึกษา
สำนักงานเขตบางขุนเทียน

1.2 อนุมัติให้ นางธิตยา จันทพลาบูรณ์ ตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 8 ให้ดำรงตำแหน่ง
ศึกษานิเทศก์ 9 ฝ่ายนิเทศกลุ่มการงานและพื้นฐานอาชีพ หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา

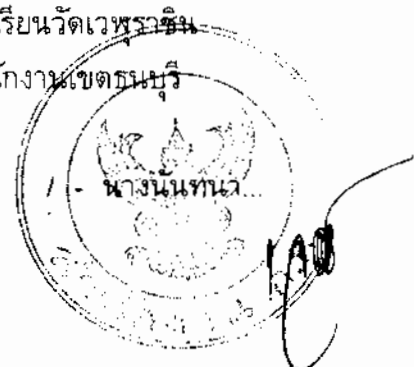
1.3 ไม่อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งอาจารย์ 2 สายงานการสอน
สาขาต่าง ๆ ผ่านการประเมินผลงานทางวิชาการ เพื่อกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 3
จำนวน 26 ราย ดังนี้

1.3.1 สาขาภาษาไทย จำนวน 6 ราย

- น.ส.ชุติมา จันทรหอม โรงเรียนวัดเลา
สำนักงานเขตบางขุนเทียน
- นางนันทวรรณ พรหมคช โรงเรียนฤทธิยะวรรณาลัย
สำนักงานเขตสายไหม
- นางผ่องศรี พุ่มพฤษ โรงเรียนวัดพระยาศิริโอยสวรรค์
สำนักงานเขตบางพลัด
- นางเพียร ปานพรหมมินทร์ โรงเรียนวัดชัยพฤกษ์มาลา
สำนักงานเขตตลิ่งชัน
- นางปริยวรรณ ปานธรรม โรงเรียนบางชัน (ปรีมวิทยา ฯ)
สำนักงานเขตคลองสามวา
- นางมาลินี ลายนำเงิน โรงเรียนแก่นทองอุปถัมภ์
สำนักงานเขตประเวศ

1.3.2 สาขาภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) จำนวน 6 ราย

- นางปรุ้งใจ สมภาคภูมิ โรงเรียนมัธยมบ้านบางกะปิ
สำนักงานเขตบางกะปิ
- นางผาสุข รัตนสุวรรณ โรงเรียนวัดเทวสุนทร
สำนักงานเขตจตุจักร
- นางศศิภาญจน์ ฤทธิโรจน์ โรงเรียนวัดเวฬุราชิน
สำนักงานเขตถนนบุรี



- นางนันทนา จริยรักษ์วรกุล โรงเรียนวัดชัยพุกขมาลา
สำนักงานเขตตลิ่งชัน
- น.ส.ละเมียด ตลับนาค โรงเรียนวัดเสมียนนารี
สำนักงานเขตจตุจักร
- นายธีระพันธ์ งามถิ่น โรงเรียนวัดกก
สำนักงานเขตบางขุนเทียน

1.3.3 สาขาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ จำนวน 8 ราย

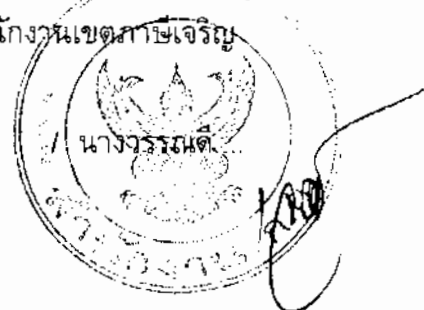
- นางบุญนำ อยู่ยี่นยอง โรงเรียนผ่องพลอยอนุสรณ์
สำนักงานเขตบางนา
- นางนิภา บุรารักษ์ โรงเรียนรุ่งเรืองอุปถัมภ์
สำนักงานเขตบางนา
- นางเบญจมาศ ชันโต โรงเรียนรุ่งเรืองอุปถัมภ์
สำนักงานเขตบางนา
- น.ส.บังอร ศรีปาน โรงเรียนรุ่งเรืองอุปถัมภ์
สำนักงานเขตบางนา
- นางพิศมล วิจิตรสุข โรงเรียนวัดราชคฤห์
สำนักงานเขตธนบุรี
- น.ส.อาภรณ์ มณีโชติ โรงเรียนนาหลวง
สำนักงานเขตทุ่งครุ
- นางรัตนจณี ศิริพิตร โรงเรียนวัดนิมมานรดี
สำนักงานเขตภาษีเจริญ
- ว่าที่ร้อยตรีมโนชัย จงรักวิทย์ โรงเรียนมัธยมประชาชนิเวณ
สำนักงานเขตจตุจักร

1.3.4 สาขาศิลปะศึกษาและทัศนศิลป์ จำนวน 2 ราย

- นายสมศักดิ์ จิตรงาม โรงเรียนวัดราชบูรณะ
สำนักงานเขตพระนคร
- นายเสรี ทักษิณากุล โรงเรียนวัดตี่ตวัด
สำนักงานเขตบางกอกใหญ่

1.3.5 สาขาดนตรีและนาฏศิลป์ จำนวน 4 ราย

- นางปฎิมาพร คงธนาคมธัญกิจ โรงเรียนวัดจันทร์ประดิษฐาราม
สำนักงานเขตภาษีเจริญ



- | | |
|----------------------|--|
| - นางวรรณดี ดุ๊กพรหม | โรงเรียนวัดหนองแขม
สำนักงานเขตหนองแขม |
| - นางนิรัชชา ตริเมฆ | โรงเรียนวัดนิมมานรดี
สำนักงานเขตภาษีเจริญ |
| - น.ส.สุมาลี สาเกต | โรงเรียนสามเสนนอก
สำนักงานเขตดินแดง |

2. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2549 เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2549 ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

2.1 อนุมัติข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผ่านการประเมินผลงานทางวิชาการ เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น จำนวน 6 สายงาน ดังนี้

2.1.1 สายงานวิชาการสุขาภิบาล

- อนุมัติให้ พ.จ.อ.ปรีชา ละมัยสานนท์ ตำแหน่งนักวิชาการสุขาภิบาล 5 ดำรงตำแหน่งนักวิชาการสุขาภิบาล 6 ว (ด้านส่งเสริมพัฒนา) ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล สำนักงานเขตธนบุรี

2.1.2 สายงานวิชาการรังสีการแพทย์

- อนุมัติให้ นางเพ็ญภักดิ์ ภิญญวัฒน์ศิลป์ ตำแหน่งนักรังสีการแพทย์ 7 วช. ด้านบริการทางวิชาการ ดำรงตำแหน่งนักรังสีการแพทย์ 8 วช. (ด้านบริการทางวิชาการ) ภาควิชารังสีวิทยา วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล สำนักงานการแพทย์

2.1.3 สายงานทันตแพทย์

- อนุมัติให้ นายสิทธิเดช นิลเจริญ ตำแหน่งทันตแพทย์ 8 วช. ด้านทันตกรรม ดำรงตำแหน่งทันตแพทย์ 9 วช. (ด้านทันตกรรม) กลุ่มบริการทางการแพทย์ โรงพยาบาลกลาง สำนักงานการแพทย์

2.1.4 สายงานเภสัชกรรม

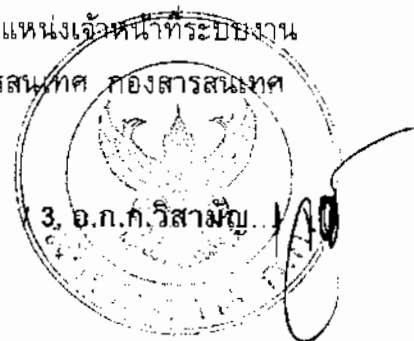
- อนุมัติให้ นางสาวสุมาลี ปิยศิริเวช ตำแหน่งเภสัชกร 7 วช. ด้านเภสัชกรรมคลินิก ดำรงตำแหน่งเภสัชกร 8 วช. (ด้านเภสัชกรรมคลินิก) ศูนย์บริการสาธารณสุข 16 ลุมพินี สำนักอนามัย

2.1.5 สายงานสังคมสงเคราะห์

- อนุมัติให้ นางจินตนา ยมกรัตนาภรณ์ ตำแหน่งนักสังคมสงเคราะห์ 7 ว ดำรงตำแหน่งนักสังคมสงเคราะห์ 8 ว ศูนย์บริการสาธารณสุข 40 บางแค สำนักอนามัย

2.1.6 สายงานระบบงานคอมพิวเตอร์

- อนุมัติให้ น.ส.พรพิมล พิพัฒน์ถาวรสุข ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 7 ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 8 ว กลุ่มงานสารสนเทศ กองสารสนเทศ ระบายน้ำ สำนักงานระบายน้ำ



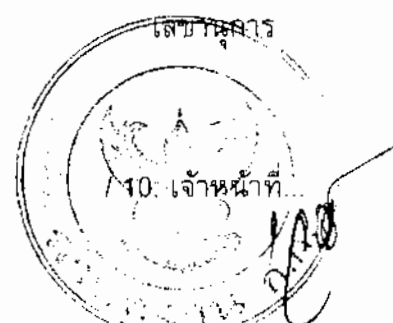
3. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ มีมติในการประชุม ครั้งที่ 14/2549 เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2549 ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

3.1 อนุมัติให้ปรับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องหรือเกื้อกูลกัน เพื่อประเมินบุคคล ให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) จำนวน 7 ราย ตามความเห็น ของคณะกรรมการพิจารณางานที่เกี่ยวข้องกันตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ดังนี้

- (1) ลักษณะงานที่ น.ส.ยุวณูช นงพรมมา ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าพนักงานปกครอง เกื้อกูลกับตำแหน่งนักประชาสัมพันธ์ เป็นเวลา 3 ปี 10 เดือน
- (2) ลักษณะงานที่ น.ส.นันทนา ผ่องเภสัช ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เกื้อกูลกับตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน เป็นเวลา 5 ปี 9 วัน
- (3) ลักษณะงานที่ นายเกรียงไกร จงเจริญ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เกื้อกูลกับตำแหน่งวิเคราะห์นโยบายและแผน เป็นเวลา 6 ปี 9 เดือน 5 วัน
- (4) ลักษณะงานที่ นางสาวพรหมพิทักษ์กุล ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง พยาบาลวิชาชีพ เกื้อกูลกับตำแหน่งนักวิชาการส่งเสริมสุขภาพ เป็นเวลา 17 ปี 5 เดือน 10 วัน
- (5) ลักษณะงานที่ นายสุชีพ อารีประชาภิรมย์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เกื้อกูลกับเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน เป็นเวลา 7 ปี 9 เดือน 22 วัน
- (6) ลักษณะงานที่ น.ส.พรทิภา วรรณาคม ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ผังเมือง เกื้อกูลกับตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน เป็นเวลา 9 ปี 1 เดือน 6 วัน
- (7) ลักษณะงานที่ น.ส.สมพิศ เกษรบัว ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนักวิชาการเงิน และบัญชี เกื้อกูลกับตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง เป็นเวลา 2 วันครึ่ง

3.2 อนุมัติปรับปรุงคณะกรรมการพิจารณางานที่เกี่ยวข้องกันตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง เพื่อทำหน้าที่พิจารณาลักษณะงานที่เกี่ยวข้องหรือเกื้อกูลกัน ให้ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและต่อเนื่อง ประกอบด้วย

- | | |
|---|---------------|
| 1. นายพลพันธ์ ไกรเสริม | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. สังกัดราชการกองสรรหาบุคคล | กรรมการ |
| 3. หัวหน้าส่วนราชการที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่พิจารณาหรือผู้แทน | กรรมการ |
| 4. ผู้อำนวยการกองทะเบียนประวัติข้าราชการ สำนักงาน ก.ก. | กรรมการ |
| 5. ผู้อำนวยการกองอัตรากำลัง สำนักงาน ก.ก. | กรรมการ |
| 6. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร | กรรมการ |
| 7. นางสาวศศิพร นามศรี | กรรมการ |
| 8. นายณัฐพงศ์ ดิษยบุตร | กรรมการ |
| 9. ผู้อำนวยการกองสรรหาบุคคล สำนักงาน ก.ก. | กรรมการและ |



- | | |
|--|------------------|
| 10. เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 7 หรือ 8 ว | กรรมการและ |
| กลุ่มงานมาตรฐานคุณสมบัติบุคคล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| กองสรรหาบุคคล สำนักงาน ก.ก. | |
| 11. เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 6 หรือ 7 หรือ 7 ว | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| กลุ่มงานมาตรฐานคุณสมบัติบุคคล | |
| กองสรรหาบุคคล สำนักงาน ก.ก. | |

มติ ก.ก. รับทราบ

เรื่องที่ 4 การประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 1/2550

ด้วยมติคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ในการประชุมครั้งที่ 1/2547 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2547 ได้กำหนดวันประชุม ก.ก. ทุกวันจันทร์ที่สามของเดือน

ดังนั้น การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป เป็นการประชุมครั้งที่ 1/2550 กำหนดในวันจันทร์ที่ 15 มกราคม 2550 เวลา 14.00 น.

มติ ก.ก. รับทราบ

เลิกประชุมเวลา 16.00 น.


(นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์)
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
กรรมการและเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม

รายชื่อวุฒิที่ ก.ก. กำหนดให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2551

1. ปรินญาเอก
2. วุฒิปัตร์ทางการแพทย
3. ปรินญาแพทยศาสตร
4. ปรินญาสัตวแพทยศาสตร
5. ปรินญาทันตแพทยศาสตร
6. ปรินญาเภสัชศาสตร
7. ปรินญาวิทยาศาสตรทางกายภาพบำบัด
8. ปรินญาวิทยาศาสตรทางกิจกรรมบำบัด
9. ปรินญาวิทยาศาสตรทางรังสีเทคนิค
10. ปรินญาวิทยาศาสตรทางเทคนิคการแพทย
11. ปรินญาวิทยาศาสตรทางเวชศาสตรการธนาคารเลือด
12. ปรินญาวิทยาศาสตรทางวัสดุศาสตร
13. ปรินญาวิทยาศาสตรทางธรณีวิทยา หรือทางเทคโนโลยีธรณี
14. ปรินญาวิทยาศาสตรทางพฤกษศาสตร
15. ปรินญาวิทยาศาสตรทางจุลชีววิทยา
- * 16. ปรินญาวิทยาศาสตรทางเวชนิทัศน์
- * 17. ปรินญาวิทยาศาสตรทางเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก
18. ปรินญาทางสถาปัตยกรรมศาสตร
19. ปรินญาทางผังเมือง
20. ปรินญาทางมัณฑนศิลป์
21. ปรินญาทางประติมากรรม
22. ปรินญาทางการศึกษาพิเศษ
23. ปรินญาโททางความคิดปกติของการสื่อความหมาย
24. ปรินญาโทวิทยาศาสตรทางเภสัชวิทยา หรือทางเภสัชศาสตร
25. ปรินญาโทวิทยาศาสตรทางวิทยาศาสตรการบริการโลหิต
26. ปรินญาโทวิทยาศาสตรทางกีฏวิทยา
27. ปรินญาโทวิทยาศาสตรทางพืชสวน หรือพืชไร่



28. ปรินญาโทวิทยาศาสตร์ทางโรคพืช
29. ปรินญาโทวิทยาศาสตร์ทางปฐพีวิทยา หรือปฐพีศาสตร์
30. ปรินญาโทวิทยาศาสตร์ทางสัตวศาสตร์ หรือสัตวบาลหรือสัตววิทยา
31. ประกาศนียบัตรหรือปรินญาทางนาฏศิลป์ หรือดุริยางคศิลป์ หรือดุริยศิลป์
32. ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงทางช่างภาพ หรือทางการถ่ายภาพ
33. ประกาศนียบัตรทางวิชาการอุปกรณ์เสริมและเทียม หรือทางเทคนิคกายอุปกรณ์
34. ประกาศนียบัตรหรืออนุปรินญาทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ หรือทางพนักงานวิทยาศาสตร์การแพทย์ หรือทางรังสีเทคนิค หรือทางรังสีการแพทย์
35. ประกาศนียบัตรทางเคมีทุกแขนง
36. ประกาศนียบัตรทางเภสัชกรรม
- * 37. ประกาศนียบัตรวิชาเวชสถิติ
- * 38. ประกาศนียบัตรทางทันตกรรม

ปรินญาหรือประกาศนียบัตรที่กำหนดให้คัดเลือก เฉพาะตำแหน่ง

39. ปรินญาทางจิตวิทยาคลินิกเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งนักจิตวิทยา
40. ปรินญาทางพยาบาลเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ
41. ปรินญาโททางกฎหมายเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งนิติกร
42. ประกาศนียบัตรทางการพยาบาล หรือทางการพยาบาลและผดุงครรภ์เพื่อเข้ารับราชการ
ในตำแหน่งพยาบาลเทคนิค
43. ประกาศนียบัตรผู้ช่วยทันตแพทย์เพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งผู้ช่วยทันตแพทย์ 1
- * 44. ประกาศนียบัตรทางวิชาการพยาบาล หรือประกาศนียบัตรวิชาผู้ช่วยพยาบาลและผดุงครรภ์
หรือประกาศนียบัตรวิชาผดุงครรภ์อนามัย หรือประกาศนียบัตรวิชาผู้ช่วยพยาบาลและจิตเวช
หรือประกาศนียบัตรผู้ช่วยพยาบาลเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งเจ้าหน้าที่พยาบาล

หมายเหตุ

* หมายถึงวุฒิที่ขอกำหนดเพิ่ม



รายชื่อวุฒิที่ ก.พ. กำหนดให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ

ในปีงบประมาณ พ.ศ.2550 - พ.ศ.2551

(แนบท้ายหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549)

1. ปรินญาอก
2. วุฒิบัตรทางการแพทย
3. ปรินญาแพทยศาสตร
4. ปรินญาสัตวแพทยศาสตร
5. ปรินญาทันตแพทยศาสตร
6. ปรินญาเภสัชศาสตร
7. ปรินญาวิทยาศาสตรทางกายภาพบำบัด
8. ปรินญาวิทยาศาสตรทางกิจกรรมบำบัด
9. ปรินญาวิทยาศาสตรทางรังสีเทคนิค
10. ปรินญาวิทยาศาสตรทางเทคนิคการแพทย
11. ปรินญาวิทยาศาสตรทางเวชศาสตรการธนาคารเลือด
12. ปรินญาวิทยาศาสตรทางวัสดุศาสตร
13. ปรินญาวิทยาศาสตรทางธรณีวิทยา หรือทางเทคโนโลยีธรณี
14. ปรินญาวิทยาศาสตรทางเทคโนโลยีการยาง
15. ปรินญาวิทยาศาสตรทางพฤกษศาสตร
16. ปรินญาวิทยาศาสตรทางจุลชีววิทยา
17. ปรินญาทางสถาปัตยกรรมศาสตร
18. ปรินญาทางผังเมือง
19. ปรินญาทางมันชนศิลป์
20. ปรินญาทางประติมากรรม
21. ปรินญาทางการศึกษาพิเศษ
22. ปรินญาโททางความผิดปกติของการสื่อความหมาย
23. ปรินญาโททางอาชญวิทยาหรือพันชวิทยา หรือทางการบริหารงานบุคคลิธรรม
24. ปรินญาโทวิทยาศาสตรทางเภสัชวิทยา หรือทางเภสัชศาสตร



25. ปรึญญาโทวิทยาศาสตร์ทางวิทยาศาสตร์การบริการโลหิต
26. ปรึญญาโทวิทยาศาสตร์ทางกีฏวิทยา
27. ปรึญญาโทวิทยาศาสตร์ทางพืชสวน หรือพืชไร่
28. ปรึญญาโทวิทยาศาสตร์ทางโรคพืช
29. ปรึญญาโทวิทยาศาสตร์ทางปฐพีวิทยา หรือปฐพีศาสตร์
30. ปรึญญาโทวิทยาศาสตร์ทางสัตวศาสตร์ หรือสัตวบาลหรือสัตววิทยา
31. ประกาศนียบัตรหรือปรึญญาทางนาฏศิลป์ หรือดุริยางคศิลป์ หรือดุริยศิลป์
32. ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงทางช่างภาพ หรือทางการถ่ายภาพ
33. ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงทางช่างพิมพ์หรือทางการพิมพ์
34. ประกาศนียบัตรทางวิชากายอุปกรณ์เสริมและเทียม หรือ ทางเทคนิคกายอุปกรณ์
35. ประกาศนียบัตรหรืออนุปริญญาทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ หรือทางพนักงาน วิทยาศาสตร์การแพทย์ หรือทางรังสีเทคนิค หรือทางรังสีการแพทย์
36. ประกาศนียบัตรทางเคมีทุกแขนง
37. ประกาศนียบัตรทางเภสัชกรรม
38. ประกาศนียบัตรชั้น 1 (นายเรือ) หรือประกาศนียบัตรชั้น 2 (ต้นหนที่หนึ่ง) หรือ ประกาศนียบัตรชั้น 3 (ต้นหนที่สอง) หรือประกาศนียบัตรนายช่างกลเรือชั้นสอง หรือ ประกาศนียบัตรนายช่างกลเรือชั้นสาม หรือประกาศนียบัตรนายเรือของเรือเดินในประเทศ

ปรึญญาหรือประกาศนียบัตรที่กำหนดให้คัดเลือก ฯ เฉพาะตำแหน่ง

39. ปรึญญาทางจิตวิทยาคลินิกเพื่อเข้ารับราชการ ในตำแหน่งนักจิตวิทยา
40. ปรึญญาทางการพยาบาลเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ
41. ปรึญญาโททางนิติวิทยาศาสตร์เพื่อเข้ารับราชการ ในตำแหน่งนักนิติวิทยาศาสตร์
42. ปรึญญาโททางกฎหมายเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งนิติกร
43. ประกาศนียบัตรทางการพยาบาล หรือทางการพยาบาลและผดุงครรภ์เพื่อเข้ารับราชการ ในตำแหน่งพยาบาลเทคนิค
44. ประกาศนียบัตรทางช่างทันตกรรมเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งช่างทันตกรรม 2
45. ประกาศนียบัตรผู้ช่วยทันตแพทย์เพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งผู้ช่วยทันตแพทย์ 1

