



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.ก.(กองบริหารทั่วไป โทร 0 2621 0031 หรือโทร 1160 โทรสาร 0 2224 3020)

ที่ กท 0301/ 3205

วันที่ 19 กันยายน 2551

เรื่อง แจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 7/2551

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร
ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร เลขานุการสภากรุงเทพมหานคร เลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการเขต

พร้อมหนังสือนี้ สำนักงาน ก.ก. ขอแจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 7/2551 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2551
มาเพื่อโปรดทราบ รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย


(นางสาวณัฐภา ชัยวมนัน)
ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
ปฏิบัติราชการแทนหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

~~ลับ~~

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ครั้งที่ 7/2551

วันจันทร์ที่ 18 สิงหาคม 2551

ณ ห้องนพรัตน์ ชั้น 5 ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร 1

ผู้มาประชุม

1. นายเรวัติ มหาวิจิตรมนตรี
(ผู้ตรวจราชการ 10 ได้รับมอบหมายจาก
ปลัดกระทรวงมหาดไทย) กรรมการ ก.ก.
2. นางทวิลาภ จันทะเสวี
(รองเลขาธิการ ก.พ. ได้รับมอบหมายจาก
เลขาธิการ ก.พ.) กรรมการ ก.ก.
3. นางศิริพร กิจเกื้อกูล
(รองเลขาธิการ ก.ค.ศ. ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.ค.ศ.) กรรมการ ก.ก.
4. นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน
(ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร) กรรมการ ก.ก.
5. นางเพ็ญใจ วิศรุตรัตน์
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) กรรมการ ก.ก.
6. นายพิชิต ชนะกุล
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) กรรมการ ก.ก.
7. นายปราโมทย์ จิรธรรม
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานคร) กรรมการ ก.ก.
8. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) กรรมการ ก.ก.
9. นายสำราญ ถาวรบุญศรี
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) กรรมการ ก.ก.
10. นายสิมา สีมานันท์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) กรรมการ ก.ก.
11. ศาสตราจารย์ดิน ปรัญญพฤตย์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ)



~~ลับ~~

~~ลับ~~

- 2 -

12. นายสมยศ มีเทศน์

(ผู้ทรงคุณวุฒิ)

กรรมการ ก.ก.

13. นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์

(หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.)

เลขานุการ ก.ก.

ผู้ไม่มาประชุม

1. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์

(อธิบดีกรมบัญชีกลาง)

กรรมการ ก.ก. ดิดราชการ

2. นายพงศ์ศักดิ์ สมนันต์

(ปลัดกรุงเทพมหานคร)

กรรมการ ก.ก. ดิดการกิจ

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นางสาวณัฐสุภา เขียวเม่น

2. นายฉัตรชัย ใจงาม

3. นายประพัฒน์ วีรพงศ์ธร

4. นางสาววิภาภรณ์ สรวงพนากุล

5. นางสาวระเบียบ กุบกระบี่

6. นางสาวอรชร เลहनันทน์

7. นายรักษา สุทิน

8. นางดนุช บุญชนัตต์

9. นางสาวกุลจิรา สาสุขวัฒน์

10. นายประจิม เปี่ยมเต็ม

11. นางศุภยา ตันประคองสุข

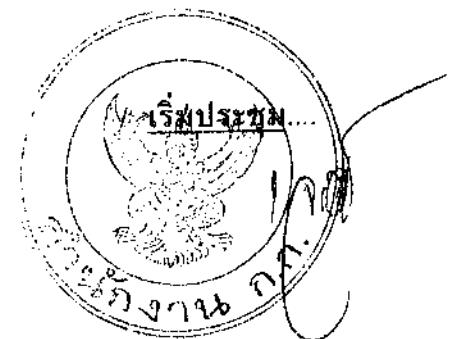
12. นางอรพิน สุขสองห้อง

13. นายกฤษฎา เลียงชนะฤกษ์

14. นางสาวพัลลภา เอี่ยมสอาด

15. นางสาวปาริชาติ ฉิมตระกูล

16. นางสาวปัทนิพร สุธีระ



~~ลับ~~

เริ่มประชุมเวลา 14.00 น.

ก่อนการประชุม นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์ หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. เลขานุการ ก.ก. แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย (พลตำรวจเอกโกวิท วัฒนะ) ประธาน ก.ก. ดัดราชนาการ ได้มอบหมายให้นายเรืงศักดิ์ มหาวิณัจฉัยมนตรี ผู้ตรวจราชการ 10 กระทรวงมหาดไทย เข้าร่วมประชุมแทน และได้เสนอ นายสำราญ ถาวรายุศม์ กรรมการ ก.ก. เป็นประธานในที่ประชุม เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2528 ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

จากนั้น ประธานได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่องที่ประธานจะแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 2

เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ 6/2551 เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2551

มติที่ประชุม รับรองโดยให้แก้ไขตามที่เสนอขอดังนี้

1. ฝ่ายเลขานุการ ก.ก. เสนอขอแก้ไขรายงานการประชุมหน้าที่ 28 ข้อ 3 บรรทัดที่ 3 จากเดิม "ผู้บังคับบัญชาที่ประเมิน คือ นาง" เป็น "ผู้บังคับบัญชาที่ประเมิน คือ นาง"
นาง
2. นายพิชิต ชนะกุล เสนอขอแก้ไข ในส่วนของมติ ก.ก. ดังนี้
 - 2.1 หน้าที่ 16 "มติ ก.ก. อนุมัติและให้สำนักงาน ก.ก. ดำเนินการตามประเด็นการพิจารณาของ อ.ก.ก."แก้ไขเป็น "มติ ก.ก. อนุมัติและให้สำนักงาน ก.ก. ดำเนินการตามประเด็นการพิจารณาของ อ.ก.ก. ยกเว้น นายพิชิต ชนะกุล อนุมัติโดยมีเงื่อนไขไม่เกี่ยวข้องกับหัวหน้าส่วนราชการ"



~~ลับ~~

- 4 -

2.2 หน้าที่ 20 "มติ ก.ก. อนุมัติ ทั้งนี้ ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 เป็นต้นไป"

แก้ไขเป็น "มติ ก.ก. อนุมัติ ทั้งนี้ ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 เป็นต้นไป" ยกเว้น นายพิชิต ชนะกุล อนุมัติโดยมีเงื่อนไขไม่เกี่ยวข้องกับหัวหน้าส่วนราชการ"

นอกนั้นรับรอง

ระเบียบวาระที่ 3

เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องที่ 1 การพิจารณาดำเนินการทางวินัยข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
ราย นาย

กรุงเทพมหานครเสนอขอให้ ก.ก.พิจารณาการดำเนินการทางวินัยข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญ ราย นาย

มูลกรณีเกิดขึ้นเนื่องจาก นาง
ร้องเรียนต่อปลัดกรุงเทพมหานครว่า นาย
ได้ลักลอบมีความสัมพันธ์ฉันท์ชู้สาวกับ นาง

มีหนังสือลงวันที่

สามของ นาง

โดย นาง

มักพยายามโทรศัพท์มาที่โทรศัพท์มือถือของ นาง

เพื่อให้รู้ว่าทั้งสองอยู่ด้วยกันและมีความสัมพันธ์กัน ซึ่งนาง

เคยไป

ร้องเรียนต่อผู้อำนวยการ เพื่อให้ดำเนินการทางวินัยแต่เรื่องกลับเงียบหายไป และเมื่อวันที่

เวลาประมาณ 03.00 น. สามของนาง

พานาง

เข้ามาในบริเวณบ้าน โดยนาง

บอกว่ามีเรื่องคุยด้วย แต่นาง

ไม่คุย นาง

ดำนาง

ว่า "สามไม่รักแล้วหน้าด้านอยู่บ้านนี้

ทำไมไม่ออกจากบ้านไป " นาง

จึงโทรศัพท์ไปบอกคุณแม่สามซึ่งพักอยู่ต่างจังหวัด

ทราบแต่กลับถูก นาง

ตบหน้า 1 ครั้ง นาง

จึงไปแจ้งความ

ดำเนินคดีกับ นาง

ที่สถานีตำรวจนครบาล

นาง

เสียค่าปรับ 200 บาท ในข้อหาทำร้ายร่างกายผู้อื่นไม่ถึงเป็นอันตรายแก่ร่างกายและจิตใจ

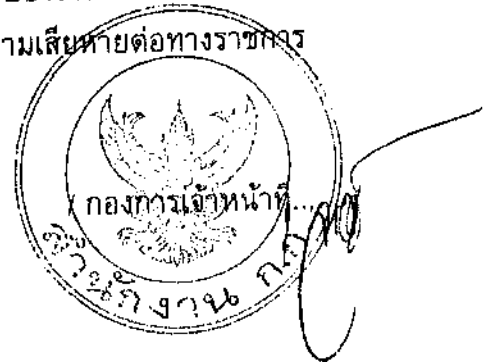
ปลัดกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง โดยคณะกรรมการฯ ได้สอบปากคำพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องแล้ว

~~ลับ~~



มีความเห็นว่า ถึงแม้ว่าผู้ร้องเรียนจะมีพยานหลักฐานไม่ชัดเจนเพียงพอที่จะกล่าวหาได้ว่า นาย และนาง มีความสัมพันธ์กันฉันท์ชู้สาว และบุคคลทั้งสองจะให้การปฏิเสธ ว่าเรื่องที่มีการร้องเรียนไม่เป็นความจริง โดยทั้งสองมีความสัมพันธ์กันในเรื่องการกู้ยืมเงินเท่านั้นก็ตาม แต่การแสดงออกของบุคคลทั้งสองอาจเป็นเหตุให้ภรรยาของ นาย หรือบุคคลภายนอก เข้าใจไปในทางเสื่อมเสียได้ ซึ่งการที่ นาย อ้างว่านาง ผู้ร้องเรียนไม่มีสิทธิใด ๆ ในฐานะภรรยาของ นาย ไม่ว่าทางกฎหมายหรือทางพฤตินัย เนื่องจากนาง ไม่ได้จดทะเบียนสมรสกับ นาง ไม่เคยออกงาน สังคมต่าง ๆ ร่วมกัน และไม่เคยมีเพศสัมพันธ์ใด ๆ เลยนับตั้งแต่แต่งงานอยู่ร่วมกันมา และการแต่งงาน กันนั้นก็เนื่องมาจากเข้าใจผิดคิดว่า นาง ท้องนั้น คำกล่าวอ้างของ นาย ไม่อาจรับฟังได้เนื่องจากการจัดพิธีแต่งงานตามประเพณีเป็นการแสดงให้เห็นว่า คู่สามีภรรยา ถึงแม้ว่าจะมีการจดทะเบียนสมรสหรือไม่ก็ตาม คนสองคนตกลงยินยอมที่จะอยู่ร่วมกันฉันท์สามีภรรยา ถึงแม้ว่าจะมีการจดทะเบียนสมรสหรือไม่ก็ตาม และการที่ นาย อ้างว่า นาย และนาง ดกลงยินยอมที่จะแยกกันอยู่กันนั้น คำกล่าวอ้างดังกล่าว นาย เป็นผู้ให้การเพียงฝ่ายเดียว ซึ่งเมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่า นาย และ นาง ยังพักอาศัยอยู่ในบ้านเดียวกันจนถึงวันเกิดเหตุ ซึ่งการที่บุคคลทั้งสองอยู่บ้านเดียวกันถึงแม้ว่าจะแยก ห้องนอนกัน ตามที่ นาย กล่าวอ้างก็ตาม แต่บุคคลภายนอกก็ยังเห็นว่า เป็นสามีภรรยากัน ดังนั้น การที่ นาย และนาง จะกระทำการใด ๆ นาย จะต้องให้เกียรติผู้ที่อยู่ในฐานะ ภรรยาและมารดาของบุตร ซึ่งนาย ได้จดทะเบียนรับรองบุตรแล้วด้วย การที่ นาย ไปดื่มสุราที่บ้านของ นาง และกลับบ้านดึกคืนโดยมี นาง ตามมาถึงบ้านในยามวิกาลเป็นเหตุให้ นาง ซึ่งเป็น ภรรยาเข้าใจผิดจนเกิดการทะเลาะวิวาททำร้ายร่างกายกันระหว่างนาง กับ นาย นั้น พฤติกรรมของ นาย ถือเป็นการไม่ให้เกียรติ ซึ่งเป็นภรรยาและเป็นต้นเหตุให้ภรรยาถูกทำร้ายร่างกาย พฤติการณ์ของ นาย ถือเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและ ไม่รักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็น ผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา 98 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 สมควรได้รับโทษภาคทัณฑ์ แต่เนื่องจากการกระทำมิได้ก่อให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการ จึงเห็นควรให้ว่ากล่าวตักเตือน



กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีกล่าวหาว่า
นาย ได้ลักลอบมีความสัมพันธ์ฉันท์ชู้สาวกับ นาง นั้น ไม่มี
พยานหลักฐานชัดเจนเพียงพอที่จะกล่าวหาว่าทั้งสองคนผิดตามข้อกล่าวหาเหลือเพียงประเด็นข้อกล่าวหาว่า
นาย ไม่ให้เกียรติ นาง ซึ่งเป็นภรรยาและเป็นต้นเหตุให้
ภรรยาถูกทำร้ายร่างกาย นาย ได้ชี้แจงว่า ขณะที่นาย ออกจาก
บ้านนาง นั้น นาย มีอาการเมาสุราและง่วงนอนมากจนกระทั่งลืม
นาย และไม่ทราบหรือไม่อาจคาดคะเนได้เลยว่าเหตุใด นาง
จึงตามมาอยู่ที่บ้าน (โดยทราบในภายหลังว่า เนื่องจากนาง มาส่งนาย
บริเวณใกล้บ้าน นาย จึงได้ขับรถตามมาเนื่องจากเกรงว่าอาจ
มีอุบัติเหตุระหว่างทางโดยนาย บอกทางให้ ซึ่งเมื่อนาย
กำลังยืนอยู่ข้างรถได้เจอกับ นาง อยู่ นั้น นาง จึงลงมา
ถามว่า "มีเรื่องอะไรกันหรือ" ส่วน นาง เมื่อเห็นจึงพูดสวนไปว่า "มีเป็นใคร
มีอย่ามาเลือก อย่าปากหมา" และมีการกระทบกระทั่งกัน ซึ่งเหตุการณ์เกิดขึ้นอย่างรวดเร็วมาก
นาย จึงไม่สามารถห้ามปรามได้ทัน พิจารณาแล้วเห็นว่า คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของ
นาย พังทั้น ขณะที่เกิดเหตุ นาย อยู่ในสภาพมึนเมา นาย
ไม่มีเจตนาจะให้เกิดเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทเกิดขึ้น อีกทั้ง นาย มิได้
เข้ามีส่วนร่วมกระทำร้ายร่างกายหรือสมรู้ร่วมคิดในการกระทำร้ายร่างกาย นาง
แต่อย่างใด เห็นว่า นาย ไม่ได้กระทำผิดตามข้อกล่าวหา เห็นควรยุติเรื่อง
ปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยตามความเห็นกองการเจ้าหน้าที่
จึงสั่งยุติเรื่อง นาย
อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการพิจารณาในการประชุม ครั้งที่ 4/2551
เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2551 ที่ประชุมเห็นว่า ถึงแม้จะไม่มีพยานหลักฐานชัดเจนยืนยันว่า นาย
และนาง มีความสัมพันธ์ฉันท์ชู้สาวกันตามข้อกล่าวหา แต่การที่
นาย มีพฤติกรรมแสดงออกของการไปมีความสนิทสนมกับ นาง
ถึงขั้นร่วมดื่มสุราที่บ้านของนาง จนดึกดื่นหรือนอนค้างคืนกับหญิงอื่นทั้งที่ตนเอง
ก็มีภรรยาและบุตรแล้ว อาจเป็นเหตุให้ภรรยาของตนหรือบุคคลภายนอกเข้าใจในทางเสื่อมเสียได้และ
การกระทำความดังกล่าวยังทำให้เกิดเหตุทะเลาะวิวาทกันระหว่าง นาง กับ
นาง ภรรยาของตน ซึ่งนับว่าเป็นการกระทำที่เสื่อมเสียต่อชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์
ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน พฤติการณ์ของ นาย ถือเป็นการละเมิดวินัย



อย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่รักษาชื่อเสียงและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย ตามมาตรา 98 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 สมควรได้รับโทษ ภาคทัณฑ์ แต่เนื่องจากเป็นกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อยและมีเหตุอันควรงดโทษ จึงมีมติให้ว่ากล่าว ตักเตือน นาย

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. เนื่องจากในการประชุม ก.ก. ครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2551 กำหนดอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการว่า ทำการแทน ก.ก.ในเรื่อง วินัยและการออกจากราชการของข้าราชการกรุงเทพมหานคร เว้นแต่กรณีที่มีมติไม่เห็นชอบกับการลงโทษ หรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นให้นำเสนอ ก.ก.พิจารณา ดังนั้น กรณีนี้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการไม่เห็นด้วยกับการยุติเรื่อง โดยมีมติให้ว่ากล่าวตักเตือน นาย เห็นควรนำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณา

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

1. การพิจารณาดำเนินการทางวินัยข้าราชการกรุงเทพมหานคร ควรรวบรวมการพิจารณา โทษในการกระทำผิดวินัยกรณีต่าง ๆ ที่มีลักษณะความผิดเหมือนกันหรือเทียบเคียงกัน เพื่อกำหนดเป็น มาตรฐานโทษ และประกาศให้ข้าราชการได้รับทราบทั่วกัน

2. การอ้างว่ามีเหตุอันควรงดโทษ ควรระบุเหตุอันควรงดโทษให้ชัดเจน เลขานุการ ก.ก.ชี้แจงว่า การที่ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการมีมติว่า เป็นกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อยและมีเหตุอันควรงดโทษนั้น เป็นการใช้อำนาจของกฎหมายตามมาตรา 103 แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 ซึ่งกรณีนี้เหตุอันควรงดโทษคือไม่เคยกระทำผิดวินัยมาก่อน และมีได้ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ

3. ควรมีการกำหนดเป็นนโยบายให้มีการลงโทษในเรื่องชู้สาวอย่างจริงจังและเข้มงวดให้เป็นไปตามมาตรฐานโทษ

มติ ก.ก. ให้ว่ากล่าวตักเตือน นาย

เรื่องที่ 2 การอุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ ราย นาย

สำนักงาน ก.ก. เสนอขอให้ ก.ก.พิจารณาการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ ราย นาย



1. สืบเนื่องจากกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่
ลงโทษไล่ออกจากราชการ นาย

ได้กระทำผิดวินัยในกรณีเมื่อวันที่

นาย ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมดำเนินคดีในข้อหาอุทธรณ์องค์รัชทายาท กรณีแอบอ้างสถาบัน
พระมหากษัตริย์เพื่อขอใบอนุญาตพกพาอาวุธปืน และศาลอาญาได้มีคำพิพากษาเมื่อวันที่
ว่า นาย มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 มาตรา 83 ลงโทษจำคุก 3 ปี
นาย อุทธรณ์คำพิพากษาศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่
พิพากษายืนตามศาลชั้นต้น นาย ฎีกา ศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาเมื่อวันที่
พิพากษาว่าฎีกาของ นาย ทุกข้อฟังไม่ขึ้นพิพากษายืนคดีถึงที่สุด อันเป็นกรณีการ
กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุด
ให้จำคุก และกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 98 วรรคสอง แห่ง
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 และเป็นกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้งตามกฎหมาย
ก.พ.ฉบับที่ 13 (พ.ศ.2539) ข้อ 4

2. ก.ก.มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา 126 และ 127 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
พลเรือน พ.ศ.2535 และกฎ ก.พ. ฉบับที่ 16 (พ.ศ.2540) ประกอบกับมาตรา 8 มาตรา 9 แห่งพระราช-
บัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2528 ที่จะต้องวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์และรายงานรัฐมนตรี
ว่าการกระทรวงมหาดไทยเพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป ในกรณี ก.ก.ได้ตั้ง อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย
และพิทักษ์ระบบคุณธรรมทำหน้าที่แทน ก.ก.

3 การยื่นหนังสืออุทธรณ์ นาย รับทราบคำสั่งลงโทษเมื่อวันที่ 31
ตุลาคม 2550 และอุทธรณ์คำสั่งลงโทษต่อประธาน ก.ก. โดยยื่นหนังสืออุทธรณ์ที่สำนักงาน ก.ก.
ด้วยตนเองเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2550 มีสาระสำคัญโดยสรุปดังนี้

- 3.1 ผู้อุทธรณ์ไม่มีโอกาสได้ชี้แจงความจริงที่เกิดขึ้นแก่ผู้บังคับบัญชา
- 3.2 เหตุเรื่องคดีอาญาที่เกิดขึ้นนี้ เกิดจากผู้อุทธรณ์ถูกหลอกและความรู้เท่าไม่ถึงการณ์
ไม่ใช่เกิดขึ้นเพราะเป็นอาชญากรโดยสันดานนิสัยเลวร้ายหรือมีเจตนาประพฤติมิชอบแต่อย่างใด
- 3.3 ผู้อุทธรณ์รับราชการจวบจนใกล้เกษียณอายุไม่เคยถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวน
รับราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและทำคุณประโยชน์ให้แก่ทางราชการปฏิบัติราชการด้วยความภูมิใจเสียสละ
อุทิศตนเองทุ่มเทกำลังกายกำลังใจทุกอย่างจนได้รับหนังสือชมเชยจากผู้บริหารกรุงเทพมหานครและการ
เปลี่ยนโทษจากไล่ออกจากราชการเป็นปลดออกจากราชการให้แก่ผู้อุทธรณ์ไม่อยู่ในข้อห้ามตามหนังสือ



สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0205/ว 234 ลงวันที่ 24 ธันวาคม 2536 อีกทั้งผู้ทบทวนได้ทราบบังคมทูลความฎีกาต่อพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวขอพระราชทานอภัยโทษจากพระองค์ท่าน ซึ่งพระองค์ท่านได้ทรงเมตตาพระราชทานอภัยโทษให้แก่ผู้ทบทวน

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำอุทธรณ์ตามข้อ 3.1 ข้อ 3.2 ไม่เป็นเหตุในการลดหย่อนโทษ คงมีเพียงคำอุทธรณ์ตามข้อ 3.3 ที่สมควรนำมาพิจารณา

มาตรา 104 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 มิได้บัญญัติไว้ว่า กรณีใดที่จะนำมาเป็นเหตุลดหย่อนโทษได้ ซึ่งต่างกับกฎหมายอาญาที่กำหนดเหตุของการลดหย่อนโทษไว้ โดยตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 56 เหตุหนึ่งที่น่ามาเป็นเหตุของการลดโทษคือ ไม่ปรากฏว่าผู้นั้นได้รับโทษจำคุกมาก่อน และมาตรา 78 เหตุหนึ่งที่น่ามาเป็นเหตุบรรเทาโทษคือ ผู้กระทำความผิดมีความดีมาก่อน เห็นว่าสามารถนำเหตุแห่งการรอกการลงโทษและบรรเทาโทษตามกฎหมายอาญาเทียบเคียงเป็นเหตุลดหย่อนโทษในทางวินัยได้

ตามอุทธรณ์ข้อ 3.3 เป็นกรณีที่ผู้ทบทวนอ้างว่าไม่เคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนใด ๆ ซึ่งจากการตรวจสอบประวัติการรับราชการปรากฏว่าไม่พบประวัติการกระทำผิดวินัยมาก่อน และเอกสารหลักฐานปรากฏว่าผู้ทบทวนได้รับคำชมเชยจากปลัดกรุงเทพมหานคร โดยได้รับประกาศเกียรติคุณในการปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความรู้ ความสามารถ ความวิริยะอุตสาหะและความเสียสละเป็นเวลา 20 ปี ตามประกาศเกียรติคุณ ลงวันที่ 14 ธันวาคม 2539 จึงเป็นกรณีที่ผู้ทบทวนไม่เคยกระทำผิดวินัยมาก่อนและมีคุณงามความดี

คดีอาญาที่ผู้ทบทวนได้รับโทษเป็นการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112 ในความผิดฐานดูหมิ่นองค์รัชทายาท ซึ่งต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่สามปีถึงสิบห้าปี ผู้ทบทวนต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก 3 ปี ซึ่งเป็นอัตราโทษต่ำสุดในความผิดฐานดังกล่าวและผู้ทบทวนได้รับพระราชทานอภัยโทษ 2 ครั้ง โดยเป็นการได้รับพระราชทานอภัยโทษตามพระราชกฤษฎีกาพระราชทานอภัยโทษ พ.ศ.2549 ลดโทษ 1 ใน 5 และได้รับพระราชทานอภัยโทษตามพระราชหัตถเลขาลดโทษ 1 ใน 3 ของกำหนดโทษครั้งสุดท้าย การได้รับพระราชทานอภัยโทษตามพระราชหัตถเลขาลดโทษแสดงว่าผู้ทบทวนได้สำนึกในความผิดและได้รับพระราชทานอภัยโทษจากพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว

จากเหตุผลข้างต้นเห็นว่า มีเหตุอันควรลดหย่อนโทษในความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งผู้ทบทวนถูกลงโทษไล่ออกจากราชการ จึงสมควรลดหย่อนโทษจากไล่ออกจากราชการเป็นปลดออกจากราชการ



อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิธีกรรมระบบคุณธรรม ได้พิจารณาแล้วในการประชุมครั้งที่ 3/2551 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2551 มีประเด็นในการพิจารณาดังนี้

ที่ประชุมพิจารณาในปัญหาข้อกฎหมายแล้วได้ข้อยุติว่า นาย ได้กระทำผิดอาญาตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112 และมาตรา 83 ซึ่งมีใช้ความผิดที่กระทำโดย ประมาทหรือความผิดลหุโทษและศาลได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก 3 ปี พฤติการณ์เป็นการกระทำผิด วินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกและกระทำ การอื่นได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 และเป็นกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้งตามกฎหมาย ก.พ.ฉบับที่ 13 (พ.ศ.2539) ข้อ 4

สำหรับการพิจารณาในปัญหาข้อเท็จจริงเห็นได้ว่า ตั้งแต่ นาย รับราชการมาเป็นเวลา 20 ปี นาย ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความรู้ ความสามารถ ความวิริยะ อุตสาหะและความเสียสละมาโดยตลอด จนได้รับคำชมเชยจากปลัดกรุงเทพมหานครและได้รับประกาศ เกียรติคุณในการปฏิบัติหน้าที่ตามประกาศเกียรติคุณลงวันที่ 14 ธันวาคม 2539 อีกทั้งจากการตรวจสอบ ประวัติการรับราชการไม่พบว่า นาย กระทำผิดมาก่อนทำให้เชื่อได้ว่าการกระทำผิดของ นาย น่าจะกระทำไปโดยไม่เจตนา แต่ไม่ใช่ดุลยพินิจให้สุ่มรอบคอบทำให้ถูก นาย หลอกลวงซึ่งจากคำพิพากษาศาลชั้นต้น นาย และ นาย ถูกลงโทษจำคุกคนละ 3 ปี นาย และ นาย อุตธรณ์ ศาลอุทธรณ์ พิพากษายืนนาย ฎีกา แต่ นาย มิได้ฎีกาคดี นาย จึงถึงที่สุดตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์และต่อมาศาลฎีกาได้พิพากษายืนสำหรับคดี นาย เช่นกัน แต่อย่างไรก็ตามระหว่าง นาย ได้รับโทษจำคุกนาย ได้รับ พระราชทานอภัยโทษ 2 ครั้ง โดยเป็นการได้รับพระราชทานอภัยโทษตามพระราชกฤษฎีกาพระราชทาน อภัยโทษ พ.ศ.2549 ลดโทษ 1 ใน 5 และได้รับพระราชทานอภัยโทษตามพระราชหัตถเลขา ลดโทษ 1 ใน 3 ของกำหนดโทษครั้งหลังสุด การได้รับพระราชทานอภัยโทษตาม พระราชหัตถเลขาลดโทษ แสดงว่า นาย ได้สำนึกในความผิดและได้รับพระราชทานอภัยโทษจากพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีความเห็นเป็น 2 ฝ่าย ดังนี้
ฝ่ายเสียงข้างมาก เห็นชอบตามประเด็นการพิจารณาทั้งข้อกฎหมายและข้อเท็จจริง ให้ลดโทษจากปล่อยจากราชการเป็นปลดจากราชการ



ฝ่ายเสียงข้างน้อย (1 เสียง) เห็นชอบตามประเด็นการพิจารณาในข้อกฎหมาย แต่สำหรับข้อเท็จจริงเห็นว่า พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำความผิดอาญา จนได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกและกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว อย่างร้ายแรง ตามมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 และเป็นกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้งตามกฎหมาย ก.พ. ฉบับที่ 13 (พ.ศ.2539) ข้อ 4 ดังนั้นการที่ กรุงเทพมหานครลงโทษไล่ออกจากราชการเหมาะสมแล้ว เห็นควรยกอุทธรณ์

อ.ก.ก.กฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม มีมติให้อุทธรณ์ดุลยพินิจในการสั่งลงโทษ นาย พงษ์ขึ้น ไล่ลดโทษจากไล่ออกจากราชการเป็นปลดออกจากราชการ ทั้งนี้ ให้ นำเรียน ก.ก. เพื่อพิจารณาต่อไป

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นด้วยกับมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม

มติ ก.ก. ไล่ลดโทษ นาย จากไล่ออกจากราชการ เป็นปลดออกจากราชการ

เรื่องที่ 3 การกำหนดตำแหน่งเป็นระดับสูงขึ้นเป็นการเฉพาะราย ของสำนักอนามัย

กรุงเทพมหานครเสนอขออนุมัติปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 8 (ตำแหน่งเลขที่ กขส.1) ผู้อำนวยการกอง กองชั้นสูตรสาธารณสุข สำนักอนามัย เป็นตำแหน่ง นักเทคนิคการแพทย์ 8 หรือ 9 วช. (ด้านส่งเสริมพัฒนา หรือด้านวางแผน หรือ ด้านที่ปรึกษา) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม เป็นการเฉพาะราย

สืบเนื่องจากการประกาศใช้พระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า พ.ศ.2545 ก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงการให้บริการทางการแพทย์และสาธารณสุขของประเทศไทยอย่างมากและรวดเร็ว จากเดิมให้ความสำคัญการให้บริการทางด้านการรักษาพยาบาลเป็นการสร้างเสริมสุขภาพและการป้องกันโรค และปรับเปลี่ยนแนวทางการให้บริการจากให้บริการแบบแยกส่วนเฉพาะทางมาเป็นให้บริการแบบองค์รวมอย่างต่อเนื่องและผสมผสานทั้ง 4 มิติ ได้แก่ การรักษาพยาบาล การส่งเสริมสุขภาพ การป้องกันโรค และฟื้นฟูสุขภาพ สำนักอนามัยเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ความรับผิดชอบทางด้านสาธารณสุข ในด้านการส่งเสริมสุขภาพ การป้องกันโรคและฟื้นฟูสุขภาพ จึงเสนอขอปรับปรุงโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้



1. ยกฐานะส่วนราชการระดับกองเป็นส่วนราชการระดับสูงกว่ากอง จำนวน

12 ส่วนราชการ

2. กำหนดตำแหน่งเพิ่มใหม่ จำนวน 896 ตำแหน่ง
3. ปรับระดับตำแหน่งเป็นระดับสูงขึ้น จำนวน 192 ตำแหน่ง
4. เปลี่ยนสายงานและปรับระดับสูงขึ้น จำนวน 44 ตำแหน่ง
5. เปลี่ยนแปลงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 60 ตำแหน่ง

นอกจากนี้สำนักอนามัยได้เสนอขอปรับระดับตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 8 (ตำแหน่ง เลขที่ กขส.1) ผู้อำนวยการกอง กองชั้นสูตรสาธารณสุข เป็นตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 8 หรือ 9 วช. เป็นการเฉพาะราย แต่เนื่องจาก ก.ก. ได้ให้ความเห็นไว้ในการประชุม ครั้งที่ 5/2551 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2551 ว่า "การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง ตลอดจนการปรับปรุงโครงสร้างของ ส่วนราชการในหน่วยงานต่าง ๆ ควรนำเสนอในภาพรวม เพื่อที่จะได้วิเคราะห์ถึงผลกระทบและสามารถ แก้ไขปัญหาได้อย่างเป็นระบบ" ซึ่งสำนักงาน ก.ก. ได้ดำเนินการพิจารณาคำขอการปรับปรุงโครงสร้าง ในภาพรวม คาดว่าจะสามารถนำเสนอ ก.ก. ได้ภายในเดือนกันยายน 2551 ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักอนามัย ได้ขอเปลี่ยนแปลงคำขอเดิมและส่งคำขอเพิ่มเติมมาเป็นระยะ โดยฉบับล่าสุดคือ ตามหนังสือสำนักอนามัย ที่ 0709/5415 ลงวันที่ 28 กรกฎาคม 2551 และโดยที่ นางสาวละออง ศรีสุวรรณวิไล ผู้ครองตำแหน่ง ที่สำนักอนามัยเสนอขอปรับระดับตำแหน่งเป็นการเฉพาะรายข้างต้นจะเกษียณอายุราชการในวันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ.2551 สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่าหากรอเพื่อนำเสนอผลการวิเคราะห์ใน ภาพรวมจะทำให้นางสาวละออง ศรีสุวรรณวิไล ไม่ได้รับประโยชน์ จึงได้แยกเรื่องนำเสนอเป็นการ เฉพาะราย

มติ ก.ก. ครั้งที่ 9/2543 เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2543 และมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการ กำหนดตำแหน่งอัตราเงินเดือนและการสอบ ครั้งที่ 10/2550 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2550 อนุมัติ ปรับปรุงโครงสร้างกองชั้นสูตรสาธารณสุข สำนักอนามัย จำนวน 25 ตำแหน่ง ดังนี้

- นักเทคนิคการแพทย์ 8 (ผู้อำนวยการกอง)	จำนวน	1 ตำแหน่ง
- งานธุรการ	จำนวน	4 ตำแหน่ง
- ฝ่ายชีวเคมี	จำนวน	7 ตำแหน่ง
- ฝ่ายภูมิคุ้มกันวิทยา	จำนวน	6 ตำแหน่ง
- ฝ่ายจุลชีววิทยา	จำนวน	7 ตำแหน่ง



โดยตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 8 (ตำแหน่งเลขที่ กขส.1) ผู้อำนวยการกอง กองชั้นสูตรสาธารณสุข มีหน้าที่รับผิดชอบในฐานะผู้อำนวยการกอง ทำหน้าที่ กำกับ และควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในกอง จำนวน 24 ตำแหน่ง และปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการวางแผน กำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงาน พัฒนาระบบงานการตรวจวิเคราะห์และควบคุมคุณภาพงานทางห้องปฏิบัติการเทคนิคการแพทย์ด้านเคมีคลินิก พืชวิทยาสอน โลหิตวิทยา จุลทรรศน์ศาสตร์คลินิก ภูมิคุ้มกันวิทยาสอน จุลชีววิทยาสอน ฯลฯ ให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล และปฏิบัติงานตรวจวิเคราะห์ที่ต้องใช้เทคนิคพิเศษสูงมาก และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. ได้พิจารณาจากหน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่ง ชนิดและความยุ่งยากของงาน ความรู้ความสามารถในการทำงานและเปรียบเทียบกับหน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 8 วช. หรือ 9 วช. ที่สังกัดสำนักงานการแพทย์แล้วเห็นว่า ตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 8 (ตำแหน่งเลขที่ กขส.1) ผู้อำนวยการกอง กองชั้นสูตรสาธารณสุข สำนักอนามัย ได้ปฏิบัติงานที่มีความหลากหลาย มีความยุ่งยาก ซับซ้อน โดยใช้ความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญในวิชาชีพจนมีผลงานเป็นที่ยอมรับในวงการศึกษา มีคุณภาพงานสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานในตำแหน่งผู้อำนวยการกองทั่วไป และมีคุณภาพของงานไม่แตกต่างจากตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 8 วช. หรือ 9 วช. ที่สังกัดสำนักงานการแพทย์ จึงเห็นควรนำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติกำหนดตำแหน่งเป็นตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 8 หรือ 9 วช. (ด้านส่งเสริมพัฒนา หรือ ด้านวางแผน หรือ ด้านที่ปรึกษา) ผู้อำนวยการกอง เป็นการเฉพาะราย

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

การพิจารณากำหนดตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 8 ผู้อำนวยการกอง กองชั้นสูตรสาธารณสุข สำนักอนามัย เป็นระดับ 8 หรือ 9 วช. เป็นการเฉพาะราย โดยมีเงื่อนไขว่าเมื่อผู้ครองตำแหน่งเมื่อใดให้กำหนดเป็นตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 8 (ผู้อำนวยการกอง) เนื่องจากผู้ดำรงตำแหน่งได้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุขที่มีความหลากหลายในการตรวจและวิเคราะห์ที่ต้องใช้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาชีพ ซึ่งผลงานเป็นที่ยอมรับในวงการศึกษาซึ่งมีคุณภาพงานสูงกว่าผู้อำนวยการกองทั่วไป

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน ในการประชุมครั้งที่ 4/2551 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2551 เห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก. โดยให้เพิ่มเงื่อนไขของตำแหน่งว่าเมื่อผู้ครองตำแหน่งเมื่อใดให้กำหนดเป็นตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 8 (ผู้อำนวยการกอง)



1. ในการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 8 (ผู้อำนวยการกอง) เป็นตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 8 หรือ 9 วช. (ผู้อำนวยการกอง) เป็นการเฉพาะรายจะเป็นการเหมาะสมและถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่

มติ ก.ก. ให้นำกลับไปพิจารณาทบทวน

เรื่องอื่น ๆ การฟ้องกรรมการ ก.ก.ต่อศาลในคดีอาญา

นาย แจ้งต่อที่ประชุมว่าได้รับหมายศาลเช่นกัน โดยศาลนัดได้สวนมูลฟ้อง ประมาณเดือนตุลาคม ๒๕๖๑ การฟ้องในคดีอาญาผู้ถูกฟ้องอาจจะต้องไปด้วยตนเองก่อนแล้วจากนั้นอาจมอบอำนาจให้สำนักงาน ก.ก. เป็นผู้ดำเนินการให้อัยการดำเนินการเป็นทนาย เนื่องจากเป็นการกระทำการในนามราชการ

ชัย

- 15 -

ระเบียบวาระที่ 5

เรื่องเพื่อทราบ เรื่องที่ 1 รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงาน

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2535 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2535 ให้สำนักงาน ก.ก. รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงาน เสนอ ก.ก. เพื่อทราบ ดังนี้
สำนักงาน ก.ก. รายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงาน ดังนี้

1. อ.ก.ก.วิสามัญฯ เกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ มีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2551 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2551 ดังนี้

1.1 รายงานการดำเนินการทางวินัยข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 5 ราย ดังนี้

1) นาย

2) นาย

3) นาย

4) นาย

5) นาย

กระทำผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดสุภาพเอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ และรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา ตามมาตรา 83 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง มาตรา 85 วรรคหนึ่ง และมาตรา 90 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 กรณีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้มีหนังสือแจ้งให้กรุงเทพมหานครตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณี นาย ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง

ถูกร้องเรียนกล่าวหาว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการโดยละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ไม่สั่งหรืออนุญาตการที่ก่อสร้างผิดกฎหมาย



ชัย

และเรียกรับหรือยอมจะรับเงินจากเจ้าของอาคารที่ก่อสร้างผิดกฎหมายในพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงานเขต
ได้แก่ ตึกแถวในซอย

ผิดแบบทุกห้อง และอาคารชุด (แฟลต) แปดชั้น ตั้งอยู่ในซอย มีการก่อสร้างจำนวนชั้นมากกว่า
ใบอนุญาต ก่อสร้างขีดแนวเขตไม่มีที่จอดรถและใช้อาคารผิดประเภท จากการสอบสวนปรากฏว่า
เจ้าหน้าที่นายตรวจอาคารในขณะนั้นคือ นาย ได้ไปตรวจสอบอาคารพบการกระทำผิด
ครั้งแรกเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2544 และตรวจพบการกระทำผิดครั้งสุดท้าย เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2545
แต่ได้ส่งเรื่องดำเนินคดีอาการให้สำนักงานเทศกิจในครั้งแรก เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2546 จำนวน 4 คดี
และในวันที่ 19 มีนาคม 2547 จำนวน 37 คดี ซึ่งใช้ระยะเวลาในการดำเนินการประมาณ 2 ปี นอกจากนั้น
นาย ยังได้นำคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นไปปิดแจ้งเจ้าของอาคารและรื้อถอนอาคารที่เกิดเหตุ

โดยใช้ระยะเวลาดำเนินการ 48 วัน และดำเนินคดีกับ นาย เจ้าของอาคารที่ก่อสร้าง
ผิดแบบ ในการบังคับทางแพ่งโดยการส่งเอกสารหลักฐานให้สำนักเทศกิจตรวจสอบความถูกต้องก่อน
นำเสนอผู้อำนวยการเขตอนุมัติรื้อถอนนั้น ใช้ระยะเวลาการดำเนินการประมาณ 2 ปี และเมื่อแจ้งคำสั่ง
เจ้าพนักงานท้องถิ่นแก่เจ้าของอาคารมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งให้รื้อถอนอาคารในส่วนที่ต่อเติมหรือดัดแปลง
โดยไม่ได้รับอนุญาต กลับไม่ปรากฏว่ามีการดำเนินคดีกับเจ้าของอาคารเหล่านั้นในความผิดฐานฝ่าฝืน
คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น

ในส่วนของกรณีร้องเรียนกล่าวว่า นาย กระทำความผิดฐานทุจริตต่อ
หน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการโดยเรียก รับ หรือยอมจะรับเงินจากเจ้าของอาคาร
ที่ก่อสร้างผิดกฎหมายในซอยคุณวิศาลและซอยมีนมนั้น ไม่ปรากฏพยานหลักฐานว่า นาย
กระทำความผิดตามข้อร้องเรียนดังกล่าว

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า กรณีการดำเนินคดีอาการในซอย
และซอย เกิดขึ้นในช่วงปี พ.ศ.2544 ถึงปี พ.ศ.2545 โดยมีบุคคลที่ต้องรับผิดชอบ ดังนี้

1. นาย ในฐานะนายตรวจอาคาร ปฏิบัติงานโดยไม่ถูกต้องครบถ้วน คือ
- 1.1 กรณีไม่ส่งเอกสารการดำเนินคดีให้สำนักเทศกิจตรวจสอบ
 - 1.2 ปิดคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นแจ้งเจ้าของอาคารใช้เวลาดำเนินการ 48 วัน เป็นการ
ล่าช้าเกินสมควร
 - 1.3 ไม่แจ้งความดำเนินคดีกับเจ้าของอาคารในข้อหาฝ่าฝืนคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น
และมิได้ทำรายงานการตรวจเสนอผู้บังคับบัญชา
 - 1.4 เมื่อย้ายไปดำรงตำแหน่งที่เขต แต่มิได้ส่งมอบงานคดีอาการ ทำให้
เรื่องดังกล่าวหายไปจากสารบบคดีอาการ
 - 1.5 ไม่ดำเนินคดีกับ นาย ในข้อหาเปิดอาคารโดยไม่ได้รับอนุญาต



2.1 ไม่ควบคุมดูแลติดตามผลการปฏิบัติงานของ นาย ในเรื่อง

อาจารย์ นาย ทำให้เรื่องดังกล่าวสูญหายไปไม่ทราบว่ายู่ที่บุคคลใด

4. นาย ในฐานะหัวหน้ากลุ่มงานควบคุมอาคารรับผิดชอบจาก
ในเรื่องเกี่ยวกับการ
 นาย ไม่ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของ นาย

5. นาย ในฐานะหัวหน้าฝ่ายโยธา ได้รับความคุ้มครองและการปฏิบัติงานของ
ผู้ได้บังคับบัญชาให้เป็นไปโดยถูกต้องตามระเบียบกฎหมาย ทำให้การดำเนินคดีอาชญากรรมในข้อ
และขอ ย. ลำช้า

หน้าที่บกพร่อง กล่าวคือ

1.2 ปกปิดไม่รายงานการก่อสร้างอาคาร หมาย
ให้ผู้บังคับบัญชาทราบ

อย่างน้อย 1 ครั้งต่อ 15 วัน ว่ามีการปลูกสร้างถูกต้องตามแบบที่ได้รับอนุญาตหรือไม่ ตามระเบียบ
กรุงเทพมหานครว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการขออนุญาตและควบคุมการก่อสร้าง พ.ศ. 2525 เป็นเหตุ
ให้เจ้าของอาคารรายนี้ทำการก่อสร้าง ดัดแปลง ต่อเติมอาคารผิดไปจากแบบโดยไม่ได้รับอนุญาต



1.3 ไม่ได้รวบรวมเอกสารหลักฐานดำเนินคดีกับเจ้าของอาคาร 41 รายในซอย
และอาคารราย นาย ส่งสำนักเทศกิจภายใน 6 เดือน นับแต่วันตรวจพบการ
กระทำผิด ตามหนังสือกรุงเทพมหานคร ที่ กท 8004/416 ลงวันที่ 1 มีนาคม 2544 เรื่องการรวบรวม
เอกสารหลักฐานเพื่อบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร

1.4 ไม่ได้ตรวจสอบและรายงานเสนอผู้บังคับบัญชา กรณีเจ้าของอาคารในซอย
และราย นาย ซึ่งได้ฝ่าฝืนคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้รื้อถอนอาคารซึ่งตัดแปลง
โดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นเหตุให้สำนักงานเขต ไม่ได้ดำเนินคดีกับเจ้าของอาคารในฐานะ
ความผิดดังกล่าวตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522

1.5 ปกปิดไม่รายงานเสนอผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินคดี นาย ในความผิด
เปิดใช้อาคารหรือเปลี่ยนแปลงการใช้อาคารประเภทควบคุมการใช้ โดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงาน
ท้องถิ่น ทั้งที่ตามใบอนุญาตก่อสร้างระบุชัดเจนว่าเป็นอาคารควบคุมการใช้ และสำนักการโยธาได้รายงาน
ให้ทราบว่าเจ้าของอาคารติดเครื่องจักร ใช้เป็นกิจการโรงพิมพ์ผิดไปจากใบอนุญาตให้ใช้เป็นอาคารพัก
อาศัย

1.6 นาย ได้ย้ายไปดำรงตำแหน่ง
เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2545 แต่ปกปิดคดีโดยไม่ส่งมอบงานหรือระบุคดีอาคารราย
นาย ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบ เพื่อเป็นหลักฐานให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบและติดตามผล
ดำเนินการ เป็นเหตุให้คดีอาคารรายนี้สูญหายไปจากสารบบคดีของสำนักงานเขต
พฤติการณ์ของ นาย ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่าง
ไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ
ด้วยความอดทนเอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตาม
กฎหมายและระเบียบของทางราชการ และรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา โดยปกปิดข้อความซึ่งควรต้องแจ้ง
ตามมาตรา 83 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง มาตรา 85 วรรคหนึ่ง และมาตรา 90 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งกรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ ก.ก. เคยมีมติเห็นชอบกับการ
ลงโทษลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น ดังนั้น นาย สมควรได้รับโทษลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น

2. นาย
ตั้งแต่วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2535 ถึงวันที่ 16 ธันวาคม 2544 ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้ากลุ่มงาน
ควบคุมอาคาร แต่ปล่อยปละละเลยไม่ได้ตรวจสอบควบคุมดูแลติดตามผลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา
เป็นเหตุให้เกิดกรณีบกพร่องในหน้าที่ราชการ กล่าวคือ



ฉบับ

- 19 -

2.1 ไม่ได้ดำเนินคดีกับเจ้าของอาคาร ขอย และราย นาย
ในข้อหาฝ่าฝืนคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งสั่งให้รื้อถอนอาคารส่วนต่อเติมหรือก่อสร้างผิดกฎหมาย
ซึ่งนาย สามารถติดตามให้ดำเนินคดีกับเจ้าของอาคารบางรายให้เป็นไปตาม
พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 ได้

2.2 ไม่ได้ดำเนินคดี นาย ในข้อหาเปิดใช้อาคารหรือเปลี่ยนแปลง
การใช้อาคารโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น แต่ปกปิดกล่าวอ้างว่ากรุงเทพมหานครอนุญาตให้
นาย ทำการก่อสร้างอาคารตึก 6 ชั้น เพื่อใช้เป็นอาคารพักอาศัย ไม่เข้าข่าย เป็นอาคาร
ประเภทควบคุมการใช้ จึงมีต้องดำเนินคดีข้อหานี้ ทั้งที่ตามใบอนุญาตดังกล่าวระบุชัดเจนว่า เป็นอาคาร
ประเภทควบคุมการใช้ และสำนักการโยธารายงานให้ทราบว่ามีกรเปิดใช้อาคารเป็นกิจการโรงพิมพ์
ผิดไปจากใบอนุญาต โดยอยู่ในอำนาจหน้าที่สามารถดำเนินคดีได้

2.3 คดีอาคารราย นาย ได้สูญหายจากสารบบควบคุมคดีอาคาร
เนื่องจาก นาย ย้ายไปดำรงตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายโยธา สำนักงานเขต
แต่ไม่ได้ส่งมอบคดีดังกล่าวให้ผู้ได้รับผิดชอบต่อไป เพราะ นาย
ผู้ได้บังคับบัญชารวบรวมคดีอาคารส่งให้ นาย ไม่ครบถ้วน
พฤติการณ์ของ นาย ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
ฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วย
ความอุตสาหะเอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตาม
กฎหมายและระเบียบของทางราชการ และรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา โดยปกปิดข้อความซึ่งควรต้องแจ้ง
ตามมาตรา 83 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง มาตรา 85 วรรคหนึ่ง และมาตรา 90 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งกรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ ก.ก. เคยมีมติเห็นชอบกับการ
ลงโทษลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น ดังนั้น นาย สมควรได้รับโทษลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น

3. นาย ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้ากลุ่มงานควบคุมอาคารต่อจาก
นาย ได้ปล่อยปละละเลย ไม่ได้ตรวจสอบ
ควบคุมดูแลติดตามผลการปฏิบัติงานของ นาย นายตรวจอาคารซึ่งเป็นผู้ได้บังคับบัญชาเป็นเหตุ
ให้นาย นำคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นปิดแจ้งเจ้าของอาคาร เพื่อให้รื้อถอนอาคารซึ่งดัดแปลง
อาคารโดยไม่ได้รับอนุญาตล่าช้านาน 48 วัน นับแต่วันมีคำสั่งโดยไม่มีเหตุอันสมควร ไม่ได้รวบรวมเอกสาร
หลักฐานดำเนินคดีเจ้าของอาคาร 41 ราย ในชอย ให้สำนักเทศกิจ เพื่อพิจารณาดำเนินการบังคับการ
ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 และไม่ได้แจ้งความดำเนินคดีกับเจ้าของอาคาร
ในชอย ซึ่งกระทำผิดในข้อหาฝ่าฝืนคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่สั่งให้รื้อถอนอาคาร



ฉบับ

ดังก้าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่าง

พฤติการณ์ของ นาย ไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ และไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดสาเห เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ตามมาตรา 83 และมาตรา 84 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 อย่างไรก็ตามความบกพร่องในหน้าที่ราชการของ นาย ดังก้าว สาเหตุส่วนหนึ่งมาจากเพิ่งได้รับมอบหมายหน้าที่ต่อจาก นาย จึงจำเป็นต้องใช้เวลาศึกษารายละเอียดของเรื่องพอสมควร รวมทั้งต้องรวบรวมเอกสารจากหน่วยงานอื่นให้ครบถ้วน จึงเป็นเหตุอันน่าเห็นใจ ประกอบกับการผิดกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ ก.ก. เคยมีมติรับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ ดังนั้น นาย สมควรได้รับโทษภาคทัณฑ์

4. นาย

ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้ากลุ่มงาน

ควบคุมอาคารต่อจาก นาย และได้รับมอบหมายงานคดีอาคารในซอย จำนวน 41 คดี เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2545 เพื่อดำเนินการต่อจาก นาย ซึ่งมีการแจ้งความดำเนินคดีข้อหาตัดแปลงอาคารโดยไม่ได้รับอนุญาตแล้ว แต่ยังไม่ได้ส่งเรื่องแจ้งสำนักเทคนิคเพื่อบังคับการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 โดยได้ดำเนินการตรวจสอบรวบรวมเอกสารหลักฐานส่งสำนักเทคนิค เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2546 จำนวน 4 คดี และเมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2547 จำนวน 37 คดี ล่าช้าประมาณ 1 ปี 3 เดือน นับแต่ได้รับมอบหมาย

เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจ

ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ และไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดสาเห เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ตามมาตรา 83 และมาตรา 84 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งกรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ ก.ก. เคยมีมติเห็นชอบกับการลงโทษภาคทัณฑ์ ดังนั้น นาย สมควรได้รับโทษภาคทัณฑ์

5. นาย

มีหน้าที่บังคับ

บัญชากำกับควบคุม ดูแลตรวจสอบติดตามการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา แต่ได้ปล่อยปละละเลย ทำให้มีกรณีบกพร่อง กล่าวคือ

ผู้ใต้บังคับบัญชาปิดคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น

5.1 เป็นเหตุให้ นาย ให้ระงับการตัดแปลงอาคารและให้รื้อถอนล่าช้ากว่า 48 วัน นับแต่วันแจ้งเจ้าของอาคารในซอย ที่มีคำสั่งโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร



5.2 เป็นเหตุให้สำนักงานเขต ไม่ได้ดำเนินคดีกับเจ้าของอาคารในซอย และราย นาย ในข้อหาฝ่าฝืนคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นซึ่งสั่งให้รื้อถอนอาคารซึ่ง ดัดแปลงโดยไม่ได้รับอนุญาต และเป็นเหตุให้การรวบรวมเอกสารหลักฐานดำเนินคดีอาชญากรรมดังกล่าวส่งสำนัก เทศกิจ เพื่อตรวจสอบความถูกต้องก่อนนำเสนอผู้อำนวยการเขตอนุมัติรื้อถอนเกิดความล่าช้า และเป็นผลให้ การบังคับคดี เพื่อรื้อถอนอาคารผิดกฎหมายล่าช้าตามไปด้วย

5.3 เป็นเหตุให้ไม่ได้ดำเนินคดี นาย ในข้อหาเปิดใช้อาคารหรือ เปลี่ยนแปลงการใช้อาคารโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งอาชญากรรมดังกล่าวเป็นอาชญากรรมประเภท ควบคุมการใช้ สำนักการโยธาได้ตรวจสอบและรายงานว่ามีกรณีเปิดใช้เป็นกิจการโรงพิมพ์ผิดไปจากใบอนุญาต ก่อสร้างให้ใช้เป็นอาคารพักอาศัย แต่ก็มิได้ดำเนินคดีในข้อหาดังกล่าว ในลักษณะปกปิดข้อความที่ควรต้อง แจ้งผู้บังคับบัญชาดำเนินการแจ้งความ

5.4 เป็นเหตุให้คดีอาชญากรรมราย นาย สูญหายไปจากสารบบควบคุมคดี เนื่องจาก นาย หัวหน้ากลุ่มงานควบคุมอาคาร และ นาย นายตรวจอาคาร ผู้รับผิดชอบได้ย้ายไปดำรงตำแหน่งที่

โดยมิได้ส่งมอบคดีอาชญากรรมดังกล่าวให้ผู้ได้รับผิดชอบต่อไป และ นาย ก็ได้ทราบว่ามีคดีความผิดอาชญากรรมนี้เกิดขึ้น เนื่องจากเจ้าของอาคารได้มาพบและขอคำแนะนำจาก นาย แต่ นาย กลับมิได้ตรวจสอบติดตามเรื่องจากผู้ได้บังคับบัญชา เพื่อบำ เินการตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการอย่างครบถ้วนถูกต้อง และปล่อยให้คดีสูญหายจาก สารบบแล้วไม่ติดตามในลักษณะปกปิดคดี

พฤติการณ์ของ นาย ดังกล่าวเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความ อุตสาหะเอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย และระเบียบของทางราชการ และรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา โดยปกปิดข้อความซึ่งต้องแจ้ง ตามมาตรา 83 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง มาตรา 85 วรรคหนึ่ง และมาตรา 90 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งกรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ ก.ก.เคยมีมติเห็นชอบกับการลงโทษ ลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น ดังนั้น นาย สมควรได้รับโทษลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับกองการเจ้าหน้าที่ จึงมีคำสั่ง กรุงเทพมหานครที่ ลงโทษลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น

นาย

นาย

นาย

และมีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

ลงโทษภาคทัณฑ์ นาย และ

นาย



มาตรา 7 การล้างมลทินตามมาตรา 4 และมาตรา 5 ไม่ก่อให้เกิดสิทธิแก่ผู้ได้รับการล้างมลทินในอันที่จะเรียกร้องสิทธิหรือประโยชน์ใด ๆ ทั้งสิ้น

สำนักงาน ก.ก. ขอเสนอรายชื่อข้าราชการที่อยู่ในระหว่างตรวจสอบการดำเนินการทางวินัยซึ่งอยู่ในหลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา 80 พรรษา พ.ศ. 2550 โดยมีจำนวนข้าราชการที่เข้าหลักเกณฑ์ได้รับการล้างมลทินตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทิน พ.ศ. 2550 จำนวน 1 ราย คือนาย

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการล้างมลทิน

นาย

2. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและคำตอบแทนมติในการประชุมครั้งที่ 3/2551 เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2551 ดังนี้

2.1 อนุมัติปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งประเภททั่วไปของสายงานต่าง ๆ จากตำแหน่งระดับ 6 ว หรือ 7 ว กำหนดเป็นตำแหน่งระดับ 6 หรือ 7 ว และตำแหน่งระดับ 7 ว หรือ 8 ว กำหนดเป็นตำแหน่งระดับ 7 หรือ 8 ว ทุกสายงาน

2.2 อนุมัติปรับปรุงการแบ่งส่วนราชการภายในและการกำหนดตำแหน่งของฝ่ายบริหารงานทั่วไป สถาบันพัฒนาข้าราชการกรุงเทพมหานคร สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

2.2.1 ยุบงานธุรการและงานการเงินและบัญชี

2.2.2 กำหนดกรอบอัตรากำลัง จำนวน 23 ตำแหน่ง (ตำแหน่งเดิม) โดยเปลี่ยนสายงานและปรับระดับสูงขึ้น จำนวน 3 ตำแหน่ง ดังนี้

- จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5 (หัวหน้างาน) เป็นตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ 2 - 4 หรือ 5 หรือ 6

- จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 5 (หัวหน้างาน) เป็นตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี 2 - 4 หรือ 5 หรือ 6

- จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่ธุรการ 4 หรือ 5 เป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 3 - 5 หรือ 6 ว หรือ 7 ว

2.3 อนุมัติกำหนดตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ธุรการ 1 - 3 หรือ 4 หรือ 5 จำนวน 1 ตำแหน่ง ให้โรงเรียนวัดใหม่ช่องลม สำนักงานเขตห้วยขวาง โดยตัดโอนตำแหน่งมาจากเจ้าหน้าที่ธุรการ 1 - 3 หรือ 4 หรือ 5 (ตำแหน่งเลขที่ ขปว.สส.1) โรงเรียนสวนหลวง สำนักงานเขตปทุมวัน



2.4 การพิจารณานับระยะเวลางานที่เกี่ยวข้องหรือเกือกลงกับเพื่อประเมินบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ จำนวน 28 ราย ดังนี้

- (1) ลักษณะงานที่ นางพรเพ็ญ เพิ่มทรัพย์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ 3 - 5 เกือกลงกับสายงานวิชาการสาธารณสุข เป็นเวลา 4 ปี 10 วัน
- (2) ลักษณะงานที่ นางเบญจญา วิบูลย์จันทร์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ 3 - 5 เกือกลงกับสายงานวิชาการสาธารณสุข เป็นเวลา 5 ปี 1 เดือน 10 วัน
- (3) ลักษณะงานที่ นางสาวพรพิไล ดันดีลีปกร ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ 3 เกือกลงกับสายงานวิชาการสาธารณสุข เป็นเวลา 4 ปี 9 เดือน 2 วัน
- (4) ลักษณะงานที่ นางศุภยา ดันประกอบสุข ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 6 และเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 7 เกี่ยวข้องกับสายงานวิเคราะห์นโยบายและแผน เป็นเวลา 6 ปี 5 เดือน 5 วัน
- (5) ลักษณะงานที่ นางเพ็ญจันทร์ กรุณามัยวงศ์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6 และบุคลากร 5 - 6 เกี่ยวข้องกับสายงานวิเคราะห์นโยบายและแผน เป็นเวลา 1 ปี 7 เดือน 24 วัน
- (6) ลักษณะงานที่ นางวารุณี ดำรงศักดิ์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 7 เกี่ยวข้องกับสายงานวิเคราะห์นโยบายและแผน เป็นเวลา 3 ปี 11 เดือน 20 วัน
- (7) ลักษณะงานที่ นางเมษา ฉายัษะเชียร ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 7 เกี่ยวข้องกับสายงานวิเคราะห์นโยบายและแผน เป็นเวลา 1 ปี 8 เดือน
- (8) ลักษณะงานที่ นางอุบล พวงอนุเคราะห์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ธุรการ 3 - 5 เกือกลงกับสายงานการเจ้าหน้าที่ เป็นเวลา 3 ปี 5 เดือน 6 วัน
- (9) ลักษณะงานที่ พันตำรวจโทอภิจักร วิเลิศปรีชาตระกูล ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งสารวัตรแผนกการเจ้าหน้าที่ กองบังคับการตำรวจดับเพลิง กองบัญชาการตำรวจนครบาล เกี่ยวข้องกับสายงานการเจ้าหน้าที่ เป็นเวลา 7 เดือน 25 วัน
- (10) ลักษณะงานที่ นายสุธี ตระกูลดำเนิน ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ปกครอง 3 เจ้าหน้าที่ธุรการ 3 และเจ้าพนักงานธุรการ 4 - 5 เกือกลงกับสายงานการเจ้าหน้าที่ เป็นเวลา 2 ปี 3 วัน
- (11) ลักษณะงานที่ นางสาวนีย์ สุขขัง ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ฝึกอบรม 3 - 5 เกือกลงกับสายงานการเจ้าหน้าที่ เป็นเวลา 2 ปี 8 เดือน



- (12) ลักษณะงานที่ นางกรรณิกา สืบสาย ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล 3 - 5 เกือบคู่กับสายงานการเจ้าหน้าที่ เป็นเวลา 3 ปี 11 เดือน 5 วัน
- (13) ลักษณะงานที่ นายมนัส พรณรักษ์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 6 - 7 เกี่ยวข้องกับสายงานวิชาการศึกษา เป็นเวลา 6 ปี 6 เดือน 25 วัน
- (14) ลักษณะงานที่ นางชมชน จุ้ยแดง ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 6 เกี่ยวข้องกับสายงานวิชาการศึกษา เป็นเวลา 7 ปี 20 วัน
- (15) ลักษณะงานที่ นายโฆษิต ธรรมโฆษิต ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 6 เกี่ยวข้องกับสายงานวิชาการศึกษา เป็นเวลา 6 ปี 6 เดือน 26 วัน
- (16) ลักษณะงานที่ นางนิติมา จันทวรรณ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 6 เกี่ยวข้องกับสายงานวิชาการศึกษา เป็นเวลา 8 ปี 5 เดือน 27 วัน
- (17) ลักษณะงานที่ นายอัมรินทร์ จารุตามระ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าพนักงานปกครอง 3 เกือบคู่กับสายงานนิติการ เป็นเวลา 6 เดือน 2 วัน
- (18) ลักษณะงานที่ นายสมศักดิ์ ศิขราช ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าพนักงานปกครอง 3 - 4 และเจ้าพนักงานปกครอง 6 เกี่ยวข้องกับสายงานนิติการ เป็นเวลา
12 ปี 9 วัน
- (19) ลักษณะงานที่ นายบันลือ สุขใส ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
นักวิชาการเกษตร 3 - 5 เกี่ยวข้องกับสายงานนักพัฒนาชุมชน เป็นเวลา 8 ปี 9 เดือน 11 วัน
- (20) ลักษณะงานที่ นางสาววันเพ็ญ วรรณริโก ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
นักประชาสัมพันธ์ 3 - 5 และเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 5 ไม่เกี่ยวข้องหรือเกือบคู่กับ
สายงานนักพัฒนาชุมชน
- (21) ลักษณะงานที่ นายสุนทร ธรรมมา ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล 4 - 5 เกือบคู่กับสายงานเลขานุการและบริหารงานทั่วไป เป็นเวลา 2 ปี
11 เดือน 28 วัน
- (22) ลักษณะงานที่ นายขาว เขียวภักดี ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่ปกครอง 3 - 4 และเจ้าพนักงานปกครอง 4 - 5 เกือบคู่กับสายงานเจ้าพนักงานป้องกัน
และบรรเทาสาธารณภัย เป็นเวลา 4 ปี 2 เดือน 23 วัน
- (23) ลักษณะงานที่ นางวาสนา ญาณคุปต์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่บริหารงานสาธารณสุข 4 - 6 เกือบคู่กับสายงานการพยาบาลวิชาชีพ เป็นเวลา 6 ปี
7 เดือน 27 วัน



(24) ลักษณะงานที่ นายชาญชัย แก้วสิริมงคล ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่ธุรการ 2 เกี่ยวข้องกับสายงานเจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ เป็นเวลา 1 ปี 4 เดือน 9 วัน

(25) ลักษณะงานที่ สิบเอกทรงวิทย์ แจ่มอัมพร ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่ปกครอง 3 และเจ้าพนักงานปกครอง 3 เกือบคู่กับสายงานเจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทา
สาธารณภัย เป็นเวลา 11 เดือน 23 วัน

(26) ลักษณะงานที่ นายบำรุง เรืองเพชร ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
พนักงานปกครอง 4 - 5 เกือบคู่กับสายงานเจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นเวลา
1 ปี 11 เดือน 12 วัน

(27) ลักษณะงานที่ นางสาวเรือนพร บุญจินดาพันธ์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรง
ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล 2 - 5 และเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5 ไม่เกี่ยวข้องกับสายงาน
วิเคราะห์นโยบายและแผน

(28) ลักษณะงานที่ นางกัลย์สุตา พิมพ์ดี ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าพนักงานธุรการ 4 - 5 เกือบคู่กับสายงานฝึกอบรม เป็นเวลา 2 ปี 1 วัน

2.5 การพิจารณานับระยะเวลางานที่เกี่ยวข้องหรือเกือบลูกกัน สำหรับข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญ ที่จะเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น กรณีสอบคัดเลือก
ตำแหน่งนิติกร 6 จำนวน 12 ราย ดังนี้

2.5.1 ผู้สมัครสอบที่มีลักษณะงานที่ปฏิบัติเกี่ยวข้องกับสายนิติการ เป็นเวลา
ไม่น้อยกว่า 1 ปี จำนวน 7 ราย ได้แก่

- นายปิ่อมเพชร รุจิราตุลธร

- นายจักรภพ ชันทะวงศ์

- นางชุตินาถา ศรีพุทธ

- นายเกียรติวิสุทธิ เพ็ชรหมื่นไวย

- นางดวงจันทร์ ทาคำวงศ์

ตำแหน่งนิติกร 5

สำนักงานเขตบางขุนเทียน

ตำแหน่งนิติกร 5

สำนักงานเขตบางรัก

ตำแหน่งนิติกร 5

สำนักงานกระบายนน้ำ

ตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง 5

สำนักงานเขตปทุมวัน

ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วินัย 5

สำนักงานศึกษา



- | | |
|----------------------------|---|
| - สิบเอกไพโรจน์ ธนพรชูช่วง | ตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง 5
สำนักงานเขตดอนเมือง |
| - นายมานิต ชูติศรี | ตำแหน่งพนักงานป้องกันและ
บรรเทาสาธารณภัย 4
สำนักป้องกันและ
บรรเทาสาธารณภัย |

2.5.2 ผู้สมัครสอบที่มีลักษณะที่ปฏิบัติเกี่ยวข้องกับสายงานนิติการ แต่มีระยะเวลาไม่ครบ 1 ปี จำนวน 1 ราย ได้แก่ นางสาวรัชฎาภรณ์ เลิศรัตนะสกุล ตำแหน่งนิติกร 5
สำนักการคลัง

2.5.3 ผู้สมัครสอบที่มีลักษณะงานที่ปฏิบัติไม่เกี่ยวข้องกับสายงานนิติการ
จำนวน 4 ราย ได้แก่

- | | |
|--------------------------|---|
| - นายวีระ อ่ำบัว | ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 5
สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย |
| - นายเดชินท์ เบญจกุลโสภณ | ตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง 5
สำนักงานเขตสัมพันธวงศ์ |
| - นายต่อศักดิ์ อยู่จรรยา | ตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง 5
สำนักงานเขตหลักสี่ |
| - นายกรณพล ทองศรี | ตำแหน่งเจ้าหน้าที่งานรักษาความสะอาด 5
สำนักงานเขตหลักสี่ |

2.6 อนุมัติให้ผู้สมัครสอบคัดเลือกตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6 จำนวน 436 ราย มีลักษณะงานที่เกี่ยวข้องกับงานบริหารงานทั่วไป และอนุมัติเป็นหลักการให้ผู้สมัครสอบคัดเลือกตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6 ทุกสายงาน มีลักษณะงานที่ปฏิบัติเกี่ยวข้องกับงานบริหารทั่วไป

2.7 การพิจารณาการขออุทธรณ์ กรณีสอบคัดเลือกตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6
จำนวน 4 ราย ดังนี้

2.7.1 ไม่รับพิจารณาคำขออุทธรณ์ จำนวน 2 ราย ได้แก่

- | | |
|--------------------------|--|
| - นายบรรจง จงภักดี | ตำแหน่งบุคลากร 5
สำนักงานเขตหนองแขม |
| - นางบงกชกัญญ์ จันทรถาวร | ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5
สำนักงานเขตคันนายาว |



2.7.2 รับประทานค่าออกฤทธิ์ จำนวน 2 ราย ได้แก่

- นายมนตรี ดันสงวน ตำแหน่งบุคลากร 5 สำนักงานเขตปทุมวัน

ลักษณะงานที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับงานวิชาการศึกษา เป็นเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี

- นางสาวพิษณุมาณห์ ศรีศิริเล็ก ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5

สำนักงานเขตปทุมธานี ลักษณะงานที่ปฏิบัติงานไม่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการศึกษา

3. สำนักงาน ก.ก. ได้ดำเนินการอนุมัติเปลี่ยนแปลงประเภทข้าราชการ ราย นางสาวสนทยา

พูนไชยสง ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู รับเงินเดือนอันดับ คต.1 โรงเรียนวัดธาตุทอง

สำนักงานเขตวัฒนา เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 5
กลุ่มงานหลักสูตรและวิธีสอน สำนักงานยุทธศาสตร์การศึกษา สำนักงานการศึกษา

มติ ก.ก. รับทราบ

เรื่องที่ 2 การประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 8/2551

ด้วยมติคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ในการประชุมครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2551 ได้กำหนดให้มีการประชุม ก.ก. เดือนละ 1 ครั้ง ทุกวันจันทร์สัปดาห์ที่สาม ของเดือน และหากเดือนใดไม่มีวาระการประชุมให้งดการประชุม ก.ก. ในเดือนนั้น

ดังนั้น การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป เป็นการประชุมครั้งที่ 8/2551 กำหนดใน
วันจันทร์ที่ 15 กันยายน 2551 เวลา 14.00 น.

มติ ก.ก. รับทราบ

เลิกประชุมเวลา

16.15 u.

(นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์)
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
เลขานุการ ก.ก.
ผู้จัดรายงานการประชุม