



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.ก.(กองบริหารทั่วไป โทร 0 2621 0031 หรือโทร 1160 โทรสาร 0 2224 3020)

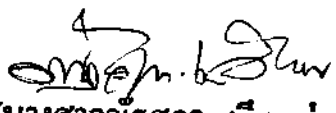
ที่ กท 0301/ ๒๔๒

วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๒

เรื่อง แจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 10/2551

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร
ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร เลขานุการสภากรุงเทพมหานคร เลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการเขต

พร้อมหนังสือนี้ สำนักงาน ก.ก. ขอแจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 10/2551 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน ๒๕๕๑
มาเพื่อโปรดทราบ รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย


(นางสาวณัฐสุภา เขียวเม่น)
ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
ปฏิบัติราชการแทนหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

ลับ

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ครั้งที่ 10/2551

วันจันทร์ที่ 17 พฤศจิกายน 2551

ณ ห้องนพรัตน์ ชั้น 5 ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร 1

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|--------------|
| 1. นายอมร เลาหมนครี
(นิติกร 9 ชช. ที่ปรึกษากฎหมายได้รับมอบหมายจาก
ปลัดกระทรวงมหาดไทย) | กรรมการ ก.ก. |
| 2. นางศิริพร กิจเกื้อกูล
(รองเลขาธิการ ก.ค.ศ. ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.ค.ศ.) | กรรมการ ก.ก. |
| 3. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์
(อธิบดีกรมบัญชีกลาง) | กรรมการ ก.ก. |
| 4. นางเพ็ญใจ วิตรุตรัตน
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| 5. นายพิชิต ชนะกุล
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| 6. นายปราโมทย์ จิรธรรม
(ผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| 7. นายสำราญ ถาวรยุศม์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 8. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 9. นายสีมา สีมานนท์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 10. ศาสตราจารย์ติน ปรัชญพฤทธิ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 11. นายสมยศ มีเทศน์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 12. นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์
(หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.) | |

ลับ



ผู้ไม่มาประชุม

1. นายปรีชา วัชรากัย
(เลขาธิการ ก.พ.)
2. นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน
(ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร)
3. นายพงศ์ศักดิ์ เสมสันต์
(ปลัดกรุงเทพมหานคร)

กรรมการ ก.ก.

กรรมการ ก.ก.

ยุติการปฏิบัติหน้าที่

กรรมการ ก.ก.

ติดตามการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายอมร เลาหมนนตรี

(นิตกร 9 ชช. ที่ปรึกษา
กฎหมายได้รับมอบ
จากรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงมหาดไทย)

2. นางสาวณัฐสุภา เขียวเม่น
3. นายฉัตรชัย ใจงาม
4. นายประพัฒน์ ชีรพงศ์ธร
5. นางสาววิภาภรณ์ สรวงพนากุล
6. นางสาวระเบียบ กุบกระเป๋
7. นางสาวอรรช เลานันท์
8. นางสาวอุไรวรรณ เขียวเม่น
9. นายรักษา สุทิน
10. นายพลเฉลิม ธรรมณี
11. นางมาลี คหัทธรา
12. นางศุภยา ดันประคองสุข
13. นางอรพิน สุขสองห้อง
14. นางสาวพัลลภา เอี่ยมสอาด
15. นางสาวปัทนิพร สุธีระ

เริ่มประชุมเวลา

14.00 น.

ก่อนการประชุม นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์ หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. เลขานุการ ก.ก. แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย (พลตำรวจเอกโกวิท วัฒนะ) ประธาน ก.ก. ติดตามการได้มอบให้ นายอมร เลาหมนนตรี นิตกร 9 ชช. ที่ปรึกษากฎหมายกระทรวงมหาดไทย เข้าประชุมและได้เสนอนายสำราญ ธารายาศม์ กรรมการ ก.ก. เป็นประธานในที่ประชุมเพื่อให้เป็นไปตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2528 ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ จากนั้น ประธานได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้



ระเบียบวาระที่ 1
เรื่องที่ประธานจะแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 2
เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ 9/2551 เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2551

มติ ก.ก. รับรอง โดยให้เพิ่มความในหน้า 34 ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก. จากจำนวน 3 ข้อ เป็น 4 ข้อ โดยความในข้อ 4 เป็นดังนี้

4. นายพิชิต ชนะกุล กรรมการ ก.ก. ได้เสนอความเห็นว่ ตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์บริการทางการแพทย์ฉุกเฉินกรุงเทพมหานคร สมควรกำหนดเป็นตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ 8 หรือพยาบาลวิชาชีพ 9 ชช. ซึ่งที่ประชุมได้รับฟังคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานการแพทย์เกี่ยวกับภารกิจหน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์บริการทางการแพทย์ฉุกเฉินกรุงเทพมหานคร เห็นว่าเป็นตำแหน่งที่ต้องคำนึงถึงวิชาชีพที่ต้องปฏิบัติ การปฏิบัติงานที่ต้องประสานกับสมาคมเวชศาสตร์ฉุกเฉิน สมาคมอุบัติเหตุแห่งประเทศไทย แพทยสภาและร่วมมือกับโรงพยาบาลต่าง ๆ และปฏิบัติหน้าที่ทางการบริหารควบคู่ไปด้วย (Multifunction) จึงสมควรกำหนดเป็นนายแพทย์ หากกำหนดตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์บริการทางการแพทย์ฉุกเฉินกรุงเทพมหานคร เป็นสายงานอื่นก็ต้องเพิ่มอัตรากำลังแพทย์อีก 1 ตำแหน่ง



ระเบียบวาระที่ 3

เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

คำขอ สำนักงาน ก.ก. ขอให้พิจารณาว่า การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 จะสามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้หรือไม่ อย่างไร

สาระสำคัญของเรื่อง

1. ข้อกฎหมาย

1.1 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

“มาตรา 288ฯลฯ.....”

คณะกรรมการข้าราชการส่วนท้องถิ่นตามวรรคหนึ่งจะต้องประกอบด้วยผู้แทนของหน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง ผู้แทนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนข้าราชการส่วนท้องถิ่น และผู้ทรงคุณวุฒิ โดยมีจำนวนเท่ากัน ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ

.....ฯลฯ.....”

“มาตรา 305 ในวาระเริ่มแรก มิให้นำบทบัญญัติดังต่อไปนี้มาใช้บังคับกับกรณีต่าง ๆ ภายใต้อำนาจต่อไป”

.....ฯลฯ.....”

(7) มิให้นำบทบัญญัติมาตรา 255 วรรคห้า และมาตรา 288 วรรคสาม มาใช้บังคับภายในหนึ่งปีนับตั้งแต่วัน ประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้”

1.2 พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2528

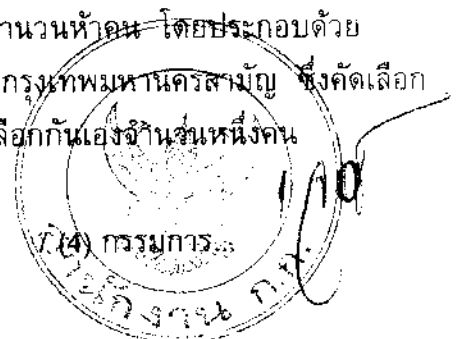
“มาตรา 15 ให้มีคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร เรียกโดยย่อว่า “ก.ก.”

ประกอบด้วย

(1) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย หรือรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยซึ่งได้รับมอบหมาย เป็นประธานกรรมการ

(2) กรรมการโดยตำแหน่งประกอบด้วย ปลัดกระทรวงมหาดไทย เลขาธิการ ก.พ. เลขาธิการ ก.ค. และอธิบดีกรมบัญชีกลาง

(3) กรรมการซึ่งเป็นผู้แทนกรุงเทพมหานครจำนวนห้าคน โดยประกอบด้วย ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ซึ่งคัดเลือกกันเองจำนวนสองคน และผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครซึ่งคัดเลือกกันเองจำนวนหนึ่งคน



(4) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนห้าคน.....

ฯลฯ....."

2. ข้อเท็จจริง

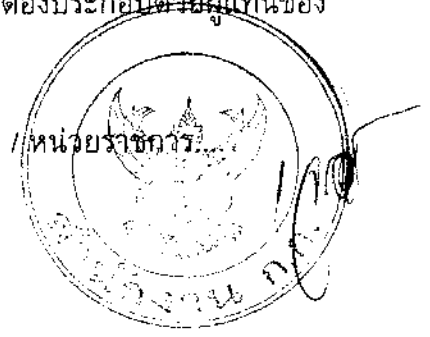
2.1 กรุงเทพมหานครได้ดำเนินการร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ให้สอดคล้องกับมาตรา 288 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2550 อนุมัติในหลักการและส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวให้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา

2.2 กรุงเทพมหานครได้มีหนังสือขอความอนุเคราะห์สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเร่งตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. โดยมีเหตุผลระบุว่า องค์ประกอบของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครในปัจจุบันไม่สอดคล้องกับมาตรา 288 วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งจะต้องแก้ไขให้เสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญ คือ ภายในวันที่ 23 สิงหาคม 2551 ตามมาตรา 305 (7) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือกรุงเทพมหานครที่แนบ

2.3 การประชุม อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน ครั้งที่ 6/2551 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2551 มีประเด็นเสนอและในการพิจารณา ดังนี้

2.3.1 นายพิชิต ชนะกุล อ.ก.ก.วิสามัญได้ทักท้วงว่า มาตรา 288 วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้บัญญัติเกี่ยวกับองค์ประกอบคณะกรรมการข้าราชการส่วนท้องถิ่นตามวรรคหนึ่งต้องประกอบไปด้วยผู้แทนของหน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง ผู้แทนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนข้าราชการท้องถิ่นและผู้ทรงคุณวุฒิโดยมีจำนวนเท่ากันแต่ขณะนี้ไม่เท่ากัน และมาตรา 305 (7) มิให้นำบทบัญญัติ มาตรา 255 วรรคห้า และมาตรา 288 วรรคสาม มาใช้บังคับภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญและรัฐธรรมนูญนี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2550 วันนี้ ได้ล่วงเลยระยะเวลาหนึ่งปีแล้ว การพิจารณาของ ก.ก. หรือ อ.ก.ก.วิสามัญ ซึ่งทำหน้าที่แทน ก.ก.จะมีผลผูกพัน หรือไม่อย่างไร

2.3.2 หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในเรื่องนี้กระทรวงมหาดไทยได้หารือคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพนักงาน ส่วนท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2542 และคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาข้อหารือแล้วเห็นว่า มาตรา 288 วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้บัญญัติให้คณะกรรมการข้าราชการส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นองค์กรกลางบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นจะต้องประกอบด้วยผู้แทนของ



ฉบับ

- 6 -

หน่วยราชการเกี่ยวข้อง ผู้แทนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนข้าราชการส่วนท้องถิ่นและผู้ทรงคุณวุฒิ รวมสี่ฝ่ายโดยให้แต่ละฝ่ายมีจำนวนเท่ากัน ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติแต่ในปัจจุบันพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2542 ได้บัญญัติให้คณะกรรมการพนักงานส่วนท้องถิ่นต้องประกอบด้วย ผู้แทนของหน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้ทรงคุณวุฒิรวมสามฝ่าย โดยแต่ละฝ่ายจะมีจำนวนเท่ากันและยังไม่มีผู้แทนข้าราชการส่วนท้องถิ่น จึงต้องมีการดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2542 ให้สอดคล้องกับมาตรา 288 วรรคสามของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย อย่างไรก็ตามมาตรา 305 (7) ได้บัญญัติมิให้นำมาตรา 288 วรรคสาม มาใช้บังคับภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยนี้ ซึ่งจากบทบัญญัติดังกล่าว จึงเห็นได้ว่า มาตรา 305 (7) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมีความประสงค์ให้องค์ประกอบของ คณะกรรมการข้าราชการส่วนท้องถิ่นต้องเป็นไปตามมาตรา 288 วรรคสาม ตามที่จะมีกฎหมายบัญญัติ ภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และเมื่อพ้นระยะเวลาหนึ่งปีแล้ว องค์ประกอบของคณะกรรมการข้าราชการส่วนท้องถิ่นต้องเป็นไปตามที่มาตรา 288 วรรคสาม บัญญัติไว้ แต่เมื่อในปัจจุบันยังไม่สามารถดำเนินการแก้ไขพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2542 เพื่อให้มีองค์ประกอบของคณะกรรมการข้าราชการส่วนท้องถิ่นที่เป็นไปตามมาตรา 288 วรรคสาม หรือยังไม่มี การตราพระราชบัญญัติขึ้นใหม่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2542 จึงยังมีผลใช้บังคับอยู่ต่อไปจนกว่าจะมีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือจัดให้มี กฎหมายเฉพาะขึ้นใหม่หรือมี คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเป็นอย่างอื่น ดังนั้น คณะกรรมการพนักงานส่วนท้องถิ่น ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2542 จึงยังต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไปตามที่บัญญัติ ไว้ในกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน รายละเอียดปรากฏตามสำเนาบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ 744/2551 ตุลาคม 2551 ที่แนบ ซึ่งสำนักงาน ก.ก.ได้รายงานให้ปลัดกรุงเทพมหานครและ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครทราบแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสำเนาทะเบียนหนังสือสำนักงาน ก.ก. ที่ กท 0306/3552 ลงวันที่ 13 ตุลาคม 2551 ที่ได้แจกให้ที่ประชุม

2.3.3 นายตลอด จรูญรัตน์ อ.ก.ก. วิสามัญ เห็นว่าคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นเพียงที่ปรึกษา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาไม่ใช่คำชี้ขาดและเป็นเพียงการตอบข้อหารือเท่านั้น จะเชื่อถือคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เพียงใด หากศาลรัฐธรรมนูญตัดสินว่าขัดรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จะทำอย่างไรและความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ว่า ก.ก. สามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้เมื่อพ้น ระยะเวลาหนึ่งปีแล้วกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยส่วนไหนอย่างไร

2.3.4 ร้อยตำรวจตรี เกรียงศักดิ์ โลหะชาละ อ.ก.ก.วิสามัญ (ทำหน้าที่ ประธาน อ.ก.ก.วิสามัญ) ขอให้สำนักงาน ก.ก. นำเสนอที่ประชุม ก.ก. เพื่อพิจารณา

ฉบับ



ความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครตาม มาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 เป็นคณะกรรมการข้าราชการ ส่วนท้องถิ่นเช่นเดียวกับคณะกรรมการพนักงานส่วนท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคล ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 จึงมีความเห็นเช่นเดียวกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา คือ ก.ก. ยังต้องปฏิบัติ หน้าที่ต่อไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

1. นายพิชิต ชนะกุล กล่าวว่า การทักท้วงในวันนั้นยังไม่ทราบความเห็นของคณะกรรมการ กฤษฎีกา วันนี้ได้อ่านแล้วเห็นว่า คณะกรรมการพนักงานส่วนท้องถิ่นมีความเห็นแยกออกเป็น 2 ความเห็น แม้ความเห็นที่ 2 จะเห็นว่าคณะกรรมการจะสามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ จึงขอเสนอว่าเรื่องที่มีภาระผูกพัน สำคัญ ๆ ก.ก. ควรเลื่อนการพิจารณาไปก่อน จนกว่าจะมีคณะกรรมการที่สมบูรณ์ตามมาตรา 288 วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

2. ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งเป็น ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของรัฐบาล คือ ก.ก. ยังต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไปตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 เพื่อให้งานเดินหน้าต่อไป และไม่เกิดความเสียหายแก่ราชการกรุงเทพมหานคร นอกจากนี้ ยังเห็นว่ากรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ก็มีความผิดได้เช่นกัน

3. กรุงเทพมหานคร ควรเร่งรัด ติดตามร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ กรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. อย่างต่อเนื่องตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ กฤษฎีกา

มติ ก.ก. เห็นด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา และมีข้อเสนอแนะให้กรุงเทพมหานคร ติดตามเร่งรัดการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากร กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ให้มีผลบังคับใช้โดยเร็วด้วย



เรื่องที่ 2 ขออนุมัติรับโอนข้าราชการ ราย นายวรพงษ์ แสงไชยสุวรรณ

คำขอ กรุงเทพมหานครขออนุมัติรับโอนข้าราชการ ราย นายวรพงษ์ แสงไชยสุวรรณ อายุ 38 ปี วุฒิปริญญาโทแพทยศาสตรบัณฑิต และใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบการวิชาชีพทันตกรรม จากทันตแพทยสภา ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งทันตแพทย์ 8 วช. (ด้านทันตกรรม) กลุ่มงาน บริการทางการแพทย์ โรงพยาบาลคอนสวรรค์ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชัยภูมิ สำนักงาน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข รับเงินเดือนในอันดับ ท.8 ขั้น 27,000 บาท (1 เมษายน 2551) มาบรรจุเป็น ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทันตแพทย์ 8 วช. ด้านทันตสาธารณสุข (ตำแหน่งเลขที่ กทส.235) ฝ่ายทันตกรรมพิเศษ 2 กองทันตสาธารณสุข สำนักอนามัย โดยให้ได้รับ เงินเดือนในอันดับ ท.8 ขั้น 27,000 บาท (1 เมษายน 2551)

สาระสำคัญของเรื่อง

1. มติ ก.ก. ครั้งที่ 2/2527 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2527 อนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการ รับโอนข้าราชการอื่นมาดำรงตำแหน่งในสังกัดกรุงเทพมหานคร ตามนัยมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ดังนี้

1.1 ผู้ขอโอนฯ ต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้

(1) มีอายุไม่เกิน 45 ปี ในวันที่ยื่นคำร้องขอโอน

(2) มีอายุราชการไม่น้อยกว่า 2 ปี และเคยปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่ง ที่จะรับโอนไม่น้อยกว่า 1 ปี

(3) ไม่อยู่ในระหว่างถูกสอบสวนทางวินัย หรือถูกลงโทษทางวินัย

1.2 ผู้ขอโอนฯ ต้องสละสิทธิเบิกค่าเช่าบ้าน

1.3 การพิจารณาตำแหน่งที่จะรับโอน ให้พิจารณาจากหลักเกณฑ์ต่อไปนี้

(1) จะต้องไม่มีข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีคุณสมบัติตรงตามคุณสมบัติเฉพาะ สำหรับตำแหน่งที่จะรับโอน ได้ยื่นคำร้องขอย้ายไว้ก่อน

(2) ไม่ควรเป็นตำแหน่งในหน่วยงานที่มีการคมนาคมสะดวก หรือหาผู้ไปดำรง ตำแหน่งได้ง่าย

(3) จะต้องไม่อยู่ในระหว่างการดำเนินการเปิดสอบแข่งขัน สอบคัดเลือก หรือ มีบัญชีสอบแข่งขันหรือสอบคัดเลือก

1.4 การรับโอนในกรณีนี้ นอกเหนือจากนี้ให้ดำเนินการได้เฉพาะกรณีที่ยื่นประโยชน์ แก่ราชการกรุงเทพมหานคร ตามที่ ก.ก. เห็นควร



2. มติ ก.ก. ครั้งที่ 2/2542 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2542 อนุมัติกำหนดแนวทาง
การพิจารณารับโอน ดังนี้

2.1 กรณีการรับโอนข้าราชการให้มาดำรงตำแหน่งในสายวิชาชีพขาดแคลนให้
พิจารณาโดยเปิดกว้าง

2.2 กรณีการรับโอนข้าราชการให้มาดำรงตำแหน่งในสายงานทั่วไปให้กรุงเทพมหานคร
พิจารณาจัดตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการรับโอนโดยให้ดำเนินการสอบสัมภาษณ์ พิจารณาคุณวุฒิ
ความรู้ ความสามารถ ประวัติการรับราชการ และประสบการณ์ในการทำงานที่ดีเด่น หรือประสบ
ความสำเร็จในอาชีพรับราชการอย่างชัดเจน และนำเสนอเปรียบเทียบกับข้าราชการกรุงเทพมหานคร
ด้วยว่ามีความเหมาะสมกว่าในด้านใดและอย่างไร ทั้งนี้เพื่อให้ระบบการคัดเลือกเป็นไปด้วยความ
ยุติธรรมและเป็นประโยชน์ต่อกรุงเทพมหานครอย่างแท้จริง ตลอดจนเพื่อให้ข้าราชการกรุงเทพมหานคร
เสียโอกาสความก้าวหน้าในอาชีพรับราชการ และหรือเสียขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานโดยให้นำเสนอ
ก.ก. พิจารณาเป็นราย ๆ ไป

3. มติ ก.ก. ครั้งที่ 4/2547 เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2547 อนุมัติให้นำหลักเกณฑ์และ
วิธีการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1006/ว 10 ลงวันที่ 30 กันยายน 2546 มาใช้กับ
กรุงเทพมหานคร โดยกรณีไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ที่ ก.พ. หรือ ก.ก. กำหนด หากประสงค์จะรับโอน
หรือบรรจุกลับ ถ้าอำนาจการพิจารณารับโอนและบรรจุกลับมอบให้สำนักงาน ก.ก. หรือปลัดกรุงเทพ-
มหานคร ให้นำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร หรือ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับ
การศึกษาพิจารณา และหากอำนาจการพิจารณารับโอนและบรรจุกลับมอบให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับ
การสรรหาและพัฒนาบุคลากร หรือ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษาให้นำเสนอ ก.ก. พิจารณาเป็นราย ๆ

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า นายวรพงษ์ แสงไชยสุวรรณ มีคุณสมบัติครบถ้วน
ตรงตามหลักเกณฑ์การรับโอน ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 2/2527 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2527 และคุณวุฒินี้
ก.ก. กำหนดให้ใช้วิธีการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
แทนการสอบแข่งขัน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2551 ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 14/2549
เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2549 ประกอบกับสำนักงานมีความประสงค์รับโอนข้าราชการรายนี้ จึงเห็นควร
เสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร พิจารณาให้ความเห็นชอบรับโอน
นายวรพงษ์ แสงไชยสุวรรณ ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งทันตแพทย์ 8 วช.(ด้านทันตกรรม)
กลุ่มงานบริการทางการแพทย์ โรงพยาบาลคอนสวรรค์ สำนักงานสาธารณสุข จังหวัดชัยภูมิ
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข รับเงินเดือนในอันดับ ท.8 ขั้น 27,000 บาท (1 เมษายน 2551)

~~ลับ~~



มาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทันตแพทย์ 8 วช. ด้านทันตสาธารณสุข (ตำแหน่งเลขที่ กทส.235) ฝ่ายทันตกรรมพิเศษ 2 กองทันตสาธารณสุข สำนักอนามัย รับเงินเดือนในอันดับ ท.8 ขึ้น 27,000 บาท (1 เมษายน 2551) และให้เทียบระยะเวลาการเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญในตำแหน่งและระดับที่เคยดำรงอยู่เดิมก่อนโอนมาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญเท่ากับการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญในตำแหน่งและระดับนั้น ๆ เพื่อประโยชน์ในการรับคัดเลือก เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น ทั้งนี้ มีเงื่อนไขว่าต้องปฏิบัติราชการให้กรุงเทพมหานคร เป็นเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี โดยห้ามโอนไปส่วนราชการอื่น เว้นแต่ลาออกจากราชการ

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

กรุงเทพมหานครกำหนดเงื่อนไขการรับโอนว่าต้องปฏิบัติราชการให้กรุงเทพมหานคร เป็นเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี โดยห้ามโอนไปส่วนราชการอื่น เว้นแต่ลาออกจากราชการ ควรพิจารณาแก้ไขให้มีความเหมาะสม ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ขอโอนปฏิบัติหน้าที่ให้กับกรุงเทพมหานครอันจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการให้มากที่สุด

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร ในการประชุมครั้งที่ 5/2551 เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2551 มีดังนี้

1. เห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติรับโอน นายวรพงษ์ แสงไชยสุวรรณ ตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

2. ขอให้กรุงเทพมหานครรับข้อสังเกตตามประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก. ไปพิจารณา

มติ ก.ก. อนุมัติรับโอน นายวรพงษ์ แสงไชยสุวรรณ ตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

ระเบียบวาระที่ 4

เรื่อง อื่น ๆ

ไม่มี

~~ลับ~~



ระเบียบวาระที่ 5

เรื่องเพื่อทราบ เรื่องที่ 1 รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงาน

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2535 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2535 ให้สำนักงาน ก.ก. รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงานเสนอ ก.ก. เพื่อทราบ สำนักงาน ก.ก. รายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงาน ดังนี้

1. อ.ก.ก.วิสามัญฯเกี่ยวกับกฎหมาย และพิทักษ์ระบบคุณธรรม มีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2551 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2551 และครั้งที่ 7/2551 เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2551 มีมติดังนี้

1.1 นาง อุตธรณ์คำสั่งลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน และตรวจสอบการลงโทษ

นาง

ได้มีหนังสือลงวันที่ 30 มกราคม 2551 อุตธรณ์คำสั่งกรุงเทพมหานครที่

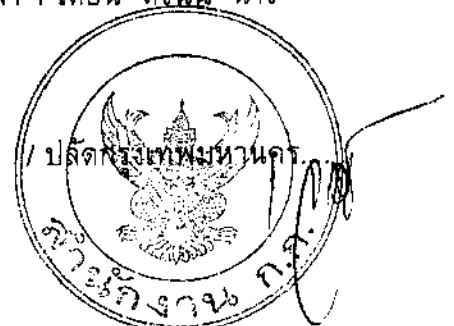
ลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน กรณีเป็นคณะกรรมการรับ - ส่งเงินของฝ่ายการคลัง เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2544 ได้รับมอบหมายให้ร่วมกับ นาง และ นาย เบิกเงินจากธนาคาร บัญชีสำนักงาน จำนวน 42,308 บาท เพื่อซื้อ แคชเชียร์เช็คส่งจ่ายสำนักงานประกันสังคม แต่ปล่อยให้ นาย ดำเนินการผู้เดียว ไม่ตรวจสอบความถูกต้องและไม่ร่วมนำส่งแคชเชียร์เช็คให้เป็นไปตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน การนำส่งเงินและการตรวจเงิน พ.ศ.2530 เป็นเหตุให้ นาย ซื้อแคชเชียร์เช็คเพียง 30,308 บาท เบิกเป็นเงินสดจำนวน 12,000 บาท และมีได้นำแคชเชียร์เช็คและเงินสดดังกล่าวไปให้สำนักงานประกันสังคม อันเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดทนเอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ และไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา 84 วรรคหนึ่ง และมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาแล้วเห็นว่า

นาง ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการรับ-ส่งเงินของฝ่ายการคลังเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2544 มีหน้าที่ร่วมกับ นาง และ นาย รับใบถอนเงินไปเบิกเงินจาก ธนาคาร บัญชีสำนักงาน จำนวน 42,308 บาท เพื่อซื้อแคชเชียร์เช็ค ส่งจ่ายสำนักงานประกันสังคม แต่ปล่อยให้ นาย ดำเนินการผู้เดียว แล้ว นาย ได้เบิกเงินจัดซื้อเป็นแคชเชียร์เช็คจำนวน 30,308 บาท และรับเป็นเงินสดจำนวน 12,000 บาท



โดยมิได้นำแคชเชียร์เช็คและเงินสดดังกล่าวไปชำระให้สำนักงานประกันสังคม นาง อ้างว่า
ในวันดังกล่าว นาง เดินทางไปธนาคารกับ นาย โดย นาง
ยืนอยู่ที่เคาน์เตอร์และเห็น นาย ลงชื่อในเอกสารและรับแคชเชียร์เช็คจากพนักงานธนาคาร
เป็นการดำเนินการตามข้อ 79 (1) แห่งระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การ
เก็บรักษาเงิน การนำส่งเงิน และการตรวจเงิน พ.ศ.2530 แล้ว และเจ้าของบัญชีสั่งถอนเพื่อซื้อแคชเชียร์
เช็คจ่ายสำนักงานประกันสังคมเป็นเงิน 42,308 บาท แต่ธนาคารกลับออกแคชเชียร์เช็ค
30,308 บาท และจ่ายเงินสดให้ นาย 12,000 บาท เป็นการดำเนินการนอกเหนือคำสั่ง
ของเจ้าของบัญชีโดย นาง ไม่ทราบ เพราะเข้าใจว่าธนาคารกรุงไทยไม่สามารถดำเนินการ
นอกเหนือคำสั่งของเจ้าบัญชี และเห็น นาย รับแคชเชียร์เช็คจากพนักงานธนาคารจึงเชื่อ
โดยสนิทใจว่าแคชเชียร์เช็คสั่งจ่ายเงินเต็มจำนวนตามคำสั่งของเจ้าของบัญชี จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้อง
ตรวจสอบแคชเชียร์เช็คอีก และ นาง เข้าใจว่า เนื่องจากจำนวนเงินไม่เกิน 50,000 บาท
และเป็นแคชเชียร์เช็คไม่ต้องมีกรรมการรับ-ส่งเงิน เมื่อ นาง กลับมาที่สำนักงานเขตและได้
ทำบันทึกการส่งและรับมอบเงิน จำนวน 42,308 บาท ให้ นาย เป็นผู้รับมอบทันที จึงไม่
ต้องรับผิดชอบทางวินัยหรืออาญาเกี่ยวกับเงินดังกล่าว ข้อกล่าวอ้างยังไม่อาจรับฟังเพื่อให้พ้นความรับผิด
ได้เพราะตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน การนำส่งเงิน
และการตรวจเงิน พ.ศ.2530 ข้อ 79 กำหนดให้การรับเงินหรือส่งเงินที่ธนาคารหรือที่รับเงินแห่งอื่นต้อง
ดำเนินการในรูปแบบของคณะกรรมการเพื่อรับผิดชอบดูแลรักษาเงินดังกล่าว โดยมีจำนวนกรรมการ
อย่างน้อยสามคน และกำหนดให้มีข้าราชการที่มีระดับสูงขึ้นไปร่วมเป็นกรรมการตามจำนวนเงินที่ต้อง
รับผิดชอบมากขึ้น โดยไม่คิดรวมจำนวนเงินในเช็คชีตรวม กรรมการแต่ละคนที่จะต้องผูกพันรับผิดชอบ
ต่อจำนวนเงินขณะที่เงินยังอยู่ในความอารักขา ห้ามมิให้แยกย้ายกันและการรับผิดชอบเงินที่ขาดหาย
ร่วมกันและการรับหรือส่งเงินให้กรรมการผู้รับมอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับมอบเงินทำบันทึกเป็นหลักฐานด้วย
ดังนั้น นาง เป็นกรรมการรับ-ส่งเงินร่วมกับคณะกรรมการคนอื่นในการควบคุมดูแล
ตรวจสอบการเบิกถอนเงินจากธนาคารและจ่ายสำนักงานประกันสังคมให้ถูกต้องครบถ้วนจนเสร็จสิ้น และ
เรียกใบเสร็จรับเงินเป็นหลักฐานการจ่ายเพื่อส่งประกอบฎีกาเบิกเงินแต่ไม่กระทำ จึงต้องร่วมรับผิดชอบใน
ความเสียหายที่เกิดขึ้น พฤติการณ์ของ นาง เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐาน
ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์ เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ และไม่
ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา 84 วรรคหนึ่ง
และมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 ซึ่งกรณีกระทำผิด
ทำนองเดียวกันนี้ ก.ก. เคยรับทราบการลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน ดังนั้น นาง
สมควรได้รับโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน



ปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วเห็นชอบตามที่กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร
เสนอ จ้างลงนามในคำสั่งลงโทษตัดเงินเดือน นาง 5% เป็นเวลา 1 เดือน ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร
ที่

การยื่นหนังสืออุทธรณ์

นาง รับทราบคำสั่งลงโทษเมื่อวันที่ 2 มกราคม 2551 และอุทธรณ์คำสั่งลงโทษต่อ
ประธาน กก. โดยยื่นหนังสืออุทธรณ์ที่สำนักงาน ก.ก. ด้วยตนเองเมื่อวันที่ 30 มกราคม 2551 สรุปได้ว่า
สำนัก ได้ประสานงานกับธนาคาร ให้ออกเป็นเช็คเช็ค
เช็คขีดคร่อม โดยจ่ายให้สำนักงานประกันสังคมเท่านั้นไม่มีขั้นตอนใดต้องรับเป็นเงินสด สำนัก จึงไม่
จำเป็นต้องตั้งคณะกรรมการไปรับหรือส่งเงินจำนวนนี้แต่อย่างใดแต่เมื่อได้แต่งตั้งผู้อุทธรณ์เป็นคณะกรรมการ
รับ-ส่งเงิน ผู้อุทธรณ์ก็ได้ปฏิบัติตามโดยร่วมลงชื่อในฐานะผู้รับมอบฉันทะในใบถอนเงินและร่วมเดินทางไป
ธนาคารโดยผู้อุทธรณ์สังเกตเห็นว่า นาย นำใบถอนเงินส่งมอบให้พนักงานธนาคารแล้ว
พนักงานก็ออกเช็คเช็คให้ ส่วนกรณีมีการเบิกเป็นเงินสดบางส่วนนั้นเป็นเรื่องระหว่างนาย

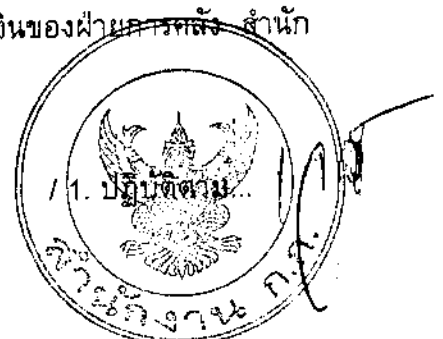
กับพนักงานธนาคารทำธุรกรรมเพิ่มเติม ผู้อุทธรณ์ไม่อาจทราบได้เพราะธนาคารย่อมไม่อาจ
กระทำการใด ๆ นอกเหนือจากคำสั่งของเจ้าของบัญชีได้ และแม้ต่อมาผู้อุทธรณ์จะไม่ได้ร่วมนำส่งเช็คเช็ค
ไปให้สำนักงานประกันสังคมก็เพราะเป็นเช็คเช็คขีดคร่อมไม่อาจเบิกเป็นเงินสดหรือเปลี่ยนมือได้ ถือว่า
ผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติตามคำสั่งสำนัก ซึ่งตาม

คำสั่งนี้ได้กำหนดให้ นาย มีหน้าที่นำส่ง อีกทั้งในปัจจุบันการนำส่งเช็คเช็คขีดคร่อม
ก็ยังคงมอบหมายเจ้าหน้าที่คนใดคนหนึ่ง แม้เป็นเพียงพนักงานชั่วคราวเป็นผู้ส่งไม่ต้องมีกรรมการส่งเงิน
ไปด้วยโดยสอดคล้องกับระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน
การนำส่งเงิน และการตรวจเงิน พ.ศ. 2530 ข้อ 79 (1) โดยส่วนราชการต่าง ๆ ของกรุงเทพมหานครก็ปฏิบัติ
เช่นเดียวกัน ส่วนสำหรับกรณีที่ นาย ร่วมมือกับพนักงานธนาคารไม่ดำเนินการให้เป็น
ไปตามคำสั่งของเจ้าของบัญชีโดยร่วมกันออกเช็คเช็คเพียงจำนวน 30,308 บาท และเบิกเป็นเงินสด
12,000 บาท เป็นการร่วมกันกระทำความผิดและเป็นความผิดเฉพาะตัว ตามนัยประมวลกฎหมายแพ่งและ
พาณิชย์กับประมวลกฎหมายอาญาหรือความรับผิดชอบทางวินัยแล้วแต่กรณี ซึ่งกรุงเทพมหานครชอบที่จะ
ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย และพิทักษ์ระบบคุณธรรม

ประเด็นการพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าสำนัก ได้มีคำสั่งที่
แต่งตั้ง นาง ให้เป็นคณะกรรมการรับ-ส่งเงินของฝ่ายการคลัง สำนัก
ดังนั้น นาง จักต้องปฏิบัติหน้าที่ ดังนี้



1. ปฏิบัติตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน การนำส่งเงินและการตรวจเงิน พ.ศ. 2530 ข้อ 79 กำหนดว่าการไปรับหรือส่งเงินที่ธนาคารหรือ ณ สถานที่รับเงินแห่งอื่นใดรวมตลอดถึงต่างหน่วยงานในสำนักงานเดียวกัน ห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ไปรับหรือส่งเงินแต่ลำพังผู้เดียวต้องมีกรรมการไปรับหรือส่งเงินร่วมกันรับผิดชอบเป็นคณะห้ามมิให้แยกย้ายกัน

2. คณะกรรมการรับ-ส่งเงินต้องตรวจสอบหลักฐานการรับและการจ่ายเงินให้ถูกต้อง เช่น กรณีการถอนเงินเพื่อซื้อเช็คเช็คจะต้องตรวจสอบใบถอนเงินและจำนวนเงินในเช็คเช็คจะต้องตรงกัน หรือกรณีการจ่ายเงินให้หน่วยงานหรือส่วนราชการอื่นจะต้องตรวจสอบเอกสารนำจ่ายและใบเสร็จรับเงินที่ได้รับจะต้องมีจำนวนเงินตรงกัน โดยคณะกรรมการรับ-ส่งเงินจะต้องรับทราบในการทำงานร่วมกันอย่างโปร่งใส

3. ต้องรายงานการรับและส่งเงินหรือแสดงเอกสารการจ่ายเงินให้ผู้บังคับบัญชาทราบทุก ครั้งในแต่ละชววัน เพื่อให้ผู้บังคับบัญชาจะได้สั่งการให้ผู้ที่เกี่ยวข้องในขั้นตอนการทำงานตามลำดับถัดไป ดำเนินการต่อไป ทั้งนี้เพื่อมิให้มีงานค้างคั่งและแล้วเสร็จในแต่ละวัน

ดังนั้น ในกรณีอุทธรณ์นี้ นาง _____ นาย _____ และ นาย _____

ต้องร่วมกันดำเนินการถอนเงินและซื้อเช็คเช็คโดยตลอดเป็นคณะห้ามมิให้แยกย้ายกัน

อีกทั้ง นาง _____ จักต้องตรวจสอบหลักฐานการรับและการจ่ายเงินให้ถูกต้องครบถ้วนจนเสร็จสิ้น และเรียกใบเสร็จรับเงินเป็นหลักฐานการจ่ายเพื่อส่งประกอบฎีกาเบิกเงินแต่ไม่กระทำตามหน้าที่ เช่น กรณี การถอนเงินเพื่อซื้อเช็คเช็คจะต้องตรวจสอบใบถอนเงินและจำนวนเงินในเช็คเช็คให้ถูกต้องตรงกัน แต่ ตามข้อเท็จจริง นาง _____ กลับปล่อยให้ นาย _____ ดำเนินการแต่ผู้เดียว และไม่

ตรวจสอบความถูกต้องเป็นเหตุให้ นาย _____ ซื้อเช็คเช็คเพียง 30,308 บาท และเบิก เป็นเงินสด 12,000 บาท นาง _____ จึงต้องร่วมรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้น ข้ออ้างต่าง ๆ

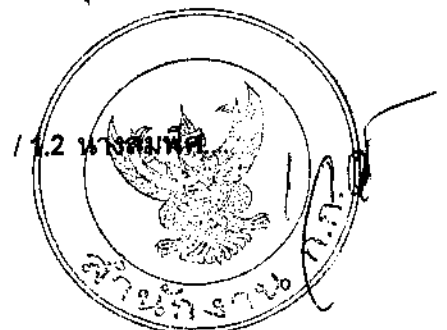
ของ นาง _____ จึงไม่อาจรับฟังเพื่อให้พ้นความรับผิดชอบตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงินและการตรวจเงิน พ.ศ. 2530 ข้อ 79 ดังนั้น ตามที่กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่ ลงโทษตัดเงินเดือน นาง _____ 5 % เป็นเวลา 1 เดือน

มานั้นถูกต้องเหมาะสมแล้ว อุทธรณ์ฟังไม่ขึ้น

จึงมีมติว่าอุทธรณ์ของ นาง _____

ฟังไม่ขึ้นให้ยกอุทธรณ์ ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก.

เพื่อทราบและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้ใช้อำนาจของนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา สั่งการตามมาตรา 126 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ประกอบกฎ ก.พ.ฉบับที่ 16 (พ.ศ. 2540) ข้อ 18 และมาตรา 8 มาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528



1.2 นาง

นาง

และนาง

อุทธรณ์คำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการ การตรวจสอบการลงโทษบุคคลดังกล่าว
และตรวจสอบการลงโทษตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 1 เดือน นาง

1.2.1 อดีตข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 3 ราย ได้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษดังนี้

(1) นาง

อุทธรณ์คำสั่งสำนัก

ลงโทษปลดออกจากราชการ กรณีเป็นผู้มีหน้าที่ในการตรวจ

ฎีกา ได้ทำการตรวจฎีกาโดยปราศจากความระมัดระวัง ซึ่งบุคคลมีหน้าที่นี้จักต้องมีและอาจใช้ความระมัดระวัง
ได้ แต่ นาง หาได้ใช้ความระมัดระวังเพียงพอไม่ เป็นเหตุให้ นาง

ใช้เป็นช่องทางในการเบิกเงินออกไปโดยทุจริต ทำให้กรุงเทพมหานครได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง
เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการ
อย่างร้ายแรง ตามมาตรา 84 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และ ในการ
ประชุม อ.ก.ก. สำนักการแพทย์ครั้งที่ 11/2550 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2550 มีมติให้ลงโทษปลดออก
จากราชการ

(2) นาง

สำนัก

ลงโทษปลดออกจากราชการ กรณีมีหน้าที่

ตรวจฎีกาเงินเดือน โดยต้องตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกเงินเดือนให้ถูกต้อง แต่

นาง ไม่ได้ตรวจสอบเอกสารให้ถูกต้อง การอ้างว่ามีเวลาเพียง 5 - 10 นาที
และเอกสารมีจำนวนมาก หรือฎีกามักส่งมาในช่วงใกล้กำหนดต้องส่งกองตรวจจ่าย จึงทำให้ไม่ได้ตรวจสอบ
เอกสารนั้น ไม่สามารถรับฟังเพื่อหักล้างหน้าที่ในการตรวจการฎีกาได้ การกระทำของ นาง

เป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่อ เป็นช่องทางให้ นาง

เบิกเงินออกไปโดยทุจริต ทำให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรงซึ่งความเสียหายเป็นผลโดยตรงจากความ
ประมาทเลินเล่อของ นาง เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานประมาท

เลินเล่อในหน้าที่ราชการ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 84 วรรคสอง แห่ง
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และในการประชุม อ.ก.ก. สำนัก
ครั้งที่ มีมติให้ลงโทษปลดออกจากราชการ

ลับ



(3) นาง

อุทธรณ์คำสั่งสำนัก

ลงโทษปลดออกจากราชการ

มิได้

ตรวจสอบความถูกต้องของบันทึกเตรียมจ่ายเงินกับรายงานการจ่ายเงิน ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยปราศจากความระมัดระวัง ซึ่งบุคคลในฐานะเช่นนั้นจะต้องมีตามวิสัยและพฤติการณ์และอาจใช้ความระมัดระวังได้แต่นาง หาได้ใช้เพียงพอไม่ เป็นช่องทางให้ นาง เบิกเงินออกไปโดยทุจริต เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 84 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 และในการประชุม อ.ก.ก. สำนัก

มีมติให้ลงโทษปลดออกจากราชการ

1.2.2 รายงานการดำเนินการทางวินัยข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ราย

นาง

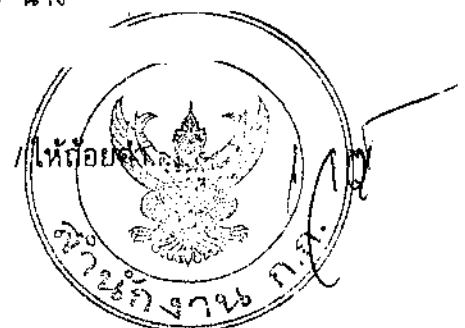
มีหน้าที่ปกครองบังคับบัญชา ควบคุม ดูแล ตรวจสอบติดตามผลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชาให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับและคำสั่ง แต่ปล่อยปละละเลย ไม่ควบคุม กำกับ ดูแลการปฏิบัติงานของ นาง เป็นเหตุให้เกิดการทุจริต มีการตั้งฎีกาเบิกเงินเดือนของข้าราชการเกินกว่าที่จ่ายจริง เป็นความผิดวินัยกรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดุสาหะ เอาใจใส่ ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการและประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ ตามมาตรา 84 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วได้มีคำสั่งที่ ลงโทษ

ตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

1. นาง ปฏิบัติหน้าที่ตรวจฎีกาด้วยความประมาทเลินเล่อหรือไม่ ซึ่ง

ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในการสอบสวนพบว่า นาง ยอมให้มีการส่งเอกสารการเบิกจ่าย 2 ครั้ง แต่ไม่มีการตรวจเช็คเอกสารที่ส่งมาครั้งที่ 2 เป็นเอกสารที่ตนตรวจไปแล้วหรือไม่ ไม่ได้ตรวจสอบตัวเลขให้ถูกต้องก่อนที่จะเซ็นชื่อผู้ตรวจสอบฎีกา นาง ได้รับว่า การตรวจฎีกาบางครั้งก็ไม่มีเอกสารคำสั่งต่าง ๆ แบนมาจึงไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้อง แต่ก็ได้เห็นชื่อผู้ตรวจฎีกาไป นอกจากนั้นยังปรากฏพยานบุคคลรวม 6 คน (นาง นาง และนาง



~~ลับ~~

ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า นาง เป็นคนทำงานไม่รอบคอบ นาง ได้ส่ง
เอกสารแก้ข้อกล่าวหาว่า เอกสารที่แนบฎีกาเป็นคนที่ตนตรวจต้องมีรอยดินสอ นั้น คณะกรรมการได้
ตรวจสอบเอกสารฎีกาที่ นาง ตรวจทั้งฎีกาเบิกเงินประจำตำแหน่งและฎีกาเงินเดือนแล้ว
พบว่า มีทั้งที่มีรอยดินสอและไม่มีรอยดินสอ ดังนั้น การมีหรือไม่มีรอยดินสอจึงไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะหักล้าง
หลักฐานการเซ็นชื่อผู้ตรวจฎีกาได้ และหาก นาง เห็นว่าเป็นเอกสารคนละชุดกัน
นาง ต้องดำเนินการตรวจใหม่ก่อนที่จะเซ็นชื่อผู้ตรวจฎีกาในหน้าฎีกา การกล่าวอ้างว่าเอกสาร
ที่แนบไม่ใช่เอกสารที่ตนตรวจเพราะไม่มีรอยดินสอ จึงไม่มีน้ำหนักที่จะหักล้างข้อกล่าวหา นอกจากนี้
นางสมพิศ คล้ายบัว ซึ่งมีหน้าที่ตรวจฎีกาหลังจ่ายได้แก้ข้อกล่าวหาเรื่องการไม่ได้ตรวจหลังจ่าย เพราะ
นาง ไม่ให้เอกสารนั้น เห็นว่าเมื่อได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ตรวจหลังจ่าย
แต่ไม่สามารถปฏิบัติให้เป็นไปตามหน้าที่ได้ ต้องรับรายงานปัญหา อุปสรรคให้ผู้บังคับบัญชาทราบ
เพื่อจะได้หาทางแก้ไข การที่ นาง ไม่ให้เอกสารไม่ใช่เหตุผลที่จะทำให้ไม่ต้อง
รับผิดชอบการตรวจหลังจ่าย ดังนั้น จึงไม่สามารถรับฟังเพื่อหักล้างข้อกล่าวหา คณะกรรมการพิจารณา
แล้วเห็นว่า เมื่อ นาง มีหน้าที่ต้องปฏิบัติแต่ได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนด้วยความประมาท
เลินเล่อ คือ ได้ทำการตรวจฎีกาโดยปราศจากความระมัดระวังซึ่งบุคคลผู้ทำหน้าที่นี้จักต้องมีและอาจใช้
ความระมัดระวังได้ แต่ นาง หาได้ใช้ความระมัดระวังให้เพียงพอไม่ เป็นเหตุให้
นาง ใช้เป็นช่องทางในการเบิกเงินออกไปโดยทุจริต ทำให้กรุงเทพมหานครได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงซึ่งความเสียหายที่เกิดขึ้นเป็นผลโดยตรงจากความประมาทเลินเล่อของ
นาง พฤติการณ์จึงเข้าข่ายเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 84 วรรคสอง
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 แต่เนื่องจากความเสียหายที่เกิดขึ้นมีส่วนหนึ่ง
มาจากความหละหลวมของระบบงานที่ไม่มีการส่งคำสั่งเกี่ยวกับการเคลื่อนไหวต่าง ๆ ของบุคลากร เพื่อที่
จะสามารถตรวจสอบยืนยันความถูกต้องต่าง ๆ ซึ่งสามารถรับฟังเป็นเหตุบรรเทาโทษได้ส่วนหนึ่ง
พิจารณาแล้วเห็นควรลดโทษปลดออกจากราชการ

2. นาง: เจ้าหน้าที่ตรวจครองฎีกา คณะกรรมการได้กำหนด
ประเด็นพิจารณาว่า นาง ได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่อหรือไม่
โดยแยกประเด็นพิจารณาเป็น 2 ช่วง คือ ช่วงเดือนเมษายน - เดือนกันยายน 2546 นาง:
ได้ปฏิบัติงานบันทึกหน้าฎีกาประเภทเงินงบประมาณและปลดหน้าฎีกาเพื่อส่งกองตรวจจ่าย
นาง ได้ลงชื่อในช่องหัวหน้างานตรวจสอบโดยเจตนาเพื่อให้หน้าฎีกามีความ
สมบูรณ์ ไม่ถูกท้วงจากกองตรวจจ่าย ซึ่งเป็นการดำเนินการโดยไม่มีหน้าที่แต่ได้กระทำไปด้วยความ
รู้เท่าไม่ถึงการณ์และกระทำไปโดยเจตนาสุจริต อย่างไรก็ตามการลงชื่อในเอกสารใด ๆ ของราชการนั้น
เป็นการรับรองเอกสารนั้นและผูกพันตนเองตามข้อความที่ปรากฏในเอกสารนั้น ๆ การเซ็นชื่อโดยอ้างว่า



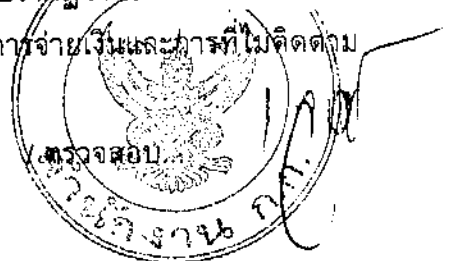
เพื่อให้เอกสารหลักฐานสมบูรณ์ จึงไม่เป็นการสมควรเข้าข่ายเป็นความรับผิดชอบวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐาน ไม่ปฏิบัติตามแบบธรรมเนียมของทางราชการ ตามมาตรา 91 ช่วงเดือนตุลาคม 2546 – เดือนมีนาคม 2547

นาง มีหน้าที่ตรวจกรอฎีกาเงินเดือน โดยต้องตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ประกอบการเบิกเงินเดือนให้ถูกต้อง แต่ นาง ไม่ได้ตรวจสอบเอกสารให้ ถูกต้อง การอ้างว่ามีเวลาตรวจเพียง 5 -10 นาที แต่เอกสารมีจำนวนมาก และนาง มายืนคอยหรือฎีกามักส่งมาในช่วงที่ใกล้กำหนดต้องส่งกองตรวจจ่าย จึงทำให้ตนไม่ได้ตรวจสอบเอกสารนั้น ไม่สามารถรับฟังเพื่อหักล้างหน้าที่ในการตรวจกรอฎีกาได้ นอกจากนั้นข้อกล่าวอ้างว่าตนมาปฏิบัติหน้าที่ ได้ไม่นานนัก ประกอบกับถูกกดดันโดย นาง และนาง ยังไม่สามารถรับฟังได้ เนื่องจาก นาง ได้ย้ายมาเมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2545 เป็นเวลาก่อนที่ตนจะทำหน้าที่ตรวจกรอฎีกา (1ตุลาคม2546) เป็นเวลาถึง 1 ปี 7 เดือน ซึ่งเป็นเวลาที่ เพียงพอที่ นาง จะได้ศึกษางานและศึกษาเพื่อนร่วมงานได้พอสมควรแล้ว การ ยอมให้ผู้อื่นกดดันตนจนไม่สามารถปฏิบัติงานในหน้าที่ของตนได้นั้น จึงไม่สามารถรับฟังเพื่อหักล้างข้อ กล่าวหาได้ สรุปพฤติการณ์ของ นาง เข้าข่ายเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ ประมาทเลินเล่อเป็นช่องทางให้ นาง เบิกเงินออกไปโดยทุจริตทำให้เสียหายแก่ ราชการอย่างร้ายแรง ซึ่งความเสียหายที่เกิดขึ้นเป็นผลโดยตรงจากความประมาทเลินเล่อของ นาง พฤติการณ์จึงเข้าข่ายเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 84 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 พิจารณาแล้วเห็นควรลงโทษปลดออก จากราชการ

3. นาง เจ้าหน้าที่เขียนเช็ค คณะกรรมการฯ ได้กำหนดประเด็นพิจารณา ปฏิบัติหน้าที่เขียนเช็คด้วยความประมาทเลินเล่อหรือไม่ ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏ ว่า นาง ได้รับบันทึกเตรียมจ่ายจาก นาง และอ้างว่าตนเอง ได้ตรวจสอบยอดเงินในบันทึกเตรียมจ่ายแล้วเห็นว่า ถูกต้องตรงกับยอดเงินที่ปรากฏในหน้าฎีกาและไปโอน ตนจึงเขียนเช็คไปตามรายการต่างๆ โดยไม่มีหน้าที่ต้องตรวจสอบ นาง ได้มีหนังสือ ลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2548 แจ้งว่า การตรวจสอบรายงานการเตรียมจ่าย (เอกสาร A) และบันทึกเตรียมจ่าย (เอกสาร B) ไม่ใช่ความรับผิดชอบของตนเองเพราะเมื่อ นาง ได้จัดทำรายงานการ เตรียมจ่ายแล้ว จะต้องเป็นผู้ตรวจสอบก่อนที่จะมาถึงตน แต่เมื่อขั้นตอนนี้ผู้บังคับบัญชาไม่ได้มอบหมายให้ใคร ดังนั้น นาง จะต้องเป็นผู้ตรวจสอบเอง การที่คณะกรรมการจะมอบหน้าที่ในส่วนที่ไม่มี ผู้ได้รับผิดชอบให้ตนนั้นไม่ถูกต้องและไม่เป็นธรรมกับตน ประเด็นนี้ คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าหลักการ ตรวจสอบนั้น ผู้ทำเอกสารและผู้ตรวจสอบเอกสารต้องเป็นคนละคนกัน มิฉะนั้นจะไม่สามารถตรวจเพื่อยืนยัน ความถูกต้องได้ และเมื่อปรากฏว่าเอกสารทั้งสองฉบับได้จัดทำขึ้นหลังขั้นตอนการตรวจฎีกา ดังนั้นจึง



ไม่ใช่ความรับผิดชอบของ นาง หรือ นาง แต่เมื่อเอกสาร
ได้จัดทำขึ้นเพื่อประกอบเป็นข้อมูลเพื่อส่งเขียนเช็คเพราะตนต้องเป็นผู้รับผิดชอบยอดเงินที่ถูกต้องในเช็ค
ซึ่งเป็นไปตามหลักการความต่อเนื่องและการตรวจสอบทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากเป็นเอกสารเกี่ยวกับการ
การเงินซึ่งต้องดำเนินการทุกขั้นตอนด้วยความระมัดระวังสูงกว่าเอกสารทั่วไป และเมื่อตนเป็นผู้ที่ต้อง
ปฏิบัติงานในขั้นตอนถัดมาและต้องนำเอกสารข้างต้นมาประกอบกับการปฏิบัติงานเขียนเช็ค ซึ่งเป็นเอกสาร
ที่มีความสำคัญมาก การตรวจสอบตัวเลขก่อนดำเนินการจึงมีความสำคัญมาก และข้อเท็จจริงก็ปรากฏว่าอยู่ใน
วิสัยที่ นาง จะดำเนินการตรวจสอบ "บันทึกเตรียมจ่าย" (เอกสาร B) ที่
นาง ส่งมาให้ได้เพราะบันทึกเตรียมจ่ายจะต้องมีข้อมูลตรงกับรายงานการเตรียมจ่าย
(เอกสาร A) ที่ นาง ได้จัดทำไว้แล้ว นอกจากนาง จะไม่ได้
ตรวจสอบบันทึกเตรียมจ่ายแล้ว ยังปรากฏว่า นาง ยังได้เขียนเช็คโดยไม่ปรากฏ
เจ้าหน้าที่ของรายการ "เงินสด" ซึ่งประเด็นนี้นาง ได้อ้างว่าตนต้องเขียนเช็คตาม
รายละเอียดที่ นาง แจ้งมาในบันทึกเตรียมจ่าย (เอกสาร B) ซึ่งจะถือว่าเป็นการคัดลอก
ก็ได้ เพราะตนไม่มีหน้าที่ต้องรู้ว่า "เจ้าหน้าที่" ของรายการ "เงินสด" เป็นใคร แต่คณะกรรมการเห็นว่ากระทำ
"หน้าที่" ต้องหมายความว่ารวมถึงการกระทำใด ๆ เพื่อให้งานในความรับผิดชอบตามหน้าที่ของตนสำเร็จลุล่วงและ
สามารถตรวจสอบได้ด้วย ซึ่งหาก นาง ได้ใช้สามัญสำนึกอย่างบุคคลผู้มีหน้าที่เช่นนั้นแล้ว
ย่อมเห็นได้ว่าในบันทึกเตรียมจ่าย (เอกสาร B) ที่ นาง แจ้งยอดมาให้ตนนั้น มีรายการ
ที่ไม่ปรากฏ "เจ้าหน้าที่" ซึ่งเป็นรายการซึ่งน่าจะต้องสงสัยและไต่ถามเพื่อให้เกิดความชัดเจนก่อนที่จะดำเนินการ
เขียนเช็ค การอ้างว่า ตนไม่มีหน้าที่ต้องรู้ตัวเจ้าหน้าที่ของรายการเงินสดไม่สามารถรับฟังเพื่อหักล้างความรับผิดชอบ
ในการเขียนยอดเงินที่ถูกต้องได้ สำหรับประเด็นการไม่ติดตามเงิน "ส่งคืน" นั้น สืบเนื่องมาจากการที่ได้รับบันทึก
เตรียมจ่าย ซึ่งจะปรากฏรายการส่งคืนที่มียอดเงินสูงเป็นหลักแสน เช่น บันทึกเตรียมจ่ายของเดือนพฤศจิกายน
ธันวาคม 2546 กุมภาพันธ์ 2547 ปรากฏรายการส่งคืนคู่กับรายการเบิกเงินสด โดยเฉพาะอย่างยิ่งเดือน
มีนาคม 2547 บันทึกเตรียมจ่ายได้เขียนไว้ต่างหากอย่างชัดเจนว่า "ส่งคืนเงินเดือน" จำนวน 117,268.61
บาท ดังนั้น แม้จะมีการส่งคืนเงินทุกฎีกาตามที่ นาง กล่าวอ้าง แต่ก็ไม่ใช่ยอดเงิน
ตามรายการที่ปรากฏในบันทึกเตรียมจ่าย ซึ่งน่าจะเห็นความผิดปกติได้ นอกจากนั้นหากเป็นกรณีที่บ้านทีก
เตรียมจ่ายระบุรายการ "สจร." เพราะเงิน สจร.จะอยู่ระหว่างหมื่นบาทเศษถึงสามหมื่นบาทเศษ ประกอบกับ
นาง ได้ปฏิบัติงานเขียนเช็คมาตั้งแต่ปี 2538 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ นาง
จะดำเนินการทุจริตหลายปี ดังนั้น หาก นาง ได้ใช้ความระมัดระวังที่
บุคคลในฐานะผู้เขียนเช็คและผู้นำเงินส่งคืนพึงมีและได้ใช้ความระมัดระวังให้เพียงพอแล้ว ก็อยู่ในวิสัย
ที่จะพบความผิดปกติและติดตามไต่ถามเพื่อให้มีการส่งเงินคืนได้ เมื่อปรากฏว่า นาง
มิได้ตรวจสอบความถูกต้องของบันทึกเตรียมจ่ายกับรายงานการจ่ายเงินและการที่ไม่ติดตาม



ตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรายการเงินสดในบันทึกเตรียมจ่ายรวมถึงการไม่ติดตามให้ส่งเงินคืน จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยปราศจากความระมัดระวัง ซึ่งบุคคลในฐานะเช่นนั้นจะต้องมีตามวิสัยและพฤติการณ์ และอาจใช้ความระมัดระวังได้ แต่ นาง หาได้ใช้ให้เพียงพอไม่ จึงเข้าข่ายเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่อ และเมื่อความเสียหายที่เกิดขึ้นเป็นผลโดยตรงมาจากเหตุที่มีการประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการจึงเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 84 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 พิจารณาแล้วเห็นควรลงโทษปลดออกจากราชการ

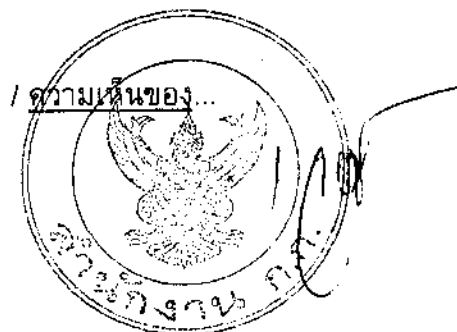
4. นาง

และ นาง

ซึ่งได้ปฏิบัติหน้าที่ตรวจและเซ็นชื่อในหน้าฎีกาการเบิกเงินในช่องคลังสำนักนั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่าเมื่อฎีกาเบิกเงินเดือนมาถึงขั้นตอนของหัวหน้าฝ่ายนั้น จะมีเอกสารมาครบและปรากฏลายเซ็นของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบแต่ละขั้นตอน คณะกรรมการเห็นว่าเมื่อได้มีการมอบหมายให้มีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบฎีกาโดยตรงหรือได้มีการมอบหมายให้ตรวจกรองฎีกาอีกชั้นหนึ่งแล้ว จึงถือว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยใช้ความระมัดระวังเพื่อป้องกันความผิดพลาดไว้ชั้นหนึ่งแล้ว ประกอบกับฎีกาเบิกเงินเดือนของโรงพยาบาล

ซึ่งมีข้าราชการประมาณ 600 กว่านั้นมีเอกสารประกอบจำนวนมาก หัวหน้าฝ่าย จึงได้ตรวจเฉพาะจุดที่สำคัญโดยเชื่อว่ารายละเอียดได้ผ่านการตรวจสอบของผู้มีหน้าที่ตรวจฎีกาหรือผู้ตรวจกรองฎีกามาถูกต้องแล้ว แต่อย่างไรก็ตามในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นก็ยังคงปฏิบัติหน้าที่ควบคุมดูแลให้มีการปฏิบัติหน้าที่ตามที่ตนมอบหมายไปแล้วด้วย และเนื่องจากเป็นงานที่ต้องรับผิดชอบเกี่ยวกับการเงินซึ่งต้องมีความระมัดระวังสูงมาก จึงควรต้องวางระบบงานหรือแบ่งหน้าที่ให้เจ้าหน้าที่แต่ละคนให้เหมาะสมและให้มีการตรวจสอบยืนยันความถูกต้องระหว่างกันได้ ทั้งนี้เพื่อเป็นการป้องกันความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นอย่างไม่ตั้งใจ หรือป้องกันความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากการจงใจของเจ้าหน้าที่ ดังเช่นกรณีที่เกิดขึ้นนี้ การไม่มีระบบงานหรือระบบการตรวจสอบที่ดีเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้การทุจริตเกิดขึ้นได้อย่างต่อเนื่องมาตลอดตั้งแต่ประมาณเดือนมิถุนายน 2543 ถึงเดือนมีนาคม 2547 เป็นเวลาเกือบ 4 ปี พฤติการณ์การไม่ตรวจสอบ ควบคุม สอดส่องให้ผู้ได้บังคับบัญชาปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย เข้าข่ายเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดสุสาเห เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ตามมาตรา 84 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 แต่เนื่องจากการไม่ได้ตรวจสอบควบคุมสอดส่องดูแลให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติให้ถูกต้องนั้น ส่วนหนึ่งมาจากปริมาณงานที่มีจำนวนมากและเงินที่ต้องตรวจสอบควบคุมมีหลายประเภทแตกต่างจากสำนักงานเขตและสำนักอื่นๆ อันควรรับฟังเป็นเหตุบรรเทาโทษได้ส่วนหนึ่ง พิจารณาแล้วเห็นควรลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 3 เดือน

ลับ



สอบถาม จึงมีคำสั่งดังต่อไปนี้

ลงโทษปลดข้าราชการออกจากราชการ

ลงโทษปลดข้าราชการออกจากราชการ

ลงโทษปลดข้าราชการออกจากราชการ

1. นาง/ รับทราบคำสั่งลงโทษเมื่อวันที่ และได้ยินหนังสือ

มีนาคม 2551

ตรวจทาน การตั้งฎีกาของ นาง

จึงไม่สามารถเจอข้อเท็จจริงที่ นาง

ขอความเป็นธรรมให้ตนกลับมาทำงานในตำแหน่งเดิมและ

2. นาง รับทราบคำสั่งลงโทษเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2550
และได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์ เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2551

รับทราบคำสั่งลงโทษเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2550

และได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์ เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2551

อุทธรณ์มีสาระสำคัญสรุปได้ดังนี้

เป็นวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองอย่างหนึ่ง จึงขอให้มีการสอบสวนเรื่องนี้ใหม่หรือสอบสวนเพิ่มเติม

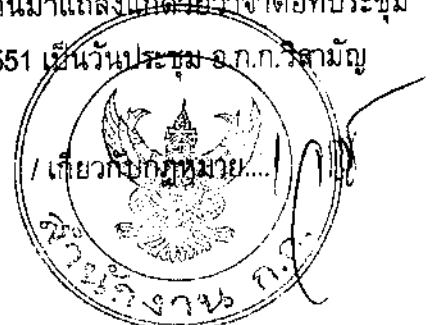
ที่ 16 (พ.ศ. 2540)

3. นาง อ่างว่าการใช้ดุลยพินิจกำหนดโทษนั้น เป็นการเลือกปฏิบัติ ไม่เป็นธรรมโดยอ้างว่าการทุจริตในเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ถูกลงโทษนี้ นาง ทำหน้าที่ตรวจสอบฎีกาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2544 ถึง 2547 นาง ร่วมกระทำการเขียนเช็คเบิก-จ่ายเงิน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 ถึง 2547 ผู้อุทธรณ์ทำหน้าที่ตรวจกรอฎีกาเพียง 6 เดือน แต่มีการทุจริตเกิดขึ้นมาก่อนและดำเนินการต่อเนื่อง โดยไม่มีการวางระบบการควบคุม ผู้อุทธรณ์ เข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในช่วงกลางมีระยะเวลาสั้นและมีภาวะบีบบังคับหลายอย่างดังกล่าว คณะกรรมการสอบสวนหรือ อ.ก.ก. สำนักการแพทย์มีความเห็นและวางระดับโทษปลดออกให้อยู่ในระดับเดียวกันทั้ง ๆ ที่ความเสียหายที่เกิดจากการกระทำหรือระยะเวลาที่กระทำแตกต่างกัน อีกทั้งผู้อุทธรณ์เคยให้การว่าผู้กระทำการทุจริตทำกันเป็นกลุ่มเป็นแก๊งค์ ผู้อุทธรณ์เคยขอเอกสารประกอบการตรวจกรอฎีกา ก็ไม่เคยได้รับ และยังถูกกระหน่ำกระแหนจาก นาง ซึ่งเป็นผู้ตรวจสอบฎีกาอย่างละเอียดก่อนจะส่งต่อมาถึงผู้อุทธรณ์ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นไม่มีผู้บังคับบัญชาเข้ามาคลี่คลายปัญหาแม้แต่ครั้งเดียว คณะกรรมการสอบสวนหรือ อ.ก.ก. สำนักการแพทย์ ไม่เคยใช้เหตุนี้บรรเทาโทษแก่ผู้อุทธรณ์ซึ่งต่างกับหัวหน้าฝ่าย จึงขอให้ลดโทษให้เหมาะสมกับความผิด

3. นาง รับทราบคำสั่งลงโทษเมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2550 และได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์ต่อประธาน ก.ก. 2 ฉบับ ฉบับแรกลงวันที่ 27 ธันวาคม 2550 ฉบับที่ 2 ลงวันที่ 10 มีนาคม 2551

อุทธรณ์มีสาระสำคัญโดยสรุปว่า การสอบสวนไม่ครบถ้วนจากความเป็นจริงและการสอบสวนก็ได้พบจุดบกพร่องในระบบการทำงานของหน่วยงาน ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญและการสอบสวนเป็นการถามพยานที่เป็นการกล่าวอ้างลอยๆ เป็นการกล่าวอ้างด้วยความรู้สึกในการให้ถ้อยคำของพยานและไม่ทราบข้อมูลที่แท้จริง ประกอบกับ นาง ไม่ได้รู้เห็นหรือร่วมกระทำการทุจริตกับนางสาว แต่อย่างไรก็ดี จึงเห็นว่าคำสั่งสำนักการแพทย์ที่ 1655/2550 ลงวันที่ 4 ธันวาคม พ.ศ. 2550 ลงโทษปลด นาง ออกจากราชการเป็นการลงโทษที่คลาดเคลื่อนจากความเป็นจริง และไม่เป็นธรรมแก่ นาง

ทั้งนี้ นาง และนาง มีความประสงค์ขอแถลงการณ์ด้วยวาจา ซึ่งตามข้อ 12 วรรคสอง แห่ง กฎ ก.พ.ฉบับที่ 16 (พ.ศ. 2540) กำหนดว่า ในกรณี queผู้อุทธรณ์ขอแถลงการณ์ด้วยวาจา หาก อ.ก.พ. พิจารณาเห็นว่า การแถลงการณ์ด้วยวาจาไม่จำเป็นแก่การพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์จะให้การแถลงการณ์ด้วยวาจาก็ได้ และข้อ 12 วรรคสาม แห่งกฎ ก.พ. ดังกล่าวได้กำหนดให้แจ้งให้ผู้ดำรงตำแหน่งที่สั่งลงโทษหรือเพิ่มโทษทราบด้วยว่า ถ้าประสงค์จะแถลงแก้ก็ให้มาแถลงหรือมอบหมายเป็นหนังสือให้ข้าราชการที่เกี่ยวข้องเป็นผู้แทนมาแถลงแก้ด้วยวาจาต่อที่ประชุมครั้งนั้นได้ ซึ่งในกรณีนี้สำนักงาน ก.ก. ได้กำหนดในวันที่ 17 กันยายน 2551 เป็นวันประชุม อ.ก.ก. วิสามัญ



เกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตาม กฎ ก.พ. ดังกล่าว จึงได้มีหนังสือให้
นาง นาง ทราบและมีหนังสือผู้อำนวยการ
สำนักงานการแพทย์ให้มาแถลงแก้ด้วยแล้ว

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม พิจารณาแล้วเห็นสมควรให้

1. นาง แถลงการณ์และ นาง

ขอหาที่ปรึกษา 2 ราย เข้าฟังการแถลงการณ์ประกอบด้วย นาย และ
นาง จากการแถลงการณ์ปรากฏเนื้อหาโดยรวมเป็นเช่นเดียวกับเนื้อหาใน
หนังสืออุทธรณ์

2. นาง แถลงการณ์ซึ่งเนื้อหาโดยรวมของคำแถลงการณ์เป็น

เช่นเดียวกับหนังสืออุทธรณ์เช่นกัน

ทั้งนี้ ผู้อำนวยการสำนักงานการแพทย์มิได้มาแถลงแก้หรือมอบหมายให้ข้าราชการที่
เกี่ยวข้องเป็นผู้แทนมาแถลงแก้แต่อย่างใด

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม

ประเด็นในการพิจารณา

ก่อนการพิจารณาระเบียบวาระนี้ นายพิชิต ชนะกุล อ.ก.ก. ได้ขอให้ประชุมวินิจฉัยว่า
ตนจะเข้าร่วมประชุมในเรื่องนี้ได้ต่อไปหรือไม่ เนื่องจาก นาง ได้ขอให้เป็นที่ปรึกษา
และแจ้งว่ากรณีนี้ นายพิชิต ชนะกุล เพียงแต่ให้คำแนะนำว่าจะต้องอุทธรณ์ต่อใครและอุทธรณ์อย่างไร
ไม่ได้ลงลึกในรายละเอียดและไม่ได้มีส่วนเขียนอุทธรณ์ให้

ที่ประชุมมีความเห็นว่า อ.ก.ก. ทุกคนมีหน้าที่ต้องพิจารณาดตนเองก่อนว่ามีส่วนได้เสียกับ
เรื่องที่จะพิจารณาอย่างไร หากคิดว่ามีส่วนได้เสียหรือหากร่วมพิจารณาจะทำให้การพิจารณาเบี่ยงเบนไม่เป็นกลาง
ก็ต้องแจ้งให้ที่ประชุมทราบและไม่เข้าร่วมพิจารณา ซึ่งตามมาตรา 13 หรือมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 บัญญัติไว้โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้การพิจารณาไม่มีความเป็นกลาง
และตามที่ นายพิชิต ชนะกุล ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมเห็นว่า ยังไม่ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย จึงอนุญาตให้
นายพิชิต ชนะกุล ร่วมพิจารณาต่อไปได้ แต่ควรแสดงความเห็นเฉพาะราย นาง.

ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความเป็นกลาง

สำหรับการพิจารณาปัญหาข้อเท็จจริงที่ประชุมเห็นว่า เรื่องนี้มีผู้อุทธรณ์ 3 ราย สำนัก
พิจารณาเห็นว่า กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ อันเป็นเหตุให้เสียหาย
แก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 84 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. 2535 กรณีแห่งการกระทำผิดเกี่ยวพันต่อเนื่องกัน ตามหน้าที่ความรับผิดชอบแยกเป็นตำแหน่ง



เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 4 มีหน้าที่ในการตรวจฎีกา เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 5 มีหน้าที่ในการตรวจกรอฎีกา และนักวิชาการเงินและบัญชี 5 มีหน้าที่ในการเขียนเช็ค ติดตามเงินส่งคืน ดังนั้นการพิจารณาข้อเท็จจริงต้องแยกพิจารณาพฤติกรรมของผูุ้ทธรณ์แต่ละราย แต่เนื่องจากเอกสารประกอบการพิจารณา มีจำนวนมาก ข้อเท็จจริงยังไม่ละเอียดและชัดเจนพอที่จะพิจารณาให้ถูกต้อง ดังนั้นเพื่อความละเอียดรอบคอบและให้ได้ข้อมูลครบถ้วนสมบูรณ์ จึงให้ฝ่ายเลขานุการนำกลับไปประมวลรายละเอียด แล้วนำมาประกอบการพิจารณาครั้งต่อไป

ที่ประชุมพิจารณาแล้วจึงมีมติดังนี้

1. ให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบและประมวลรายละเอียดข้อเท็จจริงในประเด็นต่อไปนี้

1.1 ผูุ้ทธรณ์แต่ละรายปฏิบัติหน้าที่โดยประมาทเลินเล่อต่อหน้าที่ราชการหรือไม่ถ้าประมาทเลินเล่อต่อหน้าที่ประมาทเลินเล่ออย่างไร

1.2 พฤติการณ์ของผูุ้ทธรณ์แต่ละรายก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างไรร้ายแรงหรือไม่

1.3 มีพฤติการณ์ใดบ้างที่แสดงให้เห็นว่า นางสาวพิศ คล้ายบัว นางสาวสุนันทา พริกบุญจันทร์ และนาง ร่วมรู้เห็นกับ นาง ในการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ

1.4 ตรวจสอบประวัติของผูุ้ทธรณ์และผลการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิดนาง นาง และนาง

2. ประสานสำนักการคลังขอให้ชี้แจงระเบียบ กฎหมายหรือคำสั่งรวมถึงแนวทางปฏิบัติของผู้ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 4 มีหน้าที่ในการตรวจฎีกาเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 5 มีหน้าที่ในการตรวจกรอฎีกา และนักวิชาการเงินและบัญชี 5 มีหน้าที่ในการเขียนเช็ค ติดตามส่งเงินคืนว่าจำเป็นต้องถือปฏิบัติอย่างไร เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาผูุ้ทธรณ์คำสั่งลงโทษ

เมื่อตรวจสอบและได้รับคำชี้แจงแล้วให้นำเรียน อ.ก.ก. เพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

3. นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ

2. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน มีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2551 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2551 ดังนี้

2.1 อนุมัติปรับปรุงมาตรฐานกำหนดตำแหน่งช่างภาพการแพทย์ 3 ในส่วนคุณสมบัติ เฉพาะสำหรับตำแหน่งเป็น "ได้รับปริญญาตรี หรือคุณวุฒิอื่นที่เทียบได้ในระดับเดียวกันในสาขาวิชาใดสาขาวิชาหนึ่งทางเวชนิทัศน์" (ตามเอกสารแนบท้าย)

2.2 การพิจารณานับระยะเวลางานที่เกี่ยวข้องหรือเกี่ยวคู่กัน เพื่อประเมินบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ จำนวน 9 ราย ดังนี้



(1) ลักษณะงานที่ นางสาวจรรยา วรฤทธิ์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าพนักงานธุรการ 3 - 4 เกือบคู่กับสายงานการเจ้าหน้าที่ เป็นเวลา 2 ปี 11 เดือน 15 วัน

(2) ลักษณะงานที่ นางสาวปรียา ชูประเสริฐ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่ฝึกอบรม 5 เกือบคู่กับสายงานการเจ้าหน้าที่ เป็นเวลา 2 ปี 4 เดือน 29 วัน ส่วนตำแหน่ง
เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี 3 และตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน 3 - 5 ไม่เกี่ยวข้องหรือเกือบคู่กับ
สายงานการเจ้าหน้าที่

(3) ลักษณะงานที่ นางสาวจรรวดี ณ ศรีโต ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
นักพัฒนาชุมชน 3 - 4 เกือบคู่กับสายงานการเจ้าหน้าที่ เป็นเวลา 1 ปี 10 เดือน 10 วัน

(4) ลักษณะงานที่ นางสาวสมศรี พงษ์จร ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 3, 5 ไม่เกี่ยวข้องหรือเกือบคู่กับสายงานเจ้าพนักงานป้องกัน
และบรรเทาสาธารณภัย

(5) ลักษณะงานที่ นายอภิรัตน์ สัมฤทธิ์สิริพงศ์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่ปกครอง 3 เกือบคู่กับสายงานเจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นเวลา
3 ปี 6 เดือน 3 วัน ส่วนตำแหน่งเจ้าหน้าที่รักษาความสะอาด 5 ไม่เกี่ยวข้องหรือเกือบคู่กับสายงาน
เจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

(6) ลักษณะงานที่ นายชัยชนะ พลวิชุด ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าพนักงานปกครอง 6 เกี่ยวข้องกับสายงานนิติการ เป็นเวลา 5 เดือน 18 วัน ส่วนตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่ปกครอง 3 และ 4 ไม่เกี่ยวข้องหรือเกือบคู่กับสายงานนิติการ

(7) ลักษณะงานที่ นายภิรัช สีไชสง ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่อนามัย 3 เกือบคู่กับสายงานเลขานุการและบริหารงานทั่วไป เป็นเวลา 1 ปี 11 เดือน 14 วัน

(8) ลักษณะงานที่ พ.ต.ท.วิชัย จงถาวร ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งสารวัตร
กองบังคับการตำรวจดับเพลิง เกี่ยวข้องและเกือบคู่กับสายงานฝึกอบรม เป็นเวลา 12 ปี 1 เดือน 29 วัน

(9) ลักษณะงานที่ นางอนงค์ภัทร์ โคตรสมบัติ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6 - 7 ๖ เกี่ยวข้องกับสายงานวิเคราะห์นโยบายและแผน เป็นเวลา
12 ปี 3 เดือน 15 วัน ส่วนตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 3 - 4 และตำแหน่งบุคลากร 4 - 5
ไม่เกี่ยวข้องหรือเกือบคู่กับสายงานวิเคราะห์นโยบายและแผน

2.3 การพิจารณานับระยะเวลางานที่เกี่ยวข้องหรือเกือบคู่กัน สำหรับข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญที่จะเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น (ระดับควบ)
ราย นางสาวกนกอร ขวัญพงษ์ ลักษณะงานที่ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 4
เกี่ยวข้องด้วยสายงานปฏิบัติการปกครอง เป็นเวลา 2 เดือน 11 วัน



3. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา มีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2551 เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2551 ดังนี้

3.1 อนุมัติให้ผ่านการประเมินเพื่อแต่งตั้งข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่ง อาจารย์ระดับ 7 สังกัดภาควิชา วิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์ สำนักการแพทย์ ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 2 ราย ดังนี้

- นางสาวเพ็ญศิริ สันตโยภาส
- นางสาวพวงผกา กรีทอง

3.2 อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายการสอน กลุ่มสาระคณิตศาสตร์ ราย นายวิโรจน์ โอสถานนท์ ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการ รับเงินเดือนในอันดับ คศ.2 โรงเรียนสุเหร่าสามอิน สำนักงานเขตวัฒนา ผ่านการประเมินเลื่อนวิทยฐานะ เป็นวิทยฐานะครู ชำนาญการพิเศษ รับเงินเดือนในระดับ คศ.3

3.3 ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมินเลื่อนวิทยฐานะข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานบริหารสถานศึกษา ตำแหน่งผู้อำนวยการ วิทยฐานะผู้อำนวยการชำนาญการ รับเงินเดือน ในอันดับ คศ.2 ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ วิทยฐานะผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ รับเงินเดือน ในอันดับ คศ.3 จำนวน 2 ราย ดังนี้

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| - นายเทอด วิบูลย์ธรรม | โรงเรียนวัดคลองภูมิ |
| | สำนักงานเขตยานนาวา |
| - นางณัฐกนก ครุขวีร์ | โรงเรียนสุเหร่าลาดพร้าว |
| | สำนักงานเขตวังทองหลาง |

3.4 ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมินเลื่อนวิทยฐานะข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานบริหารสถานศึกษา ตำแหน่งผู้อำนวยการ วิทยฐานะผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ รับเงินเดือนในอันดับ คศ.3 ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ วิทยฐานะผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ รับเงินเดือนในอันดับ คศ.4 จำนวน 8 ราย ดังนี้

- | | |
|-------------------------|----------------------------|
| - นางจิตาภา เหมะขูลิน | โรงเรียนวัดโพธิ์ทอง |
| | สำนักงานเขตจอมทอง |
| - นางสาวนันทวรรณ เกาจีน | วิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์ |
| | สำนักการแพทย์ |
| - นายพินิจ นฤนาท | โรงเรียนเพชรถนนม |
| | สำนักงานเขตลาดพร้าว |
| - นางอ้อยทิพย์ สุทธิเทพ | โรงเรียนวัดหัวกระป๋อง |
| | สำนักงานเขตบางขุนเทียน |

1 - นางสาวสมณฑา



- | | |
|-------------------------------|---|
| - นางสาวสมณฑา พงษ์มาลา | โรงเรียนมีนบุรี
สำนักงานเขตมีนบุรี |
| - นางดวงหทัย เปลียนดี | โรงเรียนวัดยายร่ม
สำนักงานเขตจอมทอง |
| - นายเกื้อ พันพื้ง | โรงเรียนสุเหร่าทวายกองดิน
สำนักงานเขตมีนบุรี |
| - นางทิพวรรณ ลิ้มสมบัติอนันต์ | โรงเรียนวัดสะแกงาม
สำนักงานเขตบางขุนเทียน |

3.5 ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมินเลื่อนวิทยฐานะข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร
สายงานการสอน ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการ รับเงินเดือนในอันดับ คศ.2 ดำรงตำแหน่งครู
วิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ รับเงินเดือนในอันดับ คศ.3 จำนวน 19 ราย ดังนี้

กลุ่มสาระภาษาไทย จำนวน 5 ราย

- | | |
|--------------------------|---|
| - นางธารนิษฐ์ สร้อยมาลัย | โรงเรียนวัดบางเตย
สำนักงานเขตบึงกุ่ม |
| - นางนันทินี จันทรักษ์ | โรงเรียนวัดบางเตย
สำนักงานเขตบึงกุ่ม |
| - นางบุบผา บุรพาชนะ | โรงเรียนสุเหร่าแสนแสบ
สำนักงานเขตคลองสามวา |
| - นางกันยา จันทรเที่ยง | โรงเรียนวัดบางเตย
สำนักงานเขตบึงกุ่ม |
| - นางพรพิมล ภูเงิน | โรงเรียนวัดช่องลม
สำนักงานเขตยานนาวา |

กลุ่มสาระคณิตศาสตร์ จำนวน 5 ราย

- | | |
|----------------------------|---|
| - นางอนุชรี วรรณสาร | โรงเรียนพิชัยพัฒนา
สำนักงานเขตบึงกุ่ม |
| - นางสุกัญญา โปตระนันท์ | โรงเรียนวัดช่องลม
สำนักงานเขตยานนาวา |
| - นางวิไลวรรณ วีรพัฒนคุปต์ | โรงเรียนวัดปลุกศรัทธา
สำนักงานเขตลาดกระบัง |



- นางรัตนา สุวรรณานุช โรงเรียนวัดบางเตย
สำนักงานเขตป้อมปราบ
- นางพรปริดีนันท์ ไหญ่สง่า โรงเรียนวัดไท่เตี้ย
สำนักงานเขตคลองสาม

กลุ่มสาระสังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม จำนวน 2 ราย

- นายสุวิทย์ รัตนสุวรรณ โรงเรียนคลองทวีวัฒนา
สำนักงานเขตทวีวัฒนา
 - นายวัฒนา สมศรี โรงเรียนวัดบางเตย
สำนักงานเขตบึงกุ่ม
- กลุ่มสาระภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) จำนวน 2 ราย
- นางพรณี โสมชู โรงเรียนพิชัยพัฒนา
สำนักงานเขตบึงกุ่ม
 - นางณัฐชนันท์ สุวรรณอินทร์ โรงเรียนวัดบางเสาธง
สำนักงานเขตบางกอกน้อย

กลุ่มสาระศิลปะ (ศิลปศึกษาและทัศนศิลป์) จำนวน 1 ราย

- ว่าที่ร้อยตรี อำพล ตันศิริ โรงเรียนวัดบางพลัด
สำนักงานเขตบางพลัด

กลุ่มสาระสาขาศึกษา พลศึกษาและกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (ลูกเสือ ยุวกาชาด)

จำนวน 2 ราย

- นายจักรชัย อ่ำมะระ โรงเรียนพิชัยพัฒนา สำนักงานเขตบึงกุ่ม
- นางวิภา วิจิณัยภาค โรงเรียนวัดบางเตย สำนักงานเขตบึงกุ่ม

กลุ่มสาระศิลปะ (ดนตรีและนาฏศิลป์) จำนวน 1 ราย

- นางศศิวิมล อุ่นใจเพื่อน
โรงเรียนวัดท่าข้าม
สำนักงานเขตบางขุนเทียน

กลุ่มสารวิทยาศาสตร์ จำนวน 1 ราย

- นางวรางคณา พรเกาะ โรงเรียนศรีเอี่ยมอนุสรณ์
สำนักงานเขายางนา

3.6 รายงานการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของครูการศึกษาพิเศษกรณีเรียนร่วม ประจำปีการศึกษา 2550 จำนวน 7 ราย ดังนี้

ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก จำนวน 5 ราย ได้แก่

(1) นางกนกวรรณ ห่วงไธสง ตำแหน่งครู รับเงินเดือนในอันดับ คศ.1
โรงเรียนนาคนาวาอุปถัมภ์ สำนักงานเขตสวนหลวง

(2) นางเพชรรุ้ง หันผักแว่น ตำแหน่งครู รับเงินเดือนในอันดับ คศ.1
โรงเรียนนาคนาวาอุปถัมภ์ สำนักงานเขตสวนหลวง

(3) นางสาววรรณิณี ชัยมงคล ตำแหน่งครู รับเงินเดือนในอันดับ คศ.1
โรงเรียนรุ่งเรืองอุปถัมภ์ สำนักงานเขตบางนา

(4) นายสุกิจ หวังขอบกลาง ตำแหน่งครู รับเงินเดือนในอันดับ คศ.1
โรงเรียนรุ่งเรืองอุปถัมภ์ สำนักงานเขตบางนา

(5) นางสาวอารีรัตน์ หาญรักษ์ ตำแหน่งครู รับเงินเดือนในอันดับ คศ.1
โรงเรียนวัดบรมนิวาส สำนักงานเขตปทุมวัน

ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 2 ราย ได้แก่

(1) นางอนุพร วงษ์สวัสดิ์ ตำแหน่งครู รับเงินเดือนในอันดับ คศ.1
โรงเรียนงามมานะ (แผน-ทับอุทิศ) สำนักงานเขตประเวศ

(2) นางสาวสุชาดา อรรถพรกุล ตำแหน่งครู รับเงินเดือนในอันดับ คศ.1
โรงเรียนสุขุทัย สำนักงานเขตดุสิต

(รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย)

4. การดำเนินการแทน ก.ก. ของสำนักงาน ก.ก. และกรุงเทพมหานคร

4.1 สำนักงาน ก.ก. อนุมัติปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงาน คอมพิวเตอร์ 3 – 5 หรือ 6 ว หรือ 7 ว ที่สังกัดหน่วยงานระดับสำนักของกรุงเทพมหานคร เป็นตำแหน่ง นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3 – 5 หรือ 6 ว หรือ 7 วช. จำนวน 13 ตำแหน่ง (ตามเอกสารแนบท้าย)

4.2 สำนักงาน ก.ก. อนุมัติเทียบคุณวุฒิการศึกษาของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 5 ราย ดังนี้

- นางสาวพิสมัย ยอดพรหม ตำแหน่งนักวิชาการสุขาภิบาล 3
ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล สำนักงานเขตพระโขนง คุณวุฒิการศึกษาวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เทียบเป็นทางราชการสุขาศาสตร์



- นางสาวเบญจมาศ พัฒนาสุวรรณ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานการเงิน และบัญชี 7 หัวหน้าฝ่ายการคลัง สำนักงานเลขาธิการ สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล คุณวุฒิ การศึกษาเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์การคลัง มหาวิทยาลัยรามคำแหง เทียบ เป็นทางเศรษฐศาสตร์ และเศรษฐศาสตร์การคลัง และไม่ถือว่าเป็นวิชาบัญชี เนื่องจากศึกษาวิชา บัญชีไม่ครบ 6 หน่วยกิต

- นายปิยะพงษ์ ปูนอุดม ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 3 กองอัตรากำลัง สำนักงาน ก.ก. คุณวุฒิการศึกษาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์) มหาวิทยาลัย รามคำแหง เทียบเป็นทางรัฐศาสตร์ บริหารรัฐกิจ และการบริหาร

- นางสาวสมบูรณ์ พรานกระโทก ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 5 กองอัตรากำลัง สำนักงาน ก.ก. คุณวุฒิการศึกษาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (บริหารรัฐกิจและกฎหมาย) มหาวิทยาลัยรามคำแหง เทียบเป็นบริหารรัฐกิจและกฎหมาย บริหารรัฐกิจ และการบริหาร

- นางดารัตนา อ่อนสัมพันธ์ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่พยาบาล 5 ฝ่ายการพยาบาล โรงพยาบาลราชพิพัฒน์ สำนักการแพทย์ คุณวุฒิการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ช่วยพยาบาล หลักสูตร 1 ปี ต่อจากมัธยมศึกษาตอนต้น วิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์ สำนักการแพทย์ เทียบเป็น ทางผู้ช่วยพยาบาล และพยาบาล (ตามเอกสารแนบท้าย)

4.3 สำนักงาน ก.ก. อนุมัติเทียบคุณวุฒิการศึกษาสำหรับผู้สมัครสอบแข่งขัน เพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย จำนวน 11 ราย ดังนี้

- นายภาคภูมิ พุ่มโพธิ์ทอง คุณวุฒิการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ประเภทวิชาศิลปกรรม สาขาวิชาศิลปะไทย วิทยาลัยช่างศิลปสุพรรณบุรี เทียบเป็นทางศิลปกรรม ศิลปะไทย ศิลปหัตถกรรม และเทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเป็นทางหัตถกรรม

- นายอมรเทพ ปิยชลกุล คุณวุฒิการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ประเภทวิชาอุตสาหกรรม สาขาวิชาเทคนิคการผลิต สาขางานเครื่องมือกล วิทยาลัยเทคนิคชลบุรี เทียบเป็นทางช่างอุตสาหกรรม ช่างเทคนิคการผลิต ช่างกลโรงงาน และเทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเป็น ทางช่างเครื่องกล

- นายจิรยุทธ พุ่มจันทร์ คุณวุฒิการศึกษาศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาจิตรกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เทียบเป็นทางศิลปกรรม จิตรกรรม และเทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเป็นทางวิจิตรศิลป์

- นายสรวิทย์ แสงสกล คุณวุฒิการศึกษาศิลปบัณฑิต สาขาวิชาศิลปะไทย สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล เทียบเป็นทางศิลปกรรม ศิลปะไทย และเทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเป็น ทางวิจิตรศิลป์



- นายอรรถพล วุฒิสวะชาติกุล คุณวุฒิการศึกษาศิลปบัณฑิต สาขาวิชาเอกภาพพิมพ์ มหาวิทยาลัยศิลปากร เทียบเป็นทางศิลปกรรม ภาพพิมพ์ และเทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเป็นทางจิตรศิลป์

- นางสาวรุ่งรัตน์ ศรีโสภา คุณวุฒิการศึกษาวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เทียบเป็นทางสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา และเทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเป็นทางสังคมวิทยา

- นางปวีณธร อมรพันธ์ คุณวุฒิการศึกษาวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเอกรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เทียบเป็นทางรัฐศาสตร์ และเทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเป็นทางรัฐประศาสนศาสตร์

- นายรัมย์ สมเพ็ชร คุณวุฒิการศึกษาพุทธศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐศาสตร์ วิชาเอกการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย เทียบเป็นทางมนุษยศาสตร์ การศาสนา รัฐศาสตร์ และเทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเป็นทางการบริหารรัฐกิจ

- นางสาวจุฑาทิพย์ ขอสุข คุณวุฒิการศึกษารัฐศาสตรบัณฑิต วิชาเอกบริหารรัฐกิจและกิจการสาธารณะ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม เทียบเป็นทางรัฐศาสตร์ บริหารรัฐกิจ และกิจการสาธารณะ และเทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเป็นทางบริหารรัฐกิจ

- นางสาวมนต์ฤทัย นอกกระโทก คุณวุฒิการศึกษารัฐศาสตรบัณฑิต วิชาเอกบริหารรัฐกิจและกิจการสาธารณะ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม เทียบเป็นทางรัฐศาสตร์ บริหารรัฐกิจและกิจการสาธารณะ และเทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเป็นทางบริหารรัฐกิจ

- นางสาวเพลินจิตต์ อุ่นเสรี คุณวุฒิการศึกษาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี เทียบเป็นทางการศึกษา การวิจัยและประเมินผลการศึกษา และเทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเป็นทางการวัดและประเมินผลการศึกษา (ตามเอกสารแนบท้าย)

4.4 กรุงเทพมหานครอนุมัติปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของกลุ่มงานบริการสภา กรุงเทพมหานครและกลุ่มงานต่างประเทศ สำนักงานเลขานุการสภากรุงเทพมหานคร โดยเพิ่มภารกิจในการจัดฝึกอบรม สัมมนา จัดงานในประเทศและต่างประเทศของสมาชิกสภาเขตและผู้ช่วยดำเนินงานของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร (ตามเอกสารแนบท้าย)

4.5 กรุงเทพมหานครอนุมัติปรับปรุงหน้าที่ความรับผิดชอบของฝ่ายบริหารงานทั่วไปของหน่วยงานที่ปรับปรุงโครงสร้าง งานธุรการ เป็น ฝ่ายบริหารงานทั่วไป จำนวน 18 งาน และเปลี่ยนชื่อจากกลุ่มงานบริหารงานทั่วไป เป็น ฝ่ายบริหารงานทั่วไป จำนวน 18 กลุ่มงาน (ตามบัญชีรายละเอียดแนบท้าย) เป็น ดังนี้



“ฝ่ายบริหารงานทั่วไป มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับงานสารบรรณและธุรการทั่วไป งานด้านเลขานุการ งานการประชุม งานการเงิน งบประมาณ บัญชีและพัสดุ การควบคุม ดูแล อาคารสถานที่และยานพาหนะ งานอื่น ๆ ที่ไม่ได้อยู่ในความรับผิดชอบของส่วนราชการใดโดยเฉพาะ และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง”

มติ ก.ก. รับทราบ

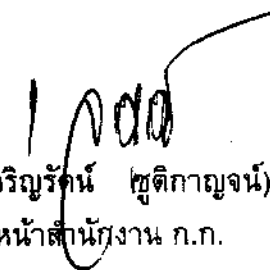
เรื่องที่ 2 กำหนดวันประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ด้วยมติคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ในการประชุมครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2551 ได้กำหนดให้มีการประชุม ก.ก. เดือนละ 1 ครั้ง ทุกวันจันทร์สัปดาห์ที่สาม ของเดือน และหากเดือนใดไม่มีวาระการประชุมให้งดการประชุม ก.ก. ในเดือนนั้น

ดังนั้น การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป เป็นการประชุมครั้งที่ 11/2551 กำหนดในวันจันทร์ที่ 15 ธันวาคม 2551 เวลา 14.00 น.

มติ ก.ก. รับทราบ

เลิกประชุมเวลา 15.00 น.


(นายเจริญรัตน์ สุติกาญจน์)
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
เลขานุการ ก.ก.
ผู้จัดรายงานการประชุม

รายงานการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรที่ภาคีสหกรณ์เข้าร่วมปีการศึกษา 2558 จำนวน 7 ราย

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	จำนวนบุคลากรที่สอน (คน)			จำนวนคาบที่ปฏิบัติงาน		ระดับความเหมาะสมในการประเมินผลการจัดการเรียนร่วม (สรุปรวมจากการประเมิน 20 รายการ)										คะแนนรวม (100 คะแนน)
		ห้องการศึกษาพิเศษ	ห้องเรียนร่วม	ห้องเสริมวิชาการ	สอนปกติ (คาบละ 60 นาที)	สอนเสริม (คาบละ 50 นาที)	น้อยที่สุด		น้อย		ปานกลาง		มาก		มากที่สุด		
							รวม (รายการ)	รวม (คะแนน)	รวม (รายการ)	รวม (คะแนน)	รวม (รายการ)	รวม (คะแนน)	รวม (รายการ)	รวม (คะแนน)	รวม (รายการ)	รวม (คะแนน)	
1	นางกนกวรรณ ห่วงไธสง	-	-	6	-	18	-	-	-	-	2	6	16	64	2	10	80
2	นางเพชรรุ่ง หันตักแก้ว	-	-	6	-	18	-	-	-	-	2	6	16	64	2	10	80
3	นางสาววรรณี ชัยมงคล	6	-	-	27	-	-	-	1	2	3	9	10	40	6	30	81
4	นางสุกัญญา หวังขอมกลาง	6	-	-	27	-	-	-	1	2	3	9	10	40	6	30	81
5	นางอนุพร วงษ์สวัสดิ์	7	-	-	24	-	-	-	-	-	1	3	4	16	15	75	94
6	นางสาวอารีรัตน์ หาญรักษ์	7	-	-	25	-	-	-	-	-	2	6	14	56	4	20	82
7	นางสาวสุชาดา อรรถพรกุล	7	-	-	25	-	-	-	-	-	2	6	8	32	10	50	88



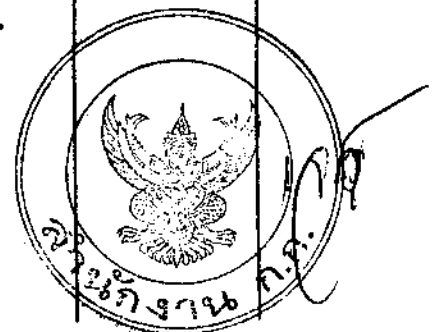
- 1 -

เอกสารแนบท้ายระเบียบวาระที่ 5 เรื่องที่ 1 ข้อ 4.1
บัญชีรายละเอียดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ที่สังกัดหน่วยงานระดับสำนักของกรุงเทพมหานคร

ซึ่งเป็นตำแหน่งว่าง

ตรวจสอบเมื่อวันที่ 2558

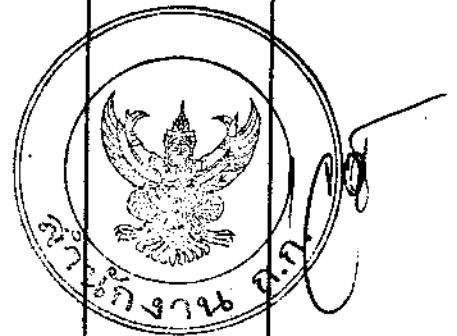
ลำดับที่	ชื่อ - สกุล ตำแหน่งเลขที่ สังกัด	ระดับ	ตำแหน่งที่เห็นควรกำหนด	ระดับ	หมายเหตุ
1	<u>สำนักงาน ก.ก.</u> กองทะเบียนประวัติข้าราชการ เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว (ตำแหน่งเลขที่ กทข. 23)	3-5/6/7	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7วข.	3-5/6/7	
2	<u>สำนักการจราจรและขนส่ง</u> กองนโยบายและแผนงาน เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว (ตำแหน่งเลขที่ กน.สจส. 21)	3-5/6/7	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7วข.	3-5/6/7	
3	<u>สำนักการโยธา</u> กองสำรวจและแผนที่ที่ดิน เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว (ตำแหน่งเลขที่ กสค. 48)	3-5/6/7	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7วข.	3-5/6/7	
4	<u>สำนักพัฒนาสังคม</u> กองนโยบายและแผนงาน เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว (ตำแหน่งเลขที่ กน.สพส. 20)	3-5/6/7	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7วข.	3-5/6/7	



ลำดับที่	ชื่อ - สกุล ตำแหน่งเลขที่ สังกัด	ระดับ	ตำแหน่งที่เห็นควรกำหนด	ระดับ	หมายเหตุ
	สำนักเกษตรศาสตร์และประมง				
	กองควบคุมระบบคอมพิวเตอร์				
5	เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว (ตำแหน่งเลขที่ กคพ. 34)	3-5 / 6 / 7	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7วข.	3-5 / 6 / 7	
6	เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว (ตำแหน่งเลขที่ กคพ. 36)	3-5 / 6 / 7	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7วข.	3-5 / 6 / 7	
	กองบริการระบบคอมพิวเตอร์				
7	เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว (ตำแหน่งเลขที่ กบพ. 25)	3-5 / 6 / 7	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7วข.	3-5 / 6 / 7	
8	เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว (ตำแหน่งเลขที่ กบพ. 28)	3-5 / 6 / 7	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7วข.	3-5 / 6 / 7	
9	เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว (ตำแหน่งเลขที่ กบพ. 37)	3-5 / 6 / 7	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7วข.	3-5 / 6 / 7	
10	เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว (ตำแหน่งเลขที่ กบพ. 41)	3-5 / 6 / 7	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7วข.	3-5 / 6 / 7	
	กองพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์				
11	เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว (ตำแหน่งเลขที่ กพพ. 20)	3-5 / 6 / 7	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7วข.	3-5 / 6 / 7	



ลำดับที่	ชื่อ - สกุล ตำแหน่งเลขที่ สังกัด	ระดับ	ตำแหน่งที่เห็นควรกำหนด	ระดับ	หมายเหตุ
	<u>สำนักวัฒนธรรม กีฬาและการท่องเที่ยว</u>				
12	กองนโยบายและแผนงาน เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว (ตำแหน่งเลขที่ กน.สวท. 18)	3-5/6/7	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7วข.	3-5/6/7	
	<u>สำนักอนามัย</u>				
13	กองพัฒนาระบบสาธารณสุข เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว (ตำแหน่งเลขที่ กพร. 17)	3-5/6/7	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3-5 หรือ 6ว หรือ 7วข.	3-5/6/7	



บัญชีเทียบคุณวุฒิการศึกษา

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล /ตำแหน่ง/สังกัด	คุณวุฒิ/สถาบันการศึกษา	ก.พ.รับรองเป็นทาง	คณะกรรมการฯ พิจารณา เทียบเป็นทาง
1.	นางสาวพิศมัย ยอดพรหม นักวิชาการสุขาภิบาล 3 ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล สำนักงานเขตพระโขนง	วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	ก.พ. ยังไม่ได้เทียบทางไว้	- สาธารณสุขศาสตร์
2.	นางสาวเบญจมาศ พัฒนาสุวรรณ เจ้าหน้าที่บริหารงานการเงินและบัญชี 7 หัวหน้าฝ่ายการคลัง สำนักงานเลขานุการ สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล	เศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์การคลัง ได้ศึกษาวิชาบัญชี 3 หน่วยกิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง	- เศรษฐศาสตร์ - เศรษฐศาสตร์การคลัง	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - สำหรับการศึกษาวิชาบัญชีใน หลักสูตรอื่น ไม่ถือว่าเป็นวิชาบัญชี ที่ศึกษาเพื่อรับปริญญาเศรษฐศาสตร บัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์การคลัง ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง คุณวุฒิที่ นางสาวเบญจมาศฯ ได้รับเป็นปริญญา ทางเศรษฐศาสตร์ที่ศึกษาวิชาบัญชี ไม่ครบ 6 หน่วยกิต

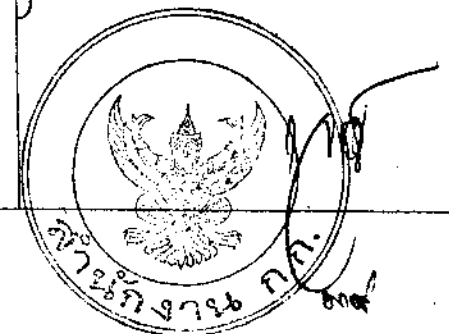


ลำดับที่	ชื่อ - สกุล / ตำแหน่ง/สังกัด	คุณวุฒิ/สถาบันการศึกษา	ก.พ.รับรองเป็นทาง	คณะกรรมการ ฯ พิจารณา เทียบเพิ่มเป็นทาง
3.	นายปิยะพงษ์ ปุ่นอุดม เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 3 กลุ่มงานตำแหน่งที่ 1 กองอัตรากำลัง สำนักงาน ก.ก.	ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์) มหาวิทยาลัยรามคำแหง	- รัฐศาสตร์	- บริหารรัฐกิจ - การบริหาร
4.	นางสาวสมบุญ พรานกระโทก เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 5 กลุ่มงานตำแหน่งที่ 2 กองอัตรากำลัง สำนักงาน ก.ก.	ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (บริหารรัฐกิจและกฎหมาย) มหาวิทยาลัยรามคำแหง	- บริหารรัฐกิจและกฎหมาย	- บริหารรัฐกิจ - การบริหาร
5.	นางคาริตสา อ่อนสัมพันธ์ เจ้าหน้าที่พยาบาล 5 ฝ่ายการพยาบาล โรงพยาบาลราชพิพัฒน์ สำนักงานการแพทย์	ประกาศนียบัตรวิชาผู้ช่วยพยาบาล หลักสูตร 1 ปี ต่อจากมัธยมศึกษาตอนต้น วิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์ สำนักงานการแพทย์	- ผู้ช่วยพยาบาล	- พยาบาล

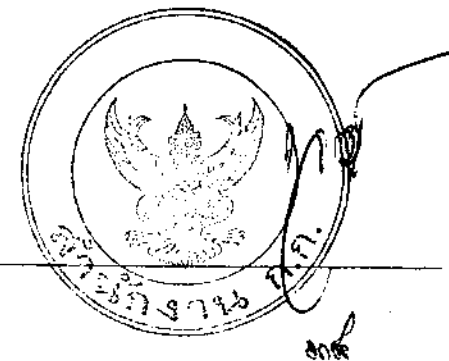


คู่มือการศึกษา

ลำดับที่	ชื่อปริญญา/ประกาศนียบัตร	สาขาวิชา/วิชาเอก	สถาบันการศึกษา	ก.พ.รับรองเป็นทาง/เทียบเพิ่ม	หมายเหตุ
1.	ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ประเภทวิชาศิลปกรรม	สาขาวิชาศิลปะไทย	วิทยาลัยช่างศิลปสุพรรณบุรี	- ศิลปกรรม - ศิลปะไทย - ศิลปหัตถกรรม - หัตถกรรม	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายภาคภูมิ พุ่มโพธิ์ทอง
2.	ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ประเภทวิชาอุตสาหกรรม	สาขาวิชาเทคนิคการผลิต สาขางานเครื่องมือกล	วิทยาลัยเทคนิคชลบุรี	- ช่างอุตสาหกรรม - ช่างเทคนิคการผลิต - ช่างกลโรงงาน - ช่างเครื่องกล	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายอมรเทพ ปิยะกุล
3.	ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	สาขาวิชาเครื่องกล สาขางานเทคนิคยานยนต์	- วิทยาลัยเทคนิคอุบลราชธานี - วิทยาลัยการอาชีพอินทร์บุรี - วิทยาลัยเทคนิคลพบุรี - โรงเรียนบัณฑิตวิทยานุกูล เทคโนโลยี	- ช่างเครื่องกล - ช่างกลโรงงาน - ช่างกลโลหะ	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว



ลำดับที่	ชื่อปริญญา/ประกาศนียบัตร	สาขาวิชา/วิชาเอก	สถาบันการศึกษา	ก.พ.รับรองเป็นทาง/เทียบเพิ่ม	หมายเหตุ
4.	ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรม	แผนกวิชาช่างกลโรงงาน สาขาวิชาช่างกลโรงงาน	สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาลัยนนทบุรี	- ช่างกลโรงงาน - ช่างเครื่องกล - ช่างอุตสาหกรรม	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว
5.	ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรม	สาขาวิชาช่างเทคนิค ก่อสร้าง	วิทยาลัยเทคนิคร้อยเอ็ด	- เทคนิคก่อสร้าง - ช่างก่อสร้าง	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว
6.	ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต	สาขาวิชาจิตรกรรม	สถาบันเทคโนโลยี พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง	- ศิลปกรรม - จิตรกรรม - วิจิตรศิลป์	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายจิรยุทธ ห่มจันทร์



ลำดับที่	ชื่อปริญญา/ประกาศนียบัตร	สาขาวิชา/วิชาเอก	สถาบันการศึกษา	ก.พ.รับรองเป็นทาง/เทียบเพิ่ม	หมายเหตุ
7.	ศิลปบัณฑิต	สาขาวิชาศิลปะไทย	สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล	- ศิลปกรรม - ศิลปะไทย - วิจิตรศิลป์	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายสรายุทธ แสงสกล
8.	ศิลปบัณฑิต	วิชาเอกภาพพิมพ์	มหาวิทยาลัยศิลปากร	- ศิลปกรรม - ภาพพิมพ์ - วิจิตรศิลป์	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายอรรถพล วุฒิสระชาติกุล
9.	ศิลปศาสตรบัณฑิต (ศึกษาศาสตร์)	สาขาวิชาเอกจิตวิทยา การศึกษา และการแนะแนว	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	- การศึกษา - จิตวิทยา - จิตวิทยาการศึกษาและ การแนะแนว	เทียบให้ตามปริญญาและสาขาวิชาเอก



๓๔

ลำดับที่	ชื่อปริญญา/ ประกาศนียบัตร	สาขาวิชา/วิชาเอก	สถาบันการศึกษา	ก.พ.รับรองเป็นทาง/เทียบเพิ่ม	หมายเหตุ
10.	วิทยาศาสตร์บัณฑิต	สังคมวิทยาและ มานุษยวิทยา	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	- สังคมวิทยาและมานุษยวิทยา - สังคมวิทยา	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นางสาวรุ่งรัตน์ ศรีโกคา
11.	วิทยาศาสตร์บัณฑิต	โปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม (อนามัยสิ่งแวดล้อม)	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	- สิ่งแวดล้อม - วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว
12.	นิเทศศาสตรบัณฑิต	สาขาวิชาวิทยุกระจายเสียง และวิทยุโทรทัศน์	มหาวิทยาลัยศรีปทุม	- นิเทศศาสตร์ - วิทยุกระจายเสียงและวิทยุ โทรทัศน์	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว
13.	รัฐศาสตรบัณฑิต	- วิชาเอกรัฐศาสตร์ - วิชาเอกรัฐศาสตร์และ รัฐประศาสนศาสตร์ - วิชาเอกการเมืองการ ปกครอง	มหาวิทยาลัยนเรศวร	- รัฐศาสตร์	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว
14.	ศิลปศาสตรบัณฑิต	วิชาเอกรัฐศาสตร์ (บริหารงานยุติธรรม)	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	- รัฐศาสตร์	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว



ลำดับที่	ชื่อปริญญา/ ประกาศนียบัตร	สาขาวิชา/วิชาเอก	สถานประกอบการศึกษา	ก.พ. รับรองเป็นทาง/เทียบเพิ่ม	หมายเหตุ
15.	รัฐศาสตรบัณฑิต	สาขาวิชาเอกรัฐประศาสน ศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	- รัฐศาสตร์ - รัฐประศาสนศาสตร์	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายปวิณธร อมรพันธ์
16.	พุทธศาสตรบัณฑิต	สาขาวิชารัฐศาสตร์ วิชาเอกการบริหารรัฐกิจ	มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณ ราชวิทยาลัย	- มนุษยศาสตร์ - การศาสนา - รัฐศาสตร์ - การบริหารรัฐกิจ	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายรัชย์ สมเพ็ชร
17.	รัฐศาสตรบัณฑิต	วิชาเอกบริหารรัฐกิจและ กิจการสาธารณะ	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	- รัฐศาสตร์ - บริหารรัฐกิจและกิจการ สาธารณะ - บริหารรัฐกิจ	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นางสาวจุฑาทิพย์ ขอสุข และนางสาวมนต์สุชัย นอกกระโทก



ลำดับที่	ชื่อปริญญา/ ประกาศนียบัตร	สาขาวิชา/วิชาเอก	สถาบันการศึกษา	ก.พ.รับรองเป็นทาง/เทียบเพิ่ม	หมายเหตุ
18.	ครุศาสตรมหาบัณฑิต	สาขาวิชาวิจัยและ ประเมินผลการศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี	- การศึกษา - การวิจัยและประเมินผลการศึกษา - การวัดและประเมินผลการศึกษา	} ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นางสาวเพลินจิตต์ อุ่นเสรี



๕๕

รายละเอียดการปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของกลุ่มงานภายในสำนักงานเลขาธิการสภากรุงเทพมหานคร

อำนาจหน้าที่ปัจจุบัน	อำนาจหน้าที่ปรับปรุงใหม่
สำนักงานเลขาธิการสภากรุงเทพมหานคร กลุ่มงานบริการสภากรุงเทพมหานคร มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการเพิ่มพูนศักยภาพของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร การจัดทำแผนดำเนินการ และหรือประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดการฝึกอบรม สัมมนา ศึกษาดูงานภายในประเทศให้แก่สมาชิกสภากรุงเทพมหานคร หรือระหว่างสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร กับข้าราชการ หรือนักกณภายนอก การขอความเห็นชอบ การประสานงานให้สมาชิกสภากรุงเทพมหานครเดินทางไปศึกษา ดูงาน หรือเข้าร่วมงานพิธีต่าง ๆ ดำเนินการเกี่ยวกับการแต่งตั้ง ลาออก การจัดทำบัตรประจำตัว การขอพระราชทาน เครื่องราชอิสริยาภรณ์ของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร และบุคลากรทางการเมือง การรับรองและอำนวยความสะดวกแก่แขกหรือหน่วยงานภายในประเทศที่ขอเข้าเยี่ยมชมการวาระประธานสภากรุงเทพมหานคร การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานของสภากรุงเทพมหานคร การจัดทำหนังสือรายงานกิจการสภากรุงเทพมหานคร วิดีโอเทปต่าง ๆ และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง กลุ่มงานต่างประเทศ มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับงานด้านต่างประเทศของสภากรุงเทพมหานคร การรับรองและต้อนรับคณะสภาจากประเทศต่าง ๆ และแขกของสภากรุงเทพมหานคร การส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างสภากรุงเทพมหานครกับสภามหานครและสภามหาเมืองต่าง ๆ การส่งเสริมการจัดตั้งสภามหาเมืองอาเซียน การฝึกอบรมและดูงานต่างประเทศของสภากรุงเทพมหานคร ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการในการดูงานหรือประชุมระหว่างประเทศของสภากรุงเทพมหานคร หรือเป็นส่วนในการประชุม รวบรวมข้อมูล เอกสารการประชุม การจัดทำรายงาน การดูงาน	สำนักงานเลขาธิการสภากรุงเทพมหานคร กลุ่มงานบริการสภากรุงเทพมหานคร มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการดำเนินการ <u>และหรือประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดการฝึกอบรม สัมมนา ศึกษาดูงานภายในประเทศที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภากรุงเทพมหานคร</u> การขอความเห็นชอบ การประสานงานให้สมาชิกสภากรุงเทพมหานคร เดินทางไปศึกษา ดูงาน หรือเข้าร่วมงานพิธีต่าง ๆ ดำเนินการเกี่ยวกับการแต่งตั้ง ลาออก การจัดทำบัตรประจำตัว การขอพระราชทาน เครื่องราชอิสริยาภรณ์ของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร และบุคลากรทางการเมือง การรับรอง และอำนวยความสะดวกแก่แขกหรือหน่วยงานภายในประเทศที่ขอเข้าเยี่ยมชมการวาระประธานสภากรุงเทพมหานคร การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานของสภากรุงเทพมหานคร การจัดทำหนังสือรายงานกิจการสภากรุงเทพมหานคร วิดีโอเทปต่าง ๆ และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง กลุ่มงานต่างประเทศ มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับงานด้านต่างประเทศของสภากรุงเทพมหานคร การรับรองและต้อนรับคณะสภาจากประเทศต่าง ๆ และแขกของสภากรุงเทพมหานคร การส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างสภากรุงเทพมหานครกับสภามหาเมืองและสภามหาเมืองต่าง ๆ การส่งเสริมการจัดตั้งสภามหาเมืองอาเซียน การฝึกอบรม สัมมนา และดูงานต่างประเทศที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภากรุงเทพมหานคร ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการในการดูงานหรือประชุมระหว่างประเทศของสภากรุงเทพมหานคร หรือเป็นล่าม



อำนาจหน้าที่ปัจจุบัน	อำนาจหน้าที่ปรับปรุงใหม่
ต่างประเทศ การประสานงานการดำเนินการ และติดตาม ประเมินผลโครงการแลกเปลี่ยนความสัมพันธ์ระหว่าง สภากรุงเทพมหานครกับสภามหานครอื่น การแปลเอกสาร บทความ จัดทำคำกล่าวสุนทรพจน์ สัญญาหรือข้อตกลง และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง	ในการประชุม รวบรวมข้อมูลเอกสารการประชุม การจัดทำรายงาน การดูงานต่างประเทศ การประสานงาน การดำเนินการ และติดตามประเมินผลโครงการแลกเปลี่ยน ความสัมพันธ์ระหว่างสภากรุงเทพมหานครกับสภา มหานครอื่น การแปลเอกสาร บทความ จัดทำคำกล่าว สุนทรพจน์ สัญญาหรือข้อตกลง และปฏิบัติหน้าที่อื่น ที่เกี่ยวข้อง



ข้อมูลหน่วยงานและส่วนราชการที่เห็นควร

ปรับโครงสร้างและกำหนดตำแหน่งหัวหน้างานธุรการเป็นหัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป

ส่วนราชการ	หน่วยงาน	ตำแหน่งหัวหน้างานธุรการ	กำหนดเป็นหัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป
สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร			
1. กองตรวจสอบภายใน		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
2. กองงานผู้ตรวจราชการ		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
3. กองปกครองและทะเบียน		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
4. กองประชาสัมพันธ์		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
สำนักงาน ก.ก.			
1. กองสรรหาบุคคล		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
2. กองระบบงาน		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
3. กองทะเบียนประวัติข้าราชการ		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
4. กองวินัยและส่งเสริมสมรรถภาพ		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย			
1. กองวิชาการและแผนงาน		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
2. กองอำนวยการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
3. กองปฏิบัติการดับเพลิง 1		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
4. กองปฏิบัติการดับเพลิง 2		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
5. กองปฏิบัติการดับเพลิง 3		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
6. กองปฏิบัติการดับเพลิง 4		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
สำนักการคลัง			
1. กองรายได้		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5	
2. สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 6	
สำนักสิ่งแวดล้อม			
1. กองโรงงานกำจัดมูลฝอย		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 6	
สำนักการจราจรและขนส่ง			
1. สำนักงานวิศวกรรมจราจร		เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 6	

เจ้าหน้าที่บริหารงาน-
ทั่วไป 6 หรือ 7 ว



ข้อมูลหน่วยงานและส่วนราชการที่ขอปรับชื่องานสนับสนุนจากกลุ่มงานบริหารงานทั่วไปเป็นฝ่ายบริหารงานทั่วไป

1. สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

- สำนักงานกฎหมายและคดี

2. สำนักงานเลขานุการสภากรุงเทพมหานคร

3. สำนักการโยธา

- สำนักงานเลขานุการ
- กองแผนงานและประสานสาธารณูปโภค
- สำนักงานก่อสร้างและบูรณะ
- สำนักงานออกแบบ
- กองควบคุมการก่อสร้าง
- กองควบคุมอาคาร
- กองสำรวจและแผนที่ที่ดิน
- กองจัดการกรรมสิทธิ์ที่ดิน

4. สำนักการระบายน้ำ

- สำนักงานเลขานุการ
- กองพัฒนาระบบหลัก
- กองสารสนเทศระบายน้ำ
- กองระบบอาคารบังคับน้ำ
- กองระบบท่อระบายน้ำ
- กองระบบคลอง
- สำนักงานจัดการคุณภาพน้ำ
- กองเครื่องจักรกล

