



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.ก.(กองบริหารทั่วไป โทร 0 2621 0031 หรือโทร 1160 โทรสาร 0 2224 3020)

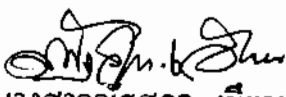
ที่ กท 0301/ 536

วันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2552

เรื่อง แจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 1/2552

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร
ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร เลขานุการสภากรุงเทพมหานคร เลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการเขต

พร้อมหนังสือนี้ สำนักงาน ก.ก. ขอแจ้งมติ ก.ก. ครั้งที่ 1/2552 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2552
มาเพื่อโปรดทราบ รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย


(นางสาวณัฐสุภา เจียวมน)
ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
ปฏิบัติราชการแทนหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

ลับ

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ครั้งที่ 1/2552

วันพุธที่ 21 มกราคม 2552

เวลา 10.00 น.

ณ ห้องนพรัตน์ ชั้น 5 ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

1. นายถาวร เสนเนียม ประธานกรรมการ
(รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย
ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย)
2. นายอมร เลาหมนต์รี กรรมการ ก.ก.
(นิติกร 9 ชช. ที่ปรึกษากฎหมาย
ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงมหาดไทย)
3. ม.ร.ว.สุขุมพันธุ์ บริพัตร กรรมการ ก.ก.
(ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร)
4. นางศิริพร กิจเกื้อกูล กรรมการ ก.ก.
(รองเลขาธิการ ก.ค.ศ.ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.ค.ศ.)
5. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการ ก.ก.
(อธิบดีกรมบัญชีกลาง)
6. นายนนทิกร กาญจนะจิตรา กรรมการ ก.ก.
(รองเลขาธิการ ก.พ. ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.พ.)
7. นายพงศ์ศักดิ์ สุขสันต์ กรรมการ ก.ก.
(ปลัดกรุงเทพมหานคร)
8. นางเพียงใจ วิสูตรรัตน์ กรรมการ ก.ก.
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ)
9. นายพิชิต ชนะกุล กรรมการ ก.ก.
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ)
10. นายปราโมทย์ จิรธรรม กรรมการ ก.ก.
(ผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร)
11. นายสำราญ ถาวรยุศม์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ)

ลับ



~~ชัย~~

- 3 -

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

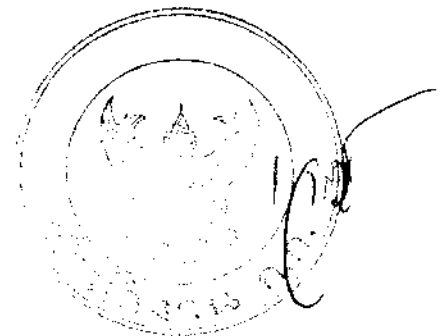
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 2

เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ 11/2551 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2551

มติ ก.ก. รับรอง

~~ชัย~~



ระเบียบวาระที่ 3

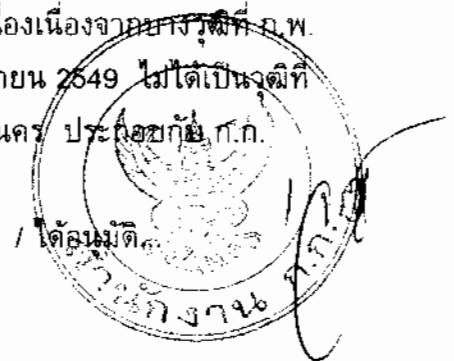
เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องที่ 1 ขออนุมัติกำหนดวุฒิในการคัดเลือกเพื่อบรรจุเข้ารับราชการ

กรุงเทพมหานครขออนุมัติ ดังนี้

1. นำหนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549 เรื่องวุฒิที่ ก.พ.กำหนดให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการในปีงบประมาณ พ.ศ.2550 – พ.ศ.2551 มาใช้กับกรุงเทพมหานครต่อไป ยกเว้นในส่วนรายชื่อวุฒิที่ ก.พ.กำหนดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1
2. ขอใช้รายชื่อวุฒิในการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการตามที่ได้รับอนุมัติ ตามมติ ก.ก.ครั้งที่ 14/2549 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2549 โดยขอปรับปรุงวุฒิในบัญชีดังกล่าวให้สอดคล้อง กับวุฒิที่กำหนดในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งที่ได้รับอนุมัติให้ปรับปรุงใหม่ และกำหนดวุฒิที่ใช้ในการ คัดเลือกเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญเพิ่มเติม ตามเอกสารหมายเลข 1 ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เป็นต้นไป จนกว่า ก.ก.จะกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและ บุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. มีผลบังคับใช้ เพื่อถือปฏิบัติแทน

สาระสำคัญประกอบการพิจารณา

1. หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549 กำหนด วุฒิที่ ก.พ. กำหนดให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 – พ.ศ. 2551 จำนวน 45 สาขา (เอกสารหมายเลข 2) และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 7 ลงวันที่ 25 กันยายน 2551 แจ้งมติ ก.พ. ให้ส่วนราชการอาจคัดเลือกบรรจุบุคคลซึ่งสำเร็จการศึกษาในวุฒิ ที่ ก.พ. กำหนดเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549 ต่อไปได้จนกว่า ก.พ.จะกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการตามมาตรา 55 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 เพื่อถือปฏิบัติแทน
2. มติ ก.ก. ครั้งที่ 14/2549 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2549 อนุมัติให้นำหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549 มาใช้ถือปฏิบัติกับกรุงเทพมหานคร โดยยกเว้นส่วน ที่เป็นรายชื่อวุฒิที่ ก.พ.กำหนด และใช้ชื่อวุฒิตามที่ ก.ก.กำหนดแทน เนื่องเนื่องจากรายชื่อวุฒิที่ ก.พ. กำหนดตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549 ไม่ได้เป็นวุฒิที่ กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งในสายงานใด ๆ ของกรุงเทพมหานคร ประกอบกับ ก.ก.



ได้อนุมัติเพิ่มเติมที่ใช้วิธีการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการกรุงเทพมหานคร ได้แก่ วุฒิปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต วิทยาศาสตรบัณฑิตเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก ประกาศนียบัตรวิชาเวชสถิติ ประกาศนียบัตรทางทันตกรรม ประกาศนียบัตรทางวิชาการพยาบาล หรือประกาศนียบัตรวิชาผู้ช่วยพยาบาลและผดุงครรภ์ หรือ ประกาศนียบัตรวิชาผดุงครรภ์อนามัย หรือประกาศนียบัตรวิชาผู้ช่วยพยาบาลและจิตเวช หรือ ประกาศนียบัตรผู้ช่วยพยาบาลเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งเจ้าหน้าที่พยาบาล ซึ่งเป็นวุฒิที่ในแต่ละปีมีผู้สำเร็จการศึกษาจำนวนน้อย และกรุงเทพมหานครประสบปัญหาในการสรรหาบุคคลเข้ารับราชการ

3. มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน ในฐานะทำการแทน ก.ก. ครั้งที่ 6/2551 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2551 อนุมัติให้ปรับปรุงมาตรฐานกำหนดตำแหน่งช่างภาพการแพทย์ 3 ในส่วนคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง จากที่กำหนด "ได้รับปริญญาตรี หรือเทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ ทางวิทยาศาสตรการแพทย์ ด้านเวชนิทัศน์ หรือทางอื่นที่ ก.ก. กำหนดว่าใช้เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนี้ได้" เป็น "ได้รับปริญญาตรี หรือคุณวุฒิอื่นที่เทียบได้ในระดับเดียวกัน ในสาขาวิชาใด สาขาวิชาหนึ่ง ทางเวชนิทัศน์"

4. สำนักงาน ก.ก. เสนอขออนุมัติปรับปรุงมาตรฐานกำหนดตำแหน่งสายงานเจ้าหน้าที่เวชสถิติ และสายงานทันตสาธารณสุข โดยกำหนดให้ประกาศนียบัตรวิชาเวชสถิติ หรือเวชระเบียน และประกาศนียบัตรทางทันตกรรม หรือทางทันตสาธารณสุข เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งเพิ่มเติมตามลำดับ

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่าวุฒิปริญญาทางเวชนิทัศน์ ปริญญาวิทยาศาสตรเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก ประกาศนียบัตรวิชาเวชสถิติ หรือ เวชระเบียน ประกาศนียบัตรทางทันตกรรม หรือทางทันตสาธารณสุข และประกาศนียบัตรทางวิชาการพยาบาล หรือประกาศนียบัตรวิชาผู้ช่วยพยาบาลและผดุงครรภ์ หรือ ประกาศนียบัตรวิชาผดุงครรภ์อนามัย หรือประกาศนียบัตรวิชาผู้ช่วยพยาบาลและจิตเวช หรือประกาศนียบัตรผู้ช่วยพยาบาลเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งเจ้าหน้าที่พยาบาล ยังเป็นวุฒิที่กรุงเทพมหานครประสบปัญหาในการสรรหาบุคคลเข้ารับราชการ เนื่องจากในแต่ละปีมีผู้สำเร็จการศึกษาน้อย ประกอบกับปัญหาในการสรรหาบุคคลให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการพยาบาล จึงเห็นควรเสนอขออนุมัติ ก.ก. ดังนี้

1. นำหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549 เรื่องวุฒิที่ ก.พ.กำหนดให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการในปีงบประมาณ พ.ศ.2550 – พ.ศ.2551 มาใช้ถือปฏิบัติกับกรุงเทพมหานครต่อไป ยกเว้นในส่วนรายชื่อวุฒิที่ ก.พ. กำหนดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย เนื่องจากมีบางวุฒิที่ ก.พ. กำหนดไม่ได้เป็นวุฒิที่กำหนดในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งในสายงานใด ๆ ของกรุงเทพมหานคร

2. ขอใช้รายชื่อ...

2. ขอใช้รายชื่อวุฒิในการคัดเลือกเพื่อบรรจุเข้ารับราชการตามที่ได้รับอนุมัติตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 14/2549 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2549 โดยขอปรับปรุงวุฒิในบัญชีดังกล่าวให้สอดคล้องกับวุฒิที่กำหนดในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งที่ได้รับอนุมัติให้ปรับปรุงใหม่ และกำหนดวุฒิที่ใช้ในการคัดเลือกเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญเพิ่มเติม ตามเอกสารแนบท้าย ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เป็นต้นไป จนกว่า ก.ก. จะกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร และบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. เพื่อถือปฏิบัติแทน

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

1. นายพิชิต ชนะกุล อ.ก.ก. เสนอความเห็นกรณีการนำหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549 มาใช้กับกรุงเทพมหานครที่มีมาตามนัยมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญโดยอนุโลม เมื่อนำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้ กฎกระทรวง ระเบียบ หนังสือสั่งการของ ก.พ. สามารถนำมาใช้ได้เลย ก.ก. หรือ อ.ก.ก. ไม่มีอำนาจที่จะพิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่ให้ความเห็นชอบ เพราะฉะนั้นเรื่องการกำหนดวุฒิในการคัดเลือกเพื่อบรรจุเข้ารับราชการดังกล่าวข้างต้น ควรเป็นเพียงเรื่องนำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดทราบเท่านั้น
2. หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ได้ชี้แจงกรณีการนำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน มาใช้บังคับแก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญโดยอนุโลม ตามนัยมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ว่ากรุงเทพมหานครสามารถนำกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติของ ก.พ. มาใช้บังคับได้โดยอนุโลม แต่หากกรุงเทพมหานครพิจารณาเห็นว่าไม่เหมาะสมหรือสมควรแก้ไขเพิ่มเติมก็สามารถที่จะนำเสนอ ก.ก. เพื่อกำหนดเป็นอย่างอื่นได้ ทั้งนี้ เนื่องจากอำนาจหน้าที่ของ ก.พ. เป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.ก. ซึ่งการนำหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 16 ลงวันที่ 28 กันยายน 2549 ที่กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกไว้ ซึ่งกรุงเทพมหานคร เห็นว่าวุฒิที่กำหนดให้คัดเลือกไว้บางคุณวุฒิไม่สอดคล้องกับมาตรฐานกำหนดตำแหน่งของกรุงเทพมหานคร และหรือความจำเป็นในการสรรหาบุคคลเข้ารับราชการ จึงขอปรับปรุงวุฒิในบัญชีดังกล่าว ซึ่งกรณีนี้เป็นอำนาจของ ก.ก. ในการพิจารณาอนุมัติไม่อาจดำเนินการเสนอเพื่อให้ ก.ก. รับทราบได้

ลับ

/ มติ อ.ก.ก. ...

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน ในการประชุม ครั้งที่ 7/2551 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2551 เห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. พิจารณาอนุมัติตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

มติ ก.ก. อนุมัติ

**เรื่องที่ 2 การคัดเลือกผู้แทนคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) เป็น
ผู้แทนในคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ก.ก.)**

สำนักงาน ก.ก. ขอให้คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครคัดเลือกผู้แทน
คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร เป็นผู้แทนในคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคล
ส่วนท้องถิ่น

ข้อกฎหมาย

1. พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 บัญญัติว่า

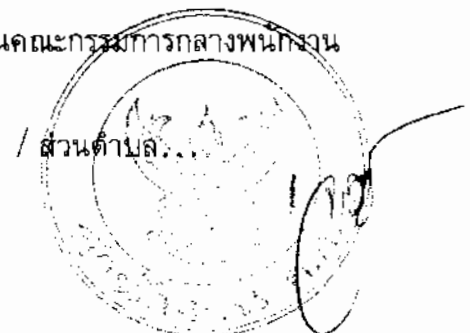
“มาตรา 30 เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการบริหารงานบุคคลของพนักงานใน
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกรูปแบบให้มีประสิทธิภาพเพื่อประโยชน์แก่ประชาชนในท้องถิ่นและประโยชน์ของ
ประเทศเป็นส่วนรวมและสามารถรองรับการกระจายอำนาจให้แก่ท้องถิ่นได้ให้มีคณะกรรมการมาตรฐานการ
บริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นเรียกโดยย่อว่า “ก.ถ” ประกอบด้วย

(1) บุคคลซึ่งได้รับการคัดเลือก ตามมาตรา 31 เป็นประธาน

(2) กรรมการโดยตำแหน่งจำนวนหกคน ได้แก่ เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการ
พลเรือน เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ
ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงมหาดไทย และอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น

(3) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนห้าคน ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากผู้ซึ่งมี
ความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านการบริหารงานท้องถิ่น ด้านการบริหารงานบุคคล ด้านระบบราชการ
ด้านบริหารและการจัดการหรือด้านกฎหมาย ซึ่งมีผลงานทางวิชาการ หรือมีความรู้เป็นที่ยอมรับ

(4) ผู้แทนคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดจำนวน
หนึ่งคน ผู้แทนคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาลจำนวนหนึ่งคน ผู้แทนคณะกรรมการกลางพนักงาน



ส่วนตำบลจำนวนหนึ่งคน ผู้แทนคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครจำนวนหนึ่งคน ผู้แทนคณะกรรมการพนักงานเมืองพัทยาจำนวนหนึ่งคน และในกรณีที่มิได้กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ให้มีผู้แทนคณะกรรมการพนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นนั้นคัดเลือกกันเองจำนวนหนึ่งคน

การคัดเลือกกรรมการตาม (4) ให้คัดเลือกจากกรรมการซึ่งเป็นผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของคณะกรรมการนั้น

.....ฯลฯ.....”

“มาตรา 33 ให้คณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(1) กำหนดมาตรฐานกลางและแนวทางในการรักษาระบบคุณธรรมเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลโดยเฉพาะในเรื่องการแต่งตั้งและการให้พ้นจากตำแหน่งของพนักงานส่วนท้องถิ่น รวมถึงตลอดถึงการกำหนดโครงสร้างอัตราเงินเดือนและประโยชน์ตอบแทนอื่นให้มีสัดส่วน ที่เหมาะสมแก่รายได้ และการพัฒนาท้องถิ่นตามอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ การกำหนดมาตรฐานกลางและแนวทางจะต้องไม่มีลักษณะเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์การบริหารงานบุคคลโดยเฉพาะเจาะจงที่ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถบริหารงานบุคคลตามความต้องการและความเหมาะสมของแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้

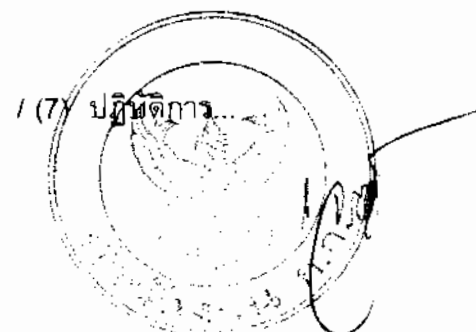
(2) กำหนดแนวทางการพัฒนาการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นเพื่อรองรับการกระจายอำนาจการปกครองส่วนท้องถิ่น

(3) กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกตามมาตรา 16 วรรคสาม มาตรา 24 วรรคสาม และมาตรา 26 วรรคสาม

(4) ส่งเสริมให้มีการศึกษา วิเคราะห์ หรือวิจัยเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

(5) ให้คำปรึกษา คำแนะนำ และพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(6) ประสานงานกับคณะรัฐมนตรี หน่วยงานของรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คณะกรรมการข้าราชการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการประเภทต่าง ๆ คณะกรรมการกลางข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น และคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น เพื่อส่งเสริมให้การบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นมีประสิทธิภาพ



(7) ปฏิบัติการอื่นตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่น
การกำหนดมาตรฐานกลางตามวรรคหนึ่ง (1) ให้ใช้เป็นแนวทางในการ
บริหารงานบุคคลของกรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีกฎหมายจัดตั้ง
ขึ้นตามมาตรา 29 ด้วย”

2. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 บัญญัติว่า

“มาตรา 15 ให้มีคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร เรียกโดยย่อว่า “ก.ก.”
ทำหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์และดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานคร
ประกอบด้วย

(1) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย หรือรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย
ซึ่งได้รับมอบหมาย เป็นประธานกรรมการ

(2) กรรมการโดยตำแหน่ง ประกอบด้วย ปลัดกระทรวงมหาดไทย เลขาธิการ ก.พ.
เลขาธิการ ก.ค. และอธิบดีกรมบัญชีกลาง

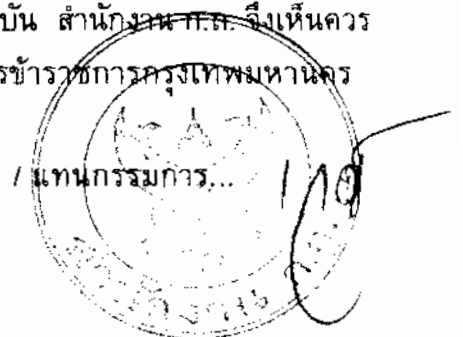
(3) กรรมการซึ่งเป็นผู้แทนกรุงเทพมหานครจำนวนห้าคน โดยประกอบด้วย
ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ซึ่งคัดเลือก
กันเองจำนวนสองคน และผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครซึ่งคัดเลือกกันเองจำนวนหนึ่งคน

(4) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนห้าคน ซึ่งกรรมการตาม (1) (2) และ (3) ประชุม
ร่วมกันคัดเลือกจากบุคคลซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านการบริหารงานส่วนท้องถิ่น ด้านการ
บริหารงานบุคคล ด้านระบบราชการ ด้านบริหารและการจัดการ หรือด้านอื่นที่จะเป็นประโยชน์ต่อการ
บริหารงานบุคคลของกรุงเทพมหานคร

..... ฯลฯ

ข้อเท็จจริง

1. สำนักงานคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ได้มีหนังสือ
ด่วนที่สุด ที่ มท 0209.1/71 ลงวันที่ 4 ธันวาคม 2551 แจ้งว่า คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตอบข้อหารือว่า
พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ยังมีผลใช้บังคับอยู่ต่อไป จนกว่าจะมีการ
แก้ไขเพิ่มเติม หรือจัดให้มีกฎหมายเฉพาะขึ้นใหม่ หรือมีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเป็นอย่างอื่น
คณะกรรมการพนักงานส่วนท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542
จึงยังต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน สำนักงาน ก.ค. จึงเห็นควร
ให้มีการดำเนินการคัดเลือกกรรมการใน ก.ค. ซึ่งเป็นผู้แทนคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร



แทนกรรมการเดิม (นางเพ็ญใจ วิสูตรรัตน์) ซึ่งครบวาระการดำรงตำแหน่ง 4 ปีแล้ว โดยขอให้กรุงเทพมหานครคัดเลือกผู้แทนคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครเป็นคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

2. ในการประชุม ก.ก. ครั้งที่ 2/2547 เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2547 ที่ประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ได้มีมติเห็นชอบให้นางเพ็ญใจ วิสูตรรัตน์ กรรมการผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญเป็นผู้แทนคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ในคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ซึ่งขณะนี้ได้ครบวาระแล้ว

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

1. เพื่อให้องค์ประกอบของคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ก.ก.) ครบองค์ประชุมและสามารถดำเนินงานในหน้าที่ตามมาตรา 33 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ได้ เห็นควรดำเนินการคัดเลือกผู้แทน ก.ก. จำนวน 1 คน เพื่อเป็นผู้แทนใน ก.ก. โดยพิจารณาคัดเลือกจากคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครซึ่งเป็นผู้แทนกรุงเทพมหานครตามมาตรา 30 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 และตามมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 จำนวน 5 คน ดังนี้

- (1) ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
- (2) ปลัดกรุงเทพมหานคร
- (3) นางเพ็ญใจ วิสูตรรัตน์ ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
- (4) นายพิชิต ชนะกุล ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
- (5) นายปราโมทย์ จิรธรรม ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานคร

2. ให้ผู้แทน ก.ก. รายงานผลการประชุม ก.ก. ให้ ก.ก. ทราบ

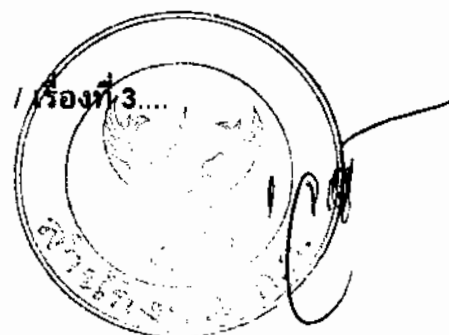
มติ ก.ก. 1. เห็นชอบให้ปลัดกรุงเทพมหานคร เป็นผู้แทน ก.ก. ในคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ก.ก.)

2. ให้มีผู้แทนสำรองในกรณีที่ปลัดกรุงเทพมหานครไม่อาจไปประชุมคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นได้

3. มอบหมายให้ปลัดกรุงเทพมหานครมีอำนาจพิจารณาผู้เหมาะสม เป็นผู้แทนสำรอง

4. ให้รายงานผลการประชุม ก.ก. ให้ ก.ก.ทราบ

~~ลับ~~



เรื่องที่ 3 นาง

ร้องทุกข์ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากผู้บังคับบัญชา

สำนักงาน ก.ก. เสนอขอให้ ก.ก. พิจารณาการร้องทุกข์ไม่ได้รับความเป็นธรรมจาก
ผู้บังคับบัญชา ราย นาง:

สาระสำคัญประกอบการพิจารณา

1. นาง

ขออุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง

ในส่วนของการกล่าวกล่าวตักเตือนและชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อความชอบธรรมเรื่องรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริง
กรณีข้าราชการครูมีเหตุพิพาทกันลงวันที่

2. ผู้อำนวยการ

ส่งเรื่องอุทธรณ์ราย นาง ... มาให้สำนักงาน ก.ก.พิจารณาตามมาตรา 123 แห่ง
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.2547

3. ก.ก. มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา 123 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและ
บุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 ประกอบกับมาตรา 4 แห่งพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครู
กรุงเทพมหานคร พ.ศ.2550 ในการพิจารณาคำร้องทุกข์ และในการนี้ ก.ก. ได้แต่งตั้ง อ.ก.ก.วิสามัญ
เกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ทำหน้าที่แทน ก.ก.

4. การยื่นหนังสืออุทธรณ์ นาง:

ขออุทธรณ์คำสั่งทางปกครองเรื่อง

ว่ากล่าวตักเตือนตามหนังสือ

และชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อความชอบธรรมเรื่องรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีข้าราชการครูมีเหตุพิพาท
กันลงวันที่ มีสาระสำคัญโดยสรุปดังนี้

4.1 นาง มีคุณสมบัติเหมาะสมหรือไม่ ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ
ประเมินข้าราชการครูกรุงเทพมหานครให้มีวิทยฐานะหรือเลื่อนวิทยฐานะ

4.2 นาง ประเมินด้านคุณธรรมจริยธรรมแก่ นาง
ในข้อ 80 และข้อ 86 เป็นเท็จทำให้ นาง: ได้รับความเสียหาย

4.3 คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่ง

ไม่เปิดโอกาสให้ นาง

ได้ชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา

/ 4.4 การสอบสวน

ลับ



4.4 การสอบสวนตามคำสั่ง

ไม่มีความชอบธรรม เนื่องจาก ประธานกรรมการสอบสวนตามคำสั่ง
ข้างต้นเป็นประธานกรรมการในการประเมินข้อหรือเลื่อนวิทยฐานะร่วมกับ นาง

4.5 การที่คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงนำความเห็นของเจ้าพนักงานสอบสวน
สถานีตำรวจนครบาลหลักสองว่า "ข้อความที่นาง _____ กล่าวหาว่า นาง
หมิ่นประมาทนั้นไม่เข้าองค์ประกอบของความผิดฐานหมิ่นประมาทใส่ความผู้อื่นด้วยเอกสาร" มาประกอบ
ในการลงความเห็น ว่านาง _____ กระทำความผิดวินัยตามมาตรา 89 แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 เป็นการไม่ถูกต้องเนื่องจากกระบวนการยุติธรรมทางอาญายังไม่ถึงที่สุด
นาง _____ ขอให้ยกเลิกการว่ากล่าวตักเตือนและพิจารณาพฤติกรรมของ
นาง _____ และผู้ที่เกี่ยวข้องว่าดำเนินการถูกต้องชอบธรรมหรือไม่

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องพิจารณาดังนี้

ประเด็นที่ 1 ควรรับอุทธรณ์ไว้พิจารณาหรือไม่

สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า นาง _____

ขออุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง

เรื่องว่ากล่าวตักเตือนตามหนังสือ _____ และ

ชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อความชอบธรรมเรื่องรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีข้าราชการครู มีเหตุพิพาทกัน
ลงวันที่ _____ หนังสืออุทธรณ์ของ นาง _____ ไม่เป็นการใช้สิทธิอุทธรณ์ตามมาตรา

121 หรือมาตรา 122 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.2547
เนื่องจากมิได้ถูกสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน ลดขั้นเงินเดือน ปลดออกจากราชการ ไล่ออกจาก
ราชการ หรือถูกสั่งให้ออกจากราชการ แต่เป็นการใช้สิทธิร้องทุกข์ตามมาตรา 123 แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.2547 กล่าวคือเห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือ
มีความคับข้องใจเนื่องจากการกระทำของผู้บังคับบัญชา ซึ่งตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากร
ทางการศึกษา พ.ศ.2547 ให้ร้องทุกข์ต่อ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ. ตั้ง หรือ ก.ค.ศ.
แล้วแต่กรณี แต่เนื่องจากมาตรา 4 วรรคสอง แห่งพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร
พ.ศ.2550 กำหนดให้อำนาจหน้าที่ของ ก.ค.ศ. หรือ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษา เป็นอำนาจหน้าที่ของ
ก.ก. แม้จะเป็นการร้องทุกข์ที่ไม่ได้ยื่นต่อผู้มีอำนาจพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ แต่หนังสือร้องทุกข์ประกอบด้วย
สาระสำคัญที่แสดงข้อเท็จจริงและปัญหาของเรื่องให้เห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมเนื่องจากการกระทำของ
ผู้บังคับบัญชา และได้ร้องทุกข์ภายในกำหนด 30 วัน จึงสมควรรับเรื่องร้องทุกข์ไว้พิจารณา

ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 การดำเนินการทางวินัยถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่

ข้อกฎหมาย

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547

มาตรา 95 วรรคห้า กำหนดว่า “เมื่อมีการกล่าวหาโดยปรากฏตัวผู้กล่าวหาหรือกรณีเป็นที่สงสัยว่าข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดกระทำความผิดวินัยโดยยังไม่มีพยานหลักฐานให้ผู้บังคับบัญชารีบดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่ากรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยหรือไม่ถ้าเห็นว่ากรณีไม่มีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยจึงจะยุติเรื่องได้ ถ้าเห็นว่ากรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยก็ให้ดำเนินการทางวินัยทันที”

วรรคหก กำหนดว่า “การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาซึ่งมีกรณีอันมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยให้ดำเนินการตามที่บัญญัติไว้ในหมวด 7”

มาตรา 98 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาซึ่งมีกรณีอันมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัย ให้ผู้บังคับบัญชาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน เพื่อดำเนินการสอบสวนให้ได้ความจริงและความยุติธรรมโดยมิชักช้า และในการสอบสวนจะต้องแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ โดยระบุหรือไม่ระบุชื่อพยานก็ได้ เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหามีโอกาสชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา”

สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า การสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนตามคำสั่งสำนักงาน เป็นการดำเนินการสืบสวนเบื้องต้น ตามมาตรา 95 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.2547 เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่จะฟังว่ากรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่า นาง กระทำความผิดวินัยหรือไม่ ซึ่งในชั้นตอนนี้ยังไม่อาจดำเนินการทางวินัยและลงโทษทางวินัยแก่ นาง ได้เนื่องจากมาตรา 95 วรรคหกได้กำหนดว่า “การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาซึ่งมีกรณีอันมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยให้ดำเนินการตามที่บัญญัติไว้ในหมวด 7” ฉะนั้นเมื่อผู้อำนวยการเขตบางแคในฐานะผู้บังคับบัญชาได้พิจารณาผลการสืบสวนของคณะกรรมการตามคำสั่งสำนักงานเขตบางแค ที่ 479/2550 ลงวันที่ 21 ธันวาคม พ.ศ. 2550 แล้วเห็นว่าพฤติการณ์ นาง มีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยจะต้องมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามมาตรา 98 ต่อไป แต่ปรากฏว่าโรงเรียนได้ว่ากล่าวตักเตือน นาง

อันเป็นการพิจารณาความผิดและกำหนดโทษแก่ นาง

กล่าวตักเตือน นาง

ก่อนที่จะมีคำสั่งสำนักงานเขต
แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ดังนั้นการว่า
จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะเป็นการดำเนินการที่ข้ามขั้นตอนข้อ

ลับ

/ กฎหมายเนื่องจาก.....

สำนักงาน ก.ก.

กฎหมายเนื่องจากคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงยังมิได้มีความเห็นว่า นาง ได้กระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงจึงเห็นควรมีมติยกเลิกหนังสือว่ากล่าวตักเตือนดังกล่าว และให้สำนักงาน เขตบางแค่นำกลับไปดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป

ประเด็นที่ 3 ประเด็นการพิจารณาข้อเท็จจริง

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าคำสั่งว่ากล่าวตักเตือน นาง

ไม่ชอบด้วย

กฎหมาย ย่อมมีผลให้ นาง

เป็นผู้ไม่เคยต้องถูกว่ากล่าวตักเตือนมาก่อน ดังนั้น จึงไม่มี

ประเด็นต้องพิจารณาหนังสือร้องทุกข์ของ นาง

ทั้งนี้หากคณะกรรมการสอบสวนวินัย

อย่างไม่ร้ายแรงตามคำสั่งสำนักงานเขต

ได้สอบสวน

แล้วเสร็จและได้เสนอความเห็นต่อผู้สั่งแต่งตั้งและได้มีการออกคำสั่งทางปกครองแก่ นาง

เป็นประการใดแล้ว หาก นาง

เห็นว่าคำสั่งดังกล่าวไม่ถูกต้อง ไม่เป็นธรรม

นาง

ย่อมใช้สิทธิในการอุทธรณ์หรือร้องทุกข์ได้

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของอ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม

ในการประชุมครั้งที่ 8/2551 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน พ.ศ. 2551 มีดังนี้

1. คำสั่งสำนักงานเขต

เรื่องแต่งตั้ง

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเป็นการดำเนินการสืบสวนเบื้องต้นตามมาตรา 95 แห่งพระราชบัญญัติ

ระเบียบข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงว่ากรณีมีมูลที่ควร

กล่าวหาว่า นาง

กระทำความผิดวินัยหรือไม่ ซึ่งในขั้นตอนนี้ยังไม่อาจดำเนินการทางวินัยหรือ

ลงโทษทางวินัยแก่ นาง

ได้ เนื่องจาก ยังมิได้มีการดำเนินการตามมาตรา 98 ที่กำหนดว่าการ

ดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งมีกรณีอันมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิด

วินัยให้ผู้บังคับบัญชาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน เพื่อดำเนินการสอบสวนให้มีความจริงและความยุติธรรม

โดยมิชักช้า แต่ปรากฏว่าโรงเรียน

ได้ว่ากล่าวตักเตือน นาง

ตามหนังสือ

อันเป็นการพิจารณาความผิดแก่ นาง

ก่อนที่สำนักงานเขต จะมีคำสั่งที่

แต่งตั้งคณะกรรมการ

สอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ดังนั้นการว่ากล่าวตักเตือน นาง

จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เพราะเป็นการดำเนินการที่ข้ามขั้นตอน เห็นควรให้ยกเลิกหนังสือว่ากล่าวตักเตือน และให้สำนักงาน

เขต กลับไปดำเนินการ ให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป

12. เมื่อการจากกล่าว...

หากคณะกรรมการสอบสวนอย่างไม่ร้ายแรงตามคำสั่งสำนักงานเขต.

ได้สอบสวนเสร็จสิ้นและมีการออกคำสั่งทางการปกครองแก่ นาง:

ประการใด

หาก นาง

เห็นว่าคำสั่งดังกล่าวไม่ถูกต้อง ไม่เป็นธรรม นาง

ย่อมใช้สิทธิในการอุทธรณ์หรือร้องทุกข์ได้

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ในการประชุมครั้งที่ 8/2551

เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2551 เห็นว่าคำสั่งทุกข์ของ นาง พังขึ้นให้ยกเลิกหนังสือ

ว่ากล่าวตักเตือน และให้สำนักงานเขต ดำเนินการให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนของกฎหมาย

ต่อไป และให้นำเรียน ก.ก. เพื่อพิจารณา

มติ ก.ก. เห็นชอบให้ยกเลิกหนังสือว่ากล่าวตักเตือนและให้สำนักงานเขต ดำเนินการให้ถูกต้อง

ตามกฎหมายต่อไป โดยมีข้อสังเกตว่ากรณีนี้เหตุความไม่เข้าใจระหว่างข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ด้วยกัน ควรใช้หลักการประนีประนอม โดยผู้บังคับบัญชาควรมีบทบาทในการเจรจาไกล่เกลี่ยหรือให้

คำแนะนำก่อน

ระเบียบวาระที่ 4

เรื่อง อื่น ๆ

เรื่องที่ 1 นาย พ้องศาลปกครองกรณีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ

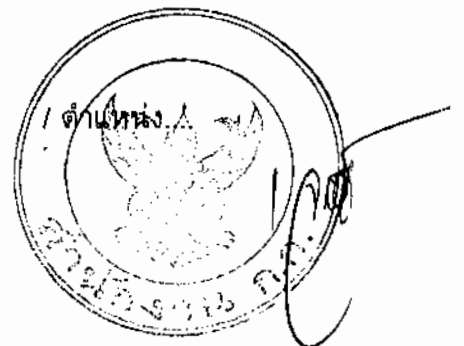
ออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

รายงานกรณีคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร และปลัดกรุงเทพมหานคร ถูกฟ้องคดีปกครอง

นาย

ได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่

สรุปความว่า ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากมติของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ในการประชุมครั้งที่ 9/2548 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2548 ปรับปรุงการกำหนดระดับ



ตำแหน่งผู้อำนวยการเขต และผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตให้สูงขึ้นเป็นระดับ 9 และระดับ 8 โดยไม่กำหนดตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายให้เป็นระดับ 8 เช่นเดียวกับตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต ทั้ง ๆ ที่ปริมาณงานภารกิจ หน้าที่และความรับผิดชอบของทั้งสามตำแหน่งมีสัดส่วนเท่าเดิม ไม่ได้เปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด อันเป็นการใช้ดุลพินิจไม่ชอบ เป็นเหตุให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2 ได้มีคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งผู้อำนวยการเขต จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง 8 เป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง 9 และปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3 ได้มีคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง 7 เป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง 8 โดยไม่เลื่อนผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นหัวหน้าฝ่ายด้วย เป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 แต่ยังไม่ทราบผลการพิจารณา จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

1. เพิกถอนมติของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ในการประชุมครั้งที่ 9/2548 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2548 หรือแก้ไขเพิ่มเติมโดยกำหนดให้ตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายเป็นระดับ 8
2. เพิกถอนคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งผู้อำนวยการเขต เป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง 9 และคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต เป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง 8
3. ให้ปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3 ออกคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งระดับ 8 ตั้งแต่วันที่ 10 พฤศจิกายน 2548 เป็นต้นไป

ข้อเท็จจริง

1. ศาลปกครองกลางตรวจพิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า มติของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ในการประชุมครั้งที่ 9/2548 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2548 ปรับปรุงการกำหนดระดับตำแหน่งผู้อำนวยการเขตเป็นระดับ 9 และผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตเป็นระดับ 8 แต่ไม่พิจารณาปรับตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายให้เป็นระดับ 8 ด้วยนั้น เป็นไปตามมาตรา 8 และมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ประกอบมาตรา 40 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งผู้อำนวยการเขตและผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต ตามมติดังกล่าว ไม่มีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ในตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายที่ผู้ฟ้องคดีดำรงอยู่ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากมติของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 อีกทั้งคำขอที่ให้แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งระดับ 8 เป็นอำนาจของผู้บังคับบัญชาที่จะต้องดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายกำหนด ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง

/ ตามมาตรา 42



ตามมาตรา 42 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 จึงมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

2. นาย ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองกลางว่าการกำหนดตำแหน่ง ผู้อำนวยการเขตเป็นระดับ 9 และผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตเป็นระดับ 8 เนื่องจากมีการปรับโครงสร้างของ สำนักงานเขตเพื่อรองรับปริมาณงานที่สูงขึ้นจากการถ่ายโอนภารกิจจากรัฐบาลกลาง ตามพระราชบัญญัติ กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ทำให้ภารกิจใน สำนักงานเขตมากขึ้น มิใช่เป็นการกำหนดตำแหน่งจากการประเมินความยากง่าย และคุณภาพของงาน เปรียบเทียบกับบรรทัดฐานในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งที่ ก.พ. ทำไว้ตามมาตรา 40 วรรคสาม ประกอบ มาตรา 42 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 เพราะตามข้อเท็จจริงภารกิจของ หัวหน้าฝ่ายซึ่งเป็นหัวหน้าของเจ้าหน้าที่ฝ่ายปฏิบัติย่อมต้องรับภาระงานมากขึ้นเป็นสัดส่วนเท่ากับ ผู้อำนวยการเขตแต่ไม่ได้รับการเยียวยาเลื่อนให้ระดับสูงขึ้นเพื่อบรรเทาความเดือดร้อน จึงเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมและเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบตามมาตรา 9 วรรคหนึ่ง (1) แห่งพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลปกครองฯ ซึ่งคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ก็เห็นด้วยกับ ความเห็นของผู้ฟ้องคดี จึงได้กำหนดตำแหน่งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นระดับ 7 หรือระดับ 8 ๖ ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2549 เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของผู้ฟ้องคดีหลังจากได้ร้องทุกข์ ต่อคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 แต่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ขอให้รับคำฟ้องไว้ พิจารณาเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะให้ความเป็นธรรมแก่หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานเขตทุกฝ่าย

3. ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้รับความเดือดร้อนเสียหายในฐานะที่ผู้ฟ้อง คดีเป็นหัวหน้าฝ่ายไม่ได้รับการกำหนดตำแหน่งจากระดับ 7 ให้เป็นระดับ 8 นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3 ได้มีคำสั่งกำหนดระดับตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นหัวหน้าฝ่าย เป็นระดับ 7 หรือระดับ 8 ๖ แล้ว ดังนั้นความเดือดร้อนเสียหายของผู้ฟ้องคดีที่ไม่ได้รับการกำหนดตำแหน่งเป็นระดับ 8 จึงหมดไป และการฟ้องคดีของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้เป็นการฟ้องเพื่อประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีโดยตรง มิใช่การฟ้องคดีเพื่อ คุ้มครองประโยชน์สาธารณะตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น จึงมีคำสั่งยืนตาม คำสั่งของศาลปกครองกลาง

มติ ก.ก. รับทราบ



ระเบียบวาระที่ 5

**เรื่องเพื่อทราบ เรื่องที่ 1 การพิจารณาผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551**

สำนักงาน ก.ก. เสนอขอความเห็นชอบการพิจารณาผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง
การปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

สืบเนื่องจาก อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินและระบบการประเมินในฐานะทำการ
แทน ก.ก. ในการประเมินหน่วยงานฯ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2551 เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2551
รับทราบหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อขอรับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. 2551 ประกอบด้วย

กรอบการประเมินผลใน 4 มิติ คือ

มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ

มิติที่ 2 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการปฏิบัติราชการ

มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร

ซึ่งได้มีการปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัด นำหนักคะแนน เกณฑ์การให้คะแนนให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น
มีการยุบรวมและยกเลิกตัวชี้วัดบางตัวรวมทั้งเพิ่มตัวชี้วัดใหม่ โดยสำนัก สำนักงานส่วนราชการใน
สำนักปลัดกรุงเทพมหานครจะได้รับการประเมินจาก 21 ตัวชี้วัด และสำนักงานเขตจะได้รับการประเมิน
จาก 22 ตัวชี้วัด ซึ่ง อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินและระบบการประเมินมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 4/2551 เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2551 แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2551 โดยมีรองศาสตราจารย์อิสระ สุวรรณบล เป็นประธานกรรมการฯ เพื่อทำหน้าที่
ช่วย อ.ก.ก.ฯ ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการในเบื้องต้นก่อนนำเสนอ อ.ก.ก.ฯ พิจารณา ในการนี้
คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ ได้มีประกาศ ลงวันที่ 25 กันยายน พ.ศ. 2551 เรื่อง
แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจติดตามความก้าวหน้าผลการปฏิบัติราชการเพื่อขอรับเงินรางวัลประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2551 ประกอบด้วยรองผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ผู้ช่วยหัวหน้า-
สำนักงาน ก.ก. ผู้อำนวยการกองในสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ผู้อำนวยการกองระบบงาน
สำนักงาน ก.ก. ผู้อำนวยการกองตรวจสอบภายใน สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร เป็นหัวหน้าคณะกรรมการ
เจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.ก. เจ้าหน้าที่สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล และเจ้าหน้าที่กองตรวจสอบภายใน

/ สำนักปลัด...



สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร เป็นคณะทำงาน เพื่อทำหน้าที่ตรวจติดตามความก้าวหน้าผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของหน่วยงานในสังกัดกรุงเทพมหานครและให้นำเสนอคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 พิจารณา

คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 พิจารณาผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ตามที่คณะทำงานฯ รายงานในการประชุมเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2551 และวันที่ 1 ธันวาคม 2551 สรุปผลได้ดังนี้

1. สำนัก สำนักงานและส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานครมีผลการประเมินเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 95.836 สูงสุดร้อยละ 99.352 และต่ำสุดร้อยละ 89.880
2. สำนักงานเขตมีผลการประเมินเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 96.135 สูงสุดร้อยละ 98.437 และต่ำสุดร้อยละ 92.793

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเพื่อให้การประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับหน่วยงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อขอรับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เห็นควรนำเสนอที่ประชุม อ.ก.ก.ฯ เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ การพิจารณาผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ตามที่คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ เสนอ และกรุงเทพมหานครจะได้นำไปประกอบการพิจารณาอนุมัติอัตราการจัดสรรเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ต่อไป

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินและระบบการประเมิน ในการประชุมครั้งที่ 7/2551 เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2551 เห็นชอบตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

มติ ก.ก. รับทราบ

เรื่องที่ 2 รายงานความคืบหน้าร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.

สืบเนื่องจากสำนักงาน ก.ก. ได้รายงานการยกร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ให้ ก.ก.ทราบในการประชุม ค.ก. ครั้งที่ 6/2550 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2550 โดยมีสาระสำคัญดังนี้

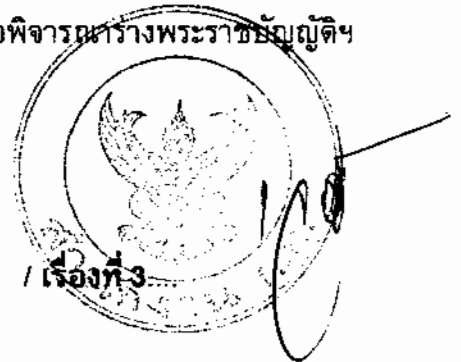
/ 1. กรุงเทพมหานคร

1. กรุงเทพมหานครได้แต่งตั้งคณะกรรมการร่างกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารงานบุคคล กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2548 ดำเนินการร่างพระราชบัญญัติ
2. นำร่างพระราชบัญญัติฯ เสนอคณะกรรมการศึกษาการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยระเบียบกรุงเทพมหานคร โดยมีนายวัลลภ สุวรรณดี รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เป็นประธาน มีการประชุมพิจารณาปรับปรุงแก้ไข รวม 23 ครั้ง และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติฯ เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2550
3. กรุงเทพมหานครได้ส่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังก่อนนำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการและให้คณะกรรมการพิจารณาดูร่างกฎหมายกระทรวงมหาดไทยพิจารณา เมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม 2550
4. คณะรัฐมนตรีได้อนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติฯ เมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2550 และให้คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา
5. กรุงเทพมหานครได้แต่งตั้งคณะบุคคล เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2551 เพื่อทำหน้าที่ชี้แจงและประสานงานกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา รัฐบาล และรัฐสภา เร่งรัดผลักดันร่างพระราชบัญญัติฯ ประกอบด้วย รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสั่งราชการสำนักงาน ก.ก. ปลัดกรุงเทพมหานคร รองปลัดกรุงเทพมหานครสั่งราชการสำนักงาน ก.ก. และหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

ความคืบหน้า สำนักงาน ก.ก. ขอรายงานความคืบหน้าร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ดังนี้

1. กรุงเทพมหานครมีหนังสือถึงกระทรวงมหาดไทย เมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2551 และถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย แจ้งยืนยันร่างพระราชบัญญัติฯ เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2551
2. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2551 ยืนยันร่างพระราชบัญญัติฯ
3. คณะกรรมการกฤษฎีกาประชุมตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฯ ตั้งแต่วันที่ 25 กรกฎาคม 2551 – 11 พฤศจิกายน 2551 โดยมีการประชุมทุกวันศุกร์ รวม 12 ครั้ง และได้ผ่านการตรวจพิจารณาในวาระที่ 1 และวาระที่ 2 เรียบร้อยแล้ว โดยคณะกรรมการกฤษฎีกาจะดำเนินการตรวจพิจารณาในวาระที่ 3 ภายในเดือนมกราคม 2552 ซึ่งคาดว่าจะดำเนินการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฯ ดังก่อแล้วเสร็จประมาณเดือนกุมภาพันธ์ 2552

มติ ก.ก. รับทราบ



**เรื่องที่ 3 รายงานผลการสำรวจและรวบรวมข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน
ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้าง
กรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 3 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551**

สำนักงาน ก.ก. ขอรายงานผลการสำรวจและรวบรวมข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน
ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 3 ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2551

สืบเนื่องจากสำนักงาน ก.ก. ได้มีหนังสือที่ มท 0225.4/484 ลงวันที่ 11 มกราคม 2545
ส่งคู่มือการสำรวจและรวบรวมข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้าง
ของพนักงานส่วนท้องถิ่นและลูกจ้าง ให้กรุงเทพมหานครใช้เป็นเครื่องมือในการทำและตรวจสอบ
การใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามที่กำหนดในมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคล
ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ว่าการจ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการ
จะกำหนดสูงกว่าร้อยละสี่สิบของเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นไม่ได้
และมติ ก.ก. ครั้งที่ 4/2545 เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2545 เห็นชอบให้กรุงเทพมหานครถือปฏิบัติตาม
แนวทางของคู่มือดังกล่าว โดยมอบหมายให้สำนักงาน ก.ก. รับผิดชอบในการสำรวจและรวบรวมข้อมูล
พร้อมจัดทำแบบสรุปผลการสำรวจข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้าง
ของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร เสนอผู้บริหารกรุงเทพมหานครเพื่อทราบ และรายงาน ก.ก.
และ ก.ด. ทราบ ดังนี้

ครั้งที่ 1 สำรวจประมาณการรายรับและงบประมาณรายจ่าย

ครั้งที่ 2 และครั้งที่ 3 สำรวจรายได้และรายจ่ายที่เกิดขึ้นในห้วงเดือนตุลาคม – มีนาคม
และห้วงเดือนเมษายน – กันยายน ตามลำดับ

สำนักงาน ก.ก. ได้รายงานผลการสำรวจข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์
ตอบแทนอื่นและเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2551
ให้สำนักงาน ก.ก. ทราบแล้ว ดังนี้

1. กรุงเทพมหานครมีงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2551 จำนวน
45,000,000,000 บาท (สี่หมื่นห้าพันล้านบาท) เป็นค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่นและ
ค่าจ้างฯ จำนวน 14,238,448,200 บาท (หนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยสามสิบแปดล้านสี่แสนสี่หมื่นแปดพัน
สองร้อยบาทถ้วน) คิดเป็นร้อยละ 31.64 ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2551

/ 2. ห้วงเดือนตุลาคม...

2. ห้วงเดือนตุลาคม 2550 – มีนาคม 2551 กรุงเทพมหานครมีรายได้ที่จัดเก็บได้จริง จำนวน 26,113,711,519.93 บาท (สองหมื่นหกพันหนึ่งร้อยสิบสามล้านเจ็ดแสนหนึ่งหมื่นหนึ่งพันห้าร้อยสิบเก้าบาทเก้าสิบสามสตางค์) มีค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่นและเงินค่าจ้างฯ ที่เกิดขึ้นจริง จำนวน 7,382,599,604.28 บาท (เจ็ดพันสามร้อยแปดสิบสองล้านห้าแสนเก้าหมื่นเก้าพันหกร้อยสี่บาทยี่สิบแปดสตางค์) คิดเป็นร้อยละ 16.41 ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ.2551

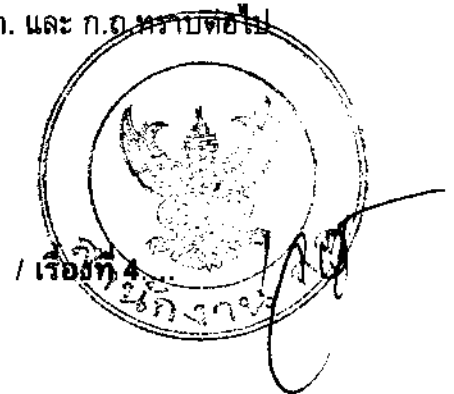
ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นควรนำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดทราบ การรายงานผลการสำรวจข้อมูลค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้าง กรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 3 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ห้วงเดือนเมษายน – กันยายน 2551 ประกอบด้วย

1. รายได้ที่จัดเก็บได้จริง จำนวน 24,580,631,144.67 บาท (สองหมื่นสี่พันห้าร้อยแปดสิบสามล้านหกแสนสามหมื่นหนึ่งพันหนึ่งร้อยสี่สิบสี่บาทหกสิบเจ็ดสตางค์)
2. รายจ่ายที่เกิดขึ้นจริง จำนวน 8,327,122,536.33 บาท (แปดพันสามร้อยยี่สิบเจ็ดล้านหนึ่งแสนสองหมื่นสองพันห้าร้อยสามสิบหกบาทสามสิบสามสตางค์) คิดเป็นร้อยละ 18.50 ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2551

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กรุงเทพมหานครมีรายได้ที่จัดเก็บได้จริง จำนวน 50,694,342,664.60 บาท (ห้าหมื่นหกร้อยเก้าสิบสี่ล้านสามแสนสี่หมื่นสองพันหกร้อยหกสิบสี่บาทหกสิบสตางค์) และมีรายจ่ายที่เป็นค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานครที่เกิดขึ้นจริง จำนวน 15,709,722,140.61 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันเจ็ดร้อยเก้าล้านเจ็ดแสนสองหมื่นสองพันหนึ่งร้อยสี่สิบบาทหกสิบเอ็ดสตางค์) คิดเป็นร้อยละ 34.91 ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2551

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน ในการประชุม ครั้งที่ 8/2551 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2551 รับทราบ และทำรายงาน ก.ก. และ ก.อ.ทราบต่อไป

มติ ก.ก. รับทราบ



เรื่องที่ 4 รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงาน

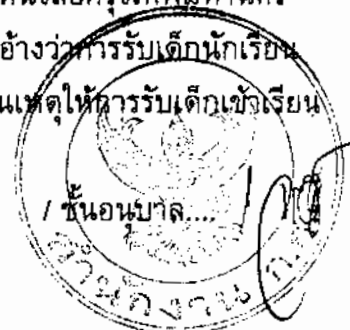
ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2535 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2535 ให้สำนักงาน ก.ก. รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงานเสนอ ก.ก. เพื่อทราบ สำนักงาน ก.ก. รายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงาน ดังนี้

1. อ.ก.ก.วิสามัญฯเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ 7/2551 เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2551 มีมติให้รายงานการดำเนินการทางวินัย นาง

กระทำผิดวินัยฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผน ของทางราชการและหน่วยงานทางการศึกษา มติคณะรัฐมนตรีหรือนโยบายของรัฐบาลโดยถือประโยชน์ สูงสุดของผู้เรียนและไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ราชการและฐานไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการโดยชอบด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง และ มาตรา 86 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 โดยนาง..... ลูกชาวบ้านและคณะกรรมการโรงเรียน..... ร้องเรียนว่า ดำเนินการ รับเด็กอายุไม่ครบเกณฑ์ที่กำหนดเข้าเรียนชั้นอนุบาลและขอรับบริจาคเงินจากผู้ปกครองนักเรียนชั้นอนุบาล คนละ 1,000 บาท โดยไม่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษา ก่อน

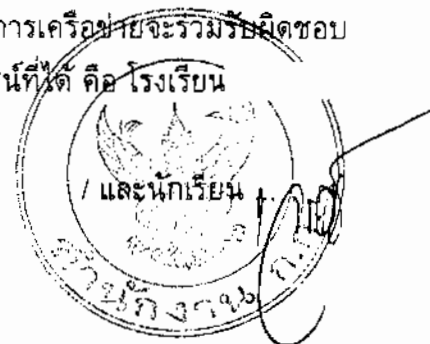
ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน มีความเห็นดังนี้

1. กรณีที่ นาง..... ลูกกล่าวหาว่าในปีการศึกษา 2548 ได้ดำเนินการ รับเด็กอายุไม่ครบเกณฑ์ที่กำหนดเข้าเรียนชั้นอนุบาล โรงเรียน..... เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของ นาง..... ซึ่งได้กล่าวอ้างถึงเหตุของการรับเด็กอายุไม่ครบเกณฑ์เข้าเรียนชั้นอนุบาลของ โรงเรียน..... เป็นไปในทางที่ว่าเป็นเรื่องที่คณะกรรมการสถานศึกษาได้กระทำมาตลอดนั้น เห็นว่า เมื่อกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือที่ กท 3000/883 ลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2542 และประกาศ กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 14 ธันวาคม 2547 กำหนดแนวทางหลักเกณฑ์เพื่อถือปฏิบัติในการรับเด็กเข้า เรียนชั้นอนุบาล โดยกำหนดถึงอายุเด็กที่จะรับเข้าเรียนชั้นอนุบาลไว้โดยเฉพาะแล้ว โรงเรียน..... โดย นาง..... ในฐานะผู้อำนวยการโรงเรียนจึงต้องยึดถือปฏิบัติตามหนังสือกรุงเทพมหานคร และประกาศกรุงเทพมหานครดังกล่าว แม้ว่า นาง..... จะกล่าวอ้างว่าการรับเด็กนักเรียน อนุบาลจะเป็นเรื่องที่คณะกรรมการสถานศึกษาได้กระทำมาโดยตลอดแล้วจะเป็นเหตุให้การรับเด็กเข้าเรียน



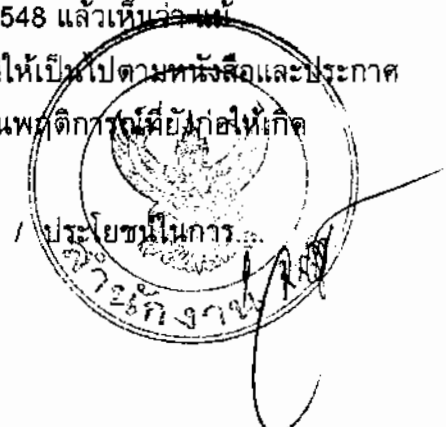
ชั้นอนุบาลของโรงเรียน มีต้องปฏิบัติตามแนวทางหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในหนังสือกรุงเทพมหานครที่ กท 3000/883 ลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2542 และประกาศกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 14 ธันวาคม 2547 เรื่อง แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการรับนักเรียนของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2548 อีกทั้ง หนังสือกรุงเทพมหานครและประกาศกรุงเทพมหานครดังกล่าวก็มีได้มีหลักเกณฑ์ใดที่กำหนดให้ คณะกรรมการสถานศึกษาสามารถที่จะมีมติหรือกระทำการใดในการรับนักเรียนให้เป็นอย่างอื่นนอกจาก ที่หนังสือกรุงเทพมหานครและประกาศกรุงเทพมหานครดังกล่าวกำหนดไว้ได้ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของ นาง _____ ในกรณีนี้จึงไม่อาจรับฟังได้ ส่วนการที่ นาง _____ กล่าวอ้างด้วยว่า ตนเองได้มีการคัดค้านในเรื่อง การรับเด็กเข้าชั้นเรียนอนุบาลในที่ประชุมคณะกรรมการสถานศึกษา เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2548 นั้น ก็เป็นแต่เพียงการกล่าวคัดค้านแต่เฉพาะในเรื่องของค่าใช้จ่ายในการรับเด็กเข้าเรียน เท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่า นาง _____ จะได้กล่าวคัดค้านการรับนักเรียนว่าไม่เป็นไปตามแนว หลักเกณฑ์ตามหนังสือกรุงเทพมหานครและประกาศกรุงเทพมหานครดังกล่าวแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้าง ของ นาง _____ ในกรณีนี้จึงไม่อาจรับฟังได้เช่นกัน และเมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์การกระทำของ นาง _____ ทั้งหมดแล้วจึงเห็นว่า นาง _____ ในฐานะผู้อำนวยการโรงเรียน _____ ซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่ควบคุม ดูแล รับผิดชอบการดำเนินงานของโรงเรียน _____ แต่มิได้ควบคุม ดูแล รับผิดชอบดำเนินการให้การรับเด็กเข้าเรียนชั้นอนุบาลของโรงเรียน _____ เป็นไปโดยถูกต้องตาม แนวทางหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามหนังสือกรุงเทพมหานครที่ กท 3000/883 ลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2542 และประกาศกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 14 ธันวาคม 2547 จึงเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติ หน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนของทางราชการ และหน่วยงานทางการศึกษา มติคณะรัฐมนตรีหรือนโยบายของรัฐบาล โดยถือประโยชน์สูงสุดของผู้เรียนและไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ ทางราชการ และไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการโดยชอบด้วยกฎหมายและ ระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา 85 และ 86 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษา พ.ศ. 2547

2. กรณี นาง _____ ถูกกล่าวหาว่าดำเนินการขอรับบริจาคเงินจาก ผู้ปกครองนักเรียนชั้นอนุบาลคนละ 1,000 บาท โดยไม่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษา เมื่อพิจารณาคำชี้แจงของ นาง _____ ซึ่งได้กล่าวอ้างถึงการรับบริจาคเงินในส่วนค่าใช้จ่ายเพื่อ สร้างห้องน้ำและสนามเด็กเล่นว่า การขอรับบริจาคเงินดังกล่าวได้มีการประชุมชี้แจงผู้ปกครองนักเรียน โดย ผู้ปกครองนักเรียนเข้าใจและสมัครใจที่จะบริจาคเงินให้กับโรงเรียน _____ เพื่อให้โรงเรียนสามารถ บริหารงานด้านเด็กอนุบาลให้บังเกิดผลสำเร็จ โดยคณะผู้ปกครองและกรรมการเครือข่ายจะร่วมรับผิดชอบ ในการบริจาคเงินและร่วมบริหารเงิน จึงเป็นการกระทำโดยชอบ ผลประโยชน์ที่ได้ คือ โรงเรียน _____



และนักเรียนชั้นอนุบาล โรงเรียนจึงไม่จำเป็นต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษา เพราะเป็นความต้องการของกรรมการเครือข่ายเด็กอนุบาล โรงเรียนมีหน้าที่สนองความต้องการของประชาชน หากการกระทำนั้นเป็นไปโดยชอบและเกิดประโยชน์ต่อกรุงเทพมหานครนั้น เห็นว่าเมื่อกรุงเทพมหานครได้มีประกาศ ลงวันที่ 13 มิถุนายน พ.ศ. 2546 เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติในการจัดสรรค่าใช้จ่ายเพื่อจัดการศึกษาในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยเฉพาะในข้อ 3(2) ในกรณีที่เป็นในการรับบริจาคและระดมทรัพยากรจากผู้ปกครองกำหนดให้สามารถทำได้ แต่ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการโรงเรียนก่อน โรงเรียน โดย นาง ในฐานะผู้อำนวยการโรงเรียนจึงต้องยึดถือปฏิบัติตามประกาศกรุงเทพมหานครดังกล่าว แม้นาง จะกล่าวอ้างไปในแนวทางที่ว่า การรับบริจาคเงินดังกล่าวจะเป็นไปโดยความสมัครใจของผู้ปกครอง จึงเป็นการกระทำที่ชอบ ผลประโยชน์ที่ได้รับคือโรงเรียน และนักเรียนชั้นอนุบาลจึงไม่จำเป็นต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษา แต่มีได้หมายความว่า การขอรับบริจาคที่เป็นไปโดยความสมัครใจของผู้ปกครองนักเรียนและเป็นประโยชน์ต่อโรงเรียนแล้วจะเป็นเหตุให้การขอรับบริจาคเงินจากผู้ปกครองนักเรียน มีต้องปฏิบัติตามประกาศกรุงเทพมหานครดังกล่าว ข้อกล่าวอ้างของ นาง จึงไม่อาจรับฟังได้ และเมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์การกระทำของ นาง ในกรณีนี้แล้ว จึงเห็นว่า นาง ในฐานะผู้อำนวยการโรงเรียน ซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่ ควบคุมดูแล รับผิดชอบการดำเนินงานของโรงเรียน แต่มิได้ควบคุม ดูแล รับผิดชอบดำเนินการให้การขอรับบริจาคเงินจากผู้ปกครองเด็กชั้นอนุบาลของโรงเรียน เป็นไปโดยถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ตามประกาศกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 13 มิถุนายน 2546 จึงเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่มีรายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนของทางราชการ และหน่วยงานทางการศึกษา มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาลโดยถือประโยชน์สูงสุดของผู้เรียน และไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ และไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการโดยชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบของทางราชการตามมาตรา 85 และ 86 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.2547

เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และการกระทำของ นาง ในกรณีของการรับเด็กนักเรียนชั้นอนุบาลที่ไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามหนังสือกรุงเทพมหานคร ที่ กท 3000/883 ลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2542 และประกาศกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 14 ธันวาคม 2547 เรื่อง แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการรับนักเรียนของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2548 แล้วเห็นควมนาง จะดำเนินการรับเด็กนักเรียนอนุบาลโดยไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามหนังสือและประกาศกรุงเทพมหานครดังกล่าวแต่การรับเด็กเข้าเรียนชั้นอนุบาลดังกล่าวนี้เป็นพฤติการณ์ซึ่งก่อให้เกิด



ประโยชน์ในการที่เด็กจะได้รับการศึกษาอยู่บ้าง ส่วนในกรณีเหตุการณ์และการกระทำของ นาง

ที่ได้ดำเนินการขอรับบริจาคเงินจากผู้ปกครองเด็กนักเรียนชั้นอนุบาลคนละ 1,000 บาท โดยไม่ได้ขอรับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษาเสียก่อน อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามประกาศ กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 13 มิถุนายน พ.ศ. 2546 เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติในการจัดสรรค่าใช้จ่าย เพื่อจัดการศึกษาในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดกรุงเทพมหานครนั้น เห็นว่าแม้ นาง

จะดำเนินการขอรับบริจาคเงินจากผู้ปกครองโดยไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามประกาศกรุงเทพมหานครดังกล่าว แต่การขอรับเงินบริจาคดังกล่าวรับฟังจากคำให้การของ นาย รองผู้อำนวยการ

โรงเรียน ได้ว่า มีการนำเงินบริจาคดังกล่าวฝากเข้าบัญชีเงินบำรุงการศึกษาปีการศึกษา 2548 บัญชีเงินฝากสะสมทรัพย์สินอาคาร โดยนำฝาก

เมื่อวันที่ เพื่อสร้างห้องน้ำและสนามเด็กเล่นของเด็กอนุบาล พฤติการณ์การกระทำ ของ นาง จึงมิใช่เป็นการกระทำเพื่อประโยชน์ส่วนตัวแต่กระทำไปเพื่อให้เกิดประโยชน์ แก่เด็กนักเรียนชั้นอนุบาลที่จะได้รับ ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบพฤติการณ์การกระทำทั้งหมดของ นาง ที่ไม่เป็นไปตามหนังสือกรุงเทพมหานคร และประกาศกรุงเทพมหานครดังกล่าว ข้างต้นแล้ว จึงเห็นควรลงโทษทางวินัยแก่ นาง โดยให้ลงโทษภาคทัณฑ์ ตามมาตรา 100

แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547

ความเห็นของสำนักการศึกษา เห็นว่าการที่ นาง ดำเนินการ รับเด็กที่เกิดในปี พ.ศ. 2544 จำนวน 53 คน ในปีการศึกษา 2548 ซึ่งมีอายุไม่ครบเกณฑ์ที่กำหนดเข้า เรียนชั้นอนุบาลของโรงเรียน อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามหนังสือกรุงเทพมหานครที่ กท 3000/883 ลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2542 เรื่อง นโยบายและแนวทางปฏิบัติการจัดการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา ของกรุงเทพมหานคร ข้อ 2.1 ประกาศกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 14 ธันวาคม พ.ศ. 2547 เรื่อง แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับเด็กนักเรียนของโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครปีการศึกษา 2548 ข้อ 4.1 (1) และดำเนินการขอรับบริจาคเงินจากผู้ปกครองนักเรียนชั้นอนุบาลคนละ 1,000 บาท โดยไม่ได้ ขอรับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษาเสียก่อน อันเป็นการไม่ดำเนินการตามประกาศ กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 13 มิถุนายน พ.ศ. 2546 เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติในการจัดสรร ค่าใช้จ่ายเพื่อจัดการศึกษาในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดกรุงเทพมหานคร ข้อ 3 (2) พฤติกรรมเป็น การกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผน ของทางราชการและหน่วยงานทางการศึกษามติดคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล โดยถือประโยชน์ สูงสุดของผู้เรียน และไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ และไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา

/ ซึ่งส่งในหน้าที่

ซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการ โดยชอบด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา 85 และมาตรา 86 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 จากการตรวจสอบ แนวทางการลงโทษของ ก.ก. ก.ค.ศ. และ ก.พ. ไม่ปรากฏว่าเคยมีการลงโทษกรณีทำนองเดียวกันนี้ มาก่อน คณะกรรมการสอบสวนได้เสนอความเห็นเกี่ยวกับความผิดของ นาง ว่าสมควร ลงโทษภาคทัณฑ์เนื่องจากกระทำไปเพื่อให้เกิดประโยชน์แก่เด็กนักเรียนชั้นอนุบาล เกี่ยวกับเรื่องนี้เห็นว่า แม้พฤติการณ์จะมีเจตนาเพื่อประโยชน์ของเด็กนักเรียนเป็นสำคัญแต่การเพิ่มการรับเด็กจำนวนมากเช่นนี้ ย่อมเป็นการเพิ่มภาระหน้าที่การดูแลและสอนของครูที่รับผิดชอบซึ่งมีอยู่จำนวนจำกัดจนเกินความสามารถ ของครู อันเป็นเหตุให้มีการดูแลนักเรียนอนุบาลได้ไม่ดี ความเสียหายที่เกิดขึ้นจึงตกอยู่กับเด็กนักเรียน อนุบาลเป็นอย่างมาก สำหรับการขอรับเงินบริจาค เมื่อคณะกรรมการสถานศึกษามีมติให้สอบถาม ความเห็นจากผู้ปกครองก่อนก็จะมีมติและโรงเรียน โดย นาง ได้ดำเนินการ สอบถามผู้ปกครอง ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากผู้ปกครองแล้ว เพียง นาง ดำเนินการ นำเรื่องเข้าที่ประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาเพื่อมีมติตามระเบียบเท่านั้น การดำเนินการก็จะถูกต้อง ครบถ้วน แต่ นาง กลับไม่กระทำและดำเนินการขอรับเงินบริจาคจากผู้ปกครอง โดยตรงอันเป็นการสร้างความขัดแย้งให้เกิดขึ้นระหว่างโรงเรียนกับคณะกรรมการสถานศึกษาของโรงเรียน พฤติการณ์ดังกล่าวของ นาง นอกจากเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายที่กำหนด แล้ว ยังเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายต่อการเรียนการสอนของนักเรียนชั้นอนุบาล และเป็นอุปสรรคสำคัญ ต่อการพัฒนาโรงเรียนด้วย การลงโทษภาคทัณฑ์จึงเบาไป กรณีสมควรลงโทษจำคุกเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน แต่เนื่องจาก นาง ได้พ้นจากราชการเพราะเกษียณอายุราชการ เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2550 แล้วจึงไม่อาจสั่งลงโทษตามมาตรา 100 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและ บุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 ได้ กรณีเห็นควรสั่งยุติการดำเนินการทางวินัยราย นาง

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยตามความเห็นของสำนักการศึกษา
จึงสั่งยุติการดำเนินการทางวินัย นาง

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการยุติการดำเนินการ
ทางวินัย นาง



/ 2 อ.ก.ก. วิสามัญ

2. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิธีการระบบคุณธรรม ในการประชุม
ครั้งที่ 7/2551 เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2551 และ ครั้งที่ 8/2551 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2551 มีมติดังนี้

2.1 นาย ร้องทุกข์คำสั่งพักราชการ

นาย

ได้มีหนังสือลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2551 เรียนหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
ร้องทุกข์คำสั่งพักราชการตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ 2426/2551 ลงวันที่ 26 มิถุนายน พ.ศ. 2551 เนื่องจาก
วันที่ 24 มิถุนายน 2551 นาย ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมตัวดำเนินคดีพร้อมของกลาง
เงินสด จำนวน 141,400 บาท ที่ฝ่ายโยธา สำนักงานเขต กรณีเรียกร้องเงินจากผู้รับจ้างงานของ
สำนักงานเขต (บริษัท จำกัด) ในการก่อสร้างโครงหลังคาคลุมสนาม
บาสเก็ตบอล โรงเรียน โดยอ้างว่าคำสั่งดังกล่าวทำให้ นาย ไม่ได้รับความ
เป็นธรรม เนื่องจากคดีที่ นาย ถูกกล่าวหาไม่มีเรื่องที่ไม่สมเหตุสมผลหลายประการ ไม่มีมูล
และคำสั่งพักราชการไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของกฎ ก.พ. อีกทั้งทำให้ นาย ได้รับความ
เดือดร้อนในการดำรงชีพ ขอใช้สิทธิแถลงการณ์ด้วยวาจาและขออนุญาตนำที่ปรึกษาเข้าร่วมรับฟังและช่วยเหลือ
ในการแถลงข้อเท็จจริงด้วย

ปลัดกรุงเทพมหานครในฐานะผู้บังคับบัญชาผู้เป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์ได้มี
หนังสือที่ กท 0404/ ส 299 ลงวันที่ 7 สิงหาคม 2551 ซึ่งแจ้งกรณี นาย ร้องทุกข์ข้างต้น
สรุปความได้ว่า

1. ร้องทุกข์ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงเกี่ยวกับการทุจริตต่อหน้าที่
ราชการ ถูกจับกุมตัวดำเนินคดีอาญา และถูกตั้งกรรมการสอบสวนตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ 2425/2551
ลงวันที่ 28 มิถุนายน พ.ศ. 2551 กรณีมีเหตุให้สั่งพักราชการได้ ตามข้อ 3 (1) ของกฎ ก.พ. ฉบับที่ 11
(พ.ศ. 2538) ส่วนข้อกล่าวหาจะสมเหตุสมผลหรือไม่นั้น เป็นเรื่องของพนักงานสอบสวนที่ดำเนินการ
จับกุมในขณะนั้น

2. จากการตรวจสอบประวัติการรับราชการของผู้ร้องทุกข์พบว่า ผู้ร้องทุกข์เคยถูก
ลงโทษภาคทัณฑ์ ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ กระทำผิด
วินัยในกรณี

สำนักงานเขต ได้ครอบครองอาวุธปืนรีวอลเวอร์ขนาด .38 ซึ่งเป็นปืนมี
ทะเบียนของบิดา และถูกจับกุมดำเนินคดีอาญา ผลคดีถึงที่สุดศาลอาญาพิพากษาว่า มีความผิดฐานมีอาวุธปืน
และเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยมิได้รับอนุญาตให้ลงโทษจำคุก 4 เดือน ปรับ 2,000 บาท โทษจำคุก
ให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด 2 ปี ตามคดีหมายเลขดำที่ คดีหมายเลขแดงที่

/ เป็นการกระทำ

เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา 98 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัย และการออกจากราชการทำการแทน ก.ก. ในการประชุม ครั้งที่ 10/2539 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2539 มีมติเห็นชอบกับการลงโทษ และได้รับการล้างมลทินตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาส ที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา 80 พรรษา พ.ศ. 2550

3. การที่กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่

สั่งพักราชการ นาย (ตามข้อ 3 (1) แห่ง กฎ ก.พ. ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2538) ด้วยเหตุที่ นาย ถูกตั้งกรรมการสอบสวนและต้องหาว่ากระทำความผิดอาญาในเรื่องเกี่ยวกับการทุจริตต่อหน้าที่ราชการหรือเกี่ยวกับความประพฤติหรือพฤติกรรมอันไม่น่าไว้วางใจ ซึ่งเห็นว่าถ้าให้คงอยู่ในหน้าที่ราชการอาจเกิดการเสียหายแก่ราชการ เนื่องจากด้วยตำแหน่งหน้าที่ของ นาย ยังต้องมีส่วนเกี่ยวข้องกับการตรวจรับงานหรือการจ้างเหมางานด้านโยธาต่าง ๆ อีกเป็นจำนวนมาก ซึ่งนาย อาจใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการที่ไม่เหมาะสม หากอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป อาจเกิดเรื่องร้องเรียนได้อีกและเพื่อให้ราชการได้รับความเสียหายและเป็นการสร้างความเชื่อมั่นแก่บุคคลภายนอกต่อภาพลักษณ์ของกรุงเทพมหานครจึงได้สั่งพักราชการ นาย

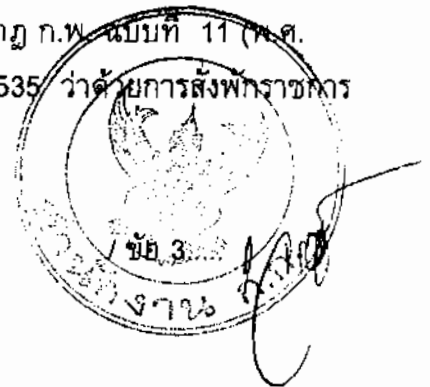
4. การสั่งพักราชการและการสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนหมายถึงให้สั่งพัก ตลอดเวลาที่สอบสวนพิจารณา เว้นแต่ผู้ถูกสั่งพักราชการได้ร้องทุกข์ตามมาตรา 130 และผู้มีอำนาจ พิจารณาคำร้องทุกข์เห็นว่าสมควรสั่งให้ผู้นั้นกลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ราชการก่อนการสอบสวนพิจารณา เสร็จสิ้น หรือเนื่องจากการสอบสวนทางวินัยไม่สามารถดำเนินการสอบสวนให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ที่เหมาะสม ซึ่งไม่ควรเกินหนึ่งปีนับแต่วันพักราชการผู้มีอำนาจสั่งพักราชการอาจสั่งให้ผู้นั้นกลับเข้าปฏิบัติ หน้าที่ราชการก่อนการสอบสวนพิจารณาเสร็จสิ้นได้

การยื่นหนังสือร้องทุกข์

นาย รับทราบคำสั่งพักราชการเมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2551 และได้มี หนังสือลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2551 เรียนหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ร้องทุกข์คำสั่งพักราชการดังกล่าวข้างต้น โดยยื่นหนังสือร้องทุกข์ที่สำนักงาน ก.ก. ด้วยตนเองเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2551

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย และพิทักษ์ระบบคุณธรรม ที่ประชุมพิจารณา ในประเด็นดังต่อไปนี้

1. การดำเนินการออกคำสั่งพักราชการต้องดำเนินการตามกฎหมาย ก.พ. ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2538) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ว่าด้วยการสั่งพักราชการ และการสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน



ข้อ 3 เมื่อข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดมีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงจนถูกตั้งกรรมการสอบสวน หรือถูกฟ้องคดีอาญา หรือต้องหาว่ากระทำความผิดอาญา เว้นแต่เป็นความผิดที่ได้กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษ ผู้มีอำนาจตามมาตรา 102 วรรคสาม วรรคสี่ หรือวรรคห้า มาตรา 104 วรรคสาม หรือมาตรา 109 วรรคสาม แล้วแต่กรณี จะสั่งให้ผู้นั้นพักราชการได้ก็ต่อเมื่อมีเหตุอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้

(1) ผู้นั้นถูกตั้งกรรมการสอบสวนหรือถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาว่ากระทำความผิดอาญาในเรื่องเกี่ยวกับการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ หรือเกี่ยวกับความประพฤติ หรือพฤติกรรมอันไม่น่าไว้วางใจและผู้ที่ถูกฟ้องนั้นพนักงานอัยการมิได้รับเป็นทนายแก้ต่างให้และผู้มีอำนาจดังกล่าวพิจารณาเห็นว่าถ้าให้ผู้นั้นคงอยู่ในหน้าที่ราชการอาจเกิดการเสียหายแก่ราชการ

(2)

(3)

(4)

กรณี นาย

ร้องทุกข์นี้ กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่

แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง กรณีถูกเจ้าหน้าที่

ตำรวจจับกุมตัวพร้อมของกลางเงินสดจำนวน 141,400 บาท ในข้อหาเรียกรับเงินจากผู้รับจ้างเหมางานของสำนักงานเขต กรณีจึงเป็นการถูกตั้งกรรมการสอบสวนความผิดวินัยอย่างร้ายแรงในเรื่องเกี่ยวกับการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ประกอบกับ นาย ยังมีส่วนเกี่ยวข้องกับการตรวจรับงานหรือการจ้างเหมางานด้านโยธาต่าง ๆ อีกหลายรายการอาจทำให้ นาย ใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการไม่เหมาะสมหากอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่ออาจเกิดเรื่องร้องเรียนได้อีกและเพื่อมิให้ราชการได้รับความเสียหายและเป็นการสร้างความเชื่อมั่นแก่บุคคลภายนอกต่อภาพลักษณ์ของกรุงเทพมหานคร ซึ่งการพิจารณาเหตุที่จะสั่งให้ผู้ร้องทุกข์พักราชการได้มีหลายสาเหตุตามข้อ 3 (1) (2) (3) หรือ (4) และผู้มีอำนาจสั่งพักราชการจะสั่งพักราชการได้เมื่อเข้าองค์ประกอบเพียงเหตุใดเหตุหนึ่งมิใช่ต้องเข้าเหตุให้พักราชการทุกข้อตาม กฎ ก.พ. ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2538)

เรื่องนี้ครบองค์ประกอบตามกฎหมาย ก.พ. ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2538) ข้อ 3 (1) แล้ว ดังนั้นตามที่ปลัดกรุงเทพมหานครในฐานะผู้มีอำนาจสั่งบรรจุได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

1 พักราชการ นาย

จึงเป็นการดำเนินการที่ถูกต้องตามกฎหมาย ก.พ.

ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2538) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ว่าด้วยการสั่งพักราชการและสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนแล้ว ข้อร้องทุกข์จึงฟังไม่ขึ้น

/ 2 กฎ ก.พ. (

2. กฎ ก.พ.ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2548) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ว่าด้วยการสั่งพักราชการและการสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน

เหตุผลในการออก กฎ ก.พ.ฉบับที่ 29 นี้ เนื่องจากการสั่งให้ข้าราชการพักราชการและการสั่งให้ข้าราชการออกจากราชการไว้ก่อนเป็นเวลานาน อาจก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ถูกสอบสวนทางวินัย สมควรให้สั่งให้ผู้ถูกสั่งพักราชการและผู้ถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนกลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ราชการก่อนการสอบสวนพิจารณาเสร็จสิ้นได้ เมื่อผู้ถูกสั่งพักราชการและผู้ถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนร้องทุกข์ และผู้มีอำนาจพิจารณาคำร้องทุกข์เห็นว่าการสอบสวนทางวินัยไม่สามารถดำเนินการสอบสวนให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่เหมาะสม ซึ่งไม่ควรเกินหนึ่งปีนับแต่วันพักราชการหรือให้ออกจากราชการไว้ก่อน

ดังนั้น ในกรณีนี้ถ้า นาย เห็นว่าการสั่งให้พักราชการเป็นเวลานาน อาจก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรม นาย สามารถขอกลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ราชการก่อนการสอบสวนพิจารณาเสร็จสิ้นได้ตามข้อ 4 แห่ง กฎ ก.พ. ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2548)

ที่ประชุมจึงมีมติว่าคำร้องทุกข์ของ นาย พังไม่ขึ้นให้ยกเรื่องทุกข์ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้ใช้อำนาจของนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการตามมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ประกอบกฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2540) ข้อ 16 ประกอบมาตรา 8 มาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528

อนึ่ง นาย ได้มีหนังสือลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2551 ขอชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อยกเลิกคำสั่งพักราชการ ซึ่ง อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2551 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2551 ไม่รับคำชี้แจงเพิ่มเติมดังกล่าวเนื่องจากกฎ ก.พ.ฉบับที่ 17 พ.ศ. 2540 กำหนดให้ผู้ร้องทุกข์สามารถยื่นเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมก่อนที่ อ.ก.ก. เริ่มพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ โดยเรื่องนี้ อ.ก.ก. ได้มีมติยกคำร้องทุกข์แล้วตามมติในการประชุมครั้งที่ 7/2551 เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2551

2. 2 นาง กับพวกรวม 7 คน ร้องทุกข์การคัดเลือกและแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครไม่เป็นธรรม

ปลัดกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่ เรื่องเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการ ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หัวหน้าฝ่ายการศึกษา จำนวน 5 ราย

ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 ฝ่ายการศึกษา จำนวน 7 ราย คือ 1. นาง

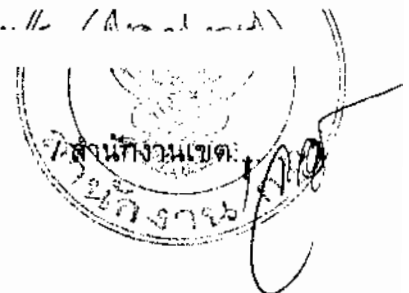
3. นาง

5.

4.นาง

2.นาง

6.นาง



และ 7. นาย บุคคลทั้ง 7 เห็นว่าคำสั่งข้างต้น เป็นการเลือกปฏิบัติ ไม่มีความเป็นธรรม และไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงมีหนังสือลงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2551 ถึงประธาน ก.ก. ร้องทุกข์ขอให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว

นาง กับพวกขอใช้สิทธิแถลงด้วยวาจา พร้อมทั้งขอให้นำที่ปรึกษา กฎหมาย คือ นาย นาย เข้าร่วมในการแถลง และขอคัดค้านเจ้าหน้าที่ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าร่วมประชุม โดยให้ ก.ก. ตรวจสอบว่ามีบุคคลตามมาตรา 13(1) หรือตามข้อ 7 แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2540) หรือไม่หากมีขออย่าให้บุคคลดังกล่าวเข้าร่วมพิจารณาทางปกครองในกรณีนี้ ปลัดกรุงเทพมหานครในฐานะผู้บังคับบัญชาผู้เป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์ได้มี หนังสือที่ กท 0302/844 ลงวันที่ 26 มีนาคม 2551 ที่ กท 0404/1169 ลงวันที่ 21 เมษายน 2551 และ ที่ กท 0404/2849 ลงวันที่ 8 กันยายน 2551 ซึ่งแจ้งกรณี นาง กับพวกรวม 7 คน ร้องทุกข์ข้างต้น สรุปความได้ว่าการดำเนินงานต่าง ๆ ในการคัดเลือกข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญให้ดำรงตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา 7 หัวหน้าฝ่ายการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตที่ว่าง จำนวน 5 ตำแหน่ง กรุงเทพมหานคร ได้ดำเนินการตามมาตรา 56 มาตรา 58 และมาตรา 59 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ประกอบกับมติ ก.ก. ครั้งที่ 4/2534 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2534 ดังนั้น การกำหนดหลักเกณฑ์และ วิธีการ และขั้นตอนในการประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาคัดเลือกจึงเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อให้ การคัดเลือกเป็นไปด้วยความเป็นธรรมและเสมอภาค

ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเดิมที่สำนักงานการศึกษาได้ดำเนินการไว้แต่ยังไม่แล้วเสร็จโดย กำหนดให้มีผู้เข้ารับการคัดเลือก 16 ราย และมีการสัมภาษณ์เพียงอย่างเดียวนั้น ในการดำเนินการดังกล่าว ขณะนั้นยังเป็นตำแหน่งของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ซึ่งวิธีการคัดเลือกต่างกับข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญ เนื่องจากกฎหมายได้กำหนดไว้ชัดเจน

ส่วนกรณีรูปแบบการจัดทำผลงานที่ไม่ได้ระบุหลักเกณฑ์ไว้นั้น เพื่อเป็นการเปิด กว้างให้ผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกได้พิจารณาด้วยตนเอง เนื่องจากตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายการศึกษาเป็น ตำแหน่งที่ต้องประสานงานกับผู้บริหารระดับสูงจึงต้องคัดเลือกบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ และมีประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงาน

สำหรับระยะเวลาในการส่งผลงานนั้น กองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือลงวันที่ 10 มกราคม 2551 แจ้งผู้ที่มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกโดยให้ส่งผลงานภายในวันศุกร์ที่ 18 มกราคม 2551 ซึ่งมีระยะเวลาในการดำเนินการเป็นเวลา 8 วัน จึงเป็นระยะเวลาพอสมควรที่จะดำเนินการได้



สำหรับรายชื่อผู้ที่มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกนั้น เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด ส่วนการไม่แจ้งผลการคัดเลือกและจัดลำดับให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกได้ทราบทั่วกันนั้น ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด มิได้กำหนดให้ประกาศผลคะแนนการสอบแต่อย่างใด

สำหรับการดำเนินการดำเนินการดังกล่าวใช้ดำเนินการกับฝ่ายการศึกษา สังกัดสำนักงานเขต เพียง ฝ่ายเดียวซึ่งแตกต่างจากฝ่ายอื่นๆ อีก 9 ฝ่ายนั้น การดำเนินการกำหนดหลักเกณฑ์เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการที่จะกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการและขั้นตอน ดังนั้น การพิจารณาคัดเลือกอาจจะใช้หลักเกณฑ์วิธีการ และขั้นตอนแตกต่างจากฝ่ายอื่นๆ ได้

ดังนั้น จึงสรุปได้ว่ากรุงเทพมหานครได้ดำเนินการคัดเลือกข้าราชการชั้นดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หัวหน้าฝ่ายการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตที่ว่าง เป็นไปตามข้อกฎหมายหลักเกณฑ์และวิธีการที่เกี่ยวข้องแล้ว คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรมแล้ว

การยื่นหนังสือร้องทุกข์

นาง กับพวกยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อสำนักงาน ก.ก. เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2551 โดยอ้างว่าคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่เป็นธรรมและเป็นการเลือกปฏิบัติ

นาง กับพวกขอใช้สิทธิแถลงด้วยวาจา พร้อมทั้งขอหน้าที่ปรึกษากฎหมาย คือ นาย นาย เข้าร่วมในการแถลง และขอคัดค้านเจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าร่วมประชุม

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม พิจารณาแล้วเห็นสมควรให้ นาง และพวกแถลงการณ์

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย และพิทักษ์ระบบคุณธรรม ที่ประชุมพิจารณา
ในประเด็นดังต่อไปนี้

1. สำนักงานการศึกษาได้มีหนังสือที่ กท 0802/13869 ลงวันที่ 18 ธันวาคม 2549 แจ้งรายชื่อผู้เข้ารับการสัมภาษณ์เพื่อคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษาธิการเขต) เนื่องจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 ว่างลง 2 ตำแหน่ง โดยกำหนดให้ข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 6 (ผู้ช่วยศึกษาธิการเขต) ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2541 – 2543 ที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดตำแหน่งจำนวน 16 ราย ให้เข้ารับการคัดเลือกในวันที่ 26 ธันวาคม 2549

/ 2. ก.ก. ได้มีมติ.....

2. ก.ก. ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ 14/2549 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2549 เห็นชอบการปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของฝ่ายการศึกษาและอนุมัติการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษาธิการเขต) เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หรือ 8 ว (หัวหน้าฝ่าย) และตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 6 (ผู้ช่วยศึกษาธิการเขต) เป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 6 หรือ 7 ว และเปลี่ยนจากข้าราชการกรุงเทพมหานครเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

3. สำนักการศึกษาได้มีหนังสือที่ กท 0802/14059 ลงวันที่ 25 ธันวาคม 2549 แจ้งยกเลิกการสัมภาษณ์ ตามข้อ 1 โดยอ้างถึงมติ ก.ก. ตามข้อ 2

4. ปลัดกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่ 2468/2550 ลงวันที่ 9 กรกฎาคม พ.ศ. 2550 แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกและประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 4/2534 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2534 ที่มีมติอนุมัติให้ปลัดกรุงเทพมหานครเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกและประเมินบุคคล เพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับ 7 และระดับ 8 โดยคณะกรรมการตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ 2468/2550 ลงวันที่ 9 กรกฎาคม พ.ศ. 2550 ได้ประชุมครั้งที่ 1/2550 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2550 กำหนดกรอบและหลักเกณฑ์การคัดเลือกผู้ที่ได้รับการพิจารณาคัดเลือกต้องดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศึกษาธิการเขตมาไม่น้อยกว่า 4 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2541 - 2546 มีหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโดยวิธีการสัมภาษณ์ การประเมินผลงานและพิจารณาจากประวัติการรับราชการ

5. กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่ 68/2551 ลงวันที่ 8 มกราคม พ.ศ. 2551 แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาคัดเลือก ประกอบด้วยคณะกรรมการสัมภาษณ์จำนวน 9 ราย และคณะกรรมการพิจารณาผลงาน จำนวน 7 ราย กองการเจ้าหน้าที่จึงมีหนังสือที่ กท 0404/469 ลงวันที่ 10 มกราคม 2551 แจ้งรายชื่อผู้มีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดไปยังหน่วยงานต้นสังกัดของข้าราชการทั้งหมด 26 ราย พร้อมหลักเกณฑ์และการพิจารณาคัดเลือกในวันที่ 15 มกราคม 2551 และวันที่ 16 มกราคม 2551 และให้จัดส่งผลงานทางวิชาการภายในวันที่ 18 มกราคม 2551

6. กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่ 372/2551 ลงวันที่ 25 มกราคม พ.ศ. 2551 เลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หัวหน้าฝ่ายการศึกษา จำนวน 5 ราย

จากคำสั่งกรุงเทพมหานคร ตามข้อ 6 เป็นเหตุให้ผู้ร้องทุกข์และพวกร้องทุกข์ว่าคำสั่งดังกล่าวเป็นการเลือกปฏิบัติ ไม่มีความเป็นธรรมและไม่ชอบด้วยกฎหมายเนื่องจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษาธิการเขต) กำหนดให้ผู้เข้ารับการคัดเลือก 16 ราย มีสารสัมภาษณ์อย่างเดียว แต่การดำเนินการต่อเนื่องกลับมีรายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกเพิ่มขึ้นจากเดิม 11 ราย ทำให้ผู้ทรงสิทธิ

/ จำนวน 16 ราย...

จำนวน 16 ราย เติมเสียประโยชน์จากการถูกแทนที่ การดำเนินการคัดเลือกและแต่งตั้งมีการสัมภาษณ์ และเสนอผลงานการแจ้งให้ผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ได้แจ้งในเวลากระชั้นชิด จัดทำผลงานเสนอรายละเอียด รวม 7 เล่ม โดยมีได้แจ้งหรือระบุหลักเกณฑ์ในการจัดทำผลงานและรูปแบบ กำหนดหลักเกณฑ์และ วิธีการคัดเลือกเป็นการเอื้อประโยชน์กับผู้มีรายชื่อเพิ่มอีกทั้งการคัดเลือกได้กระทำแตกต่างจากฝ่ายอื่น ๆ ที่สังกัดสำนักงานเขตอีก 9 ฝ่าย และไม่มีการแจ้งผลการคัดเลือกและจัดลำดับให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกได้ ทราบทั่วกัน

คณะกรรมการวินิจฉัยแล้วเห็นว่า

1. จำนวนผู้มีสิทธิเข้ารับการสัมภาษณ์เพิ่มขึ้นจากเดิม 11 รายนั้น เพิ่มขึ้นเนื่องมาจาก มติ ก.ก. ในการประชุมครั้งที่ 4/2549 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2549 เห็นชอบการปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของ ฝ่ายการศึกษาและอนุมัติการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษาธิการเขต) สังกัดสำนักงานเขต เป็นตำแหน่งนักวิชาการการศึกษา 7 หรือ 8 ว (หัวหน้าฝ่าย) และตำแหน่งเจ้าหน้าที่ บริหารการศึกษา 6 (ผู้ช่วยศึกษาธิการเขต) สังกัดสำนักงานเขต เป็นตำแหน่งนักวิชาการการศึกษา 6 หรือ 7 ว และเปลี่ยนจากข้าราชการกรุงเทพมหานครเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏ ว่าสายงานนักวิชาการการศึกษา เป็นตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญที่มีการกำหนดอยู่แล้ว ใน สังกัดสำนักงานการศึกษาและสำนักพัฒนาสังคม ต่อมาเมื่อ มติ ก.ก. เปลี่ยนประเภทข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง นักวิชาการการศึกษาและมีการคัดเลือกและประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการการศึกษา 7 จึงทำให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญตำแหน่งนักวิชาการการศึกษา 6 ในสังกัดสำนักต่าง ๆ (ที่ไม่ใช่ สำนักงานเขต) จำนวน 11 ราย ที่มีคุณสมบัติและมีสิทธิได้รับการคัดเลือกด้วยจึงเป็นสาเหตุให้ผู้เข้ารับ การคัดเลือกเพิ่มจำนวนขึ้น

2. การสัมภาษณ์ได้แจ้งให้ผู้เข้าสัมภาษณ์ทราบในเวลากระชั้นชิดและให้จัดทำผลงาน เสนอรายละเอียด 7 เล่ม โดยมีได้แจ้งหรือระบุหลักเกณฑ์ในการจัดทำผลงานและรูปแบบเห็นว่าระยะเวลา ที่กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร แจ้งผู้มีสิทธิให้เข้ารับการสัมภาษณ์ล่วงหน้า 6 วัน ถือว่า ระยะเวลาเพียงพอและทุกคนได้รับทราบพร้อมกัน อีกทั้งผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ได้เข้าร่วมการสัมภาษณ์ทุกคน และจากการแถลงแก่ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับมอบหมาย จากปลัดกรุงเทพมหานครในฐานะเลขานุการคณะกรรมการได้แถลงว่าในการดำเนินการเช่นนั้น เนื่องจาก ไม่ต้องการให้การแต่งตั้งตำแหน่งนักวิชาการการศึกษา 7 ล้าช้าไปกว่าตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายอื่น ๆ และใน ขณะนั้นมีการร้องเรียนจากข้าราชการฝ่ายการศึกษาว่าหากล่าช้าจะทำให้อาวุโสเสียไป จึงเป็นการ ดำเนินการเพื่อรักษาสีทธิให้ฝ่ายการศึกษาได้เข้าสู่ตำแหน่งพร้อมกับหัวหน้าฝ่ายอื่น

3. การจัดทำผลงานเสนอรายละเอียด 7 เล่ม โดยมีได้แจ้งหรือระบุหลักเกณฑ์ในการจัดทำผลงาน และรูปแบบ อีกทั้งยังได้ดำเนินการกับฝ่ายการศึกษาฝ่ายเดียวซึ่งแตกต่างไปจากส่วนอื่น ๆ อีก 9 ฝ่าย ที่สังกัดสำนักงานเขตนั้น กรณีนี้เห็นว่าเมื่อ ก.ก. ได้มีมติเปลี่ยนประเภทข้าราชการในสายงานของ ศึกษาธิการเขต จากเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 ข้าราชการกรุงเทพมหานครเป็นข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญ สายงานใหม่เป็นนักวิชาการศึกษา กระบวนการขั้นตอนในการดำเนินการคัดเลือก ต้องดำเนินการตามมติ ก.ก. ว่าด้วยการคัดเลือกข้าราชการเพื่อแต่งตั้งในระดับที่สูงขึ้นของข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญ ดังนั้นตามที่กรุงเทพมหานครได้ดำเนินการตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 4/2534 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2534 ที่อนุมัติให้ปลัดกรุงเทพมหานครเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกและประเมิน บุคคลเพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับ 7 และระดับ 8 เมื่อ ดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษาระดับ 7 หัวหน้าฝ่ายการศึกษาว่างลงกรุงเทพมหานครโดยปลัดกรุงเทพมหานคร ได้มีคำสั่งที่ 2468/2550 ลงวันที่ 9 กรกฎาคม พ.ศ. 2550 แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกและประเมิน บุคคลเพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 ตามมติ ก.ก. และคณะกรรมการตามคำสั่งดังกล่าวมีหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 0708.1/ว 22 ลงวันที่ 30 กันยายน 2540 โดยประชุมเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2550 กำหนด กรอบและหลักเกณฑ์การคัดเลือกตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ระดับ 7 โดยวิธีการสัมภาษณ์ การประเมินผล งานและการพิจารณาจากประวัติการรับราชการ ดังนั้นคณะกรรมการแต่ละชุดมีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ การพิจารณาแต่ละสายงานตามความเหมาะสมไม่จำเป็นต้องกำหนดหลักเกณฑ์เหมือนกับการพิจารณาฝ่าย อื่น ๆ อีก 9 ฝ่าย ในสำนักงานเขตซึ่งเป็นสายงานที่ต่างกัน จึงมิได้เป็นการเลือกปฏิบัติเพราะมิได้มีการ ปฏิบัติต่อบุคคลที่มีฐานะทางกฎหมายอย่างเดียวกันไม่เหมือนกัน เพียงแต่ปฏิบัติแตกต่างกันต่อคนที่มี ฐานะทางกฎหมายเหมือนกัน อีกทั้งหากจะนำองค์ประกอบอื่น เช่น อายุ โส มาเป็นส่วนประกอบในการ พิจารณา หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 0708.1/3571 ลงวันที่ 17 สิงหาคม 2538 เรื่องการจัดลำดับอายุ โส ในราชการให้ใช้เป็นองค์ประกอบหลังจากได้พิจารณาองค์ประกอบหลักคือ ผลงาน ความรู้ ความสามารถ ความประพฤติ และประวัติการรับราชการ แล้วเท่านั้น กรณีจึงเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการอีกทั้งการ จัดทำผลงานข้อเท็จจริงจัดทำเพียง 1 เล่ม และถ่ายเอกสารอีก 6 เล่ม เนื่องจากคณะกรรมการพิจารณา ผลงานมีทั้งหมด 7 ราย การทำผลงานเป็นการเสนอผลงานที่ได้กระทำมาแล้วและให้กระทำโดยมิได้กำหนด รูปแบบการจัดทำผลงานไว้เพื่อเป็นการเปิดกว้างให้ผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกได้พิจารณาเองและผู้เข้ารับ การคัดเลือกได้จัดส่งผลงานทันเวลาทุกราย

/ 4. การไม่แจ้งผล...

4. การไม่แจ้งผลการคัดเลือกและจัดลำดับที่ให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกได้ทราบทั่วกัน กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่ 68/2551 ลงวันที่ 8 มกราคม พ.ศ. 2551 เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตได้กำหนดให้คณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการและขั้นตอนในการประเมินบุคคลสัมภาษณ์และพิจารณาผลงานผู้ที่เข้ารับการคัดเลือก แล้วจัดลำดับผู้ที่ผ่านการประเมินตามหลักเกณฑ์ที่ปลัดกรุงเทพมหานครเห็นชอบ เพื่อนำเสนอปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาต่อไป ประกอบหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 0708.1/ว 22 ลงวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2540 เรื่องการคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการพลเรือนสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับ 8 ลงมาและระดับ 9 ระดับ 10 ระดับ 11 มิได้กำหนดให้ต้องมีการแจ้งผลการคัดเลือก

ดังนั้น ตามที่กรุงเทพมหานครได้ดำเนินการคัดเลือกข้าราชการขึ้นดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หัวหน้าฝ่ายการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตในตำแหน่งที่ว่างได้ดำเนินการปฏิบัติถูกต้องตามกฎหมายและไม่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ 372/2551 ลงวันที่ 25 มกราคม พ.ศ. 2551 จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรม ข้อร้องทุกข์ของผู้ร้องทุกข์ฟังไม่ขึ้น

นายพิชิต ชนะกุล อ.ก.ก.มีความเห็นว่า ข้อร้องทุกข์ของผู้ร้องทุกข์ฟังขึ้นเนื่องจาก

1. การดำเนินการคัดเลือกข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หัวหน้าฝ่ายการศึกษา สังกัดสำนักงานเขต ไม่ชอบมาพากล ไม่โปร่งใส เกี่ยวกับช่วงเวลาที่ยื่นการคัดค้าน ช่วงเวลาสั้นตั้งแต่การออกคำสั่ง ช่วงเวลาห่างกันไม่มาก

2. การขึ้นดำรงตำแหน่งระดับ 7 หัวหน้าฝ่าย ซึ่ง นายพิชิต ชนะกุล เคยขึ้นดำรงตำแหน่งไม่มีวิธีการนี้ ผู้ร้องทุกข์เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร ขณะนี้ผู้ร้องทุกข์เป็นนักวิชาการศึกษาเป็นหัวหน้าฝ่าย เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ถ้าเป็นข้าราชการครูก็มีวิธีการอันเป็นสาระสำคัญอีกอย่างหนึ่ง การเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญก็ควรที่จะไปใช้หลักเกณฑ์เดียวกับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

ที่ประชุมพิจารณาตามประเด็นที่ นายพิชิต ชนะกุล เสนอ แล้วมีความเห็นว่าการดำเนินการคัดเลือกข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หัวหน้าฝ่ายการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตในตำแหน่งที่ว่างกรุงเทพมหานครได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับ 7 และระดับ 8 ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 4/2534 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2534 และหนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ นร 0708.1/ว 22 ลงวันที่ 30 กันยายน 2540 แล้ว สำหรับระยะเวลาการดำเนินการแจ้งผู้มีสิทธิให้เข้ารับการสัมภาษณ์ล่วงหน้าหรือจัดทำผลงาน



ไม่ได้ผิดปกติทุกคนได้รับทราบพร้อมกันได้ส่งผลงานและเข้าร่วมการสัมมนาทุกคนมิได้มีการเลือกปฏิบัติ
แต่อย่างใด ดังนั้น คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ 372/2551 ลงวันที่ 25 มกราคม พ.ศ. 2551 จึงเป็นคำสั่งที่ชอบ
ด้วยกฎหมายเป็นธรรม ข้อร้องทุกข์ของผู้ร้องทุกข์ทุกข้อฟังไม่ขึ้น เห็นควรยกคำร้องทุกข์

ยกเว้น นายพิชิต ชนะกุล เห็นว่า การดำเนินการคัดเลือกข้าราชการกรุงเทพมหานคร
สามัญขึ้นดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หัวหน้าฝ่ายการศึกษา สังกัดสำนักงานเขต ไม่ชอบมาพากล
ไม่โปร่งใส เกี่ยวกับช่วงเวลาที่ดำเนินการผิดปกติ ช่วงเวลาสั้นตั้งแต่การออกคำสั่งถึงการเข้ารับการสัมมนา
และส่งผลงาน จึงเห็นว่าข้อร้องทุกข์ฟังขึ้น

อนึ่ง เพื่อให้เกิดความสัมพันธันติในองค์กร ที่ประชุมเห็นว่ากรุงเทพมหานครควรทำ
ความเข้าใจกับข้าราชการกรุงเทพมหานครในกระบวนการคัดเลือกขั้นตอนระยะเวลาการดำเนินการ วิธีการ
เพื่อก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อองค์กร และจะช่วยให้การพิจารณาเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการมีความเหมาะสม
ชัดเจน และมีความเป็นธรรมยิ่งขึ้น

ที่ประชุมจึงมีมติว่าคำร้องทุกข์ นาง และพวกฟังไม่ขึ้นให้ยกคำร้องทุกข์
ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ และรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้ใช้อำนาจของ
นายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการตามมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535
ประกอบ กฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2540) ข้อ 16 ประกอบมาตรา 8 มาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528

2.3 นาย ร้องทุกข์คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน
วินัยไม่ร้ายแรง

นาย.....

ได้มีหนังสือลงวันที่ 30 มิถุนายน 2551
เรียนปลัดกรุงเทพมหานคร ร้องทุกข์คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง ตามคำสั่ง
กรุงเทพมหานคร ที่ และคำสั่งที่

(เปลี่ยนตัวประธานกรรมการสอบสวน) กรณีมีพฤติกรรมไม่เหมาะสม โดยอ้างว่า
คำสั่งดังกล่าวทำให้ นาย..... ไม่ได้รับความเป็นธรรม เนื่องจากข้อกล่าวหาที่ขึ้นโดย
ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงมีเจตนาเพื่อให้ผู้ที่ไม่อยู่ในเหตุการณ์หรือรู้ความจริง หลงผิด ทำให้ได้รับความ
เสียหายและเสียเปรียบในการนำพยานมาสืบหักล้างเกิดความไม่เป็นธรรมในการต่อสู้ข้อกล่าวหา



ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานเขต

พิจารณาแล้วเห็นว่าการที่ นาย

มีพฤติการณ์ในลักษณะที่

เอามือลูบศีรษะ ลูบแขนหรือสัมผัสมือของนักเรียนหญิงซึ่งเป็นเด็กอายุไม่เกิน 15 ปี เป็นลักษณะที่เกินขอบเขตที่ครูพึงกระทำต่อเด็กโดยเห็นได้จากเด็กนักเรียนได้แสดงอาการรังเกียจใช้มือปิดป้อง ซึ่งในวุฒិภาวะของผู้ใหญ่และเป็นผู้มีหน้าที่อบรมสั่งสอนนักเรียนย่อมจะรู้ได้ว่าเกินสมควรที่จะกระทำ จะอ้างเพียงแต่ว่าได้กระทำด้วยความเอ็นดูเพียงอย่างเดียวนั้นฟังไม่ขึ้น ประกอบกับการกระทำของ นาย

ซึ่งได้กระทำต่อเนื้อตัวและร่างกายของนักเรียน ซึ่งแม้ นาย

จะปฏิเสธ

ว่าไม่ได้มีการกระทำในลักษณะที่ล่อแหลมส่อไปในทางเพศต่อนักเรียนและปัญหาดังกล่าวเกิดจากการปลุกกระแสดังกล่าว แต่จากการสอบปากคำพยานทั้ง 46 ปาก ได้ให้การเป็นไปในทางเดียวกัน รวมถึงคำชี้แจงของ นาย

ไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะนำมาหักล้างคำให้การของพยานฝ่ายผู้เสียหายและพยานแวดล้อมได้ การกระทำดังกล่าวจึงเป็นความผิดวินัยฐานไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานและจรรยาบรรณวิชาชีพอย่างเคร่งครัด รวมถึงเป็นการไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสียโดยกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา 84 ประกอบมาตรา 94 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 จึงเห็นควรลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 3 เดือนและพิจารณาเสนอย้ายออกจากพื้นที่เขต และมีให้ทำการสอนหนังสืออีกต่อไป

ผู้อำนวยการเขต

พิจารณาแล้วเห็นชอบกับความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน

ข้อเท็จจริง

ความเห็นของสำนักการศึกษา พิจารณาแล้วเห็นว่าพฤติกรรมของ นาย

ตามที่มีการร้องเรียนกล่าวหาเป็นพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมไม่เป็นแบบอย่างที่ดีให้กับนักเรียนและผู้อื่นเป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อบังคับคุรุสภา ว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพและจรรยาบรรณของวิชาชีพ พ.ศ. 2548 ระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิเด็กและเยาวชนโดยสถานศึกษา พ.ศ. 2543 และระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการลงโทษนักเรียนและนักศึกษา พ.ศ. 2548 เห็นว่ากรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย จะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อดำเนินการสอบสวนให้ได้ความจริง และความยุติธรรม ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงเสนอความเห็นต่อปลัดกรุงเทพมหานครว่าควรแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง ตามมาตรา 98 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547



ที่ ปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วเห็นด้วยกับความเห็นของสำนักการศึกษาจึงมีคำสั่ง
แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง
การยื่นหนังสืออุทธรณ์
นาย. รับทราบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง
ตามหนังสือลับที่ และหนังสือลับที่

(รับทราบเปลี่ยนตัวประธานกรรมการสอบสวน) ต่อมาได้มีหนังสือลงวันที่ 30
มิถุนายน 2551 เรียนปลัดกรุงเทพมหานคร ร้องทุกข์คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง
และการดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงล่าช้าทำให้ไม่ได้รับประโยชน์จากพระราชบัญญัติ
ล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา 80 พรรษา
พ.ศ. 2550 และสำนักการศึกษาได้มีหนังสือ ลับ ที่

ส่งเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวข้างต้นมาให้สำนักงาน ก.ก. พิจารณาดำเนินการต่อไป

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย และพิทักษ์ระบบคุณธรรม

1. นายพิชิต ชนะกุล อ.ก.ก. มีความเห็นว่า นาย. ถูกแต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงในปี พ.ศ. 2550 เมื่อสอบสวนแล้วผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน
เห็นว่ากรณีมีมูล แต่เป็นกรณีกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงทำไมผู้บังคับบัญชาจึงไม่สั่งลงโทษ ถ้าเป็น
ความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ผู้บังคับบัญชาจะลงโทษจากสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงก็ได้ จึงสงสัยว่า
กรณีอย่างนี้ทำไมจะต้องส่งเรื่องให้ปลัดกรุงเทพมหานครลงนามแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่าง
ไม่ร้ายแรง ผู้อำนวยการเขตก็มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนได้ ถ้าหากว่าการสอบสวนข้อเท็จจริง
เสร็จสิ้น หากผู้บังคับบัญชาระดับต้นลงโทษตามอำนาจหน้าที่แล้วเรื่องนี้ก็จะจบในปี พ.ศ. 2550
นาย. จะได้รับประโยชน์จากการล้างมลทิน ทำไมกรุงเทพมหานครไม่ดำเนินการ
ให้แล้วเสร็จ

2. ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

2.1 คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ 1 เรื่องแต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง และคำสั่งกรุงเทพมหานครที่
เรื่องเปลี่ยนตัวประธานกรรมการสอบสวนได้ดำเนินการตามมาตรา 95 วรรคห้าประกอบมาตรา
98 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 แล้ว กรณีไม่สามารถ
พิจารณาโทษจากสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ ต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่กฎหมาย
กำหนดคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรงจึงถูกต้องตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนของ
กฎหมายแล้ว ร้องทุกข์ฟังไม่ขึ้น



กรณี นาย อ้างว่าคำสั่งดังกล่าวตั้งขึ้นโดยไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงมีเจตนาเพื่อให้ผู้ที่ไม่อยู่ในเหตุการณ์ หรือรู้ความจริง หลงผิด ทำให้ได้รับความเสียหายและเสียเปรียบในการนำพยานมาสืบหักล้างเกิดความไม่เป็นธรรมในการต่อสู้ข้อกล่าวหา นั้น เห็นว่า นาย สามารถยกขึ้นกล่าวอ้างในชั้นการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ไม่ร้ายแรงได้ และหากมีคำสั่งลงโทษหรือคำสั่งทางปกครอง นาย สามารถใช้สิทธิในการอุทธรณ์หรือร้องทุกข์ได้

2.2 พระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา 80 พรรษา พ.ศ. 2550

มาตรา 5 ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ถูกลงโทษทางวินัยในกรณีซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ 5 ธันวาคม พ.ศ. 2550 และได้รับโทษหรือรับทัณฑ์ทั้งหมดหรือบางส่วนไปก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษหรือลงทัณฑ์ทางวินัยในกรณีนั้น ๆ

กรณี นาย ร้องทุกข์นี้ นาย ยังมีได้รับโทษหรือรับทัณฑ์ทั้งหมดหรือบางส่วนไปก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ (วันที่ 5 ธันวาคม 2550) เนื่องจากการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงยังไม่เสร็จสิ้น ดังนั้น นาย

จึงไม่ได้รับสิทธิตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ พ.ศ.2550 ร้องทุกข์ฟังไม่ขึ้น

ที่ประชุมจึงมีมติว่าคำร้องทุกข์ของ นาย ฟังไม่ขึ้นให้ยกเรื่องทุกข์ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ

2.4 นาย และนาง อุตธรณีสัถิ
ในการสอบคัดเลือกตำแหน่งนิติกร 6

นาย

และนาง

ได้อุตธรณีสัถิในการสอบคัดเลือกตำแหน่งนิติกร 6 ประกาศ ณ วันที่ 15 สิงหาคม พ.ศ. 2551 โดยอ้างว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ด้านกฎหมายประกอบกับมีวุฒิด้านกฎหมายขอความเป็นธรรมให้พิจารณางานที่เคยปฏิบัติมาแล้วใหม่ และพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์มีสิทธิสอบตำแหน่งนิติกร 6

การยื่นหนังสือร้องทุกข์

นาย

และนาง

ได้มีหนังสือลงวันที่ 25

สิงหาคม 2551 และวันที่ 26 สิงหาคม 2551 ตามลำดับ อุตธรณีสัถิในการสอบตามประกาศกรุงเทพมหานครเรื่องรายชื่อผู้มีสิทธิสอบคัดเลือกตำแหน่งนิติกร 6 ประกาศ ณ วันที่ 15 สิงหาคม พ.ศ. 2551 ซึ่งอยู่ในระยะเวลาตามที่กำหนดไว้ในประกาศดังกล่าว จึงเป็นอุทธรณ์ที่รับไว้พิจารณาได้

ลับ



ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย และพิทักษ์ระบบคุณธรรม ที่ประชุม ได้พิจารณาในประเด็นดังนี้

1. ผู้อุทธรณ์ทั้ง 2 ราย ได้อุทธรณ์ประกาศกรุงเทพมหานครเรื่องรายชื่อผู้มีสิทธิสอบคัดเลือก ตำแหน่งนิติกร 6 มิใช่การอุทธรณ์คำสั่งลงโทษ จึงมิใช่การอุทธรณ์ตามมาตรา 124 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

2. ประกาศกรุงเทพมหานครเรื่องรายชื่อผู้มีสิทธิสอบคัดเลือกตำแหน่งนิติกร 6 เป็นคำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 เนื่องจากเป็นการก่อให้เกิดสิทธิหรือระงับสิทธิของผู้เข้าสอบคัดเลือก ตำแหน่งนิติกร 6 ซึ่งหมายเหตุท้ายประกาศ กำหนดให้ผู้ไม่มีสิทธิสอบที่ประสงค์จะอุทธรณ์สิทธิในการสอบต้องทำหนังสืออุทธรณ์ด้วยตนเอง โดยยื่นอุทธรณ์ต่อผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นหน่วยงานเจ้าของเรื่องภายในวันที่ 29 สิงหาคม 2551 ซึ่งผู้อุทธรณ์ทั้ง 2 ราย ได้มีหนังสือลงวันที่ 25 สิงหาคม 2551 และลงวันที่ 26 สิงหาคม 2551 อุทธรณ์สิทธิในการสอบและอยู่ในระยะเวลาตามที่ประกาศดังกล่าวกำหนดไว้ ดังนั้นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ต้องเป็นไปตามมาตรา 44 และมาตรา 45 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ซึ่งกำหนดให้ผู้ออกคำสั่งทางปกครองเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ กรณีดังกล่าวจึงเป็นอำนาจของ ปลัดกรุงเทพมหานครซึ่งเป็นผู้ออกประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสอบคัดเลือกตำแหน่งนิติกร 6 เป็นผู้พิจารณาอุทธรณ์

นายพิชิต ชนะกุล อ.ก.ก. มีความเห็นว่า ถ้าผู้อุทธรณ์ไม่พอใจคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ตาม มาตรา 44 และมาตรา 45 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ผู้อุทธรณ์สามารถใช้สิทธิร้องทุกข์ ตามมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 หรือมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองตามมาตรา 42 แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 ได้

ที่ประชุมจึงมีมติไม่รับเรื่องร้องทุกข์ของ นาย และนาง ไว้พิจารณา เนื่องจากประกาศกรุงเทพมหานครเรื่องรายชื่อผู้มีสิทธิสอบคัดเลือกตำแหน่งนิติกร 6 เป็นคำสั่งทางปกครอง จึงต้องอุทธรณ์ต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 จึงมอบให้กองการเจ้าหน้าที่สำนักปลัดกรุงเทพมหานครดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ต่อไป

3. อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน มีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2551 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2551 และครั้งที่ 8/2551 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2551 ดังนี้



3.1 การพิจารณานับระยะเวลางานที่เกี่ยวข้องหรือเกือกลงกับของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ เพื่อประเมินบุคคลและผลงานทางวิชาการ จำนวน 13 ราย ดังนี้

(1) ลักษณะงานที่ นางอุไรวรรณ ศรีเมือง ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง นักสังคมสงเคราะห์ 4 ไม่เกี่ยวข้องหรือเกือกลงกับสายงานเจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ส่วนลักษณะงานที่ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง 5 เกือกลงกับสายงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นเวลา 3 ปี 25 วัน

(2) ลักษณะงานที่ นายประสาธ พืชศรีมาตย์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่ถอดทำลายอมกัณฑ์ สังกัดเรือหลวงบางระจัน แผนกอาวุธและการเรือ กองเรือทุบระเบิด กองเรือยุทธการ และตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 5 เกือกลงกับสายงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นเวลา 2 ปี 6 เดือน 22 วัน

(3) ลักษณะงานที่ นายพัทธนันท์ ชูดวง ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งอาจารย์ 1 ระดับ 4 - 6 (สอนวิชาช่างเครื่องทำความเย็นและปรับอากาศ) โรงเรียนฝึกอากาศ กรุงเทพมหานคร (ค่าย 1) กองส่งเสริมอาชีพ สำนักพัฒนาชุมชน ไม่เกี่ยวข้องหรือเกือกลงกับสายงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

(4) ลักษณะงานที่ นายวุฒิกัทร คำประกอบ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าพนักงานปกครอง 4 และเจ้าพนักงานปกครอง 5 เกี่ยวข้องและเกือกลงกับสายงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นเวลา 6 ปี 7 เดือน 2 วัน

(5) ลักษณะงานที่ จำลิมคำรจประไพ กุระพันธ์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้บังคับหมู่งานกับเพลิงที่ 8 กองกำกับการ 2 กองบังคับการตำรวจดับเพลิง กองบัญชาการตำรวจนครบาล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เกือกลงกับสายงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นเวลา 2 ปี 1 เดือน 28 วัน

(6) ลักษณะงานที่ นางสาวสุจินดา นงงาม ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าพนักงานปกครอง 4 - 5 เกือกลงกับสายงานเลขานุการและบริหารงานทั่วไป เป็นเวลา 3 ปี 9 เดือน

(7) ลักษณะงานที่ นางกุลกรอง พจน์สมพงษ์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารงานสาธารณสุข 5 - 6 เกือกลงกับสายงานพยาบาลวิชาชีพ เป็นเวลา 5 ปี 7 เดือน 21 วัน

(8) ลักษณะงานที่ นางสาวปราณี แก้วประเสริฐชัย ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5 และตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง 6 ไม่เกี่ยวข้องหรือเกือกลงกับสายงานนิติการ

(9) ลักษณะงานที่

(9) ลักษณะงานที่ นางสาววาสนา ถาวรจันทร์ ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง นักพัฒนาชุมชน 3 - 4 ไม่เกี่ยวข้องหรือเกือกลงกับสายงานเจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย สำหรับลักษณะงานที่ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง 4 - 5 เกือกลงกับสายงาน เจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นเวลา 3 ปี 8 เดือน 9 วัน

(10) ลักษณะงานที่ สิบตำรวจโทหญิง ดวงฤดี ปานเฟื่อง ปฏิบัติเมื่อครั้ง ดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง 4 - 5 เกือกลงกับสายงานเจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นเวลา 3 ปี 8 เดือน 2 วัน

(11) ลักษณะงานที่ นายณรงค์ศักดิ์ สายแสง ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง อาจารย์ 1 เกือกลงกับสายงานวิชาการศึกษา เป็นเวลา 2 ปี 5 เดือน 13 วัน

(12) ลักษณะงานที่ นางเกณิกา ศรีทอง ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่ธุรการ 3 - 4 เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 4 และเจ้าพนักงานธุรการ 5 เกือกลงกับสายงาน วิชาการพัสดุ เป็นเวลา 4 ปี 10 เดือน 17 วัน

(13) ลักษณะงานที่ นางสาวญาณี กุลบัวง ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง นักพัฒนาชุมชน 3 - 4 และเจ้าหน้าที่ฝึกอบรม 4 - 5 เกือกลงกับสายงานเลขานุการและบริหารงานทั่วไป เป็นเวลา 2 ปี 7 เดือน 6 วัน

3.2 อนุมัติปรับปรุงมาตรฐานกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่เวชสถิติ 2 ในส่วน คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง เป็น

"1) ได้รับประกาศนียบัตรซึ่งมีระยะเวลาการศึกษาไม่น้อยกว่า 2 ปี ต่อจาก ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายที่ศึกษาวิชาสามัญ หรือคุณวุฒิอื่นที่เทียบได้ในระดับเดียวกันในสาขา วิชาใดสาขาวิชาหนึ่ง ทางการพยาบาล ทางเวชสถิติ หรือทางเวชระเบียน หรือ

2) ได้รับประกาศนียบัตรวิชาผู้ช่วยพยาบาล และได้ดำรงตำแหน่งในระดับ 1 หรือที่ ก.ก. เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 4 ปี โดยจะต้องปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานเวชสถิติ หรืองานอื่น ที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี"

(เอกสารแนบท้าย)

3.3 อนุมัติปรับปรุงมาตรฐานกำหนดตำแหน่งเจ้าพนักงานทันตสาธารณสุข 2 ในส่วน คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง เป็น

"ได้รับประกาศนียบัตร ซึ่งมีระยะเวลาการศึกษาไม่น้อยกว่า 2 ปี ต่อจาก ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายที่ศึกษาวิชาสามัญ หรือคุณวุฒิอื่นที่เทียบได้ในระดับเดียวกันในสาขา วิชาใด สาขาวิชาหนึ่ง ทางทันตกรรม หรือทางทันตสาธารณสุข "

(เอกสารแนบท้าย)



3.4 รายงานผลการปรับปรุงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการและจัดอัตรากำลังของหน่วยงาน สังกัดกรุงเทพมหานคร ดังนี้

3.4.1 หน่วยงานที่ปรับปรุงโครงสร้างและอัตรากำลังแล้ว จำนวน 10 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล สำนักการศึกษา สำนักวัฒนธรรม กีฬาและการท่องเที่ยว สำนักการคลัง สำนักเทศกิจ สำนักงบประมาณกรุงเทพมหานคร สำนักการจราจรและขนส่ง สำนักการโยธา สำนักสิ่งแวดล้อม และสำนักงานเลขานุการสภากรุงเทพมหานคร

3.4.2 หน่วยงานที่ปรับปรุงโครงสร้างและอัตรากำลัง ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 และขณะนี้ได้นำเสนอขอปรับปรุงหรือทบทวนการจัดโครงสร้างและอัตรากำลังฯ ใหม่ จำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงาน ก.ก.

3.4.3 หน่วยงานที่ปรับปรุงโครงสร้างและอัตรากำลัง หลังปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 และขณะนี้ได้นำเสนอขอปรับปรุงหรือทบทวนการจัดโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังฯ ใหม่ จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักการระบายน้ำ สำนักพัฒนาสังคม สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย สำนักผังเมือง และสำนักงานเขต

3.4.4 หน่วยงานที่ไม่ได้เสนอขอปรับปรุงโครงสร้างและอัตรากำลังในระดับหน่วยงานแต่เสนอเป็นรายส่วนราชการ จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักการแพทย์ และสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

อนึ่ง ส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานครที่อยู่ระหว่างดำเนินการเสนอขอปรับปรุงหรือทบทวนการจัดโครงสร้างและอัตรากำลังฯ ใหม่ ได้แก่ กองประชาสัมพันธ์ กองงานผู้ตรวจราชการ กองกลาง และกองการต่างประเทศ

3.4.5 หน่วยงานที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการการกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน ได้แก่ สำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร สำนักอนามัย และกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

4. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินและระบบการประเมิน มีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2551 เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2551 และครั้งที่ 7/2551 เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2551 ดังนี้

4.1 อนุมัติผ่อนผันให้ นางสาวสุตาพร บุญมาร์ตัน ตำแหน่งวิศวกรไฟฟ้า 5 กลุ่มงานระบบจราจรอัจฉริยะ กองพัฒนาระบบจราจร สำนักการจราจรและขนส่ง ใช้ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทภาคีวิศวกร สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า แขนงไฟฟ้ากำลัง ในการขอประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งวิศวกรไฟฟ้า 6 ว (ด้านวางแผนและโครงการ)

/ 4.2 อนุมัติให้ผ่าน...

4.2 อนุมัติให้ผ่านการประเมิน ราย นางสาววิภา เปรมนาวิน ตำแหน่งทันตแพทย์ 9 วช. (ด้านทันตกรรม) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานทันตกรรม โรงพยาบาลกลาง สำนักการแพทย์ เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทันตแพทย์ 10 วช. (ด้านทันตกรรม)

4.3 รายงานผลการพิจารณาประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับ 8 สำหรับตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ ที่ดำเนินการในตั้งแต่เดือนสิงหาคม 2551 ถึงเดือนกันยายน 2551 จำนวน 44 ราย (ผ่านการประเมิน จำนวน 43 ราย และไม่ผ่านการประเมิน จำนวน 1 ราย) และเดือนตุลาคม 2551 จำนวน 25 ราย (ผ่านการประเมิน จำนวน 25 ราย) (ตามเอกสารแนบท้าย)

5. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา มีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2551 เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2551 และครั้งที่ 1/2552 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2552 ดังนี้

5.1 อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายการสอน กลุ่มสาระการเรียนรู้ อาชีพ และเทคโนโลยี ราย นางณัฐมลตร์ ศิริศักดิ์สิทธิ์ ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการ รับเงินเดือน อันดับ คศ.2 โรงเรียนวิจิตรวิทยา สำนักงานเขตวัฒนา ผ่านการประเมินเลื่อนวิทยฐานะ เป็น ครูชำนาญการพิเศษ รับเงินเดือนอันดับ คศ.3

5.2 ไม่อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานบริหารสถานศึกษา ราย นางวลัยภรณ์ สุวรรณสิทธิ์ ตำแหน่งผู้อำนวยการ วิทยฐานะผู้อำนวยการชำนาญการ รับเงินเดือน อันดับ คศ.2 โรงเรียนวัดโพธิ์เรียง สำนักงานเขตบางกอกน้อย ผ่านการประเมินเลื่อนวิทยฐานะ เป็นผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ รับเงินเดือนอันดับ คศ.3

5.3 ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมินเลื่อนวิทยฐานะข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานบริหารสถานศึกษา ตำแหน่งผู้อำนวยการ วิทยฐานะผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ รับเงินเดือนอันดับ คศ.3 เป็นผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ รับเงินเดือนอันดับ 4 จำนวน 11 ราย ดังนี้

- | | |
|----------------------|----------------------------------|
| - นางชุติมณฑา ไชยกุล | โรงเรียนวัดศรีบุญเรือง |
| | สำนักงานเขตบางกะปิ |
| - นางอัจฉรา สุชีบุญ | โรงเรียนวัดแสงดำ |
| | สำนักงานเขตบางขุนเทียน |
| - นายสำเริง พรหมศิริ | โรงเรียนสมโภชกรุงธนบุรี (200 ปี) |
| | สำนักงานเขตสะพานสูง |

/ นางณภารัตน์...

- | | |
|----------------------------|--|
| - นางณิภารัตน์ เลิศอริยกุล | โรงเรียนสามเสนนอก
สำนักงานเขตดินแดง |
| - นายรุ่งโรจน์ แจ่มจันทร์ | โรงเรียนวิจิตรวิทยา
สำนักงานเขตวัฒนา |
| - นางศิริรัตน์ กมลวานนท์ | โรงเรียนวัดราชสิทธิาราม
สำนักงานเขตบางกอกใหญ่ |
| - นางฉัตรมณี วิริยะผล | โรงเรียนวัดไผ่ตัน
สำนักงานเขตพญาไท |
| - นางจิระพันธ์ สวัสดิ์ | โรงเรียนมัธยมประชานิเวศน์
สำนักงานเขตจตุจักร |
| - นางยุพา หลิมเจริญ | โรงเรียนวัดบึงทองหลาง
สำนักงานเขตบางกะปิ |
| - นางเยาวมาลย์ ไสววรรณ | โรงเรียนวัดคูบ่อน
สำนักงานเขตคลองสามวา |
| - นายอำนาจ ช่างเรียน | โรงเรียนวัดเวฬุวนาราม
สำนักงานเขตดอนเมือง |

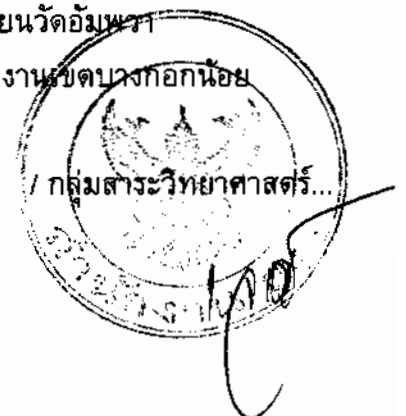
5.4 ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมินเลื่อนวิทยฐานะข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร
สายการสอน ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการ รับเงินเดือนอันดับ คศ.2 ดำรงตำแหน่งครู
เป็นครูชำนาญการพิเศษ รับเงินเดือนอันดับ คศ.3 จำนวน 14 ราย ดังนี้

กลุ่มสาระภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) จำนวน 2 ราย

- | | |
|----------------------|--|
| - นางรัตนภรณ์ ทองนวล | โรงเรียนวัดกำแพง
สำนักงานเขตภาษีเจริญ |
| - นางผาณิต พึ่งยอด | โรงเรียนวัดเจ้าอาาม
สำนักงานเขตบางกอกน้อย |

กลุ่มสาระภาษาต่างประเทศ (ภาษาจีน) จำนวน 1 ราย

- | | |
|-------------------------|--|
| - นางสาวรังเรข ไข้กิจจา | โรงเรียนวัดอัมพวา
สำนักงานเขตบางกอกน้อย |
|-------------------------|--|



กลุ่มสาระวิทยาศาสตร์ จำนวน 2 ราย

- | | |
|----------------------|---|
| - นายพิศุจน์ ศรีแก้ว | โรงเรียนสวัสดิศึกษา
สำนักงานเขตวัฒนา |
| - นางณัฐกานต์ บุญมา | โรงเรียนวัดเทวสุนทร
สำนักงานเขตจตุจักร |

กลุ่มสาระภาษาไทย จำนวน 2 ราย

- | | |
|----------------------------|---|
| - นางเนาวรัตน์ ศิลปวิทยาทร | โรงเรียนวัดเทวสมุทร
สำนักงานเขตจตุจักร |
| - นางเพ็ญศรี จันทรห่อ | โรงเรียนวัดคลองภูมิ
สำนักงานเขตยานนาวา |

กลุ่มสาระสังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม จำนวน 1 ราย

- นางเยาวลักษณ์ กล่ำสีทอง โรงเรียนบ้านบางกะปิ
สำนักงานเขตบางกะปิ

สาขาการศึกษาปฐมวัย (ก่อนประถมศึกษา) จำนวน 4 ราย

- | | |
|------------------------|---|
| - นางสาวณิ อ่อนสุทธิ | โรงเรียนวัดศาลาแดง
สำนักงานเขตบางแค |
| - นางสาวอัญชญา ศรีพรหม | โรงเรียนวัดเปาโรหิตย์
สำนักงานเขตบางพลัด |
| - นางชูสาย วิมุกติบุตร | โรงเรียนวัดมะลิ
สำนักงานเขตบางกอกน้อย |
| - นางธวัลรัตน์ บุญคุ้ม | โรงเรียนวัดหนองจอก
สำนักงานเขตหนองจอก |

กลุ่มสาระการเรียนรู้อาชีพและเทคโนโลยี จำนวน 2 ราย

- | | |
|--------------------------|---|
| - นางวนิดา พูลพาณิชย์ | โรงเรียนสุเหร่าแสนแสบ
สำนักงานเขตคลองสามวา |
| - นางอารมภ์ บุศย์น้ำเพชร | โรงเรียนวัดหนองแขม
สำนักงานเขตหนองแขม |

5.5 ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมินเลื่อนวิทยฐานะข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานสอน ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ รับเงินเดือนอันดับ ค.ศ.3 เป็นครูเชี่ยวชาญ รับเงินเดือนอันดับ ค.ศ.4 จำนวน 4 ราย ดังนี้

กลุ่มสาระสังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม จำนวน 2 ราย

- นางพะเยาว์ เชิงฉลาด โรงเรียนวัดคลองกลั่นต้น
สำนักงานเขตสวนหลวง
- นางศุภวัน ปาลกะวงศ์ ณ อยุธยา โรงเรียนรัตนจินะอุทิศ
สำนักงานเขตราชบุรีบูรณะ

กลุ่มสาระวิทยาศาสตร์ จำนวน 1 ราย

- นางจอมใจ เมียนรทา โรงเรียนศรีเอี่ยมอนุสรณ์
สำนักงานเขตบางนา

กลุ่มสาระสุขศึกษา พลศึกษาและกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (ลูกเสือยุวกาชาด)

จำนวน 1 ราย

- นายวีระ นพรัตน์ โรงเรียนวัดช่องนนทรี
สำนักงานเขตยานนาวา

5.6 ไม่อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานสอน กลุ่มสาระสังคม ศาสนาและวัฒนธรรม ราย นางบุญปลูก เนินกลาง ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูเชี่ยวชาญ รับเงินเดือน อันดับ ค.ศ.4 โรงเรียนศรีเอี่ยมอนุสรณ์ สำนักงานเขตบางนา ผ่านการประเมินเลื่อนวิทยฐานะเป็นครู เชี่ยวชาญพิเศษ รับเงินเดือนอันดับ ค.ศ.5

5.7 เห็นชอบเพิ่มเติมบัญชีรายชื่อคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินผล การปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็น ข้าราชการพิเศษ สาขาบริหารสถานศึกษา จำนวน 14 ราย (ตามเอกสารแนบท้าย)

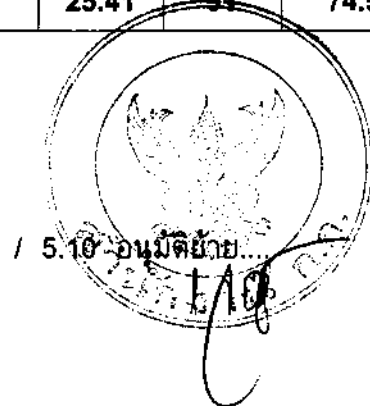
5.8 รายงานการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของครูการศึกษาพิเศษกรณี เรียนร่วมประจำปีการศึกษา 2550 จำนวน 2 ราย ดังนี้

- นายจะแล จะฟือ ตำแหน่งครู รับเงินเดือนอันดับ ค.ศ.1 โรงเรียนวัดเลา
สำนักงานเขตบางขุนเทียน ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก
- นางไอลดา เกิดนาค ตำแหน่งครู รับเงินเดือนอันดับ ค.ศ.1 โรงเรียน
ประชาอุทิศ (จันทาบ อนุสรณ์) สำนักงานเขตดอนเมือง ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก



5.9 รายงานผลการประเมินผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นหรือเลื่อนวิทยฐานะสูงขึ้น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 (ตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2550 – 30 กันยายน 2551) ที่ผ่านการพิจารณาของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา สรุปได้ดังนี้

ลำดับ ที่	ตำแหน่ง	จำนวน (ราย)	ผ่านการประเมิน		ไม่ผ่านการประเมิน	
			ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ
1	ผู้อำนวยการ วิทยฐานะผู้อำนวยการเชี่ยวชาญพิเศษ	1	-	-	1	100
	รวม	1	-	-	1	100
2	รองศาสตราจารย์	4	2	50	2	50
3	ผู้อำนวยการ วิทยฐานะผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ	18	1	5.56	17	94.44
4	ศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะศึกษานิเทศก์เชี่ยวชาญ	1	1	100	-	-
5	ครู วิทยฐานะครูเชี่ยวชาญ	4	2	50	2	50
	รวม	27	6	22.22	21	77.78
6	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	4	4	100	-	-
7	รองผู้อำนวยการ วิทยฐานะรองผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ	13	2	15.38	11	84.62
8	ศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะการศึกษานิเทศชำนาญการพิเศษ	1	1	100	-	-
9	ครู วิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ	76	18	23.68	58	76.32
	รวม	94	25	26.60	69	73.40
	รวมทั้งหมด	122	31	25.41	91	74.59



5.10 อนุมัติย้ายเปลี่ยนประเภทข้าราชการ ราย นางสาวนฤมล พึ่งเนตร ข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งนักวิชาการพยาบาล 7 ว (ตำแหน่งเลขที่ วพก.26) ฝ่ายบริการทางการศึกษา วิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์ คุณวุฒิการศึกษาประกาศนียบัตรพยาบาลศาสตร์ และวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต (สาขาเทคโนโลยีการจัดการระบบสารสนเทศ) เป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ระดับ 7 (ตำแหน่งเลขที่ วพก.85) รับเงินเดือนในอันดับ 7

5.11 อนุมัติรับโอน นายสมชัย ทวีทรัพย์ประเสริฐ ข้าราชการครู ตำแหน่งครู รับเงินเดือนอันดับ คศ.1 โรงเรียนบ้านโคกปราสาท สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระแก้ว เขต 2 คุณวุฒิสถาปนศาสตร์บัณฑิต (ศึกษาศาสตร์พลศึกษา) มาบรรจุเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครู รับเงินเดือนอันดับ คศ.1 โรงเรียนคลองกุ่ม สำนักงานเขตบึงกุ่ม

6. สำนักงาน ก.ก. ดำเนินการแทน ก.ก. ดังนี้

6.1 อนุมัติปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งของอัตราว่างจากการเกษียณอายุราชการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ในสังกัดสำนักงานเขตที่เป็นสายงานที่เริ่มต้นจากระดับ 1 จำนวนรวม 23 ตำแหน่ง ดังนี้

- ตำแหน่งเจ้าหน้าที่อนามัย 1 – 3 หรือ 4 หรือ 5 หรือ 6 เป็นตำแหน่ง นักวิชาการสุขาภิบาล 3 – 5 หรือ 6 ว หรือ 7 ว จำนวน 2 ตำแหน่ง
 - ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ปกครอง 1 – 3 หรือ 4 หรือ 5 เป็นตำแหน่งพนักงานปกครอง 2 – 4 หรือ 5 หรือ 6 จำนวน 7 ตำแหน่ง
 - ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ธุรการ 1 – 3 หรือ 4 หรือ 5 เป็นตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ 2 – 4 หรือ 5 หรือ 6 จำนวน 3 ตำแหน่ง
 - ตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 1 – 3 หรือ 4 หรือ 5 เป็นตำแหน่ง เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี 2 – 4 หรือ 5 หรือ 6 จำนวน 1 ตำแหน่ง
 - ตำแหน่งเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 1 – 3 หรือ 4 หรือ 5 เป็นตำแหน่ง เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ 2 – 4 หรือ 5 หรือ 6 จำนวน 10 ตำแหน่ง
- (ตามเอกสารแนบท้าย)

/ 6.2 การพิจารณาเทียบ

ฉบับ



6.2 การพิจารณาเทียบคุณวุฒิการศึกษาของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
จำนวน 2 ราย ดังนี้

- (1) อนุมัติให้เทียบคุณวุฒิการศึกษารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต
จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ นางสาวนงลักษณ์ โกมลศรี ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 3
ฝ่ายปกครอง สำนักงานเขตคลองสาน ได้รับเป็นทางรัฐประศาสนศาสตร์ ทางบริหารรัฐกิจและทางบริหาร
- (2) อนุมัติให้เทียบคุณวุฒิการศึกษาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐศาสตร์
จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ นายปฤษฎัญญ์ นนทน์ภัสพงศ์ ตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง 5
ฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตวังทองหลาง ได้รับเป็นทางการปกครองอีกทางหนึ่ง

ประเด็นการอภิปราย เรื่องเพื่อทราบ เรื่องที่ 4 มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินและระบบการ
ประเมิน ข้อ 4.3 รายงานผลการพิจารณาประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับ 8 สำหรับ
ตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ

1. นายพิชิต ชนะกุล ทักท้วงว่า การประเมินหัวหน้าส่วนราชการของสำนักงานเขต
เฉพาะลำดับที่ 1-3, 5-7, 9-10, 12-15, 27-33 และ 38-43 (ตามเอกสารแนบท้าย) เป็นการประเมินที่ขัดต่อ
กฎหมายมาตรา 42(7) ประกอบกับหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1006/ว 10 ลงวันที่ 15 กันยายน 2548
เพราะกรรมการประเมินตามมติ ก.ก.ครั้งที่ 1/2549 ซึ่งเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขณะนี้อยู่ระหว่าง
การดำเนินการของศาลปกครองกลางและศาลอาญา ดังนั้น จึงเป็นการกระทำโดยปราศจากอำนาจ
หรือนอกเหนือเขตอำนาจและเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

2. เลขาธิการ ก.ก.ชี้แจงว่า การประเมินบุคคลฯ เป็นการดำเนินการตามหลักเกณฑ์และ
วิธีการที่ ก.ก.กำหนด

3. ประธาน ก.ก. กล่าวว่า เมื่อมีการตั้งคำถามก็ต้องตอบและเห็นว่าเรื่องอยู่ในกระบวนการ
ยุติธรรมทั้งศาลปกครองและศาลอาญา เป็นเรื่องที่ศาลจะเป็นผู้ตัดสิน

มติ ก.ก. รับทราบ

เรื่องที่ 5 กำหนดวันประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

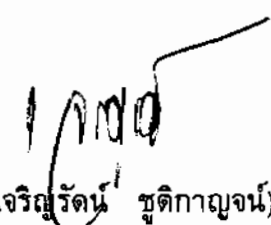
ด้วยมติคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ในการประชุมครั้งที่ 2/2551
เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2551 ได้กำหนดให้มีการประชุม ก.ก. เดือนละ 1 ครั้ง ทุกวันจันทร์สัปดาห์ที่สาม
ของเดือน และหากเดือนใดไม่มีวาระการประชุมให้งดการประชุม ก.ก. ในเดือนนั้น



ประธานเสนอขอให้เลื่อนวันประชุม ก.ก. เป็นทุกวันพฤหัสบดีสัปดาห์ที่สามของเดือน
เวลา 10.00 น. และหากเดือนใดไม่มีระเบียบวาระการประชุมให้งดการประชุม ก.ก. ในเดือนนั้น ดังนั้น
การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป ครั้งที่ 2/2552 กำหนดในวันพฤหัสบดีที่ 19 กุมภาพันธ์ 2552
เวลา 10.00 น.

มติ ก.ก. เห็นชอบ

เลิกประชุมเวลา 10.40 น.


(นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์)
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
เลขานุการ ก.ก.
ผู้จัดรายงานการประชุม

รายชื่อวุฒิที่ ก.ก. กำหนดให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ

1. ปรินญาเอก
2. วุฒิบัณฑิตทางการแพทย
3. ปรินญาแพทยศาสตร
4. ปรินญาสัตวแพทยศาสตร
5. ปรินญาทันตแพทยศาสตร
6. ปรินญาเภสัชศาสตร
7. ปรินญาวิทยาศาสตรทางกายภาพบำบัด
8. ปรินญาวิทยาศาสตรทางกิจกรรมบำบัด
9. ปรินญาวิทยาศาสตรทางรังสีเทคนิค
10. ปรินญาวิทยาศาสตรทางเทคนิคการแพทย
11. ปรินญาวิทยาศาสตรทางเวชศาสตรการธนาคารเลือด
12. ปรินญาวิทยาศาสตรทางวัสดุศาสตร
13. ปรินญาวิทยาศาสตรทางธรณีวิทยา หรือทางเทคโนโลยีธรณี
14. ปรินญาวิทยาศาสตรทางพฤกษศาสตร
15. ปรินญาวิทยาศาสตรทางจุลชีววิทยา
- *16. ปรินญาทางเวชนิทัศน์
- *17. ปรินญาวิทยาศาสตรทางเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก
18. ปรินญาทางสถาปัตยกรรมศาสตร
19. ปรินญาทางผังเมือง
20. ปรินญาทางมัณฑนศิลป์
21. ปรินญาทางประติมากรรม
22. ปรินญาทางการศึกษาพิเศษ
23. ปรินญาโททางความผิดปกติของการสื่อความหมาย
24. ปรินญาโทวิทยาศาสตรทางเภสัชวิทยา หรือทางเภสัชศาสตร
25. ปรินญาโทวิทยาศาสตรทางวิทยาศาสตรการบริการ โดหิต
26. ปรินญาโทวิทยาศาสตรทางกัญญาวิทยา
27. ปรินญาโทวิทยาศาสตรทางพืชสวน หรือพืชไร
28. ปรินญาโทวิทยาศาสตรทางโรคพืช



29. ปรินญาโทวิทยาศาสตร์ทางปฐพีวิทยา หรือปฐพีศาสตร์
30. ปรินญาโทวิทยาศาสตร์ทางสัตวศาสตร์ หรือสัตวบาลหรือสัตววิทยา
31. ประกาศนียบัตรหรือปรินญาทางนาฏศิลป์ หรือดุริยางคศิลป์ หรือดุริยศิลป์
32. ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงทางช่างภาพ หรือทางการถ่ายภาพ
33. ประกาศนียบัตรทางวิชากายอุปกรณ์เสริมและเทียม หรือทางเทคนิคกายอุปกรณ์
34. ประกาศนียบัตรหรืออนุปริญญาทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ หรือทางพนักงานวิทยาศาสตร์การแพทย์ หรือทางรังสีเทคนิค หรือทางรังสีการแพทย์
35. ประกาศนียบัตรทางเคมีทุกแขนง
36. ประกาศนียบัตรทางเภสัชกรรม
- *37. ประกาศนียบัตรวิชาเวชสถิติ หรือเวชระเบียน
- *38. ประกาศนียบัตรทางทันตกรรม หรือทางทันตสาธารณสุข

ปรินญาหรือประกาศนียบัตรที่กำหนดให้คัดเลือกฯ เฉพาะตำแหน่ง

39. ปรินญาทางจิตวิทยาคลินิกเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งนักจิตวิทยา
40. ปรินญาทางการพยาบาลเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ
- ** 41. ปรินญาโททางการพยาบาลเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งนักวิชาการพยาบาล
42. ปรินญาโททางกฎหมายเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งนิติกร
43. ประกาศนียบัตรทางการพยาบาล หรือทางการพยาบาลและผดุงครรภ์เพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งพยาบาลเทคนิค
44. ประกาศนียบัตรผู้ช่วยทันตแพทย์เพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งผู้ช่วยทันตแพทย์ 1
- * 45. ประกาศนียบัตรทางวิชาการพยาบาล หรือประกาศนียบัตรวิชาผู้ช่วยพยาบาลและผดุงครรภ์ หรือประกาศนียบัตรวิชาผดุงครรภ์ก่อนนัย หรือประกาศนียบัตรวิชาผู้ช่วยพยาบาลและจิตเวช หรือประกาศนียบัตรผู้ช่วยพยาบาลเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งเจ้าหน้าที่พยาบาล

หมายเหตุ

- * หมายถึงวุฒิที่กรุงเทพมหานครกำหนดเพิ่มจากรายชื่อวุฒิที่ ก.พ. กำหนด
- ** หมายถึง วุฒิต่ำกว่าที่กำหนดเพิ่ม



แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ก.ก. อนุมัติ 2 ม.ค. 2524 มติ 1/2524

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 อ.ก.ก.อนุมัติ 9 ก.ค. 2527 มติ 10/2527

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 อ.ก.ก.อนุมัติ 19 พ.ย. 2551 มติ 7/2551

1 - 230 - 02

ชื่อตำแหน่ง

เจ้าหน้าที่เวชสถิติ 2

ตำแหน่งประเภท

ทั่วไป

หน้าที่ความรับผิดชอบ

ปฏิบัติงานชั้นต้นเกี่ยวกับงานเวชสถิติ เวชระเบียน ซึ่งจำเป็นต้องปฏิบัติโดยผู้มีความรู้ความสามารถหรือความชำนาญงานค่อนข้างสูง ภายใต้การกำกับตรวจสอบโดยทั่วไปหรือตามคำสั่งหรือแบบ หรือแนวทางปฏิบัติที่มีอยู่อย่างกว้าง ๆ และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

ลักษณะงานที่ปฏิบัติ

เป็นเจ้าหน้าที่ชั้นต้น ปฏิบัติงานที่ค่อนข้างยากเกี่ยวกับงานจัดเก็บ และรวบรวมสถิติทางการแพทย์ ตามที่ได้รับมอบหมาย เช่น ลงทะเบียนรับผู้ป่วย ทั้งผู้ป่วยในและผู้ป่วยนอก จำหน่ายออก จัดเก็บ และรวบรวมข้อมูล และตัวเลขสถิติที่เกี่ยวข้องกับผู้ป่วยการรักษายาบาลและการวินิจฉัยโรค ซึ่งแพทย์หรือเจ้าหน้าที่อื่นได้บันทึกไว้เป็นศัพท์เทคนิคทางการแพทย์ แปลข้อมูลและลงรหัส จัดทำพรรณนื้อผู้ป่วย พรรณนื้อโรคและการผ่าตัด และทำรายงานประจำวัน ประจำเดือน ประจำปีที่เกี่ยวกับสถิติผู้ป่วย สถิติโรค และสถิติอื่น ๆ ของโรงพยาบาล หรือหน่วยงานที่สังกัด และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง

1. ได้รับประกาศนียบัตรซึ่งมีระยะเวลาการศึกษาไม่น้อยกว่า 2 ปี ต่อจากประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายที่ศึกษาวิชาสามัญ หรือคุณวุฒิอื่นที่เทียบได้ในระดับเดียวกันในสาขาวิชาใด สาขาวิชาหนึ่ง ทางกายภาพบำบัด เวชสถิติ หรือทางเวชระเบียน หรือ
2. ได้รับประกาศนียบัตรวิชาผู้ช่วยพยาบาล และได้ดำรงตำแหน่งในระดับ 1 หรือ ที่ ก.ก.เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 4 ปี โดยจะต้องปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานเวชสถิติ หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี

ความรู้ความสามารถที่ต้องการ

1. มีความรู้เกี่ยวกับงานเวชสถิติอย่างเหมาะสมแก่การปฏิบัติงานในหน้าที่
2. มีความรู้ความเข้าใจในกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร และกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับอื่นที่ใช้ในการปฏิบัติงานในหน้าที่
3. มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานธุรการและงานสารบรรณอย่างเหมาะสมแก่การปฏิบัติงานในหน้าที่

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ก.ก. อนุมัติ 2 ม.ค. 2524 มติ 1/2524

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 อ.ก.ก.อนุมัติ 9 ก.ค. 2527 มติ 10/2527

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 อ.ก.ก.อนุมัติ 20 พ.ย. 2551 มติ 7/2551

1 - 230 - 02

- 2 -

4. มีความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอย่างเหมาะสมแก่การปฏิบัติงานในหน้าที่
5. มีความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความละเอียดแม่นยำ
6. มีความสามารถในการให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบและวิธีการปฏิบัติงานที่อยู่ในความรับผิดชอบ
7. มีความรู้ความสามารถในการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ได้อย่างเหมาะสมกับหน้าที่ความรับผิดชอบ

ของตำแหน่ง



ชื่อตำแหน่ง

เจ้าพนักงานทันตสาธารณสุข 2

หน้าที่และความรับผิดชอบ

ปฏิบัติงานขั้นต้นเกี่ยวกับงานป้องกันและบำบัดรักษาผู้ป่วยทางทันตกรรม ซึ่งจำเป็นต้องปฏิบัติโดยผู้มีความรู้ความสามารถ หรือความชำนาญงานค่อนข้างสูง ภายใต้การกำกับตรวจสอบโดยทั่วไป หรือตามคำสั่งหรือแบบ หรือแนวทางปฏิบัติที่มีอยู่อย่างกว้าง ๆ และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

ลักษณะงานที่ปฏิบัติ

เป็นเจ้าหน้าที่ขั้นต้นปฏิบัติงานที่ค่อนข้างยากเกี่ยวกับการตรวจ ป้องกัน และบำบัดรักษาผู้ป่วยทางทันตกรรม และโรคในช่องปาก ตามคำสั่งหรือภายใต้การควบคุมของทันตแพทย์ เช่น ตรวจฟัน อุดฟัน ขูดหินน้ำลาย รักษาโรค และทำความสะอาดในช่องปาก หรือแผลภายหลังการถอนฟัน ฯลฯ ให้คำปรึกษาแนะนำด้านทันตสาธารณสุข การรักษาความสะอาดและสุขภาพของฟันและช่องปากแก่ผู้ป่วย นักเรียน ครู ผู้ปกครองและประชาชนโดยทั่วไป จัดเตรียมและบำรุงรักษาเครื่องมือเครื่องใช้และเวชภัณฑ์ต่าง ๆ ในกิจกรรมทันตสาธารณสุข จัดทำรายงานและสถิติทางทันตสาธารณสุข อาจปฏิบัติงานส่งเสริมสุขภาพ งานสุขภาพจิต งานควบคุมโรค งานรักษาพยาบาล เช่น การแนะนำการรักษาสุขภาพ การอนามัยโรงเรียน การค้นหาผู้ป่วย และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง

ได้รับประกาศนียบัตร ซึ่งมีระยะเวลาการศึกษาไม่น้อยกว่า 2 ปี ต่อจากประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายที่ศึกษาวิชาสามัญ หรือคุณสมบัติอื่นที่เทียบได้ในระดับเดียวกันในสาขาวิชาใด สาขาวิชาหนึ่งทางทันตกรรม หรือทางทันตสาธารณสุข



แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 1 อ.ก.ก. อนุมัติ 9 ก.ค. 27 มติ 10/27

แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 2 อ.ก.ก. อนุมัติ 19 พ.ย. 51 มติ 7/51

6 - 280 - 02

ความรู้ความสามารถที่ต้องการ

1. มีความรู้ในวิชาทันตกรรมอย่างเหมาะสมแก่การปฏิบัติงานในหน้าที่
2. มีความรู้ความเข้าใจในกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร และกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับอื่นที่ใช้ในการปฏิบัติงานในหน้าที่
3. มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานธุรการและงานสารบรรณอย่างเหมาะสมแก่การปฏิบัติงานในหน้าที่
4. มีความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอย่างเหมาะสมแก่การปฏิบัติงานในหน้าที่
5. มีความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความละเอียดแม่นยำ
6. มีความสามารถในการให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบและวิธีการปฏิบัติงานที่อยู่ในความรับผิดชอบ



ก.ก. อนุมัติ 30 พ.ศ. 23 มติ 5/23

บัญชีสรุปผลการประเมินบุคคล
เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป)
และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ สำหรับตำแหน่งระดับ 8
ตั้งแต่เดือนสิงหาคม ถึงเดือนกันยายน พ.ศ.2551

ลำดับที่	ตำแหน่งที่ขอประเมิน	จำนวนผู้ผ่านการประเมิน	จำนวนผู้ไม่ผ่านการประเมิน	จำนวนรวม
1	นักวิชาการศึกษา 8 ว	7	-	7
2	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 8 ว	1	-	1
3	นักวิชาการเงินและบัญชี 8 ว	4	-	4
4	นักวิชาการจัดเก็บรายได้ 8 ว	3	-	3
5	นายแพทย์ 8 วช.	3	-	3
6	ทันตแพทย์ 8 วช.	6	-	6
7	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ 8 ว	1	-	1
8	บุคลากร 8 ว	1	1	2
9	เจ้าพนักงานปกครอง 8 ว	5	-	5
10	นักวิชาการสุขาภิบาล 8 ว	3	-	3
11	พยาบาลวิชาชีพ 8 วช.	1	-	1
12	นักวิชาการพยาบาล 8 ว	1	-	1
13	สัตวแพทย์ 8 วช.	1	-	1
14	นักพัฒนาชุมชน	5	-	5
15	นักวิชาการภาษี	1	-	1
	รวมทั้งสิ้น	43		



บัญชีสรุปผลการประเมินบุคคล
เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป)
และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ สำหรับตำแหน่งระดับ 8
เดือน ตุลาคม พ.ศ.2551

ลำดับที่	ตำแหน่งที่ขอประเมิน	จำนวนผู้ผ่านการประเมิน	จำนวนผู้ไม่ผ่านการประเมิน	จำนวนรวม
1	นักวิชาการเกษตร 8 ว	2		2
2	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 8 ว	1	—	1
3	วิศวกรโยธา 8 วช.	2	—	2
4	วิศวกร 8 ว	1	—	1
5	นักบัญชี 8 ว	1	—	1
6	นักวิชาการเงินและบัญชี 8 ว	2	—	2
7	นักวิชาการจัดเก็บรายได้ 8 ว	1	—	1
8	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 8 ว	1	—	1
9	นักวิชาการสอบ 8 ว	1	—	1
10	นักประชาสัมพันธ์ 8 ว	1	—	1
11	เจ้าพนักงานปกครอง 8 ว	6	—	6
12	พยาบาลวิชาชีพ 8 วช.	6	—	6
	รวม	25		25



บัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษากำหนดเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ในการประเมินผลการปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร
เพื่อเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ

สถาบันบริหารสถานศึกษา

(มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ครั้งที่ 9/2551 เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2551)

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	วุฒิ / วิชาเอก	ตำแหน่ง / วิทยฐานะ	หมายเหตุ
1	นายสมยศ มีเทศน์	กศ.บ. เกียรตินิยม (การประถมศึกษา) ศส.ม. (จิตวิทยาการศึกษา- และการแนะแนว)	ข้าราชการบำนาญ เลขาธิการ ก.ค.	
2	นางรัตนา ศรีเหรียญ	กศ.บ. (ชีววิทยา) กศ.ม. (วิศผล) กศ.ค. (การทดสอบและการวิศผล)	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพัฒนา ระบบบริหารงานบุคคล สำนักงาน ก.ค.ศ.	
3	นายเฉลย พูนสวน	ค.บ. (ภาษาไทย) ค.ม. (บริหารการศึกษา)	ข้าราชการบำนาญ รองเลขาธิการสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	
4	นายวรศักดิ์ แก่นมีผล	วท.บ. (สุขศึกษา) ค.ม. (บริหารการศึกษา)	ข้าราชการบำนาญ รองเลขาธิการ ก.ค.	
5	นายประเวศ คำหงส์	ค.ม. (บริหารการศึกษา)	ข้าราชการบำนาญ ผู้อำนวยการเขตพื้นที่การศึกษามทบ	
6	นายสุรชาติ ตั้งบุรี	กศ.บ. (วิทยาศาสตร์ - คณิตศาสตร์) กศ.ม. (บริหารและวางแผน การศึกษา) กศ.ค. (บริหารสถานศึกษา)	ข้าราชการบำนาญ ที่ปรึกษากระทรวงศึกษาธิการ	
7	นายประเสริฐ อินทร์รักษ์	MA.Ed. (Educational Management) Ed.D. (Educational Administration)	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองหัวหน้าภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร	



ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	วุฒิ / วิชาเอก	ตำแหน่ง / วิทยฐานะ	หมายเหตุ
8	วาทิพันธุ์ นภคต เชนอักษร	กศ.บ. (การประถมศึกษา) กศ.ม. (การมัธยมศึกษา) การสอนสังคมศึกษา) ค.ค. (การบริหารการศึกษา)	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร	
9	นายสุเทพ อ่วมเจริญ	กศ.บ. (เทคโนโลยีทางการศึกษา) ป.บัณฑิต (เทคโนโลยีสารสนเทศ สถิติ) ศษ.ม. (การศึกษาผู้ใหญ่และ การศึกษาค่อเนื่อง) กศ.ค. (การวิจัยและการพัฒนา หลักสูตร)	ประธานสาขาวิชาหลักสูตร และการนิเทศ ภาควิชาหลักสูตรและวิธีการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร	
10	นางสาวประนอม เอี่ยมประยูร	กศ.บ. การศึกษาแผนกประถม- ศึกษา (ภูมิศาสตร์) M.Ed.	ข้าราชการบำนาญ รองผู้อำนวยการสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร	
11	นางสุศสวาท พลาณันทกุล	อ.บ. (ไทย - อังกฤษ) ค.ม. บริหารการศึกษา (นิเทศการศึกษาและพัฒนา หลักสูตร)	ข้าราชการบำนาญ หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร	
12	นางประนอม ทวีกาญจน์	กศ.บ. (วิทยาศาสตร์ - คณิตศาสตร์) ค.ม. (สถิติการศึกษา)	ข้าราชการบำนาญ ผู้อำนวยการ วิทยฐานะผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ โรงเรียนพระยามนรเชษฐาธิกรณ์ กรุงเทพมหานคร	
13	นางชไมภัค ชันระชวณะ	กศ.บ. (ภาษาไทย) ศษ.ม. (การบริหารการศึกษา)	ผู้อำนวยการ วิทยฐานะผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ โรงเรียนวัดตะกล้า กรุงเทพมหานคร	
14	นายสมบัติ กลิ่นผา	กศ.ม. (บริหารการศึกษา)	ข้าราชการบำนาญ รองปลัดกระทรวงการท้องถิ่นศึกษา	



บัญชีแสดงรายละเอียดการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งของสำนักงานเขต

ลำดับที่	ตำแหน่ง	ตำแหน่งที่ปรับปรุงใหม่	ตำแหน่ง เลขที่	สังกัด	หมายเหตุ
1.	เจ้าหน้าที่อนามัย 1-3 หรือ 4 หรือ 5 หรือ 6	นักวิชาการสุขาภิบาล 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว	ขร.65	ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล สำนักงานเขตราชเทวี	
2.	เจ้าหน้าที่อนามัย 1-3 หรือ 4 หรือ 5 หรือ 6	นักวิชาการสุขาภิบาล 3-5 หรือ 6ว หรือ 7ว	ขบ.60	ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล สำนักงานเขตบางรัก	
3.	เจ้าหน้าที่ปกครอง 1-3 หรือ 4 หรือ 5	พนักงานปกครอง 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขพน.28	ฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตพระนคร	
4.	เจ้าหน้าที่ปกครอง 1-3 หรือ 4 หรือ 5	พนักงานปกครอง 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขคส.31	ฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตดุสิต	
5.	เจ้าหน้าที่ปกครอง 1-3 หรือ 4 หรือ 5	พนักงานปกครอง 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขบป.33	ฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตบางกะปิ	
6.	เจ้าหน้าที่ปกครอง 1-3 หรือ 4 หรือ 5	พนักงานปกครอง 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขรณ.29	ฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตราชบุรีบูรณะ	
7.	เจ้าหน้าที่ปกครอง 1-3 หรือ 4 หรือ 5	พนักงานปกครอง 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขบถ.9	ฝ่ายปกครอง สำนักงานเขตบางคอแหลม	



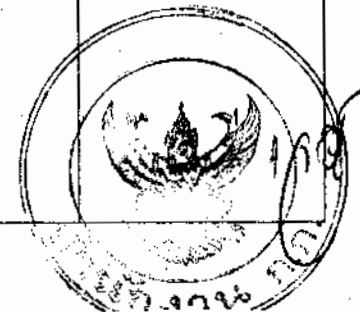
บัญชีแสดงรายละเอียดการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งของสำนักงานเขต

ลำดับที่	ตำแหน่ง	ตำแหน่งที่ปรับปรุงใหม่	ตำแหน่ง เลขที่	สังกัด	หมายเหตุ
8.	เจ้าหน้าที่ปกครอง 1-3 หรือ 4 หรือ 5	พนักงานปกครอง 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขบ.29	ฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตบางคอแหลม	
9.	เจ้าหน้าที่ปกครอง 1-3 หรือ 4 หรือ 5	พนักงานปกครอง 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขว.9	ฝ่ายปกครอง สำนักงานเขตวังทองหลาง	
10.	เจ้าหน้าที่ธุรการ 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานธุรการ 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขพ.54	ฝ่ายโยธา สำนักงานเขตพระโขนง	
11.	เจ้าหน้าที่ธุรการ 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานธุรการ 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ชลบ.114	ฝ่ายการคลัง สำนักงานเขตลาดกระบัง	
12.	เจ้าหน้าที่ธุรการ 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานธุรการ 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขนจ.52	ฝ่ายโยธา สำนักงานเขตหนองจอก	
13.	เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขนข.105	ฝ่ายการคลัง สำนักงานเขตหนองแขม	
14.	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขค. 72	ฝ่ายรายได้ สำนักงานเขตคลองสาน	



บัญชีแสดงรายละเอียดการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งของสำนักงานเขต

ลำดับที่	ตำแหน่ง	ตำแหน่งที่ปรับปรุงใหม่	ตำแหน่ง เลขที่	สังกัด	หมายเหตุ
15.	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขคส.73	ฝ่ายรายได้ สำนักงานเขตคลองสาน	
16.	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขบท.77	ฝ่ายรายได้ สำนักงานเขตบางขุนเทียน	
17.	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขบท.79	ฝ่ายรายได้ สำนักงานเขตบางขุนเทียน	
18.	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขคส.76	ฝ่ายรายได้ สำนักงานเขตคลองเตย	
19.	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขจท.83	ฝ่ายรายได้ สำนักงานเขตจอมทอง	



บัญชีแสดงรายละเอียดการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งของสำนักงานเขต

ลำดับที่	ตำแหน่ง	ตำแหน่งที่ปรับปรุงใหม่	ตำแหน่ง เลขที่	สังกัด	หมายเหตุ
20.	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขคค.76	ฝ่ายรายได้ สำนักงานเขตดินแดง	
21.	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขวน.75	ฝ่ายรายได้ สำนักงานเขตวัฒนา	
22.	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขทค.73	ฝ่ายรายได้ สำนักงานเขตทุ่งครุ	
23.	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 1-3 หรือ 4 หรือ 5	เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ 2-4 หรือ 5 หรือ 6	ขปศ.74	ฝ่ายรายได้ สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย	

