



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.ก. (กองบริหารทั่วไป โทร.0 2621 0031 หรือโทร.1160 โทรสาร 0 2224 3020)

ที่ กท 0301/ 2910

วันที่ 27 ตุลาคม 2553

เรื่อง ส่งมติ ก.ก. ครั้งที่ 5/2553

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กรุงเทพมหานคร ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร เลขานุการสภากรุงเทพมหานคร เลขานุการผู้ว่าราชการ
กรุงเทพมหานคร หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการเขต

พร้อมหนังสือนี้ สำนักงาน ก.ก. ขอส่งมติ ก.ก. ครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2553
มาเพื่อโปรดทราบ รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย

(นายสุรศักดิ์ สอนเลื่อง)
ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
ปฏิบัติราชการแทนหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

ลับ

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ครั้งที่ 5/2553

วันพฤหัสบดีที่ 19 สิงหาคม 2553

เวลา 10.00 น.

ณ ห้องนพรัตน์ ชั้น 5 ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

1. นายวิบูรณ์ แววบัณฑิต กรรมการ ก.ก.
(ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สป.
ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงมหาดไทย)
2. นายเนนทิกกร กาญจนะจิตรา กรรมการ ก.ก.
(รองเลขาธิการ ก.พ.
ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.พ.)
3. นางรัตนา ศรีเหรียญ กรรมการ ก.ก.
(รองเลขาธิการ ก.ค.ศ.
ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.ค.ศ.)
4. หม่อมราชวงศ์สุขุมพันธุ์ บริพัตร กรรมการ ก.ก.
(ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร)
5. นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์ กรรมการ ก.ก.
(ปลัดกรุงเทพมหานคร)
6. นางเพียงใจ วิศรุตรัตน์ กรรมการ ก.ก.
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ)
7. นายพิชิต ชนะกุล กรรมการ ก.ก.
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ)
8. นายสำราญ ถาวรยุศม์ กรรมการ ก.ก.
(ผู้ทรงคุณวุฒิ)
9. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ กรรมการ ก.ก.
(ผู้ทรงคุณวุฒิ)
10. นายสีมา สีมานันท์ กรรมการ ก.ก.
(ผู้ทรงคุณวุฒิ)

ลับ

/ 11. ศาสตราจารย์รัตน์



- | | |
|---|----------------|
| 11. ศาสตราจารย์ดิ้น ปรัชญาพฤทธิ์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 12. นายสมยศ มีเทศน์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| 13. นายสุชาติ จำปาขาว
(หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.) | เลขานุการ ก.ก. |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|---|---------------------------|
| 1. นายถาวร เสนเนียม
(รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) | ประธาน ก.ก.
ดีตราชการ |
| 2. นางจินดา สังข์ศรีอินทร์
(รองอธิบดีกรมบัญชีกลาง) | กรรมการ ก.ก.
ดีตราชการ |
| 3. นายปราโมทย์ จิรธรรม
(ผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก.
ดีตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นางสาววิภาภรณ์ สรรพพนากุล
2. นางสาวอรชร เลहनันท์
3. นางสาวอุไรวรรณ เขียวเม่น
4. นายรักษา สุทิน
5. นายประจิม เปี่ยมเต็ม
6. นางสาวสุรินทร์ ลีวัฒนาง
7. นายศักดิ์ชัย ต่ายแสง
8. นางศุภยา ดันประคองสุข
9. นางสาวพัลลภา เกี่ยมสอาด
10. นางสาวปัทนีนพร สุธีระ

/ เริ่มประชุมเวลา....

ลับ



ลับ

- 3 -

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ก่อนการประชุม เลขานุการ ก.ก. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า นายถาวร เสนเนียม รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ประธาน ก.ก. ดิถราชการ ไม่สามารถเข้าประชุมได้ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 จึงเสนอให้ นายสำราญ ถาวรชูชัย กรรมการ ก.ก. เป็นประธานในที่ประชุม ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ จากนั้น ประธานได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่อง ที่ประธานจะแจ้งให้ที่ประชุมทราบ (ถ้ามี)

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ 2

เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ 4/2553 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2553

มติ ก.ก. รับรอง

ลับ



ระเบียบวาระที่ 3

**เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องที่ 1 การพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างกฎ ก.ก. ว่าด้วยการเลื่อนชั้น
เงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ พ.ศ.**

สำนักงาน ก.ก. ขอให้ ก.ก. พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างกฎ ก.ก. ว่าด้วยการเลื่อนชั้น
เงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ พ.ศ.

สาระสำคัญของเรื่อง

1. สำนักงาน ก.พ. ได้ออกกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. 2552 กำหนดหลักเกณฑ์ให้สิทธิประโยชน์แก่ข้าราชการพลเรือนสามัญในกรณีต่าง ๆ เช่น (1) ผู้ที่ถูกแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงหรือถูกฟ้องคดีอาญาสามารถเลื่อนเงินเดือนได้ (2) ในกรณีที่ข้าราชการพลเรือนสามัญอยู่ในเกณฑ์ที่จะได้เลื่อนเงินเดือนแต่ถึงแก่ความตายก่อนหรือในวันที่ 1 เมษายนหรือวันที่ 1 ตุลาคมให้ผู้บังคับบัญชาสั่งเลื่อนเงินเดือนโดยให้มีผลในวันที่ผู้สิ้นถึงแก่ความตาย

2. กรุงเทพมหานครไม่สามารถนำกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. 2552 ที่ออกตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 มาใช้กับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญได้เนื่องจากระบบตำแหน่งของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ซึ่งปัจจุบันกรุงเทพมหานครยังคงนำกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือน พ.ศ. 2544 มาใช้บังคับทำให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญไม่มีสิทธิเท่ากับข้าราชการพลเรือนสามัญ

3. สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่าควรออกหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญมาใช้บังคับกับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ โดยจะไม่นำกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือน พ.ศ. 2544 มาใช้บังคับเพื่อให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญมีสิทธิเท่ากับข้าราชการพลเรือนสามัญ สำนักงาน ก.ก. จึงได้ดำเนินการยกร่างกฎ ก.ก. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ พ.ศ. ซึ่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ให้ความเห็นชอบร่างกฎ ก.ก. ดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2552 สำนักงาน ก.ก. จึงนำร่างกฎ ก.ก.ฯ ดังกล่าวเสนอ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมพิจารณา

4. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2553 ที่ประชุมมีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองร่างกฎ ก.ก. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ พ.ศ. โดยให้มีหน้าที่พิจารณาตรวจสอบร่างกฎ ก.ก. ดังกล่าวเพื่อให้มีความถูกต้องสมบูรณ์ชัดเจน ซึ่งคณะกรรมการกลั่นกรองฯ

/ ได้มีการ.....



ได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างกฎ ก.ก. ดังกล่าวจำนวน 3 ครั้ง และมีมติเห็นชอบร่างกฎ ก.ก. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ พ.ศ. ในการประชุมครั้งที่ 3/2553 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2553

5. อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมได้พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ 6/2553 เมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2553 มีมติเห็นชอบร่างกฎ ก.ก. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ พ.ศ. และให้นำเรียน ก.ก. พิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นควรนำร่างกฎ ก.ก. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. เสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

โดยสรุปเนื้อหาในร่างกฎ ก.ก. นี้เป็นการนำเนื้อหาของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือน พ.ศ. 2544 และกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือน พ.ศ. 2552 มารวมกันและมีการร่างเพิ่มขึ้นใหม่อีก 1 ข้อ รายละเอียดมีดังนี้

1. ข้อที่ร่างเหมือนกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือน พ.ศ. 2544 คือ ข้อ 2 , ข้อ 4 , ข้อ 6 , ข้อ 9 , ข้อ 11 , ข้อ 12 , ข้อ 13 , ข้อ 14 , และข้อ 20
2. ข้อที่ร่างเหมือนกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือน พ.ศ. 2552 คือ ข้อ 3 , ข้อ 5 , ข้อ 7 , ข้อ 8 , ข้อ 15 , ข้อ 16 , ข้อ 17 , ข้อ 18 , ข้อ 19 , ข้อ 21 , และข้อ 22
3. ข้อที่ร่างเพิ่มขึ้นใหม่ คือ ข้อ 10 เพื่อให้สอดคล้องกับกฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2550

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก. ก.ก. ได้พิจารณาร่างกฎ ก.ก. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญที่เสนอแล้ว มีความเห็น ดังนี้

1. สมควรกำหนดหลักเกณฑ์ให้สิทธิประโยชน์แก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ได้เลื่อนชั้นเงินเดือนดังเช่นข้าราชการพลเรือนและข้าราชการครูของกระทรวงศึกษาธิการ เช่น (1) ผู้ที่ถูกแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงหรือถูกฟ้องคดีอาญา สามารถเลื่อนชั้นเงินเดือนได้ (2) กรณีที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญอยู่ในเกณฑ์ที่จะได้เลื่อนชั้นเงินเดือนแต่ถึงแก่ความตายก่อนหรือในวันที่ 1 เมษายน หรือวันที่ 1 ตุลาคม

2. ข้อความในวรรคสองของข้อ 15 และข้อ 19 เป็นการนำความของกฎหมายฉบับหนึ่งไปบังคับกฎหมายอีกฉบับหนึ่ง หากเป็นการกำหนดเพื่อให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครได้รับสิทธิเท่าเทียมกับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ควรจะปรับปรุงหรือแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายที่ใช้บังคับกับข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร

3. เพิ่มคำว่า "ได้" ในข้อ 20 วรรค 2

ข้อความที่แก้ไขแล้วเป็นดังนี้

/ "นอกจากกรณี....."



“นอกจากกรณีตามวรรคหนึ่ง ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ใดไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนขั้นเงินเดือนได้ตามกฎ ก.ก. นี้ แต่ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพิจารณาเห็นสมควรเลื่อนขั้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ ให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาอนุมัติให้สั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะรายได้”

มติ ก.ก. มีมติ ดังนี้

1. เห็นชอบร่างกฎ ก.ก. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ พ.ศ..... ตามที่ อ.ก.ก.เสนอ โดยให้ตัดวรรคสองของข้อ 15 และข้อ 19 และเพิ่มเติมคำว่า “ได้” ในวรรคสองของข้อ 20 (รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย)

2. ให้กรุงเทพมหานครรับข้อสังเกตของ ก.ก. ไปพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายที่ใช้บังคับกับข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เพื่อให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครได้รับสิทธิเท่าเทียมกับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

เรื่องที่ 2 การพิจารณาดำเนินการทางวินัยนาย

สำนักงาน ก.ก. เสนอขอให้ ก.ก. พิจารณาการดำเนินการทางวินัยนาย ข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง ฝ่าย สำนักงานเขต

สาระสำคัญของเรื่อง

มูลกรณีเรื่องนี้ปรากฏขึ้นเนื่องจากฝ่าย สำนักงานเขต ได้รายงานการขาดราชการของนาย ไม่ได้มาปฏิบัติราชการตั้งแต่วันที่ 2-14 ธันวาคม 2552 รวมทั้งสิ้น 13 วัน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรไม่มีการติดต่อผู้บังคับบัญชาหรือเพื่อนร่วมงานไม่มีผู้ใดทราบสาเหตุไม่ทราบว่าไปทำอะไรอยู่ที่ใด

ผู้อำนวยการเขต ได้มีคำสั่งสำนักงานเขต ที่ ลงวันที่ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง มีความเห็นว่าการที่นาย ไม่ได้มาปฏิบัติราชการ ตั้งแต่วันที่ 2-14 ธันวาคม 2552 รวมทั้งสิ้น 13 วัน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ไม่มีการติดต่อผู้บังคับบัญชาหรือเพื่อนร่วมงาน ไม่อุทธรณ์เวลาของตนให้แก่ราชการ ละทิ้งหรือทอดทิ้งหน้าที่ราชการ มีความผิดตามมาตรา 92 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 เหตุควรพิจารณาดำเนินการสอบสวนทางวินัยต่อไป

ผู้อำนวยการเขต ได้มีคำสั่งสำนักงานเขต แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้ ประชุมพิจารณาลงมติแล้วเห็นว่าจากการสอบสวนพยานบุคคลและพยานเอกสารที่เกี่ยวข้องประกอบกับ นาย ผู้ถูกกล่าวหาได้ให้ถ้อยคำรับสารภาพว่าตั้งแต่วันที่ 2-14 ธันวาคม 2552 ผู้ถูก



กล่าวหาไม่ได้มาปฏิบัติราชการจริง โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรไม่มีการติดต่อผู้บังคับบัญชาหรือเพื่อนร่วมงาน ไม่อุทิศเวลาของตนให้แก่ราชการ ละทิ้งหรือทอดทิ้งหน้าที่ราชการเกิน 10 วันแต่ไม่เกิน 15 วัน มีความผิดตามมาตรา 92 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 จึงมีมติพิจารณาโทษทางวินัยลดขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้น

ผู้อำนวยการเขต พิจารณาเห็นชอบด้วยตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย จึงใช้อำนาจปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานครมีคำสั่งสำนักงานเขต
ลงโทษลดขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้น

สำนักงาน ก.ก. ตรวจสอบแล้วเห็นว่ากรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการเคยมีมติรับทราบการลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 3 เดือน ดังนั้นตามที่ผู้อำนวยการเขต ปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานครมีคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้นเป็นระดับโทษที่สูงเกินไปไม่เหมาะสมกับการกระทำผิด จึงเห็นควรให้ลดโทษนาย จากลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น เป็นตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 3 เดือน

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการพิจารณาในการประชุมครั้งที่ 6/2553 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2553 มีมติให้ลดโทษนาย จากลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น เป็นตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 3 เดือน และให้ผู้บังคับบัญชาติดตามความประพฤติเป็นเวลา 1 ปี โดยมีข้อสังเกตดังนี้ 1. ในคำสั่งลงโทษให้ระบุคำสั่งที่ปลัดกรุงเทพมหานครมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการแทนไว้ด้วย 2. ในหมายเหตุของคำสั่งลงโทษที่ระบุข้อความให้ ยื่นอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งต่อปลัดกรุงเทพมหานครนั้นไม่ถูกต้อง ซึ่งที่ถูกต้องให้ยื่นอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งต่อ ก.ก. เนื่องจากผู้มีอำนาจสั่งลงโทษคือ ปลัดกรุงเทพมหานคร

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. เนื่องจากในการประชุม ก.ก. ครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2551 กำหนดอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการว่า ทำการแทน ก.ก. ในเรื่องวินัยและการออกจากราชการของข้าราชการกรุงเทพมหานคร เว้นแต่กรณีที่มีมติไม่เห็นชอบกับการลงโทษหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นให้น่าเสนอ ก.ก.พิจารณา ดังนั้นกรณีนี้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการไม่เห็นด้วยตามที่ผู้อำนวยการเขต ปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานครมีคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น โดยมีมติให้ลดโทษนาย จากลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น เป็นตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 3 เดือน และให้ผู้บังคับบัญชาติดตามความประพฤติเป็นเวลา 1 ปี โดยมีข้อสังเกตดังนี้ 1. ในคำสั่งลงโทษให้ระบุคำสั่งที่ปลัดกรุงเทพมหานครมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการแทนไว้ด้วย 2. ในหมายเหตุของคำสั่งลงโทษที่ระบุข้อความให้ ยื่นอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งต่อปลัดกรุงเทพมหานครนั้นไม่ถูกต้อง ซึ่งที่ถูกต้องให้ยื่นอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งต่อ ก.ก. เนื่องจากผู้มีอำนาจสั่งลงโทษคือปลัดกรุงเทพมหานคร จึงเห็นควรนำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณา

/ ประเด็นสำคัญ

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก. ก.ก. ได้พิจารณาแล้วเห็นชอบให้ลดโทษตามมติ
อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานโทษ กรณีไม่อุทธรณ์เวลา
ของตนให้แก่ราชการ ละทิ้งหรือทอดทิ้งหน้าที่ราชการเกิน 10 วัน แต่ไม่เกิน 15 วัน

มติ ก.ก. ให้ลดโทษนาย จากลดขั้นเงินเดือน 1 ขั้น เป็นตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา
3 เดือน และให้ผู้บังคับบัญชาติดตามความประพฤติเป็นเวลา 1 ปี โดยมีข้อสังเกตดังนี้ 1. ในคำสั่ง
ลงโทษให้ระบุงคำสั่งที่ปลัดกรุงเทพมหานครมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการแทนไว้ด้วย 2. ในหมายเหตุ
ของคำสั่งลงโทษที่ระบุงข้อความให้ ยื่นอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งต่อปลัดกรุงเทพมหานครนั้นไม่ถูกต้อง
ซึ่งที่ถูกต้องให้ยื่นอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งต่อ ก.ก. เนื่องจากผู้มีอำนาจสั่งลงโทษคือปลัดกรุงเทพมหานคร

เรื่องที่ 3 การพิจารณาดำเนินการทางวินัยนางสาว

สำนักงาน ก.ก.เสนอขอให้ ก.ก.พิจารณาการดำเนินการทางวินัยข้าราชการกรุงเทพมหานคร
รายนางสาว ตำแหน่ง โรงเรียน สำนักงานเขต

สาระสำคัญของเรื่อง

มูลกรณีเกิดขึ้นเนื่องจากนาง ครู
รายงานต่อผู้บริหารโรงเรียน กรณีนางสาว ไม่มาปฏิบัติหน้าที่ราชการ
จึงมีคำสั่งโรงเรียน แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย
ไม่ร้ายแรง การสอบสวนปรากฏดังนี้
ผู้อำนวยการโรงเรียน พิจารณาแล้วเห็นว่านางสาว ละทิ้งหน้าที่ราชการ
โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร จึงมีคำสั่งโรงเรียน
ลงโทษภาคทัณฑ์นางสาว
รองปลัดกรุงเทพมหานคร ปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้ว
จึงมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ เพิ่มโทษนางสาว
จากภาคทัณฑ์ เป็นตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 1 เดือน
สำนักงาน ก.ก.ตรวจสอบแล้วเห็นว่ากรณีกระทำผิดใกล้เคียงกันนี้ ก.ก.เคยมีมติลงโทษ
ตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 3 เดือนมาแล้ว ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่
ลงโทษตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 3 เดือน ดังนั้น ตามที่กรุงเทพมหานครมีคำสั่ง ที่
ตัดเงินเดือนนางสาว 5 % เป็นเวลา 1 เดือน ยังไม่เหมาะสม
กับกรณีกระทำผิดเห็นควรเพิ่มโทษนางสาว จากตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 1 เดือน
เป็นตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 3 เดือน



อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ พิจารณาในการประชุมครั้งที่ 6/2553 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2553 มีมติให้เพิ่มโทษจากตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 1 เดือน เป็นลงโทษตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 3 เดือน และผู้บังคับบัญชาติดตามความประพฤติเป็นเวลา 1 ปี

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. เนื่องจากในการประชุม ก.ก. ครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2551 กำหนดหน้าที่ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ทำการแทน ก.ก.ในเรื่องวินัยและการออกจากราชการของข้าราชการกรุงเทพมหานคร เว้นแต่กรณีที่มีมติไม่เห็นชอบกับการลงโทษหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นให้นำเสนอ ก.ก.พิจารณา ดังนั้น กรณีนี้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการไม่เห็นด้วยตามที่ปลัดกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

ลงโทษตัดเงินเดือนนางสาว 5 % เป็นเวลา 1 เดือน โดยที่ประชุมได้มีมติให้เพิ่มโทษจากตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 1 เดือน เป็นลงโทษตัดเงินเดือน 5 % เป็นเวลา 3 เดือน และผู้บังคับบัญชาติดตามความประพฤติเป็นเวลา 1 ปี จึงเห็นควรนำเสนอ ก.ก.เพื่อพิจารณา

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก. ก.ก.ได้พิจารณาถึงการลงโทษทางวินัยข้าราชการกรุงเทพมหานคร ราย นางสาว ว่าเหมาะสมกับกรณีแห่งความผิดหรือไม่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงประกอบกับคำสั่งโรงเรียน ที่สั่งลงโทษภาคทัณฑ์ ซึ่ง ปลัดกรุงเทพมหานครเห็นว่ายังไม่เหมาะสมกับกรณีแห่งความผิด จึงได้เพิ่มโทษเป็นตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน ก.ก.พิจารณาแล้วมีข้อสังเกตว่า เป็นการกระทำผิดครั้งแรก ผู้กระทำผิดมิได้เจตนาขาดราชการ ไม่มีมูลเหตุจูงใจให้กระทำผิด แต่ถูกหน่วงเหนี่ยว การลงโทษตัดเงินเดือน 5% เป็นเวลา 1 เดือน เห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว

มติ ก.ก. เห็นชอบตามที่กรุงเทพมหานครลงโทษตัดเงินเดือนนางสาว 5% เป็นเวลา 1 เดือน และให้ผู้บังคับบัญชาติดตามความประพฤติเป็นเวลา 1 ปี

เรื่องที่ 4 นาย

ขอถอนเรื่องร้องทุกข์

สำนักงาน ก.ก. เสนอให้ ก.ก.พิจารณาวินิจฉัยเรื่อง นาย

ขอถอนเรื่องร้องทุกข์

สาระสำคัญของเรื่อง

1. นาย

ผู้อำนวยการเขต

ได้มีหนังสือสำนักงาน

เขต

ถึงประธานคณะกรรมการ

ข้าราชการกรุงเทพมหานคร ร้องทุกข์หนังสือกรุงเทพมหานคร

ที่สั่งว่ากล่าวตักเตือนนาย

12 นาย



2. นาย ได้มีหนังสือลงวันที่ 4 มิถุนายน 2553 ถึงประธาน คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ขอดอนเรื่องร้องทุกข์ภายหลังที่ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับ กฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมในฐานะทำการแทน ก.ก. ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติที่ประชุมในเรื่องร้องทุกข์รายดังกล่าวไปแล้ว ในการประชุมครั้งที่ 4/2553 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2553 (สำนักงาน ก.ก.ได้ลงบันทึกรับเรื่องขอดอนเรื่องร้องทุกข์ของนาย

3. ก.ก. มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 กฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ.2540) ประกอบมาตรา 139 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 และมาตรา 8 มาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ในการพิจารณาวินิจฉัยคำร้องทุกข์ และในการนี้ ก.ก. ได้แต่งตั้ง อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ทำการแทน ก.ก.

ข้อเท็จจริง

1. กรุงเทพมหานครได้มีหนังสือลับ ที่

ว่ากล่าวตักเตือน นาย กระทำผิดวินัยในกรณี เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2549 เวลาประมาณ 15.30 น. เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง หลังเสร็จจากการอบรมพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งที่โรงเรียน ระหว่างเดินทางกลับสำนักงานเขต ได้พบเห็นกลุ่มอาสาสมัครเครือข่ายพลังประชาชนเพื่อประเทศไทย จำนวน 10 คน ทำการรณรงค์การเลือกตั้งแจกแผ่นปลิวข้อความ จดหมายถึงประชาชนผู้รักประเทศไทย ผู้รักประชาธิปไตย ขอให้ออกไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในวันที่ 2 เมษายน 2549 อยู่ที่บริเวณซอย เดินมุ่งหน้าไปทางปากซอยสวนนกกับรณนาย เนื่องจากขอยดังกล่าวให้รถเดินทางเดียว นาย จึงได้นำรถไปวนในซอย กลับมาจอดรอกลุ่มบุคคลดังกล่าวที่ปากซอย เมื่อกลุ่มบุคคลดังกล่าวมาถึง นาย ได้แสดงตัวว่าเป็น และแจ้งให้กลุ่มบุคคลดังกล่าวทราบว่ากระทำผิดพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 และนำตัวกลุ่มบุคคลทั้งหมดขึ้นรถตู้ของสำนักงานเขตไปที่สำนักงานเขต การจับกุมดังกล่าวไม่เป็นการจับกุมผู้ต้องหาในทันทีที่พบเห็นการกระทำผิด และไม่อาจยืนยันได้ว่าเป็นผู้ต้องหาคนใด กระทำผิด นาย ได้ส่งผู้ต้องหาทั้ง 10 คน ให้ฝ่ายเทศกิจสอบสวนบันทึกการจับกุม ระหว่างดำเนินการได้ทราบจากผู้ถูกจับกุมว่ามีนักเรียน นักศึกษาอีกกลุ่มหนึ่งประมาณ 10 คน ทำการรณรงค์การเลือกตั้งอยู่ที่บริเวณซอย นาย จึงสั่งการทางวิทยุให้นาย ลูกจ้างประจำ พร้อมพนักงานเทศกิจซึ่งเป็นลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราวในฝ่ายเทศกิจ จำนวนหนึ่งไปนำตัวกลุ่มอาสาสมัครดังกล่าวมาที่สำนักงานเขต โดยที่ผู้จับกุมไม่ได้เป็นเจ้าของพนักงาน



ตามกฎหมายและไม่ได้พบเห็นว่ามีใครกระทำความผิด การจับกุมผู้ต้องหาทั้งสองกลุ่มไม่พบวัสดุ อุปกรณ์หรือ เครื่องมืออย่างใดที่ใช้ปิดประกาศ และไม่ปรากฏว่า นาย ได้สั่งให้ผู้กระทำความผิดทำการแก้ไข ปลด หรือ ลบข้อความก่อนตามขั้นตอนการจับกุม เมื่อกลุ่มบุคคลดังกล่าวมาถึงสำนักงานเขต สมทบกับ กลุ่มแรก นาย ได้แจ้งอธิบายข้อกล่าวหาให้กลุ่มนักเรียน นักศึกษาทั้ง 20 คนทราบ และได้ ดำเนินการสอบสวนนางสาว กับพวกรวม 20 คน โดยมีเอกสารแผ่นปลิวขนาด A4 จำนวน 38 แผ่น เป็นของกลาง กระทำความผิด ระบุข้อกล่าวหาว่าติดประกาศในที่สาธารณะโดยมิได้รับ อนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น อันเป็นความผิดตามมาตรา 10 มาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติรักษา ความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 ต้องระวางโทษปรับไม่เกิน 5,000 บาท โดยนาย เป็นผู้ลงชื่อจับกุม และนาย ง ลงชื่อเป็นผู้จับกุม/บันทึก แต่ผู้ถูกจับกุมทั้ง 20 คน ปฏิเสธไม่ยอมรับผิดตามข้อกล่าวหา และไม่ยอมลงชื่อในบันทึกการจับกุมนาย จึงส่งตัวทั้ง 20 คน ให้พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาล ดำเนินคดีข้อหาติดประกาศในที่สาธารณะ โดย ไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามบันทึกรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดี สถานีตำรวจนครบาล คดีอาญา ที่ จากการให้ถ้อยคำของผู้ที่อยู่ในเหตุการณ์ นาย ได้ให้ถ้อยคำว่า ในวันดังกล่าวเห็นกลุ่มอาสาสมัครและนาย ได้เถียงกันเสียงดัง ต่างฝ่ายต่างใช้อารมณ์ โดยอ้างว่าฝ่ายตนทำถูกต้อง การที่นาย จับกุมกลุ่มอาสาสมัครที่มีนักเรียนและ นักศึกษาซึ่งเป็นเยาวชนที่สำนักงานเขต และอธิบายข้อกฎหมายให้ทราบก็สมควรเข้าใจสภาพ จิตใจ ความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ของกลุ่มเยาวชน พึงควรปฏิบัติด้วยความสุ่มรอบคอบระมัดระวัง เพื่อสร้างความเข้าใจที่ดีต่อกัน แต่จากการสอบสวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า นาย มีพฤติการณ์ใช้อารมณ์ ได้เถียงกับกลุ่มเยาวชนเสียงดัง ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม ไม่ก่อให้เกิดผลดีและทำให้เกิดความขัดแย้ง ทำให้เรื่องไม่สามารถจบลงด้วยดี อันเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ต้อนรับ ให้ความสะดวก ให้ความเป็นธรรม และให้การสงเคราะห์แก่ประชาชนผู้ติดต่อราชการเกี่ยวกับหน้าที่ราชการของตน โดยไม่ซักช้า และด้วยความสุภาพเรียบร้อย ตามมาตรา 94 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือน พ.ศ. 2535

2. นาย

ได้รับทราบหนังสือกรุงเทพมหานคร ลับ ที่ กท

ที่สั่งว่ากล่าวตักเตือนนาย เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2553

และได้มีหนังสือสำนักงานเขต

ถึง

ประธานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ร้องทุกข์ความว่า หนังสือว่ากล่าวตักเตือนดังกล่าว ไม่ถูกต้อง โดยมีประเด็นร้องทุกข์จำนวน 3 ประเด็น และขอให้สั่งยกเลิกหนังสือว่ากล่าวตักเตือนดังกล่าว

/ 3



ลับ

3. กองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือ ลับ ที่ กท

รายงานการดำเนินการทางวินัยข้าราชการราย นาย มาให้สำนักงาน ก.ก. เพื่อ
พิจารณาคำเนิการ สรุปข้อเท็จจริงจากสำนวนการดำเนินการทางวินัยข้าราชการรายดังกล่าวได้ดังนี้
3.1 หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ ฉบับประจำวันอังคารที่ ได้เสนอข่าวเกี่ยวกับ

การปฏิบัติหน้าที่ของ นาย กรมเมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2549
นาย ได้ให้เจ้าหน้าที่เทศกิจดำเนินคดีกลุ่มนักศึกษาและนักเรียน จำนวน 20 คน ที่แจกและติดใบปลิว
ประกาศรณรงค์ให้ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้ง บริเวณชอย ในข้อหากระทำผิด
พระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535

3.2 ปลัดกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่
แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ผลการสอบสวนปรากฏดังนี้

3.2.1 ข้อเท็จจริงที่ได้จากการสอบปากคำพยานบุคคลของคณะกรรมการ
ได้ความว่า เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2549 นาย
ข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงานเขต ได้ไปอบรมความรู้และเตรียมความพร้อมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่
ในวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ 2 เมษายน 2549 ที่โรงเรียน โดยเริ่มตั้งแต่เวลา
08.00 น. - 15.00 น. หลังจากเสร็จสิ้นการอบรมเวลาประมาณ 15.30 น. นาย ได้เดินทางกลับ
สำนักงานเขต โดยไปทางชอย และได้พบกลุ่มบุคคล (เป็นนักเรียน นักศึกษา)
ประมาณ 10 คน กำลังปิดแผ่นปลิวเป็นกระดาษ A4 ที่บริเวณท่าแพและเตาไฟฟ้า แต่ไม่สามารถจอบจับกุม
ในขณะนั้นได้ เนื่องจากเป็นทางเดินรถทางเดียว จึงวนรถมาที่ปากชอย อีกครั้ง และจอบจับที่
ปากชอย เมื่อกลุ่มบุคคลเดินปิดประกาศมาถึง นาย จึงได้แสดงตัวว่าเป็น

และแจ้งข้อหากระทำผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบ
เรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ.2535 แต่หัวหน้ากลุ่มไม่ยอมและบอกว่าจะติดต่อกับหัวหน้าอีกคน โดยหัวหน้า
อีกคนบอกว่าไม่ต้องไปไหนทั้งคืนสำนักงานเขตไม่มีอำนาจจับ และจะไปแจ้งความฐานหน่วงเหนี่ยวกักขัง
นาย เห็นว่าการยืนอยู่ในผิวการจราจรทำให้กีดขวางการจราจรและมีรถยนต์วิ่งผ่านไปมาบีบแตรไล่
จึงเชิญกลุ่มบุคคลดังกล่าวไปที่สำนักงานเขตคลองเตยเพื่อทำความเข้าใจและชี้แจงเกี่ยวกับการกระทำผิด
จะเหมาะสมกว่าโดยอธิบายว่าถ้า ไปที่สำนักงานเขตโทษความผิดอย่างนี้แต่โทษปรับหรือว่ากล่าวตักเตือน
จากนั้นจึงเชิญบุคคลทั้ง 10 คน ขึ้นรถตู้ไปที่สำนักงานเขต เมื่อไปถึงสำนักงานเขต จึงให้บุคคลดังกล่าวไป
ที่ฝ่ายเทศกิจเพื่อบันทึกการจับกุมแต่บุคคลทั้งกลุ่มไม่ยินยอมและบอกว่า ยังมีอีกกลุ่มที่กระทำผิดแบบนี้
เหมือนกันที่ปากชอย. ทำไมไม่จับนาย จึงสั่งให้เจ้าหน้าที่เทศกิจไปเชิญตัวมา ต่อมา
เจ้าหน้าที่เทศกิจมารายงานว่ากลุ่มบุคคลผู้กระทำผิดที่ชอย ไม่ยินยอมให้บันทึกปากคำ ไม่ยอม



ให้ถ่ายบัตรประจำตัวประชาชนจะรอหัวหน้ากลุ่มมาก่อน นาย จึงได้เชิญบุคคลทั้ง 10 คน มาที่
 หน้าห้องของ นาย และได้อธิบายข้อกฎหมายและแนวทางปฏิบัติอีกครั้งหนึ่งว่า "พวกคุณ ปิดประกาศ
 แผ่นปลิวในที่สาธารณะในซอย: ผมเป็นคนพบเห็นและชี้ให้คุณดูจุดที่ปิดประกาศแล้ว เป็นความผิด
 ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดฯ พ.ศ. 2535 ถ้าพวกคุณยอมรับว่าผิดจริงทำจริง ตามกฎหมายให้
 อำนาจผมว่ากล่าวตักเตือนพวกคุณได้หรือเปรียบเทียบปรับคุณตั้งแต่ 1 บาทขึ้นไปจนถึง 5,000 บาท
 ตามกฎหมาย แต่ที่ปฏิบัติไม่เคยปรับเลยว่ากล่าวตักเตือนทั้งนั้น แต่ถ้าพวกคุณไม่ยินยอมและจะแจ้งความ
 จับผมฐานใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบหวังเหนียวกักขัง ผมก็ต้องแจ้งตำรวจให้มาเชิญพวกคุณไปที่สถานี
 ตำรวจนครบาล พวกคุณบางคนยังเป็นเด็กนักเรียน นักศึกษา จะเสียประวัติเปล่า ๆ" ขณะนั้น
 นาย หัวหน้าฝ่าย ได้มาสมทบที่ห้อง จึงได้เชิญหัวหน้าฝ่าย ไปหาหรือ
 ในห้องทำงาน โดยได้หารือกันว่า จะว่ากล่าวตักเตือนและปล่อยตัวไป แต่ต้องรอ พรรคพวกของกลุ่มนี้ที่อยู่
 ในซอย ซึ่งกำลังจะมา เมื่อกลุ่มบุคคลที่มาจากซอย (จำนวน 10 คน) มาถึง
 สำนักงานเขต ได้มีผู้ชายรูปร่างผอมสูงสะพายเป้ซึ่งบอกว่าเป็นหัวหน้าของบุคคลทั้งหมด (20 คน)
 นาย จึงได้เชิญชายคนดังกล่าวและหัวหน้าฝ่าย มาพูดคุยกันในห้องทำงาน นาย
 โดยชายดังกล่าวได้ถามว่าพวกเขาถูกจับข้อหาอะไรการที่พวกเขาแรงกล้าให้คนไปใช้สิทธิเลือกตั้งเป็น
 การรักษาประชาธิปไตยมันผิดตรงไหน นาย จึงได้อธิบายชี้แจงถึงอำนาจหน้าที่ของสำนักงานเขต
 และการกระทำผิดของบุคคลทั้ง 20 คน ซึ่งชายคนดังกล่าวก็ยอมรับและพูดจาด้วยดี จากนั้นทั้งหมดกำลังจะลุกไป
 ว่ากล่าวตักเตือนแล้วก็จะปล่อยตัวไป ทันใดนั้นได้มีผู้หญิงอายุประมาณ 20 ปีเศษทราบชื่อภายหลัง คือ
 นางสาว ได้เดินเข้ามาในห้องของนาย และให้ผู้ชายคนดังกล่าวออกจากห้องไป จากนั้น
 นางสาว ได้พูดจากรัวว่ากล่าวทนาย และหัวหน้าฝ่าย ว่าใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ
 หวังเหนียวกักขังรังแกประชาชน นาย ได้พยายามอธิบายให้นางสาว ฟังเหมือนอธิบาย
 ให้ผู้ชายคนดังกล่าวข้างต้นฟัง แต่นางสาว ไม่ยอมรับฟังนาย จึงได้ขออนุญาตนาย
 อธิบายว่าท่าน เป็นข้าราชการ และนาย เป็นหัวหน้าฝ่าย เป็น
 ข้าราชการ นางสาว น่าจะฟังท่าน หรือนาย อธิบายก่อนมิใช่ะอะ
 ก็จะแจ้งจับดำเนินคดีและแสดงกิริยาก้าวร้าวอย่างนี้ นางสาว ก็ไม่ยอมรับฟังอ้างว่านาย
 และเจ้าหน้าที่เทศกิจใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบไม่มีอำนาจจับกุมในคดีแบบนี้เป็นอำนาจของตำรวจ
 เดียวจะเอา ไอทีวีมาจัดการ และสั่งให้ทุกคนไม่ยินยอมเสียค่าปรับหรือว่ากล่าวตักเตือนหรือยอมรับว่า
 กระทำผิด รวมทั้งกล่าวว่าจะแจ้งความดำเนินคดีกับนาย ฐานหวังเหนียวกักขังใช้อำนาจหน้าที่
 โดยมิชอบรังแกประชาชนนาย เห็นว่าพูดกันไม่รู้เรื่องจึงโทรศัพท์แจ้งสถานีตำรวจนครบาล
 มาเชิญตัวบุคคลทั้งหมดเพื่อไปดำเนินคดีต่อไป ส่วนนาย ก็ได้ไปแจ้งความกล่าวหาว่า นางสาว



หมิ่นประมาท เจ้าหน้าที่งานขณะปฏิบัติราชการที่สถานีตำรวจนครบาล ตามบันทึกประจำวัน เวลา 20.00 น. วันที่ 26 มีนาคม 2549 และนางสาว ก็ได้แจ้งความที่สถานีตำรวจนครบาล ตามบันทึกประจำวันลำดับที่ 3 เวลา 21.00 น. วันที่ 26 มีนาคม 2549 ไว้เป็นหลักฐาน หลังจากนั้น ก็เป็นขั้นตอนของพนักงานสอบสวนที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

3.2.2 ข้อเท็จจริงที่ได้รับจากผู้บังคับบัญชาซึ่งเป็นเอกสาร มีดังนี้

- (1) เอกสารหนังสือร้องเรียน ลงวันที่ 28 มีนาคม 2549 ลงนามโดย นาย และเพื่อน ๆ เรื่อง ไม่มีคุณธรรมและจริยธรรม
- (2) เอกสารหนังสือร้องเรียน ลงวันที่ 31 มีนาคม 2549 ลงนามโดยชาวคลองเตย เรื่องการกระทำเกินกว่าเหตุของ
- (3) เอกสารหนังสือ ลงวันที่ 31 มีนาคม 2549 ลงนามโดย นาย ประธานกลุ่มพิทักษ์คนติคลองเตย

(4) บันทึกสำนักงานเขต ที่ กท 8500/1856 ลงวันที่ 30 มีนาคม 2549 เรื่องรายงานเหตุกลุ่มบุคคลที่มาแจ้งความ ณ สถานีตำรวจนครบาล

(5) รายชื่อผู้สนับสนุนและให้กำลังใจ จำนวน 1,355 คน โดยมาจากชุมชนต่าง ๆ ได้แก่ ชุมชนโรงหมู ชุมชนร่วมใจสามัคคี ชุมชนวัดคลองเตยใน 1 ชุมชน 70 ไร่ ชุมชนร่วมเกล้า ชุมชนน้องใหม่ ชุมชนริมทางรถไฟ ชุมชนภูมิจิตร ชุมชนริมคลองพระโขนง ชุมชนอาคารทรัพย์สิน 26-7 ชุมชนริมคลองไผ่สิงหนัด ชุมชนบ้านกล้วย ชุมชนทรัพย์มโนทัย ชุมชนหมู่บ้านเปรมฤทัย ชุมชนสวนอ้อย ชุมชนลือค 1-2-3 และชุมชนลือค 4-5-6

โดยสรุปแล้วข้อเท็จจริงในส่วนนี้จะเป็นเรื่องเกี่ยวกับการเห็นด้วยกับการกระทำของ
กับการไม่เห็นด้วยกับการกระทำของ ซึ่งข้อเท็จจริง

ในส่วนนี้คณะกรรมการฯ จะเอามาพิจารณาเป็นส่วนน้อยเนื่องจากเป็นข้อเท็จจริงที่บุคคลดังกล่าวไม่ได้เป็นผู้อยู่ในเหตุการณ์นั้นโดยตรง โดยคณะกรรมการฯ จะใช้ข้อเท็จจริงในข้อ 3.2.1 มาพิจารณามากกว่า
คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้พิจารณาข้อเท็จจริงที่ได้จากการสอบสวน

ทั้งหมดแล้วจึงกำหนดประเด็นที่จะพิจารณาไว้ 5 ประเด็น คือ

- (1) กรณีที่กลุ่มบุคคล (นักเรียน นักศึกษา) ทำการประชาสัมพันธ์ในการเลือกตั้ง ผิดกฎหมายหรือไม่
- (2) กลุ่มบุคคล (นักเรียนนักศึกษา) ติดแผ่นปลิวมีความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 หรือไม่
- (3) นาย



(4) การแจ้งความร้องทุกข์ของ นาย ข้อหาหมิ่นประมาทเกี่ยวข้อ
กับกลุ่มบุคคลทั้ง 20 คนที่ถูกจับหรือไม่

(5) กรณีที่มีการส่งสถานพินิจเกี่ยวข้อกับ นาย หรือไม่
คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาพยานหลักฐานที่ทำการสอบสวนแล้วมี
ความเห็นเป็นเสียงข้างมากแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 กรณีที่กลุ่มบุคคล (นักเรียน นักศึกษา) ทำการประชาสัมพันธ์ใน
การเลือกตั้งผิดกฎหมายหรือไม่ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว
เห็นว่า

1.1 แผ่นปลิวที่แจกและปิดประกาศ ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีข้อความเรียกร้องความ
สามัคคีในสังคมและเชิญชวนให้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งในวันที่ 2 เมษายน 2549 การกระทำดังกล่าวจึงเป็น
การประชาสัมพันธ์การเลือกตั้ง

1.2 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
และสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2541 มาตรา 46 บัญญัติว่า "ห้ามมิให้ผู้ซึ่งมิได้มีสัญชาติไทยเข้ามีส่วน
ช่วยเหลือ ในการหาเสียงเลือกตั้งหรือกระทำการใด ๆ เพื่อประโยชน์แห่งการเลือกตั้งโดยประการที่เป็นคุณ
หรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใด ทั้งนี้เว้นแต่การกระทำนั้นเป็นการช่วยราชการหรือเป็นการ
ประกอบอาชีพตามปกติโดยสุจริตของผู้นั้น" ตามนัยข้อกฎหมายดังกล่าวสรุปได้ว่า ไม่ว่าบุคคลสัญชาติไทย
หรือสัญชาติใดก็ตามสามารถกระทำการใด ๆ เพื่อประโยชน์แห่งการเลือกตั้งได้ ถ้าการกระทำนั้นเป็นการ
ช่วยราชการ กรณีกลุ่มนักเรียน นักศึกษาไทย ทำการประชาสัมพันธ์การเลือกตั้งเห็นว่าเป็นการกระทำที่
ช่วยราชการและเป็นประโยชน์แห่งการเลือกตั้ง จึงสามารถกระทำได้โดยไม่มีควมผิด ตามนัยมาตรา 46
แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา
พ.ศ. 2541

ประเด็นที่ 2 กรณีกลุ่มบุคคล (นักเรียน นักศึกษา) ปิดแผ่นปลิว มีความผิด
ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 หรือไม่
ข้อเท็จจริงปรากฏว่ากลุ่มนักเรียน นักศึกษา ได้ทำการปิดแผ่นปลิวจำนวนหนึ่งกับกำแพงและเสาไฟฟ้า
ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงานเขต ประกาศกำหนดไว้

2.1 พระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของ
บ้านเมือง พ.ศ. 2535 มาตรา 10 บัญญัติว่า "การโฆษณาด้วยการปิด ทิ้ง หรือโปรยแผ่นประกาศหรือใบปลิว
ในที่สาธารณะจะกระทำได้อต่อเมื่อได้รับหนังสืออนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นหรือพนักงานเจ้าหน้าที่และ
ต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่กำหนดในหนังสืออนุญาตด้วย



การขออนุญาต การอนุญาต การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมและการงดเว้นค่าธรรมเนียม ในการขออนุญาต ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง และในกฎกระทรวงดังกล่าวต้อง กำหนดให้ชัดเจนว่ากรณีใดขออนุญาตได้หรืออนุญาตไม่ได้ และกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาอนุญาต ไว้ด้วย

ความในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับแก่การกระทำของราชการส่วนท้องถิ่น ราชการ ส่วนอื่นหรือรัฐวิสาหกิจหรือของหน่วยงานที่มีอำนาจกระทำได้ หรือเป็นการโฆษณาด้วยการปิดแผ่นประกาศ ณ สถานที่ซึ่งราชการส่วนท้องถิ่นจัดไว้เพื่อการนั้นหรือเป็นโฆษณาในการเลือกตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการ เลือกตั้งสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งรัฐ สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและการโฆษณา ด้วยการปิดประกาศของเจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารหรือต้นไม้เพียงเพื่อให้ทราบชื่อเจ้าของหรือ ผู้ครอบครองอาคาร ชื่ออาคาร เลขที่อาคาร หรือข้อความอื่นเกี่ยวกับการเข้าไปและออกจากอาคารนั้น”

2.2 ประกาศสำนักงานเขต เรื่อง กำหนดสถานที่ หลักเกณฑ์และวิธีการ ปิดประกาศและติดแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ลงวันที่ 17 มีนาคม 2549

2.2.1 สถานที่ปิดประกาศและติดแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง

อนุญาตให้พรรคการเมืองที่ส่งสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อและผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งปิดประกาศโฆษณา หาเสียงเลือกตั้งได้ในบริเวณที่สาธารณะต่าง ๆ ทั่วพื้นที่เขต ยกเว้นบริเวณ ดังนี้ เสาไฟฟ้าในที่ สาธารณะ ต้นไม้ในที่สาธารณะ สะพานลอยคนเดินข้ามและสะพานลอยรถข้าม รวมทั้งส่วนประกอบของ สะพาน รั้วและแผงเหล็กริมถนน ป้ายจราจรและสัญญาณไฟจราจร ป้ายประกาศของทางราชการ รั้วหรือ กำแพงหรือผนังอาคารของทางราชการ ยกเว้นกรณีในส่วนราชการนั้น ๆ อนุญาตและศาลาที่พักผู้โดยสาร รวมทั้งบริเวณที่เจ้าของหรือผู้ครอบครองทรัพย์สินติดป้ายห้ามปิดประกาศไว้

2.2.2 หลักเกณฑ์และวิธีปิดประกาศและติดแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง

(1) การปิดประกาศโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งในสถานที่ทางราชการ อนุญาตไว้จะต้องไม่กระทำโดยวิธีการทากาว หรือทาแปงเปียก หรือทา ฟัน ระบายสี หรือดอกตะปู เป็นอันตรายและต้องไม่ติดลักษณะแขวนเป็นราว รวมทั้งต้องไม่เป็นการกีดขวางทางสัญจรหรือก่อให้เกิด อันตรายแก่ประชาชนหรือยานพาหนะหรือปิดบังป้ายและสัญญาณไฟจราจร หรือก่อให้เกิดความเสียหาย ต่อทรัพย์สินของทางราชการ

(2) หากมีกรณีฝ่าฝืนตามประกาศนี้ สำนักงานเขต มีสิทธิใน การพิจารณาสั่งเก็บย้ายหรือถอนแผ่นประกาศหรือแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งที่ฝ่าฝืน โดยมีค่าธรรมเนียมให้ พรรคการเมืองหรือผู้สมัครรับเลือกตั้งทราบก่อนล่วงหน้า.....



กรณีนี้ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การประชาสัมพันธ์การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (วันที่ 2 เมษายน 2549) กลุ่มนักเรียน นักศึกษา สามารถกระทำได้โดยไม่ต้องขออนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น (ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร) หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ (ปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการเขต ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต) ตามความในวรรคสามของมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 ส่วนกรณีการกระทำที่ผิดเงื่อนไขตามหลักเกณฑ์และวิธีการปิดประกาศและติดแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงของสำนักงานเขตนั้น ได้ตรวจสอบข้อกฎหมายแล้วไม่ปรากฏบทกำหนดโทษหรือบทบัญญัติใดที่ระบุว่าการกระทำผิดเงื่อนไขดังกล่าวเป็นความผิดและผู้กระทำจะต้องได้รับโทษ ประกาศของสำนักงานเขต ฉบับดังกล่าวเป็นเสมือนประกาศขอความร่วมมือหรือเป็นกติกากว่าถ้าหากพบการกระทำที่ผิดเงื่อนไข ทางสำนักงานเขตจะดำเนินการเก็บ ย้ายหรือรื้อถอนแผ่นประกาศหรือแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งที่ฝ่าฝืน โดยมีต้องแจ้งให้พรรคการเมืองหรือผู้สมัครรับเลือกตั้งทราบก่อนล่วงหน้า เพื่อปรับปรุงให้เกิดความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมืองต่อไป จึงเห็นว่ากลุ่มนักเรียน นักศึกษา ที่ปิดแผ่นปลิวไม่มีความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535

ประเด็นที่ 3 นาย

ผู้อำนวยการเขต

ปฏิบัติหน้าที่

โดยมิชอบหรือไม่ กรณีนี้เห็นว่าอำนาจการจับกุมผู้กระทำผิดของผู้ผู้อำนวยการเขต (ในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่) ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 มีบัญญัติไว้ในมาตรา 50 ที่บัญญัติว่า "ในกรณีที่มีการกระทำความผิดหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นและพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจจับกุมผู้กระทำผิดหรือผู้ที่ต้องสงสัยว่ากระทำความผิดนั้น พร้อมด้วยยานพาหนะ เครื่องมือ และสิ่งของที่ใช้ในการกระทำความผิดเพื่อดำเนินการตามกฎหมายได้..." แต่จากการพิจารณามาแล้วในประเด็นดังกล่าวข้างต้นเห็นว่า การกระทำของกลุ่มบุคคลไม่ได้เป็นการกระทำความผิดตามมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 ดังนั้นจึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ที่ว่า "มีการกระทำความผิดหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำความผิด" ตามมาตรา 50 ฉะนั้น การที่นาย จับกุมกลุ่มบุคคลพร้อมแผ่นปลิวโดยอ้างว่ากระทำตามมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 เป็นการกระทำเกินอำนาจหน้าที่ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

ประเด็นที่ 4 การแจ้งความร้องทุกข์ของ นาย

ข้อหาหมิ่น

ประมาทเกี่ยวข้องกับกลุ่มบุคคลทั้ง 20 คนที่ถูกจับหรือไม่ กรณีนี้เห็นว่ากรณีที่ นาย ได้ไปแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาล ข้อหาหมิ่นประมาท สืบเนื่องจาก นางสาว ซึ่งไม่ใช่เป็นผู้ถูกจับและไม่ใช่ผู้ที่อยู่ในเหตุการณ์กระทำความผิด เป็นผู้พุดจา ก้าวร้าว พุดหมิ่นประมาท

ลับ

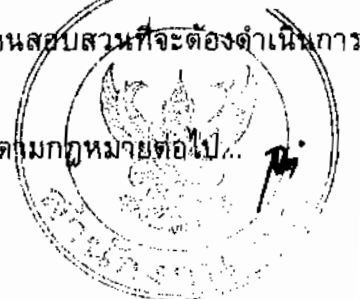


นาย โดยกล่าวหาว่าหน่วยงานกักขัง รั้งแก่ประชาชน ใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบและจะแจ้งความให้ดำเนินคดีกับนาย กรณีหน่วยงานกักขังอีก นาย จึงต้องไปแจ้งความให้ดำเนินคดีในข้อหาหมิ่นประมาทต่อ นางสาว โดยมีพยานบุคคลยืนยันในการแจ้งความในข้อหานี้ด้วย คือเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาล 2 คน ตามบันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดี วันที่ 26 มีนาคม 2549 เวลา 20.00 น. ซึ่งไม่ได้มีการแจ้งความร้องทุกข์ในข้อหานี้กับกลุ่มบุคคลทั้ง 20 คน คณะกรรมการฯ เห็นว่า เหตุที่มีเรื่องบานปลายจนถึงขั้นส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีกับกลุ่มบุคคลทั้ง 20 คน ในความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 ไม่ได้เกิดจากกลุ่มบุคคลทั้ง 20 คน กระทำให้เกิดเหตุบานปลายขึ้น แต่เกิดจากนางสาว ซึ่งไม่ใช่เป็นผู้อยู่ในเหตุการณ์กระทำผิด แต่มีอิทธิพลต่อกลุ่มบุคคลทั้ง 20 คน โดยสามารถครอบงำกลุ่มบุคคลทั้งหมดได้ ซึ่งถ้าไม่มี นางสาว เข้ามาเกี่ยวข้องกับเรื่องก็จะจบในชั้นของสำนักงานเขตโดยจะมีการว่ากล่าวตักเตือนและปล่อยตัวไปจึงเห็นว่า นางสาว พยายามสร้างกระแสให้เกิดความรุนแรงขึ้น ทำให้สังคมมองว่าผู้อำนวยการเขตรังแกเด็ก ซึ่งนางสาวได้แจ้งว่าจะแจ้งความร้องทุกข์ต่อ นาย ข้อหาหน่วยงานกักขัง แต่เมื่อพิจารณาบันทึกประจำวันของสถานีตำรวจนครบาล ที่ นางสาว แจ้งความไว้ไม่ใช่เป็นการแจ้งความให้ดำเนินคดีข้อหาหน่วยงานกักขังต่อ นาย แต่เป็นการแจ้งความไว้เป็นหลักฐานเท่านั้น ซึ่งไม่เกี่ยวกับการกักขังหน่วยงานนี้เลย ดูเหมือนลักษณะว่า นางสาว ไม่รู้จะแจ้งความเรื่องอะไร แต่ก็แจ้งความไว้เป็นการแก้แค้นมากกว่า (ตามบันทึกประจำวันประจำวันรับแจ้งเป็นหลักฐาน วันที่ 26 มีนาคม 2549 เวลา 21.00 น.) จึงเห็นว่าเรื่องทั้งหมดที่มีการแจ้งความข้อหาหมิ่นประมาทของ นาย เกิดจากการกระทำของ นางสาว ทั้งสิ้น ไม่ได้เกี่ยวข้องกับกลุ่มบุคคลทั้ง 20 คนเลย

ประเด็นที่ 5 กรณีที่มีการส่งกลุ่มบุคคลที่เป็นเยาวชนไปยังสถานพินิจเกี่ยวข้องกับนาย หรือไม่ กรณีนี้จากข้อเท็จจริงที่ได้จากการสอบสวนพบว่า กลุ่มบุคคลทั้ง 20 คน ถูกครอบงำโดย นางสาว สั่งไม่ให้บุคคลทั้งหมดยอมรับผิดและไม่ยอมให้เปรียบเทียบปรับหรือไม่ยอมให้ว่ากล่าวตักเตือน เมื่อเป็นเช่นนี้ตามมาตรา 46 และมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 ประกอบหนังสือศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร ที่ กท 8004/525 ลงวันที่ 2 เมษายน 2535 เรื่อง การปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 กำหนดให้ต้องส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีเพื่อฟ้องร้องต่อไป นาย จึงต้องส่งบุคคลทั้ง 20 คน ให้พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาล ดำเนินคดีต่อไป ซึ่งถือเป็นอันหมดอำนาจหน้าที่ของ

นับตั้งแต่ส่งตัวให้พนักงานสอบสวน ต่อจากนั้นก็เป็นที่ของพนักงานสอบสวนที่จะต้องดำเนินการ

/ ตามกฎหมายต่อไป..



ตามกฎหมายต่อไป ซึ่งในการดำเนินคดีต่อบุคคลที่เป็นเด็กและเยาวชนมีกฎหมายกำหนดวิธีการดำเนินการ
กับเด็กและเยาวชนไว้ คือ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัว และวิธีพิจารณาคดีเยาวชน
และครอบครัว พ.ศ. 2534 โดยมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวฯ
กำหนดให้พนักงานสอบสวนจะต้องถามปากคำเด็กหรือเยาวชนให้เสร็จภายในเวลาสี่สิบสี่ชั่วโมงนับแต่เวลา
ที่เด็กหรือเยาวชนนั้นมาถึงสถานที่ทำการของพนักงานสอบสวน เมื่อพนักงานสอบสวนถามปากคำเด็กหรือ
เยาวชนแล้วให้ส่งตัวเด็กหรือเยาวชนนั้นไปยังสถานพินิจ จึงเห็นว่า ตามมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวฯ บุคคลที่จะส่งตัวเด็กหรือเยาวชนไปยังสถานพินิจได้ก็คือพนักงานสอบสวน
เท่านั้น ดังนั้น กรณีจึงเป็นอำนาจของพนักงานสอบสวนที่ต้อง ส่งตัวเด็กหรือเยาวชนไปยังสถานพินิจ
ตามกฎหมาย นาย ไม่ได้เกี่ยวข้องกับตัวแต่อย่างใด

การกระทำของ นาย

เป็นการ

กระทำที่เกินขอบเขตที่กฎหมายให้อำนาจไว้ ซึ่งการกระทำดังกล่าวเกิดจากความตั้งใจดีเพื่อรักษาความสะอาด
และความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง เพราะเมื่อพบเห็นการกระทำก็ได้ดำเนินการตามกฎหมาย
ทันที โดยเชิญให้มาที่สำนักงานเขต และมีเจตนาแค่จะว่ากล่าวตักเตือนเท่านั้น แต่ปรากฏว่ามี
บุคคลที่สาม คือ นางสาว เข้ามาเกี่ยวข้อง จึงทำให้เกิดเรื่องบานปลายผิดไปจากเจตนา
ที่ตั้งใจไว้แต่แรก พุทธิการณ์ที่ นาย ทำเกินอำนาจนี้จึงเป็นความผิดวินัยกรณีไม่ปฏิบัติตามที่ราชการ
ให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการมติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหาย
แก่ราชการ ตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535
แต่เนื่องจากเห็นว่า นาย มีความตั้งใจและความอุตสาหะที่จะปฏิบัติตามหน้าที่ให้เกิดผลดี มีประสิทธิภาพ
เป็นผู้มีเจตนาดีทำงานเพื่อประโยชน์ของบ้านเมืองและทางราชการประกอบด้วยบุคลิกของ นาย เป็นผู้
ทำงานรวดเร็ว ละเอียด ซึ่งผลงานที่ออกมาเป็นที่ประจักษ์ถึงความสำเร็จในการทำงานโดยเห็นได้จาก
การจัดลำดับผลการดำเนินงานของสำนักงานเขต ซึ่งเดิมเขต อยู่ในลำดับรองสุดท้าย คือ ลำดับที่ 49
และตั้งแต่ นาย มาเป็นผู้อำนวยการเขตประมาณ 7 เดือนกว่าก็ได้ขยับขึ้นมาอยู่ในลำดับที่ 24 จึงเห็นควร
ให้ว่ากล่าวตักเตือน และรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงนี้ มีความเห็นแย้งแนบท้าย

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้มีหนังสือเชิญกลุ่มบุคคล (นักเรียน นักศึกษา)
ที่ถูกจับเพื่อมาให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนฯ จำนวน 2 ครั้ง โดยมีระยะเวลาห่างกันพอสมควร
แต่กลุ่มบุคคลดังกล่าวไม่มาให้ถ้อยคำ ซึ่งคณะกรรมการฯ สามารถติดต่อทางโทรศัพท์กับกลุ่มบุคคลได้ 2 คน
ซึ่งรับปากว่าจะมาให้ถ้อยคำตามกำหนดนัด แต่เมื่อถึงเวลากำหนดนัดหมายก็ไม่มา คณะกรรมการฯ
จึงได้โทรศัพท์ติดต่อกลับไปแต่ไม่มีการรับสาย ดังนั้น การสอบสวนครั้งนี้คณะกรรมการฯ ไม่ได้รับความ
ร่วมมือจากกลุ่มบุคคลดังกล่าว ส่วน นางสาว คณะกรรมการฯ มีมติไม่เชิญมาให้ถ้อยคำ
เนื่องจากไม่ใช่เป็นผู้ถูกจับและไม่ใช่เป็นผู้อยู่ในเหตุการณ์กระทำผิด



3.3 นาย กรรมการและเลขานุการ ได้ทำความเข้าใจแย้งต่อความเห็น
ของคณะกรรมการฯ เสียข้งมาก ดังนี้

กรณีตามประเด็นที่ 1 และ 2 ที่ว่ากรณีกลุ่มบุคคล (นักเรียน นักศึกษา)
ทำการประชาสัมพันธ์การเลือกตั้งผิดกฎหมายหรือไม่ และกรณีกลุ่มบุคคลตีแผ่ปลิวมีความผิดตาม
พระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 หรือไม่ นั้น
กรณีนี้เห็นว่า ตามมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของ
บ้านเมือง พ.ศ. 2535 บัญญัติไว้ว่า

“การโฆษณาด้วยการปิด ทิ้งหรือโปรยแผ่นประกาศหรือใบปลิวในที่สาธารณะจะ
กระทำได้อต่อเมื่อได้รับหนังสืออนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นหรือพนักงานเจ้าหน้าที่และต้องปฏิบัติให้
เป็นไปตามหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่กำหนดในหนังสืออนุญาตด้วย”

วรรคสามบัญญัติว่า “ความในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับแก่การกระทำของราชการส่วน
ท้องถิ่นราชการส่วนอื่นหรือรัฐวิสาหกิจหรือของหน่วยงานที่มีอำนาจกระทำได้ หรือเป็นการโฆษณาด้วยการ
ปิดประกาศ ณ สถานที่ซึ่งราชการส่วนท้องถิ่นจัดไว้เพื่อการนั้น หรือเป็นการโฆษณาในการเลือกตั้งตาม
กฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมัชชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้ว่าราชการ
กรุงเทพมหานคร.....”

โดยสรุปของมาตรา 10 คือ การโฆษณาด้วยการปิด ทิ้ง หรือโปรยแผ่นประกาศหรือ
ใบปลิวในที่สาธารณะจะต้องได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นหรือพนักงานเจ้าหน้าที่
เว้นแต่ เป็นการโฆษณาในการเลือกตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
ซึ่งกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในปัจจุบัน ก็คือพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2541 โดยกฎหมายนี้
ได้ให้อำนาจแก่คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้รับผิดชอบในการเลือกตั้ง ซึ่งไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ
(กระทรวงมหาดไทย) เป็นผู้รับผิดชอบตามกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งฉบับเดิม (พระราชบัญญัติ
การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2522)

ดังนั้น ในส่วนนี้จึงต้องมาพิจารณาคำว่า “เป็นการโฆษณาในการเลือกตั้งตาม
กฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร” หมายถึงอย่างไร เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า
ถ้อยคำที่บัญญัติ ไว้ในส่วนนี้แปลความได้ว่า “เป็นการโฆษณาในการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2541” ฉะนั้น จึงต้อง
มาพิจารณาพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ดังกล่าวว่าได้บัญญัติในเรื่องที่เกี่ยวกับการโฆษณาในการ
เลือกตั้งไว้อย่างไร จึงพบว่า มีบัญญัติไว้ในมาตรา 49 ซึ่งบัญญัติไว้ว่า



“ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งจัดให้มีการประชุมหารือระหว่างหัวหน้าพรรคการเมืองที่ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งเพื่อพิจารณากำหนดวิธีการในการให้รัฐสนับสนุนการเลือกตั้งในเรื่องดังต่อไปนี้

(1) การกำหนดให้มีการจัดสถานที่ปิดประกาศและที่ติดแผ่นป้ายเกี่ยวกับการเลือกตั้งในบริเวณสาธารณสถานซึ่งเป็นของรัฐ ให้พอเพียงและเท่าเทียมกันในการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งของผู้สมัครทุกคนและพรรคการเมืองทุกพรรค

(2) การพิมพ์และจัดส่งเอกสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งไปให้ผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง

(3) การกำหนดให้มีสถานที่สำหรับให้ผู้สมัครและพรรคการเมืองใช้ในการโฆษณาหาเสียงได้อย่างเท่าเทียมกัน ในการนี้รัฐอาจจัดให้มีการแสดงหรือการดำเนินการอื่นใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งมาฟังการโฆษณาหาเสียงด้วยก็ได้ แต่ต้องมีใช่เป็นการจัดให้มีเพื่อการสนับสนุนผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใดโดยเฉพาะ

(4) การกำหนดหลักเกณฑ์และระยะเวลาให้พรรคการเมืองโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ หรือการไปออกอากาศทางวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ ซึ่งจะต้องจัดให้ทุกพรรคการเมืองมีโอกาสเท่าเทียมกัน

(5) การสนับสนุนของรัฐในกิจการอื่นที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศกำหนด" จากมาตรา 49 ดังกล่าวคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการจัดสถานที่ปิดประกาศและติดแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2543 ซึ่งกรุงเทพมหานครและสำนักงานเขต

ก็ได้มีประกาศเรื่องกำหนดสถานที่ หลักเกณฑ์และวิธีการปิดประกาศและติดแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยออกตามประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าว เมื่อพิจารณาถ้อยคำในมาตรา 49 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2543 ประกาศกรุงเทพมหานครและประกาศสำนักงานเขต จะเห็นว่าผู้ที่ปิดประกาศและติดแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงเกี่ยวกับการเลือกตั้งในบริเวณสาธารณสถานซึ่งเป็นของรัฐได้ก็คือ พรรคการเมืองที่ส่งสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อทุกพรรคและผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกคน และเมื่อพิจารณาประกาศกรุงเทพมหานครและประกาศของสำนักงานเขตตลอดเคยจะเห็นว่าเป็นการอนุญาตให้พรรคการเมืองที่ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งฯ และผู้สมัครรับเลือกตั้งฯ เท่านั้นสามารถปิดประกาศโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งในสถานที่ดังกล่าวได้ ซึ่งหากมีการฝ่าฝืนตามประกาศนี้ มาตรการบังคับก็คือ ให้กรุงเทพมหานครและสำนักงานเขต เก็บ ย้าย หรือรื้อถอนแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงนั้น โดยมีต้องแจ้งให้พรรคการเมืองหรือ



ผู้สมัครรับเลือกตั้งทราบก่อนล่วงหน้าโดยพรรคการเมืองหรือผู้สมัครรับเลือกตั้งไม่ใช่เป็นผู้กระทำผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดฯ พ.ศ.2535 เนื่องจากกรุงเทพมหานครหรือสำนักงานเขตได้อนุญาตแล้ว เพียงแต่ทำผิดเงื่อนไขจึงมีมาตรการบังคับแค่นั้นแต่กลุ่มบุคคล (นักเรียน นักศึกษา) ที่มาจากเครือข่ายพลังประชาชนเพื่อประเทศไทย โดยไม่ได้เป็นผู้สนับสนุนผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือพรรคการเมืองใด จึงไม่อยู่ในความหมายของมาตรา 10 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 ที่ว่า "...เป็นโฆษณาในการเลือกตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งรัฐ..." การที่กลุ่มบุคคลมาสนับสนุนช่วยเหลือคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้ไปเลือกตั้งเป็นสิ่งที่ดี เป็นการรักษาการปกครองระบอบประชาธิปไตยซึ่งคนไทยทุกคนสามารถกระทำได้ ไม่เป็นความผิด แต่การกระทำนั้นต้องอยู่ภายในกรอบของกฎหมายด้วย ไม่ใช่ทำตามใจอย่างใดก็ได้โดยไม่คำนึงถึงกฎหมาย การที่กลุ่มบุคคลนำแผ่นปลิวขนาด A4 ไปติดตามกำแพง และเสาไฟฟ้าตามรูปถ่ายที่ปรากฏในสำนวนสอบสวน โดยมีได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นหรือพนักงานเจ้าหน้าที่จึงเป็นความผิดตามมาตรา10 แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 จึงเห็นว่าประเด็นนี้กลุ่มบุคคลดังกล่าวกระทำผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535

กรณีประเด็นที่3 ที่ว่า นาย

ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือไม่ กรณีนี้เห็นว่า ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 บัญญัติไว้ว่า

"พนักงานเจ้าหน้าที่" หมายความว่า

- (1) ปลัดเทศบาล และรองปลัดเทศบาลสำหรับในเขตเทศบาล
- (2)
- (3)
- (4) ปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการเขตและผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตสำหรับในเขตกรุงเทพมหานคร....."

มาตรา 44 บัญญัติว่า "นอกจากอำนาจหน้าที่ที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นและพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

- (1) โฆษณาให้ประชาชนได้ทราบถึงหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้
- (2) สอดส่องและกวดขันไม่ให้มีการฝ่าฝืนพระราชบัญญัตินี้โดยเคร่งครัด
- (3) ดักเตือนผู้กระทำผิดหรือสั่งให้ผู้กระทำผิดแก้ไขหรือจัดลงโทษปรับหรือความไม่เป็นระเบียบหรือความไม่เรียบร้อยให้หมดไป
- (4) จับกุมผู้กระทำผิดซึ่งไม่เชื่อฟังคำดักเตือนและดำเนินคดีตามกฎหมายพระราชบัญญัตินี้"



มาตรา 50...

มาตรา 50 บัญญัติว่า "ในกรณีที่มีการกระทำความผิดหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นและพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจจับกุมผู้กระทำความผิดหรือผู้ที่ต้องสงสัยว่ากระทำความผิดนั้น พร้อมด้วยยานพาหนะ เครื่องมือและสิ่งของที่ใช้ในการกระทำความผิดเพื่อดำเนินการตามกฎหมายได้....."

จากข้อกฎหมายดังกล่าวข้างต้น นาย

ดำรงตำแหน่ง

จึงเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามมาตรา 4 จึงมีอำนาจตามมาตรา 44 และมาตรา 50 คือ สอดส่อง กวดขัน ไม่ให้มีการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 ตักเตือนผู้กระทำความผิดหรือสั่งให้ผู้กระทำความผิดแก้ไขหรือขจัดความสกปรกหรือความไม่เรียบร้อยหรือความไม่เรียบร้อยให้หมดไป และจับกุมผู้กระทำความผิดหรือผู้ที่สงสัยว่ากระทำความผิดเพื่อดำเนินการตามกฎหมายได้ กรณีข้อเท็จจริงที่ได้ความจากการสอบสวน นาย ได้พบเห็นการกระทำของกลุ่มบุคคลโดยมีการปิดแผ่นปลิวที่กำแพง เสาไฟฟ้า อันเป็นการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 จึงจับกลุ่มผู้กระทำความผิดมาดำเนินคดีที่สำนักงานเขตตามอำนาจหน้าที่ซึ่งมาตรา 46 และมาตรา 48 ประกอบหนังสือศาลาว่าการกรุงเทพมหานครที่ กท 8004/525 ลงวันที่ 2 เมษายน 2535 เรื่อง การปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 กำหนดให้ผู้อำนวยการเขต (ในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่) มีอำนาจแจ้งให้ผู้กระทำความผิดจัดการลบ ล้าง กวาด เก็บ ตกแต่ง ปรับปรุง สิ่งที่เป็นความผิดมิให้ปรากฏอีกต่อไป หรือมีอำนาจเปรียบเทียบปรับได้หากผู้กระทำความผิดยินยอมตามที่สั่งให้จัดการหรือยินยอมตามที่เปรียบเทียบ ให้คดีเป็นอันเลิกกัน แต่ผู้กระทำความผิดไม่ยอมปฏิบัติตามสั่งการหรือไม่ยินยอมตามที่เปรียบเทียบก็ให้ผู้อำนวยการเขตมีอำนาจส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีเพื่อฟ้องร้องต่อไป ซึ่งกรณีนี้กลุ่มบุคคลไม่ยอมรับผิด ไม่ยอมให้เปรียบเทียบและไม่ยอมให้ว่ากล่าวตักเตือน นาย จึงต้องดำเนินการส่งพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีต่อไปตามกฎหมาย จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายและตามแนวทางที่วางไว้แล้ว ดังนั้น ประเด็นนี้เห็นว่า นาย ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว

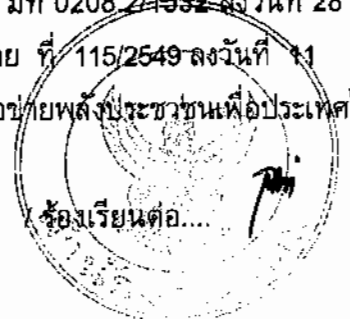
กรณีประเด็นที่ 4 และ 5 มีความเห็นชอบด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเสียงข้างมาก

โดยสรุปแล้วเห็นว่า นาย

ปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมาย

และแนวทางปฏิบัติได้วางไว้แล้ว จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยชอบด้วยกฎหมาย เห็นควรวุติเรื่อง

3.4 กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือลับ ส่วนมาก ที่ มท 0208 2/4532 ลงวันที่ 28 เมษายน 2549 แจ้งผลการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งกระทรวงมหาดไทย ที่ 115/2549 ลงวันที่ 11 เมษายน 2549 แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีกลุ่ม "เครือข่ายพลังประชาชนเพื่อประเทศไทย"



ร้องเรียนต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ขอความเป็นธรรมกรณีมีนักเรียน นักศึกษา ซึ่งทำหน้าที่เป็นอาสาสมัครของกลุ่มเครือข่ายฯ ถูกเจ้าหน้าที่สำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร ใช้อำนาจหน้าที่ข่มขู่และจับกุมดำเนินคดีขณะแจกแผ่นปลิวรณรงค์ให้ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในข้อหากระทำความผิดพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ.2535 และข้อหาดูหมิ่นเจ้าพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ โดยให้กรุงเทพมหานครดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และรายงานให้กระทรวงมหาดไทยทราบ ผลการสอบสวนของคณะกรรมการได้พิจารณาจากพยานหลักฐานและจากการสอบปากคำผู้เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่า นาย ขณะดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการเขต ได้ปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กำหนดไว้ เช่น กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พระราชบัญญัติรักษาความสะอาดฯ พ.ศ. 2535

3.5 รายงานการสอบสวนของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาล คดีอาญา ที่ สรุปได้ว่า ตามวันเวลาเกิดเหตุหลังจากที่ผู้กล่าวหาซึ่งเป็นผู้ช่วยราชการเขต และมีฐานะเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 เสร็จสิ้นภารกิจการตรวจราชการที่โรงเรียนปทุมคงคา ได้นั่งรถยนต์ตู้ของสำนักงานเขต ผ่านเข้าไปในซอย จากทางด้านถนน มุ่งหน้าถนน ซึ่งเป็นทางเดินรถ ทางเดียว ระหว่างทางได้พบกลุ่มผู้ต้องหาจำนวน 10 คน แต่ละคนถือแผ่นปลิว (เอกสารของกลาง) เดินมาและเห็นบางคนในกลุ่มได้ปิดแผ่นปลิวดังกล่าวไว้ที่ต้นเสาไฟฟ้า ต้นไม้ รั้วบ้าน แต่ผู้กล่าวหาไม่ได้หยุดรถในขณะนั้น เนื่องจากเป็นทางเดินรถทางเดียว จึงให้พลขับขับรถไปอ้อมที่ซอย เพื่อย้อนกลับมาทางปากซอย อีกครั้ง เมื่อมาถึงแล้วได้พบกลุ่มผู้ต้องหา 10 คน เดินมาถึงผู้กล่าวหาพร้อมด้วย นาย พยานได้ลงจากรถและผู้กล่าวหาได้แจ้งให้กลุ่มผู้ต้องหาทราบว่า ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา จากนั้นได้นำตัวผู้ต้องหาไปยังสำนักงานเขต เพื่อสอบสวนและดำเนินการตามกฎหมาย จากการสอบสวนทราบจากกลุ่มผู้ต้องหายังมีกลุ่มที่มาเดินแจกและปิดแผ่นประกาศนี้อีกจำนวนหนึ่งที่ซอย ผู้กล่าวหาจึงได้สั่งการให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายเทคนิคไปตรวจสอบและพบผู้ต้องหาอีกจำนวน 10 คนที่ซอยดังกล่าว จึงได้นำตัวมาสมทบกับผู้ต้องหากลุ่มแรก และผู้กล่าวหาได้แจ้งข้อกล่าวหาตามที่กล่าวหาแก่กลุ่มผู้ต้องหาทั้งหมดเพื่อทำการเปรียบเทียบปรับ แต่ผู้ต้องหาทั้งหมดให้การปฏิเสธ ไม่ยินยอมให้เปรียบเทียบปรับ ผู้กล่าวหาจึงได้จับกุมตัวผู้ต้องหาทั้งหมดส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีตามกฎหมาย

จากการสอบสวนผู้ต้องหาที่ 1-20 ให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหาโดยให้การว่า ผู้ต้องหาทั้งหมดได้เดินแจกจ่ายเอกสารแผ่นปลิวตามที่สาธารณะจริง โดยมีเจตนาเพียงต้องการแจกจ่ายเอกสารแผ่นปลิวดังกล่าวให้แก่ประชาชนเท่านั้นมิได้เป็นผู้กระทำการนำไปปิดประกาศตามที่สาธารณะแต่อย่างใด ทั้งยังยืนยันว่าระหว่างเดินผ่านบริเวณที่เกิดเหตุกลุ่มผู้ต้องหาก็พบเห็นเอกสารแผ่นปลิวลักษณะเดียวกันนั้นถูกปิดประกาศไว้อยู่ทั่วไปก่อนแล้วโดยผู้ต้องหาทั้งหมดมิทราบว่ามีผู้ใดเป็นผู้นำมาปิดไว้



พิจารณาแล้วเห็นว่า ขณะเกิดเหตุผู้กล่าวหาไม่ได้จับกุมกลุ่มผู้ต้องหาในทันทีที่เห็นกลุ่มผู้ต้องหาบางคนปิดแผ่นประกาศ และไม่อาจยืนยันได้ว่าเป็นผู้ต้องหาคนใดที่ปิด และในระหว่างที่ผู้กล่าวหานั่งรถวนไปย้อนกลับมาที่ยังไม่แน่ชัดว่าคนที่ปิดแผ่นประกาศตามที่เห็นจะยังอยู่ในกลุ่มผู้ต้องหาทั้ง 10 คนอีกหรือไม่ เนื่องจากต้องใช้ระยะเวลาพอสมควรในการขับรถไปย้อนกลับมา เมื่อมีการจับกุมผู้ต้องหาอีก 10 คน จากอีกขอยหนึ่งมารวมกันแล้วผู้กล่าวหาที่ยังไม่สามารถยืนยันได้ว่า ผู้ต้องหาคนใดถูกจับจากขอยใด อีกทั้งแผ่นปลิวที่ปิดอยู่ในขอย ก็ไม่มีหลักฐานยืนยันว่าผู้ต้องหาคนใดปิด ทั้งยังไม่พบวัสดุ อุปกรณ์ หรือเครื่องมืออย่างหนึ่งอย่างใดที่ใช้ในการปิดแผ่นประกาศจากกลุ่มผู้ต้องหาที่ 1-20 พยานหลักฐานทางคดียังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ต้องหาที่ 1-20 ได้ร่วมกันกระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหาในความผิดฐาน "ร่วมกันปิดแผ่นประกาศหรือใบปลิวในที่สาธารณะโดยมิได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น" ซึ่งเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 มาตรา 10 มาตรา 56 ประกอบประมวลกฎหมายอาญามาตรา 83 จึงเห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาที่ 7 8 10 และ 19 ตามฐานความผิดและดับบทกฎหมายดังกล่าวข้างต้น

อึ่ง ในส่วนของผู้ต้องหาที่ 1 2 3 4 5 6 9 11 12 13 14 15 16 17 18 และ 20 ได้แยกสำนวนการสอบสวนเพื่อดำเนินการในอำนาจศาลแขวง 4 (พระโขนง) ไว้อีกส่วนหนึ่ง

3.6 นาย ได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาล ให้ดำเนินคดีอาญากับนางสาว ในความผิดฐานดูหมิ่นเจ้าพนักงานในขณะปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตามรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีของสถานีตำรวจนครบาล ลงวันที่ 26 มีนาคม 2549 เวลา 20.00 น. ต่อมานาย ได้มีหนังสือสำนักงานเขต ที่ กท ลงวันที่ 29 มีนาคม 2549 ถึงผู้กำกับสถานีตำรวจนครบาล ขอก่อนแจ้งความดำเนินคดีดังกล่าว

3.7 นางสาว ได้แจ้งเหตุต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาล ความว่า นางสาว และพวก ถูก และหัวหน้าฝ่าย ดำเนินคดีในข้อหากระทำความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 เมื่อนางสาว เดินทางมาถึงสำนักงานเขต ได้มีปากเสียงโต้เถียงเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่สำนักงานเขต และขอให้พนักงานสอบสวนพิจารณาว่าการกระทำของเจ้าหน้าที่ดังกล่าวเป็นความผิดฐานใดหรือไม่ อย่างไร แล้วแจ้งให้นางสาว ทราบด้วย โดยในขั้นนี้ไม่ประสงค์แจ้งความร้องทุกข์ดำเนินคดีกับผู้ใด ตามรายงานประจำวันรับแจ้งเป็นหลักฐานของสถานีตำรวจนครบาล ลงวันที่ 26 มีนาคม 2549 เวลา 21.00 น.

3.8 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีหนังสือลับ ส่วนที่ ปช 0009.07/0753 ลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2549 ถึงกรุงเทพมหานครขอทราบข้อเท็จจริงและขอเอกสารหลักฐาน กรณีกล่าวหานาย



กระทำผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการกรณีกลั่นแกล้งจับกุม นาย กับพวก ในความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535

3.9 กองการเจ้าหน้าที่มีหนังสือลับ ที่ กท 0404/1584 ลงวันที่ 18 สิงหาคม 2549 รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงต่อปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นว่าการจับกุมของนาย ไม่เป็นการจับกุมผู้กระทำผิดซึ่งหน้า เนื่องจากขณะเกิดเหตุ นาย ไม่ได้จับกุมกลุ่มผู้ต้องหาในทันทีที่เห็นกลุ่มผู้ต้องหาบางคนปิดประกาศ และไม่อาจยืนยันได้ว่าเป็นผู้ต้องหาคนใดปิด การจับกุมกลุ่มผู้กระทำผิดที่บริเวณซอย นาย ต้องนั่งรถวนย้อนกลับมาซึ่งต้องใช้เวลาพอสมควร และการจับกลุ่มผู้กระทำผิดจากบริเวณปากซอย ก็ไม่ได้พบเห็นด้วยตนเองได้ทราบจากผู้กระทำผิดกลุ่มแรก และสั่งการให้พนักงานเทศกิจไปนำตัวมา ผู้ที่ไปจับกุมไม่เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย และไม่พบเห็นว่ามีผู้ใดกระทำความผิดปิดแผ่นประกาศ พบเพียงแผ่นปลิว 1 ใบแขวนไว้ที่หลอดเก่า ๆ บริเวณเสาไฟ การจับกุมทั้งสองแห่งไม่พบวัสดุ อุปกรณ์ หรือเครื่องมืออย่างใดที่ใช้ปิดประกาศจากผู้ถูกจับกุมทั้ง 2 กลุ่ม และไม่ปรากฏว่า นาย ได้สั่งให้ผู้กระทำผิดทำการแก้ไข ปลด รื้อ ลบข้อความก่อนตามขั้นตอนการจับกุม รูปถ่ายที่นำมาแสดงเป็นหลักฐานไม่อาจยืนยันได้ว่าบุคคลดังกล่าวเป็นผู้กระทำผิดและไม่น่าเชื่อถือ นาย ได้จับกุมผู้กระทำผิดโดยมอบให้นาย พนักงานขับรถยนต์ซึ่งไม่มีอำนาจหน้าที่ในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายเป็นผู้สอบสวนบันทึกการจับกุมและ นาย เป็นผู้ลงชื่อจับกุมทั้ง 20 คน ทั้งที่ไม่ได้เป็นผู้จับกุมเองทั้งหมด ไม่ได้เป็นผู้พบเห็นการกระทำผิดบริเวณซอย

ดังนั้น ตามที่ นาย ทำการจับกุมดำเนินคดีกับกลุ่มนักเรียน นักศึกษา จึงเป็นการใช้อำนาจหน้าที่เกินขอบเขตของกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมายไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนขาดความละเอียดรอบคอบระมัดระวัง มีผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคล ทำให้ได้รับความเดือดร้อน ซึ่งการปฏิบัติกับเยาวชนสมควรใช้ความระมัดระวังเป็นพิเศษ นอกจากพฤติการณ์กระทำความผิด ควรคำนึงถึงสภาพจิตใจความรู้ความเข้าใจของเยาวชนด้วย พฤติการณ์เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล ตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 เห็นควรมอบหมายให้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่ สนับสนุนข้อกล่าวหาให้นาย ทราบ และให้โอกาสนาย ชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา ซึ่งปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วเห็นชอบตามความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่จึงได้มีหนังสือลับ ที่ กท 0404/324 ลงวันที่ 4 กันยายน 2549 แจ้งประธานคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงดำเนินการตามที่กองการเจ้าหน้าที่เสนอ



3.10 คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงมีหนังสือลับ ที่ กท 0400/ผช.ป.0165 ลงวันที่ 8 กันยายน 2549 รายงานปลัดกรุงเทพมหานคร ว่า คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้เชิญ นาย มารับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาในวันที่ 7 กันยายน 2549 โดย นาย ได้อ่านบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ลงวันที่ 7 กันยายน 2549 แล้ว ไม่ยอมรับทราบข้อกล่าวหาเนื่องจากไม่เข้าใจข้อกล่าวหา และคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงไม่สามารถอธิบายให้เข้าใจได้ จึงขอให้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงสอบถามผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อให้อธิบายข้อกล่าวหา

3.11 กองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือลับ ที่ กท 0404/2100 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2549 รายงานการพิจารณาข้อกล่าวหาเห็นว่า รายละเอียดบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาที่แจ้งให้ นาย ผู้ถูกกล่าวหาทราบ นั้น ชัดเจนพอที่จะให้เข้าใจได้แต่เพื่อให้เข้าใจมากยิ่งขึ้น ควรให้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงอธิบายข้อกล่าวหาให้ นาย ทราบเพิ่มเติม ซึ่งปลัดกรุงเทพมหานครเห็นชอบและมอบหมายให้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงดำเนินการแจ้งข้อกล่าวหาตามที่กองการเจ้าหน้าที่เสนอ

3.12 นาย ได้รับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2549 และมีบันทึกสำนักงานเขต ที่ กท ซึ่งแจ้งแก่ข้อกล่าวหาว่าข้อกล่าวหาไม่เป็นความจริงขอปฏิเสธทุกประเด็นโดยอาศัยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย พยานหลักฐานที่สนับสนุนและสถานการณ์สภาพแวดล้อม เพื่อประกอบการพิจารณา

3.13 สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ... ลงวันที่ ... ส่งคืนสำนวนกล่าวหาโรงเรียน นาย ให้กรุงเทพมหานครพิจารณาตามประกาศคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ 31 ลงวันที่ 30 กันยายน 2549 ข้อ 6

3.14 กองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ... รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงต่อปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นว่านาย ... เมื่อครั้ง ดำรงตำแหน่ง ... เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2549 เวลาประมาณ 15.30 น. หลังเสร็จจากการอบรมพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งที่โรงเรียน ... ระหว่างเดินทางกลับสำนักงานเขต ... ได้พบเห็นกลุ่มอาสาสมัครเครือข่ายพลังประชาชนเพื่อประเทศไทย จำนวน 10 คน ทำการรณรงค์การเลือกตั้งแจกแผ่นปลิวข้อความ จดหมายถึงประชาชนผู้รักประเทศไทย ผู้รักประชาธิปไตย ขอให้ออกไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในวันที่ 2 เมษายน 2549 อยู่ที่บริเวณซอยสุขุมวิท 40 เติมนุ่งหน้าไปทางปากซอยสวนทางกับรถ นาย ... เนื่องจากขอยดังกกล่าวให้รถเดินทางเดียว นาย

/ จึงได้นำรถ



จึงได้นำรถไปวนในซอย กลับมาจอดรอกลุ่มบุคคลดังกล่าวที่ปากซอย เมื่อกลุ่มบุคคลดังกล่าวมาถึง นาย ได้แสดงตัวว่าเป็น และแจ้งให้กลุ่มบุคคลดังกล่าวทราบว่า กระทำผิดพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 และนำตัวกลุ่มบุคคลทั้งหมดขึ้นรถตู้ของสำนักงานเขตไปที่สำนักงานเขต การจับกุมดังกล่าวไม่เป็นการจับกุมผู้ต้องหาในทันทีที่พบเห็นการกระทำผิด และไม่อาจยืนยันได้ว่าเป็นผู้ต้องหาคนใดกระทำความผิด ได้ส่งผู้ต้องหาทั้ง 10 คน ให้ฝ่ายเทคนิคสอบสวนบันทึกการจับกุม ระหว่างดำเนินการได้ทราบจากผู้ถูกจับกุมว่ามีนักเรียน นักศึกษา อีกกลุ่มหนึ่งประมาณ 10 คน ทำการรณรงค์การเลือกตั้งอยู่ที่บริเวณ จึงสั่งการทางวิทยุให้ นาย ลูกจ้างประจำ ตำแหน่ง _____ พร้อมพนักงาน _____ ซึ่งเป็นลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราวในฝ่ายเทคนิคจำนวนหนึ่งไปนำตัวกลุ่มอาสาสมัครดังกล่าวมาที่สำนักงานเขต โดยที่ผู้จับกุมไม่ได้เป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมาย และได้พบเห็นว่าผู้ใดกระทำความผิด การจับกุมผู้ต้องหาทั้งสองกลุ่มไม่พบวัสดุ อุปกรณ์หรือเครื่องมืออย่างใดที่ใช้ปิดประกาศ และไม่ปรากฏว่า นาย ได้สั่งให้ผู้กระทำความผิดทำการแก้ไข ปลดหรือลบข้อความก่อนตามขั้นตอนการจับกุม เมื่อกลุ่มบุคคลดังกล่าวมาถึงสำนักงานเขต สวมทับกับกลุ่มแรก ได้แจ้งอธิบายข้อกล่าวหาให้กลุ่มนักเรียน นักศึกษา ทั้ง 20 คนทราบ และได้ดำเนินการสอบสวนนางสาว _____ กับพวกรวม 20 คน โดยมีเอกสารแผ่นปลิวขนาด A4 จำนวน 38 แผ่น เป็นของกลางกระทำความผิด ระบุข้อกล่าวหาว่า ติดประกาศในที่สาธารณะโดยมิได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นอันเป็นความผิดตามมาตรา 10 มาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 ต้องระวางโทษปรับไม่เกิน 5,000 บาท โดย นาย เป็นผู้ลงชื่อจับกุม และนาย ลูกจ้างประจำ ตำแหน่ง: _____ ลงชื่อเป็นผู้จับกุม / บันทึก แต่ผู้ถูกจับกุม ทั้ง 20 คน ปฏิเสธไม่ยอมรับผิดตามข้อกล่าวหา และไม่ยอมลงชื่อในบันทึกการจับกุม จึงส่งตัวทั้ง 20 คน ให้พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาล _____ ทำเนียบคดีข้อหาติดประกาศในที่สาธารณะ โดยมิได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามบันทึกรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดี สถานีตำรวจนครบาล _____ คดีอาญาที่ _____ ลงวันที่ _____ จากการให้ถ้อยคำของผู้ที่อยู่ในเหตุการณ์ _____ ลูกจ้างประจำ ตำแหน่งพนักงานขับรถยนต์ ได้ให้ถ้อยคำว่าเป็นวันดังกล่าวเห็นกลุ่มอาสาสมัคร และ _____ ได้เถียงกันเสียงดังต่างฝ่ายต่างใช้อารมณ์ โดยอ้างว่า ฝ่ายตนทำถูกต้อง การที่ _____ จับกุมกลุ่มอาสาสมัครที่มีนักเรียน และนักศึกษา ซึ่งเป็นเยาวชนมาที่สำนักงานเขต _____ และอธิบายข้อกฎหมายให้ทราบ ก็สมควรเข้าใจสภาพจิตใจ ความรู้ความเข้าใจ และประสบการณ์ของกลุ่มเยาวชน พึงควรปฏิบัติด้วยความสุ่มรอบคอบ ระมัดระวัง เพื่อสร้างความเข้าใจที่ดีต่อกัน แต่จากการสอบสวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า



โต้เถียงกับกลุ่มเยาวชนเสียงดัง ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม ไม่ก่อให้เกิดผลดี และทำให้เกิดความขัดแย้งทำให้เรื่องไม่สามารถจบลงได้ด้วยดี พฤติกรรมเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ต้อนรับ ให้ความสะดวก ให้ความเป็นธรรมและให้การสงเคราะห์แก่ประชาชนผู้ติดต่อราชการเกี่ยวกับหน้าที่ราชการโดยไม่ซักช้า และด้วยความสุภาพเรียบร้อย ตามมาตรา 94 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งกรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ ปลัดกรุงเทพมหานครเคยเห็นชอบกับการว่ากล่าวตักเตือน ปลัดกรุงเทพมหานครจึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 103 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน มีหนังสือกรุงเทพมหานคร ลับ ที่ กท ว่ากล่าวตักเตือนนาย

4. สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วเห็นว่า หนังสือร้องทุกข์ของ นาย เป็นการใช้สิทธิร้องทุกข์ตามมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และผู้บังคับบัญชาผู้เป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์ คือ ปลัดกรุงเทพมหานคร จึงได้มีหนังสือ ลับ ที่ กท ขอความเห็นชอบจากปลัดกรุงเทพมหานครเพื่อสั่งการให้กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร จัดส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องและคำชี้แจง ตามข้อ 11 แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2540) ว่าด้วยการร้องทุกข์ และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ขอให้แก้ไขการปฏิบัติไม่ถูกต้องหรือการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย เพื่อประกอบการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์

5. รองปลัดกรุงเทพมหานคร ปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานคร (ผู้บังคับบัญชาผู้เป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์) ได้มีหนังสือกรุงเทพมหานคร ลับ ที่ ลงวันที่ 7 เมษายน 2553 ชี้แจงเรื่องร้องทุกข์ราย นาย ปราบกัญคำชี้แจงดังนี้

5.1 ประเด็นข้อร้องทุกข์ในข้อ 1 กล่าวหา นาย ว่ามีความผิดตามมาตรา 94 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดยมีการแจ้งข้อกล่าวหาและพยานหลักฐานตามมาตรา 102 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1011/ว 19 ลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2547 เรื่อง วิธีการก่อนการดำเนินการทางวินัยและการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง และกฎ ก.พ. ฉบับที่ 18 (พ.ศ. 2540) ข้อ 14 และข้อ 15 ว่ากระทำผิดตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา มิได้อ้างคำให้การของ นาย แจ้งให้ นาย ทราบ ทำให้หลงข้อต่อสู้

ชี้แจงว่า ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1011/ว 19 ลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2547 ข้อ 2.4 ระบุว่า "ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหามิได้ให้ถ้อยคำรับสารภาพให้ผู้สอบสวนดำเนินการสอบสวน เพื่อรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับข้อกล่าวหา แล้วพิจารณา" แล้วพิจารณา



พยานหลักฐานใดสนับสนุนข้อกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำการใด เมื่อใด อย่างไร และเป็นความผิดวินัยกรณีใด ตามมาตราใด หรือไม่อย่างไร แล้วเรียกผู้ถูกกล่าวหามาแจ้งข้อกล่าวหาอีกครั้ง โดยระบุข้อกล่าวหาที่ปรากฏตามพยานหลักฐานว่าเป็นความผิดวินัยกรณีใด ตามมาตราใด และสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ทราบ โดยระบุวัน เวลา สถานที่ และการกระทำที่มีลักษณะเป็นการสนับสนุนข้อกล่าวหา สำหรับพยานบุคคลจะระบุหรือไม่ระบุชื่อพยานก็ได้” ซึ่งตามหนังสือดังกล่าวการสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาไม่จำเป็นต้องระบุชื่อพยานบุคคล เพียงแต่ให้ระบุวัน เวลา สถานที่ และการกระทำที่มีลักษณะเป็นการสนับสนุนข้อกล่าวหาให้ นาย ทราบ นาย ได้รับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2549 และมีหนังสือสำนักงานเขต _____ ที่ กท _____ ซึ่งแจ้งแก้อัยการกล่าวหาตั้งกล่าวโดยไม่ได้หลงประเด็นข้อต่อสู้แต่อย่างใด ส่วนการปรับฐานความผิดเป็นอำนาจดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาที่จะนำข้อเท็จจริงมาปรับกับข้อกฎหมายว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดวินัยหรือไม่อย่างไร เป็นความผิดวินัยกรณีใด ตามมาตราใด และควรได้รับโทษสถานใด ตามมาตรา 103 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

5.2 ประเด็นข้อร้องทุกข์ในข้อ 2 นาย _____ อ้างว่า เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นบริเวณชอย และเกิดขึ้นในห้องพักงานที่สำนักงานเขต _____ ไม่ปรากฏว่ามี นาย _____ อยู่ในเหตุการณ์ หากเห็นก็คงเห็นเพียงภาพเหตุการณ์ และคงคาดเดาหรือสันนิษฐานไปเองว่าเกิดการโต้เถียงด้วยอารมณ์ แต่ข้อเท็จจริงก็ไม่ปรากฏว่า นาย _____ “เห็น” ณ จุดใด หรืออยู่ในเหตุการณ์อย่างไร ช่วงเวลาใดอาจไม่แน่ชัดว่าจะเป็นอย่างจริงดังที่ นาย _____ เห็น เพราะการที่เห็นโดยมิได้อยู่ในเหตุการณ์หรือเห็นขณะที่เหตุการณ์ได้ผ่านพ้นไปนานแล้ว หรือเห็นเมื่อผู้อื่นเล่าให้ฟัง ก็จะทำให้เกิดการคาดเดาคิดไปเอง โดยไม่สามารถยืนยันข้อมูลได้ครบถ้วน กรณีเพียงแค่นี้จะยืนยันว่าถูกต้อง 100% ได้อย่างไร เพราะมิได้อยู่ในเหตุการณ์ที่แท้จริงโดยตลอด

ซึ่งแจ้งว่า จากปากคำของ นาย _____ ลูกจ้างประจำ ตำแหน่ง _____ ฝ่าย _____ สำนักงานเขต _____ ให้ถ้อยคำ เมื่อ _____ สรุปได้ว่า ขณะที่ นาย _____ ปฏิบัติงานที่หน้าห้องสรรพสินค้าอิมโพเรียม ได้รับแจ้งจาก _____ ให้ไป ตรวจที่ชอย _____ มีกลุ่มคนกระทำผิดอยู่ในชอยนั้น จึงได้เดินทางไปโดยรถสายตรวจ 2 คัน และรถมอเตอร์ไซด์ นำพวกไปรวม 8 คน เมื่อได้รับวิทยุจากผู้ _____ แล้ว เป็นเวลาประมาณ 3 โมง นาย _____ ในฐานะอาวุโสและเป็นหัวหน้าทีม ได้แบ่งกำลังเป็น 2 ฝ่าย เข้าไปทางปากชอยและหลังชอย พบกลุ่มบุคคลประมาณ 10 คน มีการรวมกลุ่มยืนคุยกัน จึงแสดงตัวว่าเป็นพนักงานได้รับคำสั่งให้มาจับกุมผู้กระทำผิดกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาด



อาวุโสที่สุดในทีม 8 คน จึงเข้าเจรจากับกลุ่มนักศึกษาทั้ง 10 คน ทราบว่าเป็นนักเรียน นักศึกษา มาเดิน
 รณรงค์เพื่อให้ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้ง นาย จึงเชิญบุคคลทั้ง 10 คน ไปที่สำนักงานเขต
 ตามคำสั่งของ นาย หากกลุ่มเด็กไปถึงสำนักงานเขต ก็พบว่ามียุทธศาสตร์
 นักศึกษาอีกประมาณ 10 คน ถูกเชิญตัวมาที่สำนักงานเขต ก่อนแล้ว นาย ได้รับคำสั่ง
 จาก ให้บันทึกชื่อกลุ่มคนทั้งหมดที่ได้เชิญตัวมา และได้ขอบัตรประจำตัว
 มีบัตรนักศึกษา 6 คน บัตรประจำตัวประชาชน 10 คน อีก 4 คนไม่มีบัตร เพื่อนำไปถ่ายเอกสาร
 เพื่อเก็บรวบรวมไว้ ผู้อำนวยการเขตได้ยื่นสั่งการ กำกับดูแลการปฏิบัติงานที่ นาย ทำตามคำสั่ง
 นาย คิดว่าผู้อำนวยการเขต คงทราบว่ากลุ่มบุคคลทั้ง 20 คน เป็นนักศึกษาและนักเรียน เพราะ
 ยังเป็นเด็ก นาย เห็น และนักศึกษา มีการโต้เถียงกัน โดยต่างฝ่าย
 ต่างอ้างว่าทำถูกแล้ว บอกว่า กลุ่มนักศึกษากระทำความผิดโดยแปะติดเอกสารไว้ตาม
 เสาไฟฟ้า แต่เด็กเถียงว่าไม่ได้แปะ ไม่ได้ติด ขณะที่ นาย เห็น ได้เถียง
 กับกลุ่มนักศึกษานั้น ต่างฝ่ายต่างก็ใช้อารมณ์ใส่เข้าหากัน คำพูดจึงมีลักษณะเสียงดังนาย ไม่ได้ยินว่า
 พูดคำว่า "ผมเป็น ผมเป็น" แต่มาทราบว่ามีการพูด
 ข้อความนั้นในห้องทำงานของ เพราะได้ยินกลุ่มนักศึกษาพูดคุยกัน" ดังนั้น จากคำให้การ
 ข้างต้น หาก นาย มีได้อยู่ในเหตุการณ์ ก็ไม่น่าจะให้ถ้อยคำดังกล่าวได้ ประกอบกับไม่มีเหตุผลหรือ
 พบเหตุจูงใจใดที่จะทำให้ นาย ต้องให้ถ้อยคำเป็นเท็จหรือมีเจตนาพูดให้ร้ายผู้บังคับบัญชา
 เนื่องจากการให้ถ้อยคำของ นาย มีได้เป็นประโยชน์กับ นาย หรือกับฝ่ายหนึ่งฝ่ายใด
 แต่อย่างใด และหาก นาย มีได้อยู่ในเหตุการณ์ จะเป็นผู้ลงชื่อในแบบบันทึกการจับกุม ลงวันที่
 ได้อย่างไร ซึ่ง นาย ก็ยอมรับว่าในวันดังกล่าว เป็นผู้มอบให้ นาย
 เป็นผู้บันทึกการจับกุม และจากการให้ถ้อยคำของกลุ่มนักเรียน นักศึกษา ของกลุ่มอาสาสมัครพลัง
 ประชาชนเพื่อประเทศไทยหลายรายให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า มีการโต้เถียงกับ นาย เนื่องจาก
 นาย ต้องการให้เสียค่าปรับ คนละ 500 บาท แต่กลุ่มนักเรียน นักศึกษา ไม่มีเงินเพียงพอ
 เพราะได้เบี้ยเลี้ยงเพียงคนละ 150 บาทต่อวัน และมีเงินติดตัวไม่ถึง 50 บาท จึงไม่สามารถเสียค่าปรับ
 ได้ แต่นาย ก็ยืนยันว่า หากไม่มีเงินจะต้องไปนอนในคุก กลุ่มนักเรียน นักศึกษา จึงปฏิเสธไม่ได้
 กระทำผิด อีกทั้งการแจกแผ่นปลิว มีนักเรียน นักศึกษา 2 กลุ่ม รวมกันถึง 20 คน ซึ่งเป็นไปได้ที่จะมีผู้ที่มีได้
 นำแผ่นปลิว ไปแปะหรือติดตามที่ถูกกล่าวหา ผู้ที่มีได้กระทำความผิดจึงปฏิเสธ เพราะไม่อยากจะเดือดร้อน และไม่มี
 ผู้ใดพูดว่า นาย จะว่ากล่าวตักเตือนในเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด ประกอบกับหลักฐานบันทึกการจับกุม
 ของสำนักงานเขต ลงข้อมูลว่า สอบถามผู้ต้องหาแล้วให้การรับสารภาพแต่ไม่ยินยอมเสียค่าปรับ
 จึงส่งมอบตัวผู้ต้องหาให้พนักงานสอบสวน



5.3 ประเด็นข้อร้องทุกข์ในข้อ 3 “นาย _____ จักรกุ่มกลุ่มอาสาสมัครที่เป็นนักเรียน และนักศึกษา ซึ่งเป็นเยาวชนมาที่สำนักงานเขต _____ และอธิบายข้อกล่าวหาให้ทราบก็สมควรเข้าใจ สภาพจิตใจ ความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ของกลุ่มเยาวชน พึงควรปฏิบัติด้วยความสุ่ม รอบคอบ ระมัดระวังเพื่อสร้างความเข้าใจที่ดีต่อกัน” เป็นความเห็นที่เลื่อนลอย ไม่มีพยานบุคคล พยาน เอกสารหรือหลักฐานอื่นๆ แสดงให้เห็นเลยว่า นาย _____ มีพฤติการณ์หรือกระทำการ ดังกล่าว

ชี้แจงว่า หาก นาย _____ เข้าใจกลุ่มนักเรียน นักศึกษา ซึ่งเป็นเยาวชน เป็นอย่างดีแล้ว ก็สมควรจะอธิบายชี้แจงให้กลุ่มนักเรียน นักศึกษา เข้าใจในข้อกฎหมายได้ว่าทำไมไม่ได้เพราะอะไร เชื่อว่าไม่มีใคร ดื้อดึงหรือไม่ยินยอม เพราะคงไม่มีใครต้องการเดือดร้อน ถูกจับกุมดำเนินคดี เสียค่าปรับหรือถูกขังคุก และทุกคนก็ไม่เต็มใจที่จะนั่งรถมาสำนักงานเขต _____ กับ นาย _____ ประกอบด้วย นา _____ ดักฟัง เรื่องค่าปรับ ซึ่งเป็นจำนวนเงินที่สูง สำหรับผู้ที่เป็นนักเรียน นักศึกษา ที่ต้องหารายได้จากการแจกแผ่น ปลิววันละ 150 บาท หากจ่ายค่าปรับถึงคนละ 500 บาท ย่อมไม่สามารถจ่ายได้ และยิ่งพูดเรื่องจะต้อง ดิดคุกหากไม่ยินยอม กลุ่มนักเรียนนักศึกษาเห็นว่าเป็นการข่มขู่ จึงไม่สามารถตกลงกันได้ เกิดการ ได้เถียงกันหาข้อสรุปไม่ได้จึงต้องไปดำเนินคดีต่อที่สถานีตำรวจ หาก นาย _____ สามารถอธิบายให้เข้าใจ กันได้ด้วยดี เรื่องคงไม่บานปลาย

การยื่นหนังสือร้องทุกข์

นาย _____ ได้มีหนังสือสำนักงานเขต _____
ลับ ที่ กท _____ ลง _____ ถึงประธานคณะกรรมการข้าราชการ
กรุงเทพมหานครร้องทุกข์หนังสือกรุงเทพมหานคร ลับ ที่ กท _____ ลงวันที่ _____
ที่ส่งว่ากล่าวตักเตือนนาย _____

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

1. ประเด็นข้อกฎหมาย ควรรับคำร้องทุกข์ไว้พิจารณาหรือไม่

นาย _____ ได้รับทราบหนังสือกรุงเทพมหานคร ลับ ที่ กท _____ ลงวันที่ _____
ที่ส่งว่ากล่าวตักเตือนนาย _____ เมื่อวันที่ _____ และได้มีหนังสือ
สำนักงานเขต _____ ลับ ที่ กท _____ ลง _____ ถึงประธานคณะกรรมการ
ข้าราชการกรุงเทพมหานครร้องทุกข์ความว่า หนังสือว่ากล่าวตักเตือนดังกล่าวไม่ถูกต้อง โดยมีประเด็นร้องทุกข์
จำนวน 3 ประเด็น และขอให้ส่งยกเลิกหนังสือว่ากล่าวตักเตือนดังกล่าว อันเป็นการใช้สิทธิร้องทุกข์ภายใน

ลับ



สามสิบวันนับแต่วันทราบเรื่องอันเป็นเหตุให้ร้องทุกข์ และหนังสือร้องทุกข์มีสาระสำคัญที่แสดงข้อเท็จจริง และปัญหาของเรื่องให้เห็นว่าผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติต่อตนโดยไม่ถูกต้องหรือไม่ปฏิบัติต่อตน ให้ถูกต้องตามกฎหมายอย่างใด และความประสงค์ของการร้องทุกข์ไว้ ตามมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 139 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 มาตรา 8 และมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 และข้อ 4 ข้อ 5 ข้อ 6 ข้อ 9 แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2540) ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ขอให้แก้ไขการปฏิบัติไม่ถูกต้องหรือการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย จึงเห็นควรรับคำร้องทุกข์ไว้พิจารณา

2. ประเด็นการพิจารณาข้อเท็จจริง คำร้องทุกข์ฟังขึ้นหรือไม่

ข้อกฎหมาย

1. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

มาตรา 102 การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนสามัญ ซึ่งมีกรณีอันมีมูล ที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย ให้สอบสวนเพื่อให้ได้ความจริงและยุติธรรมโดยไม่ชักช้า

การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ถ้าเป็นกรณีกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงให้ ดำเนินการตามวิธีการที่ผู้บังคับบัญชาเห็นสมควร ถ้าเป็นกรณีกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงให้ แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนและในการสอบสวนนี้ต้องแจ้งข้อกล่าวหา และสรุปพยานหลักฐาน ที่สนับสนุนข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ โดยจะระบุหรือไม่ระบุชื่อพยานก็ได้ ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ถูก กกล่าวหาชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา เมื่อดำเนินการแล้วถ้าฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำผิดวินัยก็ให้ ดำเนินการตามมาตรา 103 หรือมาตรา 104 แล้วแต่กรณี ถ้ายังฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำผิดวินัย จึงจะยุติเรื่องได้

.... ฯลฯ

มาตรา 103 ข้าราชการพลเรือนสามัญใดกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงให้ผู้บังคับบัญชา สั่งลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน หรือลดขั้นเงินเดือนตามควรแก่กรณีให้เหมาะสมกับความผิด ถ้ามีเหตุ อันควรลดหย่อน จะนำมาประกอบการพิจารณาโทษก็ได้ แต่สำหรับการลงโทษภาคทัณฑ์ให้ใช้เฉพาะ กรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อย หรือมีเหตุอันควรลดหย่อน ซึ่งยังไม่ถึงกับจะต้องถูกลงโทษตัดเงินเดือน ถ้าผู้บังคับบัญชาเห็นว่าผู้นั้นควรจะต้องได้รับโทษสูงกว่าที่ตนมีอำนาจสั่งลงโทษให้รายงานต่อผู้บังคับบัญชา ของผู้นั้นที่มีอำนาจเพื่อให้พิจารณาดำเนินการเพื่อลงโทษตามควรแก่กรณี

ในกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อยและมีเหตุอันควรลดโทษ จะงดโทษให้โดยให้วางทัณฑ์บน เป็นหนังสือหรือว่ากล่าวตักเตือนก็ได้



2. หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1011/ว 19 ลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2547 เรื่อง วิธีการก่อนดำเนินการทางวินัยและการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ได้กำหนดหลักปฏิบัติเกี่ยวกับวิธีการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ตามมาตรา 102 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ความว่า การดำเนินการทางวินัยซึ่งมีกรณีอื่นมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ให้ดำเนินการสอบสวนเพื่อให้ได้ความจริงและยุติธรรมตามวิธีการที่ผู้บังคับบัญชาเห็นสมควร โดยการสอบสวนไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวน แต่ผู้บังคับบัญชาจะสอบสวนเอง มอบหมายให้ผู้อยู่ใต้บังคับบัญชา หรือแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนแทนก็ได้ และต้องให้หลักประกันความเป็นธรรมแก่ผู้ถูก กล่าวหาตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ด้วยการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา ทั้งนี้ ควรดำเนินการเป็นขั้นตอนตามหลักเกณฑ์และวิธีการสอบสวนพิจารณาที่กำหนดในกฎ ก.พ. ฉบับที่ 18 (พ.ศ. 2540) ข้อ 14 และข้อ 15 โดยอนุโลม มีสาระสำคัญโดยสรุปคือ

(1) เรียกผู้ถูกกล่าวหามาแจ้งและอธิบายข้อกล่าวหาที่ปรากฏตามเรื่องกล่าวหาให้ทราบว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการใด เมื่อใด อย่างไร พร้อมทั้งแจ้งให้ทราบด้วยว่าผู้ถูกกล่าวหาจะมีสิทธิที่จะได้รับแจ้งสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา และมีสิทธิที่จะให้ถ้อยคำหรือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ตลอดจนอ้างพยานหลักฐานหรือนำพยานหลักฐานมาสืบแก้ข้อกล่าวหาได้ด้วย

(2) ถามผู้ถูกกล่าวหาในเบื้องต้นว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำการตามที่ถูกกล่าวหาหรือไม่ อย่างไร

(3) ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำรับสารภาพว่าได้กระทำการตามที่ถูกกล่าวหาให้ผู้สอบสวนแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบว่า การกระทำตามที่ถูกกล่าวหา นั้นเป็นความผิดวินัยกรณีใด อย่างไร หากผู้ถูกกล่าวหา ยังคงยืนยันตามที่รับสารภาพ ให้บันทึกถ้อยคำรับสารภาพรวมทั้งเหตุผลในการรับสารภาพ (ถ้ามี) และสาเหตุแห่งการกระทำไว้ด้วย แล้วพิจารณาว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดวินัยกรณีใด ตามมาตราใด และควรได้รับโทษสถานใด

(4) ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหา มิได้ให้ถ้อยคำรับสารภาพ ให้ผู้สอบสวนดำเนินการสอบสวนเพื่อรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับข้อกล่าวหา แล้วพิจารณาว่ามีพยานหลักฐานใดสนับสนุนข้อกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำการใด เมื่อใด อย่างไร และเป็นความผิดวินัยกรณีใดตามมาตราใดหรือไม่อย่างไร แล้วเรียกผู้ถูกกล่าวหา มาแจ้งข้อกล่าวหาอีกครั้ง โดยระบุข้อกล่าวหาที่ปรากฏตามพยานหลักฐานว่าเป็นความผิดวินัยกรณีใด ตามมาตราใด และสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ทราบ โดยระบุวัน เวลา สถานที่ และการกระทำที่มีลักษณะเป็นการสนับสนุนข้อกล่าวหา สำหรับพยานบุคคลจะระบุหรือไม่ระบุชื่อพยานก็ได้



(5) ให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาที่จะชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเป็นหนังสือหรือให้ถ้อยคำต่อผู้สอบสวน และนำสืบแก้ข้อกล่าวหาโดยผู้ถูกกล่าวหาจะนำพยานหลักฐานมาเองหรือจะอ้างพยานหลักฐานขอให้ผู้สอบสวนเรียกมาก็ได้

(6) พิจารณาเปรียบเทียบพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา กับที่หักล้างข้อกล่าวหา และวินิจฉัยลงความเห็นว่าคุณถูกกล่าวหากระทำผิดวินัยหรือไม่ อย่างไร ถ้าผิดเป็นความผิดวินัยกรณีใด ตามมาตราใด และควรได้รับโทษสถานใด แล้วทำรายงานการสอบสวน

(7) ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาสอบสวนเอง หรือพิจารณารายงานการสอบสวนรวมทั้งสำนวนการสอบสวนแล้ว เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้กระทำผิดวินัย หรือการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาไม่มีความผิดวินัยก็ให้สั่งยุติเรื่อง แต่ถ้าเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง และอยู่ในอำนาจของตนที่จะลงโทษได้ก็ให้สั่งลงโทษตามอำนาจหน้าที่ตามควรแก่กรณีให้เหมาะสมกับความผิด ในกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อยและมีเหตุอันควรงดโทษ จะงดโทษให้โดยให้ทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือหรือว่ากล่าวตักเตือนก็ได้

(8) การสอบสวนและพิจารณาดำเนินการดังกล่าวข้างต้นเป็นการดำเนินการทางวินัย ฉะนั้น เมื่อได้ดำเนินการแล้วต้องรายงานการดำเนินการทางวินัยนั้นต่อไป ตามนัยมาตรา 109 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ประกอบกับระเบียบ ก.พ.ว่าด้วยการรายงานเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยและการออกจากราชการของข้าราชการพลเรือนสามัญ พ.ศ. 2539

3. พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539

มาตรา 30 ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองอาจกระทบถึงสิทธิของคู่กรณี เจ้าหน้าที่ต้องให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน ความในวรรคหนึ่งมิให้นำมาใช้บังคับในกรณีดังต่อไปนี้ เว้นแต่เจ้าหน้าที่จะเห็นสมควรปฏิบัติเป็นอย่างอื่น

(1) เมื่อมีความจำเป็นรีบด่วนหากปล่อยให้นิ่งช้าไปจะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือจะกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ

(2) เมื่อจะมีผลทำให้ระยะเวลาที่กฎหมายหรือกฎหมายกำหนดไว้ในการทำคำสั่งทางปกครองต้องล่าช้าออกไป

(3) เมื่อเป็นข้อเท็จจริงที่คู่กรณีนั้นเองได้ให้ไว้ในคำขอ คำให้การหรือคำแถลง

(4) เมื่อโดยสภาพเห็นได้ชัดในตัวเองว่าการให้โอกาสดังกล่าวไม่อาจกระทำได้

(5) เมื่อเป็นมาตรการบังคับทางปกครอง

(6) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกระทรวง



ห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ให้โอกาสตามวรรคหนึ่ง ถ้าจะก่อให้เกิดผลเสียหายอย่างร้ายแรงต่อ
ประโยชน์สาธารณะ

หนังสือร้องทุกข์ของ นาย แยกประเด็นการพิจารณาได้ 3 ประเด็น
ดังนี้

ประเด็นที่ 1 การกล่าวหา นาย ว่ากระทำผิดตามมาตรา 94
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มิได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาและพยานหลักฐาน
ตามมาตรา 102 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่
นร 1011/ว 19 ลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2547 เรื่อง วิธีการก่อนดำเนินการทางวินัยและการสอบสวน
ทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง และตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ 18 (พ.ศ. 2540) ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา
ข้อ 14 และข้อ 15 หากแต่มีการแจ้ง ข้อกล่าวหาว่ากระทำผิดตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่ง
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งการสรุป
พยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา มิได้อ้างคำให้การของนาย ให้นาย ทราบ
เพื่อจักได้มีโอกาสโต้แย้งทำให้หลงข้อต่อสู้

ประเด็นที่ 2 การกล่าวอ้างนาย เป็นพยานบุคคลว่า “วันดังกล่าวเห็นกลุ่ม
อาสาสมัครและนาย ได้เถียงกันเสียงดัง ต่างฝ่ายต่างใช้อารมณ์โดยอ้างว่าฝ่ายตน
ทำถูกต้อง” นั้น เป็นการอ้างอิงพยานหลักฐานที่ไม่เป็นธรรมและขาดหลักการเหตุผลโดยชัดแจ้ง เนื่องจาก
ไม่ปรากฏว่าในที่เกิดเหตุบริเวณซอย และในห้องทำงานที่สำนักงานเขต นาย
อยู่เห็นเหตุการณ์ในลักษณะใดหรือยืนอยู่ตรงจุดไหนในเหตุการณ์ หากเห็นก็คงเห็นเพียงภาพ
เหตุการณ์และคงคาดเดาหรือสันนิษฐานไปเองว่าเกิดการโต้เถียงด้วยอารมณ์

ประเด็นที่ 3 ความเห็นที่กล่าวอ้างว่า “นาย จับกุมกลุ่มอาสาสมัคร
ที่เป็นนักเรียนและนักศึกษา ซึ่งเป็นเยาวชนมาที่สำนักงานเขต และอธิบายข้อกล่าวหาให้ทราบ
ก็สมควรเข้าใจสภาพจิตใจ ความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ของกลุ่มเยาวชนพึงควรปฏิบัติด้วยความสุ่ม
รอบคอบระมัดระวังเพื่อสร้างความเข้าใจที่ดีต่อกัน” นั้น เป็นความเห็นที่เลื่อนลอย ไม่มีพยานบุคคล
พยานเอกสารหรือ หลักฐานอื่น ๆ แสดงให้เห็นว่า นาย มีพฤติการณ์หรือกระทำการดังกล่าว รวมทั้ง
กลุ่มเยาวชนดังกล่าวมีผู้ต้องหาที่เป็นเยาวชนจำนวน 4 คน นอกจากนั้นอีก 16 คน มิใช่เยาวชน และไม่ได้
พุดคุยกับเยาวชนทั้ง 4 คน โดยตรง หากแต่ได้พุดคุยกับทนายความและนางสาว
เกี่ยวกับเรื่องการค้าเงินคดกับกลุ่มอาสาสมัคร

พิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการทางวินัยราย นาย
การที่หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ ฉบับประจำวันอังคารที่
หน้าที่ของนาย กรณีเมื่อวันที่

สืบเนื่องมาจาก
ได้เสนอข่าวเกี่ยวกับการปฏิบัติ
ได้ให้เจ้าหน้าที่เทศกิจตั้งเงินคดกับกลุ่มนักเรียน



นักศึกษา อาสาสมัครของเครือข่ายพลังประชาชนเพื่อประเทศไทย จำนวน 20 คน ที่แจกและติดใบปลิว
ประกาศรณรงค์ให้ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้ง บริเวณซอย ในข้อหา
กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535
กรุงเทพมหานครและกระทรวงมหาดไทยได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงขึ้นทำการสืบหา
ข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว โดยกระทรวงมหาดไทยได้จัดส่งผลการพิจารณาดำเนินการมาให้
กรุงเทพมหานครเพื่อพิจารณา คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงของกรุงเทพมหานครโดยเสียงข้างมาก
เห็นว่า พฤติการณ์ของนาย เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ
ให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล ตามมาตรา 85
วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และเสนอให้ว่ากล่าวตักเตือน
นาย ปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วจึงได้มอบหมายให้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง
ดำเนินการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาตามกรณีกระทำความผิดและฐาน
ความผิดที่คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเสนอ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้เรียกให้นาย มา
รับทราบ ข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา จำนวน 2 ครั้ง โดยในครั้งแรกนาย
ไม่ยอมรับทราบข้อกล่าวหาเนื่องจากไม่เข้าใจข้อกล่าวหา จึงได้ขอคำอธิบายข้อกล่าวหาเพิ่มเติม โดยใน
ครั้งที่สองได้มีการอธิบายข้อกล่าวหาตามที่นาย ร้องขอ นาย ได้รับทราบข้อกล่าวหาและสรุป
พยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาในครั้งนี้ และมีหนังสือชี้แจงแก่ข้อกล่าวหาสรุปความว่า ข้อกล่าวหา
ไม่เป็นความจริงและขอปฏิเสธทุกประเด็น คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงจึงได้รายงาน คำชี้แจงของ
นายวันชัยดังกล่าวเสนอปลัดกรุงเทพมหานคร และปลัดกรุงเทพมหานครได้พิจารณารายงานการสอบสวน
และสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงทั้งสองคณะ เห็นว่าพฤติการณ์ของ
นาย เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ต้อนรับ ให้ความสะดวก ให้ความเป็นธรรม
และให้การสงเคราะห์แก่ประชาชนผู้ติดต่อราชการเกี่ยวกับหน้าที่ราชการของตนโดยไม่ซักข้ำ และด้วย
ความสุภาพเรียบร้อย ตามมาตรา 94 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535
และอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 103 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน มีหนังสือว่ากล่าวตักเตือน
นาย ในฐานะความผิดตามมาตราดังกล่าว

การที่ปลัดกรุงเทพมหานครได้พิจารณาเห็นว่า นาย มีมูลกรณีที่ควรกล่าวหาว่ากระทำ
ผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง และมอบหมายให้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงดำเนินการแจ้งข้อกล่าวหาและ
สรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้นาย ทราบ และให้โอกาสนาย ชี้แจงและนำสืบ
แก้ข้อกล่าวหา ตามฐานความผิดมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน



พ.ศ.2535 จึงเป็นการดำเนินการสอบสวนโดยแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงขึ้นทำการสอบสวนแทน และการแจ้งสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา นั้น สำหรับพยานบุคคลราย นาย ไม่จำเป็นต้องระบุนายชื่อพยานบุคคลรายดังกล่าวให้นาย ทราบ

สำหรับการพิจารณาความผิดและว่ากล่าวตักเตือนนาย ตามฐานความผิดมาตรา 94 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดยหยิบยกและอาศัยข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามรายงานการสอบสวนและสำนวนการสอบสวนมาพิจารณาปรับฐานความผิด นาย ตามมาตรา 94 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 103 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน มีหนังสือว่ากล่าวตักเตือนนาย ตามฐานความผิดมาตราดังกล่าว โดยมีได้พิจารณาความผิดและกำหนดโทษทางวินัยแก่นาย ตามฐานความผิดมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ซึ่งเป็นฐานความผิดที่ได้มีการแจ้งข้อกล่าวหา และสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้นาย ทราบ และให้โอกาสนาย ชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา นั้น ตามมาตรา 102 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1011/ว19 ลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2547 ได้วางหลักเกณฑ์และวิธีการ แจ้งข้อกล่าวหาไว้โดยสรุปว่าข้อกล่าวหาที่แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ จะต้องมียุติประกอบ 2 ส่วน คือ 1) ส่วนที่เป็นพฤติการณ์และการกระทำ 2) ส่วนที่เป็นฐานความผิด โดยในส่วนของพฤติการณ์และการกระทำนั้น หากปรากฏว่าได้มีการตั้งข้อกล่าวหาและแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยชัดเจนเพียงพอและครอบคลุมไปถึงพฤติการณ์และการกระทำต่างๆ ครบถ้วนแล้ว แม้แจ้งฐานความผิดไม่ถูกต้อง ผู้บังคับบัญชามีอำนาจที่จะแก้ไขฐานความผิดหรือปรับบทกฎหมายให้ถูกต้องได้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ปลัดกรุงเทพมหานครได้แจ้งข้อกล่าวหาให้นาย ทราบ โดยกล่าวถึงพฤติการณ์และการกระทำของนาย ว่า ได้ใช้อำนาจหน้าที่เกินขอบเขตของกฎหมายการบังคับใช้กฎหมายไม่ปฏิบัติตามขั้นตอน ขาดความละเอียดรอบคอบระมัดระวัง มีผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคลทำให้ได้รับความเดือดร้อน ซึ่งการปฏิบัติกับเยาวชนสมควรใช้ความระมัดระวังเป็นพิเศษเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐาน ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล ตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 แต่หนังสือว่ากล่าวตักเตือนนาย กล่าวถึงพฤติการณ์และการกระทำของนาย ว่า นาย มีพฤติการณ์ใช้อารมณ์ ได้เถียงกับกลุ่มเยาวชนเสียงดัง ซึ่งเป็นพฤติการณ์ที่ไม่เหมาะสมไม่ก่อให้เกิดผลดี และทำให้เกิดความขัดแย้งทำให้เรื่องไม่สามารถจบลงได้ด้วยดี เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐาน ไม่ต้อนรับ ให้ความสะดวก ให้ความเป็นธรรม และให้การสงเคราะห์แก่ประชาชนผู้ติดต่อราชการเกี่ยวกับหน้าที่ราชการของตนโดยไม่ซักช้า และด้วยความสุภาพเรียบร้อย ตามมาตรา 84 แห่งพระราชบัญญัติ



ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 ซึ่งเนื้อความตามข้อกล่าวหาที่ได้แจ้งให้นาย ทราบกับเนื้อความตามหนังสือว่ากล่าวตักเตือนนาย มีเนื้อความที่ไม่สอดคล้องกันในเรื่องของพฤติการณ์และการกระทำและฐานความผิด ซึ่งการพิจารณาความผิดและกำหนดโทษ ผู้ถูกกล่าวหาว่าเป็นความผิดวินัยกรณีใด ตามมาตราใด และควรได้รับโทษสถานใด นั้น หากผู้บังคับบัญชาเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์และการกระทำ และฐานความผิดอื่น นอกเหนือไปจากพฤติการณ์และการกระทำและฐานความผิดที่ได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบไว้ก่อนแล้ว เพื่อเป็นการประกันความเป็นธรรมให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา ควรที่จะดำเนินการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาในพฤติการณ์และการกระทำ และฐานความผิดที่ได้มีการพิจารณาในภายหลังนั้นให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบด้วย อีกทั้งการใช้ดุลพินิจว่ากล่าวตักเตือนผู้ถูกกล่าวหาของผู้บังคับบัญชา ตามมาตรา 103 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 นั้น จำต้องเป็นกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำผิดวินัยเล็กน้อยและมีเหตุอันควรงดโทษ จึงจะทำการว่ากล่าวตักเตือนผู้ถูกกล่าวหาในกรณีนั้น ๆ ได้ แต่หนังสือว่ากล่าวตักเตือนนาย ได้นำหนังสือว่ากล่าวตักเตือนที่ปรากฏกรณีที่กระทำผิดทำนองเดียวกัน มาใช้ในการเทียบเคียงเพื่อว่ากล่าวตักเตือน นาย โดยไม่ปรากฏความเห็นว่าเป็นกรณีของนาย เป็นการกระทำผิดวินัยเล็กน้อยและมีเหตุอันควรงดโทษอย่างไร

ดังนั้น การแจ้งข้อกล่าวหาให้นาย ทราบ จึงยังไม่ชัดเจนเพียงพอและครอบคลุมถึงพฤติการณ์และการกระทำที่เป็นความผิดตามหนังสือว่ากล่าวตักเตือนนาย และการพิจารณาความผิดและว่ากล่าวตักเตือนนาย ตามฐานความผิดมาตรา 94 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดยที่ยังมิได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาให้นาย ทราบ และให้โอกาสนาย ชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหาตามพฤติการณ์และการกระทำ และฐานความผิดมาตราดังกล่าวมาก่อน จึงเป็นการไม่ถือปฏิบัติตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญสำหรับการดำเนินการทางวินัย และไม่ได้ให้โอกาสนาย ในอันที่จะได้ทราบข้อกล่าวหาที่นำไปสู่การพิจารณาความผิดและกำหนดโทษได้อย่างเพียงพอ ทำให้นาย ไม่มีโอกาสชี้แจงโต้แย้ง และแสดงพยานหลักฐานของตน ตามมาตรา 102 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1011/ว 19 ลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2547 และตามมาตรา 30 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 อีกทั้งไม่ปรากฏว่ามีเหตุจำเป็นที่ไม่ต้องปฏิบัติตามมาตรา 30 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งกรณีการลงโทษในข้อกล่าวหาที่มีได้มีการแจ้งข้อกล่าวหา ศาลปกครองสูงสุดเคยมีคำพิพากษาที่ อ.197/2548 พิพากษาให้คำสั่งลงโทษเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น หนังสือว่ากล่าวตักเตือนนาย จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำร้องทุกข์ของนาย ทว่า ล่าวกกล่าวหานาย ว่ากระทำผิดตามมาตรา 94 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มิได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาและพยานหลักฐาน จึงฟังขึ้น



สำหรับข้อร้องทุกข์ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ที่เป็นประเด็นร้องทุกข์เกี่ยวกับข้อเท็จจริงนั้น เมื่อพิจารณาเห็นว่าประเด็นร้องทุกข์ของนาย ฟังชั่น ในข้อที่ 1 เป็นประเด็นร้องทุกข์ในข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับรูปแบบ ขั้นตอน และวิธีการอันเป็นสาระสำคัญสำหรับการดำเนินการทางวินัย ฟังชั่น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาประเด็นร้องทุกข์ของนาย ฟังชั่น ในข้อที่ 2 และข้อที่ 3 ต่อไป

ดังนั้น เห็นควรเพิกถอนหนังสือกรุงเทพมหานคร ลับ ที่ กท ลงวันที่ ที่สั่งว่ากล่าวตักเตือนนาย และให้ปลัดกรุงเทพมหานครดำเนินการทางวินัยกับนาย ฟังชั่น ให้ถูกต้อง โดยถือปฏิบัติตามมาตรา 102 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1011/ว 19 ลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2547 เรื่อง วิธีการก่อนการดำเนินการทางวินัยและการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง

การพิจารณาของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมในการประชุมครั้งที่ 4/2553 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2553 พิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการทางวินัยนาย ฟังชั่น ได้ดำเนินการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา กรณีได้ใช้อำนาจหน้าที่เกินขอบเขตของกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมายไม่ปฏิบัติตามขั้นตอน ขาดความละเอียดรอบคอบระมัดระวัง มีผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคลทำให้ได้รับความเดือดร้อน ซึ่งการปฏิบัติกับเยาวชนสมควรให้ความระมัดระวังเป็นพิเศษ เป็นการกระทำผิดวินัยฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 แต่หนังสือว่ากล่าวตักเตือนนาย ฟังชั่น ระบุพฤติการณ์และการกระทำว่านาย ฟังชั่น มีพฤติการณ์ใช้อารมณ์ได้เพียงกับกลุ่มเยาวชนเสียงดัง ซึ่งเป็นพฤติการณ์ที่ ไม่เหมาะสม ไม่ก่อให้เกิดผลดีและทำให้เกิดความขัดแย้งทำให้เรื่องไม่สามารถจบลงได้ด้วยดี เป็นการกระทำผิดวินัยฐานไม่ต้อนรับ ให้ความสะดวกให้ความเป็นธรรม และให้การสงเคราะห์แก่ประชาชนผู้ติดต่อราชการเกี่ยวกับหน้าที่ราชการของตนโดยไม่ชักช้า และด้วยความสุภาพเรียบร้อย ตามมาตรา 94 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 โดยที่ยังมิได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาให้นาย ฟังชั่น ทราบ และให้โอกาสนาย ฟังชั่นชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหาตามพฤติการณ์และการกระทำตามฐานความผิดมาตรา 94 จึงเป็นการไม่ถือปฏิบัติตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญสำหรับการดำเนินการทางวินัยตามมาตรา 102 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1011/ว 19 ลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2547 และมาตรา 30 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2539 จึงมีมติที่ประชุมว่า ร้องทุกข์ของนาย ฟังชั่น ให้เพิกถอนหนังสือกรุงเทพมหานคร



ลับ ที่ กท ที่สั่งว่ากล่าวตักเตือนนาย และให้ปลัด
กรุงเทพมหานครดำเนินการทางวินัยกับนาย ให้ถูกต้องโดยถือปฏิบัติตามมาตรา 102 แห่ง
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1011/ว 19 ลงวันที่
14 กรกฎาคม 2547 เรื่อง วิธีการก่อนการดำเนินการทางวินัยและการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
และระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะ
ผู้ใช้อำนาจของนายกรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาสั่งการตามมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
พลเรือน พ.ศ.2535 ประกอบกฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ.2540) ข้อ 16 มาตรา 139 แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2551 ประกอบมาตรา 8 มาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2528

การยื่นหนังสือขอลงเรื่องร้องทุกข์

นาย

ได้มีหนังสือลงวันที่

ถึงประธานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ขอลงเรื่องร้องทุกข์ ภายหลังที่ อ.ก.ก. วิสามัญ
เกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมในฐานะทำการแทน ก.ก. ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติที่ประชุม
ในเรื่องร้องทุกข์รายดังกล่าวไปแล้ว ในการประชุมครั้งที่

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

ข้อกฎหมาย

1. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528

มาตรา 8 ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่ข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูมาใช้บังคับแก่ข้าราชการครู
กรุงเทพมหานครโดยอนุโลม ...

มาตรา 9 ในกรณีที่นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่
ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และในกรณีที่นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูมาใช้บังคับแก่
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ให้อำนาจหน้าที่ของ ก.พ. และ ก.ค. เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร อำนาจหน้าที่ของนายกรัฐมนตรีเป็นอำนาจหน้าที่ของรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงมหาดไทย อำนาจหน้าที่ของรัฐมนตรีเจ้าสังกัดเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
อำนาจหน้าที่ของปลัดกระทรวงเป็นอำนาจหน้าที่ของปลัดกรุงเทพมหานคร อำนาจหน้าที่ของอธิบดีเป็น
อำนาจหน้าที่ของปลัดกรุงเทพมหานครหรือผู้อำนวยการสำนัก แล้วแต่กรณี ...



มาตรา 26 ก.ก. มีอำนาจตั้งอนุกรรมการวิสามัญเรียกโดยย่อว่า อ.ก.ก.วิสามัญ เพื่อทำการใดๆ แทนได้ ...

2. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551

มาตรา 139 ในกรณีที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการประเภทต่าง ๆ กำหนดให้ นักกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในส่วนที่เกี่ยวข้องกับข้าราชการพลเรือนสามัญ มาใช้บังคับ หรือใช้บังคับโดยอนุโลม ให้ยังคงนำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติมมาใช้บังคับหรือใช้บังคับอนุโลมต่อไป ...

3. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

มาตรา 130 ภายใต้บังคับมาตรา 129 ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดเห็นว่า ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติตนโดยไม่ถูกต้องหรือไม่ปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย หรือมีความคับข้องใจอันเกิดจากการปฏิบัติของผู้บังคับบัญชาต่อตนในกรณีตามที่กำหนดในกฎ ก.พ. ผู้นั้นอาจ ร้องทุกข์ต่อผู้บังคับบัญชา อ.ก.พ. จังหวัด อ.ก.พ. กรม อ.ก.พ. กระทรวง หรือ ก.พ. แล้วแต่กรณี ตามที่กำหนดไว้ในกฎ ก.พ. เพื่อขอให้แก้ไขหรือแก้ความคับข้องใจได้ ทั้งนี้ เว้นแต่กรณีที่มีสิทธิอุทธรณ์ ตามหมวด 7 ซึ่งต้องใช้สิทธิอุทธรณ์ตามที่กำหนดไว้ในหมวดนั้น

การร้องทุกข์และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด ในกฎ ก.พ.

4. กฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2540) ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ขอให้แก้ไขการปฏิบัติไม่ถูกต้องหรือการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย

ข้อ 10 ในกรณีที่ผู้ร้องทุกข์ไม่ประสงค์จะให้มีการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ต่อไปจะขอ ถอนเรื่องร้องทุกข์ก่อนที่ อ.ก.พ.จังหวัด อ.ก.พ. กรม อ.ก.พ.กระทรวง หรือ ก.พ. แล้วแต่กรณี พิจารณาเรื่องร้องทุกข์เสร็จสิ้นก็ได้ โดยทำเป็นหนังสือยื่นหรือส่งตรงต่อ อ.ก.พ. หรือ ก.พ. เมื่อได้ถอนเรื่องร้อง ทุกข์แล้ว การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์นั้นให้เป็นอันระงับ

ข้อ 16 การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ในกรณีที่ร้องทุกข์ต่อ ก.พ. ตามข้อ 6 (4) ให้นำ ข้อ 12 ข้อ 13 และข้อ 14 มาใช้บังคับโดยอนุโลม

เมื่อ ก.พ. ได้พิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์และมีมติเป็นประการใดแล้ว ให้รายงาน นายกรัฐมนตรีในฐานะหัวหน้ารัฐบาลเพื่อพิจารณาสั่งการตามที่เห็นสมควร

เมื่อนายกรัฐมนตรีได้สั่งการเป็นประการใดแล้ว ให้สำนักงาน ก.พ. แจงให้ผู้ร้องทุกข์ ทราบเป็นหนังสือ พร้อมทั้งแจ้งให้กระทรวง ทบวง กรมที่เกี่ยวข้องทราบ หรือดำเนินการให้เป็นไปตาม คำสั่งของนายกรัฐมนตรีโดยเร็ว



ข้อ 17 มติของ อ.ก.พ. จังหวัด อ.ก.พ. กรม และ อ.ก.พ. กระทรวง ตามข้อ 14 และคำสั่งของนายกรัฐมนตรีตามข้อ 16 ให้เป็นที่สุด

5. ก.ก. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่จันทร์ที่ 17 มีนาคม 2551 อนุมัติ ตั้ง อ.ก.ก. วิสามัญคณะต่างๆ และกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ จำนวน 7 คณะ และอนุมัติให้การมอบ อำนาจของ ก.ก. ให้ อ.ก.ก. วิสามัญที่กำหนดไว้เดิมเป็นการมอบอำนาจให้ อ.ก.ก.วิสามัญที่กำหนดใหม่ โดยในส่วนของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมมีหน้าที่ทำการแทน ก.ก. ในเรื่อง ต่าง ๆ ดังนี้

(1) การอุทธรณ์และการร้องทุกข์

(2) การดำเนินการทางวินัยและการออกจากราชการที่เป็นกรณีเกี่ยวกับการอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ เว้นแต่กรณีที่มีมติไม่เห็นชอบกับการลงโทษหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นให้นำเสนอ ก.ก. พิจารณา

(3) การร่างและหรือพิจารณา กฎ ข้อบังคับ ระเบียบ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ที่ไม่อยู่ในหน้าที่ของ อ.ก.ก.วิสามัญคณะอื่น

(4) การเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม

..... ฯลฯ.....

สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่านาย

ได้มีหนังสือลงวันที่

ขอถอนเรื่องร้องทุกข์กรณีที่น่าาย

ได้มีหนังสือสำนักงานเขต

ลับ ที่

กท

ลงวันที่

ร้องทุกข์หนังสือกรุงเทพมหานคร ลับ ที่ กท

ลงวันที่

ที่สั่งว่ากล่าวตักเตือนนาย

ซึ่ง อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและ

พิทักษ์ระบบคุณธรรมในฐานะทำการแทน ก.ก. ได้พิจารณาและมีมติที่ประชุมในเรื่องดังกล่าวไปแล้วในการประชุมครั้งที่

จึงมีประเด็นปัญหาที่ต้องพิจารณาว่าจะรับคำ

ขอถอนเรื่องร้องทุกข์ของนาย ไว้ได้หรือไม่ โดยประเด็นปัญหานี้มีความเห็นเป็นสองแนวทาง คือ

1 ก.ก. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่จันทร์ที่ 17 มีนาคม 2551

อนุมัติให้ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมมีหน้าที่ทำการแทน ก.ก. ในเรื่อง การดำเนินการทางวินัยและการออกจากราชการที่เป็นกรณีเกี่ยวกับการอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ เว้นแต่กรณีที่มีมติไม่เห็นชอบกับการลงโทษหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นให้นำเสนอ ก.ก. พิจารณา เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมได้มีการประชุมครั้งที่ 4/2553 เมื่อวันที่



26 พฤษภาคม 2553 พิจารณาเรื่องร้องทุกข์รายนาย เห็นว่า หนังสือกรุงเทพมหานคร ลับ ที่ กท
ลงวันที่ ที่สั่งว่ากล่าวตักเตือนนาย ดำเนินการโดยไม่ชอบด้วย
กฎหมาย เนื่องจากไม่ถือปฏิบัติตามรูปแบบ ขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการ
ดำเนินการทางวินัย คำร้องทุกข์ของนาย พังซัน จึงมีมติที่ประชุมให้เพิกถอนหนังสือ
กรุงเทพมหานครฉบับดังกล่าวและดำเนินการทางวินัยกับนาย ให้ถูกต้อง การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์
รายนาย ของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมในการประชุมครั้งดังกล่าว
จึงมีลักษณะเป็นการทำการแทน ก.ก. ในเรื่องการดำเนินการทางวินัยที่เป็นกรณีเกี่ยวกับการร้องทุกข์ และมติ
ที่ประชุมเป็นกรณีที่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ซึ่งมติ ก.ก. ในการประชุมครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่จันทร์ที่ 17
มีนาคม 2551 กำหนดให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอ ก.ก. พิจารณา เมื่อนาย ได้มีหนังสือขอดอนเรื่อง
ร้องทุกข์ก่อนที่จะมีการนำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อ ก.ก. พิจารณา หนังสือขอดอนเรื่องร้องทุกข์ของนาย
จึงเป็นการยื่นหรือส่งก่อนที่ ก.ก. พิจารณาเรื่องร้องทุกข์เสร็จสิ้น และการขอดอนเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวมีผล
ทำให้การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์นั้นเป็นอันระงับ ตามนัยข้อ 10 แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2540)
ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ขอให้แก้ไขการปฏิบัติไม่ถูกต้องหรือการไม่ปฏิบัติตาม
กฎหมาย ดังนั้น เห็นควรรับคำขอดอนเรื่องร้องทุกข์ของนาย ไว้ และให้การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์
รายนาย เป็นอันระงับ

2. เรื่องนี้ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมได้มีการประชุม
ครั้งที่ 4/2553 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2553 พิจารณาเรื่องร้องทุกข์รายนาย และที่ประชุม
ได้มีมติให้เพิกถอนหนังสือกรุงเทพมหานคร ลับ ที่ กท ลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2553 ที่สั่ง
ว่ากล่าวตักเตือนนาย การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์รายนาย ของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย
และพิทักษ์ระบบคุณธรรมในการประชุมครั้งดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นการทำการแทน ก.ก. โดยอาศัยอำนาจ
ตามความในมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 139
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 มาตรา 8 มาตรา 9 และมาตรา 26 แห่ง
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ข้อ 10 แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2540)
และมติ ก.ก. ในการประชุมครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่จันทร์ที่ 17 มีนาคม 2551 ซึ่งมีใช้กรณีที่ให้นำเสนอ
ก.ก. พิจารณา อีกทั้งการพิจารณาได้เสร็จสิ้นแล้ว เมื่อนาย ได้มีหนังสือขอดอนเรื่องร้องทุกข์ภายหลัง
ที่ได้มีการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าว หนังสือขอดอนเรื่องร้องทุกข์ของนาย จึงเป็นการยื่นหรือส่ง
ภายหลังที่ ก.ก. พิจารณาเรื่องร้องทุกข์เสร็จสิ้น ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามข้อ 10
แห่งกฎ ก.พ. ฉบับดังกล่าว ดังนั้น เห็นควรไม่รับคำขอดอนเรื่องร้องทุกข์ของนาย

ทั้งนี้ มีความเห็นว่า ควรพิจารณาดำเนินการตามความเห็นในข้อที่ 1



การพิจารณาของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมในการประชุมครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2553 พิจารณาเห็นว่า อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมทำการแทน ก.ก. ได้พิจารณาร้องทุกข์รายนาย ในการประชุมครั้งที่

แล้ว และได้นำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาต่อไป ต่อมานาย ได้มีหนังสือลงวันที่

ขอถอนเรื่อง ร้องทุกข์ จึงเป็นการยื่นหรือส่งภายหลังที่ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม พิจารณาเรื่องร้องทุกข์เสร็จสิ้น และอยู่ระหว่างดำเนินการเสนอ ก.ก. พิจารณา อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมมีความเห็นว่า การขอถอนเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าว มีผลทำให้การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์นั้นเป็นอันระงับ ตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2540) ข้อ 17 ดังนั้น เมื่อนาย มีหนังสือขอถอนเรื่องร้องทุกข์ภายหลัง อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ทำการแทน ก.ก. พิจารณาแล้ว อำนาจการพิจารณาให้ถอนร้องทุกข์ตามกฎหมาย ก.พ. ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2540) ข้อ 10 อยู่ในอำนาจของ ก.ก. เป็นผู้พิจารณา จึงมีมติให้นำเรียน ก.ก. เพื่อพิจารณากรณี นาย ขอถอนเรื่องร้องทุกข์

อนึ่ง กองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือ ลับ ที่ กท ลงวันที่ 28 กรกฎาคม 2553 จัดส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม แจ้งว่า คดีอาญาที่ ลง กรณี นาย แจ้งความดำเนินคดีกับกลุ่มอาสาสมัครเครือข่ายพลังประชาชนเพื่อประเทศไทย จำนวน 20 คน ข้อหาร่วมกันปิดแผนประกาศหรือไปปลิวในที่สาธารณะโดยมิได้รับอนุญาตจาก เจ้าพนักงานท้องถิ่น พนักงานอัยการได้มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ต้องหาทั้ง 20 คน เพราะพยานหลักฐาน ไม่พอพ้อง ตามหนังสือสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีเยาวชนและครอบครัว 3 ที่ อส (สฝย.3) 0008/1470 ลงวันที่ 20 ตุลาคม 2549 และหนังสือสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง 5 ที่ อส (สฝข.5) 0010/710 ลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2550

ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุมของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมในการประชุมครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2553 จึงให้นำเรื่อง นาย ขอถอนเรื่องร้องทุกข์ เสนอ ก.ก. พิจารณา

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก. ก.ก.พิจารณาว่า การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ราย นาย ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม มีลักษณะเป็นการทำการแทน ก.ก. ในเรื่องการดำเนินการทางวินัยที่เป็นกรณีเกี่ยวกับการร้องทุกข์ และมีมติที่ประชุม อ.ก.ก. มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ซึ่งมติ ก.ก.ในการประชุมครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2551



ลับ

- 46 -

กำหนดให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอ ก.ก.พิจารณา เมื่อนาย ได้มีหนังสือขอถอนเรื่องร้องทุกข์ก่อนที่จะมีการนำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อ ก.ก.พิจารณา ถือได้ว่าเป็นการดำเนินการก่อนกระบวนการพิจารณาเสร็จสิ้น จึงรับคำขอถอนเรื่องร้องทุกข์ของนาย และให้การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ รายนาย เป็นอันระงับ

มติ ก.ก. มีมติ ดังนี้

1. รับคำขอถอนเรื่องร้องทุกข์ ของนาย และให้การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ รายนาย เป็นอันระงับ
2. ให้ถือเป็นหลักการปฏิบัติเกี่ยวกับการถอนเรื่องร้องทุกข์ ในกรณีเช่นเดียวกันนี้ โดยนำเสนอ ก.ก. เพื่อรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4

เรื่องอื่น ๆ

- ไม่มี -



ลับ

ระเบียบวาระที่ 5

เรื่องเพื่อทราบ เรื่องที่ 1 รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงาน

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2535 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2535 ให้สำนักงาน ก.ก. รายงานการดำเนินการแทน ก.ก.ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงานเสนอ ก.ก.เพื่อทราบ

สำนักงาน ก.ก.รายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก.ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงาน ดังนี้

1. อ.ก.ก.วิสามัญฯเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ 6/2553 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2553 มีมติดังนี้

1.1	นาง	ตำแหน่ง
สำนักงานเขต		
1.2	นาย	ตำแหน่ง
กอง	สำนัก	เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
สำนักงานเขต		

กระทำผิดวินัยฐานไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ ตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 กรณีบริษัท เรียกร้องให้กรุงเทพมหานครใช้หนี้เงินค่าสินค้าค้างชำระเป็นจำนวนเงิน 3,508,139.- บาท ตั้งแต่ ปีงบประมาณ พ.ศ.2542-2544 ที่ฝ่าย สำนักงานเขต ได้สั่งซื้อสินค้าประเภทต้นไม้ วัสดุอุปกรณ์การเกษตร วัสดุอุปกรณ์ในการรักษาความสะอาด วัสดุอุปกรณ์ ป้องกันอุบัติเหตุ วัสดุอุปกรณ์ในการก่อสร้าง และครุภัณฑ์จากบริษัท และร้านในเครือ นำมาใช้ปฏิบัติงานในราชการแต่ยังไม่ได้ชำระราคาค่าสินค้า จากการสอบสวนข้อเท็จจริง การติดต่อสั่งซื้อสินค้ากันระหว่างฝ่าย กับบริษัท

และร้านในเครือไม่ปรากฏเอกสารสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการทำสัญญาซื้อขายสินค้า ได้แก่ ใบเสนอราคา ใบสั่งซื้อสินค้า ใบส่งของ ใบแจ้งหนี้ หรือเอกสารอื่นใดที่แสดงว่าได้มีการติดต่อซื้อขายสินค้าหรือ รับส่งของต่อกัน และการเรียกร้องให้ชำระหนี้ของบริษัทฯ ก็ไม่ได้นำเอกสารสำคัญดังกล่าวมาอ้างอิงเป็น หลักฐานประกอบเพื่อขอชำระหนี้แต่อย่างใด แม้ข้อเท็จจริงน่าเชื่อได้ว่า ฝ่าย

สำนักงานเขต ได้เริ่มติดต่อทำสัญญาซื้อขายสินค้ากับบริษัทฯ ตั้งแต่ งบประมาณ 2542 ถึงปีงบประมาณ 2544 และการสั่งซื้อได้ดำเนินการ โดยนาย หัวหน้าฝ่าย ในขณะที่นั้นเป็นผู้กำหนดรายการสินค้าด้วยตนเองและเลือกประเภทสินค้า เพื่อใช้ปฏิบัติงานและสั่งการให้นางประภาพรเป็นผู้ดำเนินการติดต่อสั่งซื้อสินค้ากับบริษัทฯ ด้วยวงจ



และนำสินค้าไปใช้ปฏิบัติงาน ภายในสำนักงานเขตหรือพื้นที่ภาคสนาม โดยมีเจ้าหน้าที่ที่ประจำอยู่ภายในสำนักงานเขตหรือพื้นที่ภาคสนามเป็นผู้รับสินค้าแล้วแต่กรณี จากนั้นจึงดำเนินการตั้งฎีกาเบิกจ่ายเงินสำหรับชำระราคาสินค้าในภายหลัง โดยมีได้ดำเนินการขอความเห็นชอบจากนาย. ผู้อำนวยการเขต

ในขณะนั้น ในฐานะผู้มีอำนาจในการสั่งซื้อหรือสั่งจ้างก่อนการก่อหนี้ผูกพัน และได้ยึดถือวิธีการดังกล่าวเป็นแนวทางปฏิบัติสำหรับการสั่งซื้อสินค้าจากบริษัทฯ เรื่อยมาและนาง ได้สรุปรายการสินค้าที่ยังไม่ได้เบิกจ่ายชำระหนี้ รายงานต่อคณะกรรมการตรวจสอบมูลค่าหนี้ที่คงค้างแต่ก็ไม่มีพยานหลักฐานที่แสดงว่าฝ่าย สำนักงานเขต ได้ตกลงทำสัญญาซื้อขายสินค้ากับบริษัทฯ ตามรายการที่ได้ตรวจพบเมื่อไหร่ อีกทั้งบริษัทฯ ยอมรับว่าได้ติดต่อทำสัญญาซื้อขายสินค้าด้วยวาจากับนาย หรือนาง และยึดถือวิธีการดังกล่าวเป็นแนวทางปฏิบัติเรื่อยมาโดยมิได้ติดต่อกับนาย. ผู้มีอำนาจในการสั่งซื้อหรือสั่งจ้างโดยตรงทั้งที่บริษัทฯ ได้ติดต่อกับการทำสัญญาซื้อขายสินค้ากับทางราชการเป็นเวลานานถึง 3 ปี ถือได้ว่าบริษัทฯ มีส่วนเกี่ยวข้องหรือรู้เห็นกับการไม่ถือปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการด้วย แต่การที่ไม่มีเอกสารหลักฐานการก่อหนี้ผูกพันมาเป็นหลักฐานประกอบในการขอรับชำระหนี้ สำนักงานกฎหมายและคดีได้มีหนังสือ ที่ กท 0405/8192 ลงวันที่ 29 ตุลาคม 2550 และหนังสือ ที่ กท 0405/855 ลงวันที่ 31 มกราคม 2551 รายงานเสนอเห็นว่า นาย ได้สั่งซื้อสินค้าจากบริษัท และร้านในเครือ ซึ่งเป็นกิจการที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอก ทั้งที่รู้อยู่แล้วว่าไม่มีอำนาจในการสั่งซื้อหรือสั่งจ้าง และไม่ได้ดำเนินการตามวิธีการพัสดุ ตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ.2538 อีกทั้งไม่มีพยานหลักฐานหรือเอกสารการตรวจรับอ้างอิงที่แสดงว่ามีการนำสินค้าไปใช้ปฏิบัติงานราชการหรือไม่ จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถือปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการไม่อยู่ภายในขอบเขตแห่งอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดและกรุงเทพมหานครก็ไม่ได้มอบหมายให้กระทำการแทนได้ นาย จึงต้องรับผิดชอบหนี้ จำนวน 3,508,139.- บาท ต่อบริษัทฯ เป็นการส่วนตัวไม่ผูกพันกรุงเทพมหานคร และสำนักงานเขต. ได้มีหนังสือ ที่ กท ลงวันที่ 4 ธันวาคม 2550 เพื่อปฏิเสธการชำระหนี้ต่อบริษัทฯ ตามความเห็นของสำนักงานกฎหมายและคดีแล้ว

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่านาง ได้สั่งซื้อสินค้าจากบริษัท ด้วยวาจาโดยไม่ปฏิบัติตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ.2538 จึงถือว่ามีความผิดฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล โดยไม่ให้เสียหายแก่ทางราชการ ตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 เห็นควรว่ากล่าวตักเตือน ส่วนนาย ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของนาง และเป็นผู้สั่งการให้ นาง กระทำการอันเป็นความผิดดังกล่าว เห็นควรว่ากล่าวตักเตือนเช่นเดียวกับนาย



ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ มีความเห็นดังนี้

(1) นาง ปฏิบัติหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่จัดซื้อจัดจ้างวัสดุครุภัณฑ์และตั้งฎีกาเบิกจ่ายเงิน
 ค่าจัดซื้อสินค้าของฝ่าย แต่ในระหว่างปีงบประมาณ 2542 - 2544
 นาง ได้สั่งซื้อสินค้าจากบริษัท ด้วยวาจาตามรายการที่นาย
 สั่งการ หรือนาย เป็นผู้เขียน
 รายการตามที่นาย สั่งการตามแต่กรณีแล้วนาง ดำเนินการจัดทำเอกสารเบิกจ่ายเงินในภายหลัง
 ในบางครั้งนาง ไม่ได้มีการทำเอกสารเบิกจ่ายเงินให้ทางบริษัทฯ ทำให้มีหนี้เงินค้างชำระสะสม
 จำนวน 3,508,139.- บาท อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อ 60 และข้อ 61 แห่งข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร
 เรื่อง การพัสดุ พ.ศ.2538 และตามข้อ 41 แห่งระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน
 การเก็บรักษาเงิน การนำส่งเงิน และการตรวจเงิน พ.ศ.2530 พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัย
 อย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ
 มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ ตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง
 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535 ตามแนวทางการลงโทษของสำนักงาน ก.ก.
 สมควรได้รับโทษตัดเงินเดือน แต่ไม่อาจดำเนินการทางวินัยได้ เนื่องจากเกษียณอายุตั้งแต่วันที่ 1
 ตุลาคม 2552 ตามประกาศกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2552 เห็นควรยุติการดำเนินการ
 ทางวินัย

(2) นาย ได้สั่งการให้นาง, สั่งซื้อ
 สินค้าจากบริษัท ด้วยวาจา แล้วนาง ดำเนินการจัดทำเอกสาร
 เบิกจ่ายเงินในภายหลัง ในบางครั้งนาง ไม่ได้มีการทำเอกสารเบิกจ่ายเงินให้ทางบริษัทฯ ซึ่งนาง,
 ไม่ได้ควบคุมดูแลให้การดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายทำให้มีหนี้เงินค้างชำระสะสม จำนวน 3,508,139.- บาท
 อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อ 60 และข้อ 61 แห่งข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ.2538 และ
 ตามข้อ 41 แห่งระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน
 การนำส่งเงิน และการตรวจเงิน พ.ศ.2530 พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐาน
 ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีและนโยบาย
 ของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ ตามมาตรา 85 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
 พลเรือน พ.ศ.2535 ตามแนวทางการลงโทษของสำนักงาน ก.ก. สมควรได้รับโทษตัดเงินเดือน แต่ไม่อาจ
 ดำเนินการทางวินัยได้ เนื่องจากเกษียณอายุตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2551 ตามประกาศกรุงเทพมหานคร
 ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2551 เห็นควรยุติการดำเนินการทางวินัย



ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยจึงสั่งการให้ยุติการดำเนินการทางวินัย

นาง _____ และนาย _____

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการยุติการดำเนินการทางวินัยนาง _____ และนาย _____ โดยมีข้อสังเกต ดังนี้

1. ให้ผู้บังคับบัญชากำกับควบคุมจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้างให้ดี
2. ผู้บังคับบัญชาควรร่วมรับผิดชอบด้วย
3. กรณีนี้ดำเนินการทางวินัยล่าช้าจนผู้กระทำผิดเกษียณอายุราชการทำให้ไม่สามารถ

ลงโทษได้

2. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ในการประชุมครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2553 มีมติดังนี้

เรื่องที่ 1 การตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมประกอบการตรวจสอบการดำเนินการทางวินัย

ราย นาย

1. กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่ง ที่ 3812/2551 ลงวันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ. 2551 ลงโทษปลดออกจากราชการข้าราชการจำนวน 3 ราย ดังนี้

1.1 นาง _____ ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง _____ สำนักงาน _____ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง _____ สำนักงานเขต _____

1.2 นาย _____ ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง _____ สำนักงานเขต _____

1.3 นาย _____ ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง _____ ฝ่าย _____ สำนักงานเขต _____ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง _____ สำนักงานเขต _____

ได้กระทำผิดวินัยกรณีบุคคลทั้งสามได้รับความเห็นชอบจาก นาย _____

ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร แต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษร่วมกับข้าราชการประจำ

อีกสี่คนรวมเจ็ดคน ตามบันทึกสำนักงานเขต _____ ต่วนมาก ที่ กท _____ ลงวันที่ 14

พฤศจิกายน พ.ศ. 2539 และบันทึกสำนักงานเขต _____ ต่วนที่สุด ที่ กท _____ ลงวันที่ 9

ธันวาคม พ.ศ. 2539 รายงานขอความเห็นชอบให้สำนักงานเขต _____ จัดซื้อที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้าง

ราย นาย _____ โฉนดเลขที่ 69706-69720 เลขที่ 2852 และเลขที่ 2835 รวม 17 โฉนด

ตั้งอยู่แขวง _____ เขต _____ กรุงเทพมหานคร เนื้อที่ 11 ไร่ 1 งาน 76 ตารางวา

ในราคา 274,560,000 บาท โดยวิธีพิเศษ เพื่อใช้เป็นที่จอดรถรวมสำหรับเขตชั้นใน บุคคลทั้งสาม

ในฐานะคณะกรรมการได้ร่วมดำเนินการพิจารณามีมติเห็นควรตกลงซื้อที่ดินรายนี้ ตั้งแต่การประชุมครั้งแรก



(ครั้งที่ 1/2540 เมื่อวันที่ 14 มกราคม พ.ศ. 2540) ทั้งที่ยังมิได้ตรวจสอบที่ดินที่เสนอขายตามอำนาจหน้าที่ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร โดยทำหน้าที่เพียงการต่อรองราคาจากผู้เสนอขายเท่านั้นและยังเห็นชอบตามที่นาย: ในฐานะประธานกรรมการสั่งให้สำนักงานเขต สอบถามราคาประเมินของที่ดินที่จะซื้อของธนาคารพาณิชย์อีก 2 แห่ง เพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งไม่มีระเบียบกฎหมายรองรับและนำเชื่อว่ามิเจตนาให้ราคาประเมินมาสนับสนุนให้เห็นว่าราคาที่ดินที่ต่อรองไว้มีความเหมาะสมแล้ว ส่วนกรณีการตรวจสอบสภาพทางเข้าออกของที่ดินตามที่ นาย: สั่งการก็ใช้วิธีสอบถามจากผู้เสนอขายเท่านั้น ไม่ได้ไปตรวจสอบจริงแต่อย่างใด

บุคคลทั้งสามคนเป็นข้าราชการประจำชั้นผู้น้อยการแต่งตั้งให้ไปปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวผู้บริหารฝ่ายการเมืองมีเจตนาให้จัดซื้อที่ดินรายนี้แล้ว โดยสั่งให้ต่อรองราคาและตรวจสอบสภาพทางเข้า - ออก ที่ดินเท่านั้น ทั้งที่ ผู้บริหารฝ่ายการเมืองได้พิจารณาเลือกที่ดินรายที่ต้องการซื้อไว้แล้ว โดยแต่งตั้งให้คณะกรรมการ ดชช. และคณะกรรมการ กชช. เป็นผู้ตรวจสอบและพิจารณาที่ดินที่จะซื้อและเห็นชอบให้ซื้อที่ดินรายนี้ไว้ก่อนพร้อมนำเสนอให้นำ นาย: ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษมาดำเนินการเพื่อให้ถูกต้องตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. 2538 ที่กำหนดไว้นั่นเอง จึงเป็นการครอบงำให้ข้าราชการประจำต้องปฏิบัติตามที่กำหนดไว้ โดยแต่งตั้งข้าราชการที่รู้เรื่องดีและให้ความร่วมมือดีให้ทำหน้าที่ประธานกรรมการและกรรมการประกอบด้วยนาย: นาง ซึ่งเคยทำหน้าที่ดังกล่าว และนาย:

ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบมาแต่ต้นและเป็นผู้บังคับบัญชาของบุคคลทั้งสามคน รวมทั้ง นาย: และได้ถูกชี้แจงให้ซื้อที่ดินรายนี้และยังฟังไม่ได้ว่าบุคคลทั้งสามคนมีเจตนาทุจริตอันเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีหรือนโยบายของรัฐบาลตาม มาตรา 85 วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

ซึ่งเป็นไปตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 49/2551 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม พ.ศ. 2551 และแก้ไขเพิ่มเติมในการประชุมครั้งที่ 51/2551 เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2551 และ อ.ก.ก.สามัญในการประชุมครั้งที่ 4/2551 เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ. 2551 มีมติให้ลงโทษ ปลดนาง นาย: และนาย: 1. ออกจากราชการ ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งลงโทษต่อ ก.ก. แต่เนื่องจากส่วนนั้นมีนาย: ไม่อุทธรณ์ จึงดำเนินการตรวจสอบการดำเนินการทางวินัย



2. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ในฐานะทำการแทน ก.ก.) พิจารณาในการประชุมครั้งที่ 2/2552 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2552 ครั้งที่ 3/2552 เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2552 และครั้งที่ 4/2552 เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2552 มีมติให้ยกอุทธรณ์รายงาน และรับทราบการลงโทษรายงาน

ส่วนการตรวจสอบการดำเนินการทางวินัยรายงาน ที่ประชุมมีมติดังนี้

- 1) ให้กรุงเทพมหานครมีหนังสือสอบถามสำนักงาน ป.ป.ช. ว่าการดำเนินการไต่สวน รายงาน เป็นไปตามมาตรา 128 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 หรือไม่
- 2) ให้กรุงเทพมหานครตรวจสอบคำขอเกษียณอายุราชการก่อนกำหนดประเด็น การกรอกข้อมูลว่านาย ได้แจ้งข้อมูลทางวินัยอย่างไรและกรุงเทพมหานครตรวจสอบการกระทำ ผิดวินัยได้ผลอย่างไร

3. ก.ก.ในการประชุมครั้งที่ 5/2552 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2552 มีมติกรณีรายงาน เพื่อความถูกต้องก่อนการพิจารณาตรวจสอบระดับโทษให้กรุงเทพมหานคร ทำหนังสือถึง ป.ป.ช. สอบถามว่า กรณีนาย เข้าองค์ประกอบตามมาตรา 128 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ หรือไม่และให้กรุงเทพมหานครตรวจสอบคำขอเกษียณอายุ ราชการก่อนกำหนดของนาย ได้แจ้งข้อมูลทางวินัยอย่างไรและกรุงเทพมหานครตรวจสอบ การกระทำผิดวินัยได้ผลอย่างไร เมื่อได้ข้อเท็จจริงแล้วให้นำเสนอ เพื่อพิจารณาการตรวจสอบการลงโทษ รายงาน อีกครั้ง

4. สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ปช 0013/1379 ลงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2553 เรียนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ดอนข้อหาหรือสรุปได้ดังนี้

กรุงเทพมหานครหรือการพิจารณาโทษทางวินัย รายงาน ซึ่งได้ ล่าออกจากราชการไปแล้วตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2542 เป็นผลให้ไม่มีสถานภาพเป็นข้าราชการแล้ว กรณี เช่นนี้กรุงเทพมหานครจะยังพิจารณาโทษทางวินัยแก่นาย ตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้หรือไม่ และจะเข้าองค์ประกอบตามมาตรา 128 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 หรือไม่ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องกล่าวหานาย เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครกับพวกว่าร่วมกัน กระทำการทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ในการดำเนินการจัดซื้อที่ดินเขต เพื่อใช้เป็นที่จอดรถขยะของ กรุงเทพมหานครเมื่อปี 2540 นี้ นอกจากจะเป็นการกล่าวหานาย และข้าราชการการเมือง ที่เกี่ยวข้อง ตามมาตรา 66 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม



การทุจริต พ.ศ. 2542 แล้ว ยังเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานครว่าทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 84 ด้วย โดยในส่วนของมาตรา 84 นั้น ได้กำหนดให้ผู้กล่าวหายื่นคำกล่าวหาเป็นหนังสือลงลายมือชื่อของคนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เกินสองปี โดยกรณีนี้ปรากฏว่า นาย

ได้ส่งหนังสือกล่าวหาลงวันที่ 4 เมษายน 2543 มาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาดำเนินการซึ่งในขณะนั้นนาย ยังพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เกินสองปี คณะกรรมการ ป.ป.ช.

จึงมีอำนาจได้สวนข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าวหานาย ได้และเมื่อการได้สวนข้อเท็จจริง

ฟังได้ว่ากระทำความผิดของ นาย

มีมูลเป็นความผิดทางวินัย คณะกรรมการ ป.ป.ช.

จึงยอมมีอำนาจชี้มูลความผิดและส่งรายงานเอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามมาตรฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติตามมาตรา 92 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวมิใช่เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับโอนมาจากคณะกรรมการ ป.ป.ป. ตามมาตรา 128 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 แต่อย่างใด

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม พิจารณาแล้วเห็นว่า ป.ป.ช. ได้ตอบข้อหารือ กรณีนาย ว่าเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานครว่าทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 84 ที่กำหนดให้ผู้กล่าวหายื่นคำกล่าวหาเป็นหนังสือลงลายมือชื่อของคน ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เกิน 2 ปี ในกรณีนี้ปรากฏว่า มีการกล่าวหานาย ขณะที่นาย ยังพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เกินสองปี คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีอำนาจ ได้สวนข้อเท็จจริงนาย ได้ และเมื่อการได้สวนข้อเท็จจริงฟังได้ว่ากระทำความผิดของ นาย มีมูลเป็นความผิดทางวินัยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีอำนาจชี้มูลความผิดและส่งรายงานเอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยได้ตามมาตรา 92 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ทั้งนี้มิใช่เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับโอนมาจากคณะกรรมการ ป.ป.ป. ตามมาตรา 128 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542



ตั้งนั้นเมื่อ อ.ก.ก.สามัญประจำกรุงเทพมหานครพิจารณาในการประชุมครั้งที่ 4/2553 เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2551 เห็นว่านาย กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานจงใจไม่ปฏิบัติ ตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีหรือนโยบายของรัฐบาล ตามมาตรา 85 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดยที่นาย ถูกครอบงำจากผู้บังคับบัญชา และไม่มีเจตนาทุจริต ให้ลงโทษปลดออกจากราชการ และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครในฐานะ ผู้บังคับบัญชาได้มีคำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการ จึงเหมาะสมขอด้วยกฎหมาย ควรรับทราบ การลงโทษปลดออกจากราชการได้ ที่ประชุมจึงมีมติรับทราบการลงโทษปลดนาย. ออกจากราชการตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ลงวันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ. 2551 ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ

เรื่องที่ 2 นายขอถอนอุทธรณ์

นาย

อดีตข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่ง

โรงเรียน

สังกัดสำนักงานเขต

ได้มีหนังสือลงวันที่ 12

พฤษภาคม 2553 เรียนคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร อุทธรณ์คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ลงวันที่ 23 เมษายน พ.ศ. 2553 ลงโทษปลดออกจากราชการนาย กรณีได้กระทำผิด วินัยในเรื่องเมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2553 นาย ได้พาเด็กหญิง นักเรียนชั้นประถมศึกษา ปีที่ โรงเรียน สำนักงานเขต มาที่บ้านพักอาศัยของ นาย เพียงลำพัง 2 คน เมื่อถึงบ้านพักอาศัย นาย ได้ให้เด็กหญิง นั่งหน้าเครื่องคอมพิวเตอร์และนาย ได้นำ แผ่นซีดีภาพยนตร์ลามกอนาจารเกี่ยวกับการร่วมเพศมาเปิดฉายผ่านเครื่องคอมพิวเตอร์ให้เด็กหญิง ดูเป็นเวลาประมาณ 30 นาที และระหว่างที่เปิดฉายภาพยนตร์ลามกอนาจารเกี่ยวกับการร่วมเพศนาย ได้เอามือลูบแขน แผ่นหลังและล้วงมือเข้าไปภายในคอเสื้อบริเวณต้นคอของเด็กหญิง และหลังจาก ดูภาพยนตร์ดังกล่าวเสร็จ นาย ได้ถอดเสื้อผ้าและนำอวัยวะเพศมาแสดงให้เด็กหญิง ดูอันเป็น การกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง กรณีกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤดิชั่วอย่างร้ายแรงตามมาตรา 94 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 และกรณีเป็น ความผิดที่ปรากฏชัดแจ้งตามกฎหมาย ก.ค.ศ. ว่าด้วยกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง พ.ศ. 2549 ข้อ 2 (3) และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ 14/2552 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2552 มีมติให้ลงโทษปลดนาย. ออกจากราชการและ ก.ก. ได้มีมติรับทราบแล้ว ในการประชุมครั้งที่ 1/2551 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2553



ต่อมา นาย ได้มีหนังสือลงวันที่ 7 มิถุนายน 2553 เรียนหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ขอดอนอุทธรณ์ดังกล่าว และเป็นการดอนอุทธรณ์ก่อน อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ ซึ่งกฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ พ.ศ. 2550 ข้อ 11 กำหนดว่าผู้อุทธรณ์จะขอดอนอุทธรณ์ก่อนที่ ก.ค.ศ. พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เสร็จสิ้นก็ได้ โดยทำเป็นหนังสือยื่นหรือส่งต่อ ก.ค.ศ. และเมื่อได้ดอนอุทธรณ์แล้วการพิจารณาอุทธรณ์ให้เป็นอันระงับ

ดังนั้นเมื่อ นาย ได้มีหนังสือขอดอนอุทธรณ์และเป็นการดอนอุทธรณ์ก่อน อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์การพิจารณาอุทธรณ์จึงเป็นอันระงับไป

ความเห็น อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติรับทราบการดอนอุทธรณ์รายงาน

3. อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการจัดสรรราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน
มีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2553

3.1 การพิจารณานับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือเกี่ยวเนื่องกัน เพื่อประเมินบุคคลให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น สำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) จำนวน 5 ราย ดังนี้

3.1.1 นายเกษม ปฐมฤกษ์ ตำแหน่งนักวิชาการวัฒนธรรม 5 กลุ่มงานส่งเสริมงานวัฒนธรรม กองวัฒนธรรม สำนักวัฒนธรรม กีฬา และการท่องเที่ยว มีลักษณะงานที่ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งบรรณารักษ์ 3-4 เกือบคู่กับสายงานวิชาการวัฒนธรรม เป็นเวลา 7 เดือน 1 วัน

3.1.2 นางสาวนฤมล จงดำเกิง ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7 หัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป สำนักยุทธศาสตร์การศึกษา สำนักการศึกษา มีลักษณะงานที่ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6 เกือบคู่กับสายงานวิเคราะห์นโยบายและแผน เป็นเวลา 2 ปี 7 เดือน 26 วัน

3.1.3 นายสิทธิชัย หรุ่นเจริญ ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา 7 หัวหน้าฝ่ายการศึกษา สำนักงานเขตสัมพันธวงศ์ มีลักษณะงานที่ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา 7 (ศึกษานิเทศก์) เกี่ยวข้องกับสายงานวิชาการศึกษา เป็นเวลา 1 ปี 7 วัน

3.1.4 นางสาวธัญลักษณ์ ขุนไชยรักษ์ ตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ 5 ว (ด้านบริการทางวิชาการ) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานพยาธิวิทยา โรงพยาบาลเจริญกรุงประชารักษ์ สำนักการแพทย์ มีลักษณะงานที่ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์การแพทย์ 6 ว เกี่ยวข้องกับสายงานเทคนิคการแพทย์ เป็นเวลา 4 ปี 4 เดือน 21 วัน



3.1.5 นายอนุสรณ์ พุกเกษกุลทล ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 5 ฝ่ายโปรแกรมระบบ กองควบคุมระบบคอมพิวเตอร์ สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล มีลักษณะงานที่ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่เครื่องคอมพิวเตอร์ 3 เกือบเท่ากับสายงานระบบงานคอมพิวเตอร์ เป็นเวลา 1 ปี 1 เดือน

3.2 การพิจารณานับระยะเวลางานที่เกี่ยวข้องกันตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง กรณีเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น (ระดับควบ) จำนวน 1 ราย ดังนี้

- จำอากาศเอกสมนึก ดันโพธิ์ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 3 ฝ่ายปกครอง สำนักงานเขตห้วยขวาง มีลักษณะงานที่ปฏิบัติเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่การฝึก ไม่เกี่ยวข้องกับสายงานวิเคราะห์นโยบายและแผน

3.3 อนุมัติปรับปรุงมาตรฐานกำหนดตำแหน่งสายงานเจ้าพนักงานธุรการ โดยเพิ่มเติม ลักษณะงานบันทึกข้อมูล ซึ่งมีตำแหน่งและระดับ ดังนี้

- เจ้าพนักงานธุรการ 2 ระดับ 2 ตำแหน่งประเภททั่วไป
- เจ้าพนักงานธุรการ 3 ระดับ 3 ตำแหน่งประเภททั่วไป
- เจ้าพนักงานธุรการ 4 ระดับ 4 ตำแหน่งประเภททั่วไป
- เจ้าพนักงานธุรการ 5 ระดับ 5 ตำแหน่งประเภททั่วไป
- เจ้าพนักงานธุรการ 6 ระดับ 6 ตำแหน่งประเภททั่วไป

(รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย)

4. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินและระบบการประเมิน มีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2553 ดังนี้

4.1 อนุมัติให้ผ่านการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น จำนวน 3 ราย ดังนี้

4.1.1 สายงานแพทย์ สาขาแพทยศาสตร์ 1

(1) นายภัทร แซ่ตั้ง ตำแหน่งนายแพทย์ 8 วช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) ภาควิชาศัลยศาสตร์ วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล สำนักการแพทย์ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์ 9 วช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม)

(2) นายบรรเทิง พงศ์สร้อยเพชร ตำแหน่งนายแพทย์ 9 วช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรมกระดูก) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานศัลยกรรมกระดูก โรงพยาบาลเจริญกรุงประชารักษ์ สำนักการแพทย์ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์ 10 วช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรมกระดูก)



4.1.2 สายงานทันตแพทย์

- นางปรียา อรรถวานิช ตำแหน่งทันตแพทย์ 8 วช. (ด้านทันตสาธารณสุข)
กลุ่มงานบริการทันตสาธารณสุข 3 กองทันตสาธารณสุข สำนักอนามัย แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
ทันตแพทย์ 9 วช. (ด้านทันตสาธารณสุข)

4.2 อนุมัติผ่อนผันกรณีข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ราย นางจันทร์จิรา
ประพันธ์วัฒน์ ตำแหน่งวิศวกรไฟฟ้า 6ว ด้านวางแผนและโครงการ ศูนย์ควบคุมระบบจราจร
กองพัฒนาระบบจราจร สำนักการจราจรและขนส่ง ใช้ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม
ประเภทภาคีวิศวกร สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า แขนงไฟฟ้ากำลัง ในการขอประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
วิศวกรไฟฟ้า 7 วช. (ด้านวางแผนและโครงการ)

5. อ.ก.ภ.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา มีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2553 เมื่อวันที่ 6
สิงหาคม 2553 และมีมติ ดังนี้

5.1 ไม่อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานบริหารสถานศึกษา
รายนางณัฐกาญจน์ พิชญเดช ตำแหน่งผู้อำนวยการ วิทยฐานะผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ
โรงเรียนเสนานิคม สำนักงานเขตจตุจักร ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็นผู้ชำนาญการเชี่ยวชาญ

5.2 อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานบริหารสถานศึกษา ตำแหน่ง
ผู้อำนวยการ วิทยฐานะผู้อำนวยการชำนาญการ ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็นผู้ชำนาญการ
ชำนาญการพิเศษ จำนวน 2 ราย ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมิน จำนวน 8 ราย และเห็นควรให้ปรับปรุง
จำนวน 1 ราย

5.3 อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานบริหารสถานศึกษา ตำแหน่ง
รองผู้อำนวยการ วิทยฐานะรองผู้อำนวยการชำนาญการ ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็น
รองผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ จำนวน 3 ราย ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมิน จำนวน 12 ราย
และเห็นควรให้ปรับปรุง จำนวน 2 ราย

5.4 ไม่อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานการสอน ตำแหน่งครู
วิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็นครูเชี่ยวชาญ กลุ่มสาระสังคม
ศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม จำนวน 1 ราย และเห็นควรให้ปรับปรุง จำนวน 1 ราย



5.5 อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานการสอน ตำแหน่งครูวิทยฐานะ
ครูชำนาญการ ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษ จำนวน 59 ราย ดังนี้

- 5.5.1 กลุ่มสาระคณิตศาสตร์ จำนวน 10 ราย
- 5.5.2 กลุ่มสาระวิทยาศาสตร์ จำนวน 1 ราย
- 5.5.3 กลุ่มสาระภาษาไทย จำนวน 16 ราย
- 5.5.4 กลุ่มสาระสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม จำนวน 5 ราย
- 5.5.5 กลุ่มสาระสุขศึกษา พลศึกษา และกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน
(ลูกเสือ ยุวกาชาด) จำนวน 6 ราย
- 5.5.6 กลุ่มสาระศิลปะ (ศิลปศึกษาและทัศนศิลป์) จำนวน 8 ราย
- 5.5.7 กลุ่มสาระการงานอาชีพและเทคโนโลยี จำนวน 13 ราย

5.6 ไม่อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานการสอน ตำแหน่งครูวิทยฐานะ
ครูชำนาญการ ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ เป็นครูชำนาญการพิเศษ จำนวน 262 ราย ดังนี้

- 5.6.1 กลุ่มสาระคณิตศาสตร์ จำนวน 59 ราย
- 5.6.2 กลุ่มสาระวิทยาศาสตร์ จำนวน 20 ราย
- 5.6.3 กลุ่มสาระภาษาไทย จำนวน 65 ราย
- 5.6.4 สาขาการศึกษาปฐมวัย (ก่อนประถมศึกษา) จำนวน 10 ราย
- 5.6.5 กลุ่มสาระสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม จำนวน 15 ราย
- 5.6.6 กลุ่มสาระสุขศึกษา พลศึกษา และกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน
(ลูกเสือ ยุวกาชาด) จำนวน 26 ราย
- 5.6.7 กลุ่มสาระภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) จำนวน 20 ราย
- 5.6.8 กลุ่มสาระภาษาต่างประเทศ (ภาษาจีน) จำนวน 4 ราย
- 5.6.9 กลุ่มสาระศิลปะ (ศิลปศึกษาและทัศนศิลป์) จำนวน 17 ราย
- 5.6.10 กลุ่มสาระการงานอาชีพและเทคโนโลยี จำนวน 26 ราย

5.7 เห็นควรให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานการสอน ตำแหน่งครูวิทยฐานะ
ครูชำนาญการ ปรับปรุงเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ เป็นครูชำนาญการพิเศษ จำนวน 68 ราย ดังนี้

- 5.7.1 กลุ่มสาระคณิตศาสตร์ จำนวน 12 ราย
- 5.7.2 กลุ่มสาระวิทยาศาสตร์ จำนวน 1 ราย
- 5.7.3 กลุ่มสาระภาษาไทย จำนวน 19 ราย
- 5.7.4 สาขาการศึกษาปฐมวัย (ก่อนประถมศึกษา) จำนวน 1 ราย
- 5.7.5 กลุ่มสาระสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม จำนวน 4 ราย



- 5.7.6 กลุ่มสาระสุขศึกษา พลศึกษา และกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (ลูกเสือ ยุวกาชาด) จำนวน 19 ราย
- 5.7.7 กลุ่มสาระศิลปะ (ศิลปศึกษาและทัศนศิลป์) จำนวน 3 ราย
- 5.7.8 กลุ่มสาระการงานอาชีพและเทคโนโลยี จำนวน 9 ราย

5.8 อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร สายงานนิเทศการศึกษา ตำแหน่งศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะศึกษานิเทศก์ชำนาญการ ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็นศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สังกัดหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา จำนวน 2 ราย คือ

5.8.1 นางปิยะธิดา เกษสุวรรณ

5.8.2 นางสาวยุพิน วรพุกขานนท์

5.9 อนุมัติให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งอาจารย์ ระดับ 7 ภาควิชา วิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์ สำนักงานแพทย์ ผ่านการประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 1 ราย คือ นางนภาพรณี กวางทอง และไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมินจำนวน 1 ราย คือ นางอรชร ศรีไทรล้วน

5.10 เห็นชอบเพิ่มเติมรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินผลการปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็นเชี่ยวชาญพิเศษ ด้านภาษาไทย จำนวน 1 ราย

6. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ ในการประชุมครั้งที่ 2/2553 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2553 มีมติดังนี้

- เห็นชอบให้สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลนำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะตามประเด็นสำคัญในการพิจารณา ของ อ.ก.ก.ไปปรับปรุงพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของกรุงเทพมหานครให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้

1) ปัจจุบันหน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญกับการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ได้รับความสะดวก รวดเร็ว ถูกต้อง ทันสมัย โปร่งใส และสามารถเข้าถึงบริการภาครัฐได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ซึ่งการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีจุดเน้นในการพัฒนา 4 ด้าน คือ

/ 1.1 ระบบเครือข่าย...



1.1 ระบบเครือข่าย (Network) เป็นการเชื่อมโยงคอมพิวเตอร์เข้าด้วยกันเพื่อประโยชน์ในการติดต่อสื่อสารและใช้อุปกรณ์ร่วมกันได้ ปัจจุบันภาครัฐได้ดำเนินโครงการพัฒนาเครือข่ายสื่อสารข้อมูลเชื่อมโยงหน่วยงานภาครัฐ (Government Information Network : GIN) เพื่อพัฒนาเครือข่ายข้อมูลสารสนเทศภาครัฐอย่างเป็นรูปธรรมและมีคุณภาพ สามารถรองรับการให้บริการเชิงพาณิชย์ในทุกรูปแบบ และทันต่อความต้องการของประชาชน

1.2 การแลกเปลี่ยนและใช้ประโยชน์ข้อมูลร่วมกัน ซึ่งต้องมีการกำหนดมาตรฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการควบคุมดูแลและบริหารจัดการฐานข้อมูลให้เกิดการบูรณาการร่วมกัน และสามารถใช้งานบนระบบเครือข่ายได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีความปลอดภัย

1.3 การให้บริการอิเล็กทรอนิกส์ (e-service) ในรูปแบบต่างๆ ซึ่งต้องมีการเตรียมความพร้อมเกี่ยวกับการจัดการระบบเครือข่าย การจัดทำฐานข้อมูลกลางที่ใช้ร่วมกัน การจัดทำระบบความปลอดภัยของข้อมูล และการออกแบบกระบวนการใหม่ให้สอดคล้องกับเทคโนโลยีที่จะนำมาใช้

1.4 บุคลากร (Peopleware) เป็นองค์ประกอบที่สำคัญที่สุดในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ประกอบด้วยผู้จัดการระบบ (System Manager) นักวิเคราะห์ระบบ (System Analyst) โปรแกรมเมอร์ (Programmer) และผู้ใช้ระบบ (User) ซึ่งต้องมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

2) การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ควรพัฒนาควบคู่กันไปทั้ง 2 ระบบ คือ

2.1 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร เนื่องจากการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในองค์กรเป็นการลงทุนที่ต้องใช้งบประมาณสูง ดังนั้นควรพิจารณาว่าเมื่อนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาใช้แล้ว การบริหารจัดการมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าหรือไม่ โดยพิจารณาจากจำนวนอัตรากำลังและปัญหาการทุจริตคอร์ปชั่นที่ลดลง ซึ่งปัจจุบันกรุงเทพมหานครมีระบบข้อมูลและรายงานคอมพิวเตอร์ (Management Information System : MIS) ซึ่งประกอบด้วย MIS ส่วนกลาง 13 ระบบ และ MIS ของสำนักงานเขต 7 ระบบ ควรมีการประเมินการใช้งานของระบบ MIS ดังกล่าวว่ามีประสิทธิภาพและมีความคุ้มค่ามากน้อยเพียงใด

2.2 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร โดยการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาพัฒนาระบบการให้บริการเพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวก รวดเร็ว ท้วถึง และเพิ่มทางเลือกให้กับประชาชนในการเข้าถึงบริการของภาครัฐจากที่ใดก็ได้ในลักษณะของการให้บริการอิเล็กทรอนิกส์ (e-services) ในรูปแบบต่าง ๆ และสร้างความพึงพอใจให้กับประชาชนมากขึ้นโดยพัฒนาควบคู่ไปพร้อมกับการพัฒนาระบบงาน และการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้สามารถใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริการประชาชนได้โดยสะดวก ซึ่งในการพัฒนาระบบการให้บริการของกรุงเทพมหานครเพื่อมุ่งสู่



การเป็นองค์กรด้านการให้บริการที่ดีที่สุด ตามนโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ในเบื้องต้นควร พัฒนางานบริการทุกประเภทให้ประชาชนสามารถใช้บริการได้ทุกสำนักงานเขต การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้โดยสะดวกเพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้ นอกจากนี้ควรพัฒนาระบบบริการอิเล็กทรอนิกส์ (e-services) ในระบบเปิด (Open System) ที่ประชาชนสามารถติดตามงานทางอินเทอร์เน็ตได้ รวมทั้งมีการประชาสัมพันธ์ บริการใหม่ๆ ให้ประชาชนทราบอย่างต่อเนื่อง

3) การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของกรุงเทพมหานครในปัจจุบัน เช่น โปรแกรมบริหารผลงานแบบ Portfolio (แฟ้มสะสมผลงาน) ในระยะแรกผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชาจะสามารถติดตามการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ได้ และในอนาคตจะพัฒนาระบบให้ประชาชนสามารถติดตามงานจากเจ้าหน้าที่ได้ นอกจากนี้กรุงเทพมหานครได้ดำเนินการโครงการบ้านยิ้ม โดยเตรียมแบบบ้านให้กับประชาชนฟรีเพื่อเป็นการประหยัดค่าใช้จ่ายในการออกแบบ โดยประชาชนผู้สนใจสามารถดาวน์โหลดแบบบ้านต่าง ๆ ได้ที่เว็บไซต์ของสำนักงานโยธา สำนักงานพัฒนาที่อยู่อาศัย และสำนักงานเขตทั้ง 50 เขต พร้อมทั้งอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนในการขอใบอนุญาตก่อสร้างหรือดัดแปลงอาคารตามแบบบ้านยิ้มได้ภายใน 3-15 วัน ซึ่งจากเดิมกฎหมายกำหนดไว้ไม่เกิน 45 วัน และในอนาคตควรจะพัฒนาระบบบริการให้ประชาชนสามารถขอใบอนุญาตก่อสร้างอาคารทางอินเทอร์เน็ตได้ ทั้งนี้เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกและรวดเร็วให้กับประชาชนมากขึ้น

7. สำนักงาน ก.ก. ได้ดำเนินการ ดังนี้

7.1 ให้เทียบคุณวุฒิศาสตรบัณฑิต (คอมพิวเตอร์ศึกษา) จากสถาบันราชภัฏสวนดุสิต ที่นายอนันต์ธนา ธีรพิฐ ได้รับ เป็นทางคอมพิวเตอร์อีกทางหนึ่งเป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการย้ายเปลี่ยนตำแหน่ง จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ เป็นตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์

7.2 ให้เทียบคุณวุฒिवิทยาศาสตรบัณฑิต (คณิตศาสตร์ประยุกต์) จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่นางสาวครองศิริ โอวัฏรักษ์ ได้รับ เป็นทางคอมพิวเตอร์อีกทางหนึ่งเป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการย้ายเปลี่ยนตำแหน่ง จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ เป็นตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์

7.3 ให้คุณวุฒิสถาปัตยกรรมศาสตร์ สาขาการจัดการทั่วไป จากสถาบันราชภัฏจันทรเกษม และประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ จากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ที่นางสาวอุไรวรรณ เทียมเมือง ได้รับ เป็นทางบริหารธุรกิจ ทางการจัดการทั่วไป และทางคอมพิวเตอร์ธุรกิจ ตามที่ ก.พ.รับรองไว้แล้ว และไม่สามารถเทียบเป็นทางคอมพิวเตอร์ได้



7.4 ให้เทียบคุณวุฒิตีลปศาสตรมหาบัณฑิต รัฐศาสตร์ จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่นางสาวอุณาอร ตั้งเศรษฐพัฒน์ ได้รับเป็นทางรัฐศาสตร์ ตามที่ ก.พ.รับรองไว้แล้ว และไม่สามารถเทียบเป็นทางคอมพิวเตอร์ได้

7.5 ให้เทียบคุณวุฒิตีลปศาสตรบัณฑิต สาขาการจัดการทั่วไป จากสถาบันราชภัฏสวนสุนันทา และประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาการบัญชี จากวิทยาลัยอาชีวศึกษาพิษณุโลก ที่นางสาวเพ็ญรุ่ง แก้วพรหม ได้รับ เป็นทางพาณิชยศาสตร์อีกทางหนึ่งเป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการขอประเมินผลงานทางวิชาการตำแหน่งนักวิชาการจัดเก็บรายได้ 7

7.6 ให้เทียบคุณวุฒิการศึกษาของผู้สมัครสอบผ่านข้อเขียน ดังนี้

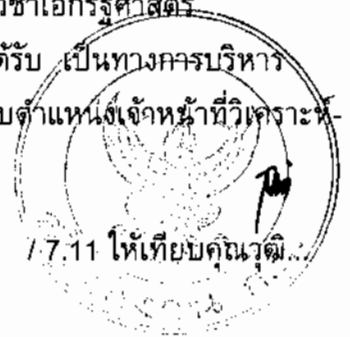
- | | | | |
|----------------------------------|-------|----|-----|
| - ตำแหน่งเจ้าพนักงานการเกษตร 2 | จำนวน | 3 | ราย |
| - ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วินัย 3 | จำนวน | 1 | ราย |
| - ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ 3 | จำนวน | 5 | ราย |
| - ตำแหน่งนักวิชาการเกษตร 3 | จำนวน | 14 | ราย |

7.7 ให้เทียบคุณวุฒิเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาเทคโนโลยีสารสนเทศธุรกิจ จากมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ที่ นางสาวปราณี ตั้งตามนิมิต นางพิมล บัวบุศย์ และ นางสาววรรณวิมล นาคภิบาล ได้รับ เป็นทางคอมพิวเตอร์อีกทางหนึ่งเป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการย้ายเปลี่ยนตำแหน่งจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์เป็นตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์

7.8 ให้เทียบคุณวุฒิบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการเงินและการธนาคาร จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ นางสาวรวดี ชรรษารากาศ ได้รับ เป็นทางการเงินและการธนาคาร และทางพาณิชยศาสตร์เป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการเลื่อนระดับตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี 4

7.9 ให้เทียบคุณวุฒิวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ที่นางสาวกรองกาญจน์ เสาศะสกุล ได้รับ เป็นทางวิศวกรรมศาสตร์ ทางวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม และทางสิ่งแวดล้อม ตามที่ ก.พ.รับรองไว้แล้ว และไม่สามารถเทียบเพิ่ม

7.10 ให้เทียบคุณวุฒิตีลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเอกรัฐศาสตร์ จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่ นายชัยพร รัตนติลก ญ กูเกิด ได้รับ เป็นทางครุบริหาร และทางบริหารรัฐกิจ เป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการเลื่อนระดับตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 6 ว



7.11 ให้เทียบคุณวุฒิ...

7.11 ให้เทียบคุณวุฒิบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ จาก มหาวิทยาลัยสยาม ที่นางสาววิยะดา ม่วงสกุล ได้รับ เป็นทางคอมพิวเตอร์อีกทางหนึ่งเป็นการ เฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการย้ายเปลี่ยนตำแหน่ง จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ เป็นตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ตามบัญชีการเทียบคุณวุฒิการศึกษาที่แนบมาพร้อมนี้

มติ ก.ก. รับทราบ

เรื่องที่ 2 รายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

กรุงเทพมหานครกำหนดวิสัยทัศน์การพัฒนามหานครไปสู่ “การเป็นศูนย์กลางของภูมิภาค เจริญก้าวหน้าทัดเทียมเมืองชั้นนำ มีสิ่งแวดล้อมที่ดี และเป็นมหานครน่าอยู่อย่างยั่งยืน” ซึ่งการจะนำ วิสัยทัศน์ดังกล่าวไปปฏิบัติให้เกิดผลสำเร็จได้นั้น การบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานครถือว่าเป็น บทบาทสำคัญต่อการพัฒนาระบบราชการและการพัฒนาบุคลากรของกรุงเทพมหานครให้มีศักยภาพรองรับ การผลักดันวิสัยทัศน์ดังกล่าว กรุงเทพมหานครจึงได้จัดทำแผนยุทธศาสตร์สำคัญ 3 แผน ประกอบด้วย แผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2552-2555 แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2552-2555 และแผนยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2552-2555 เพื่อกำหนดทิศทางพัฒนาให้มุ่งไปสู่เป้าหมายเดียวกันในการมีระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลที่เข้มแข็ง และสนับสนุนการปฏิบัติงานของผู้บริหารกรุงเทพมหานคร

สำหรับกลไกที่ดำเนินงานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลมีหลายส่วนที่ร่วมกันขับเคลื่อนและ ผลักดันยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลให้เกิดผลสัมฤทธิ์ ได้แก่ ก.ก. อ.ก.ก.วิสามันท์ รวมถึง หน่วยงานและส่วนราชการของกรุงเทพมหานครที่รับผิดชอบด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลของ กรุงเทพมหานคร ซึ่งสำนักงาน ก.ก. ได้จัดทำรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ 2552 นำเสนอต่อ ก.ก. ตามมาตรา 27 (4) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 เพื่อรายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ที่ผ่านมา สรุปได้ดังนี้

บทบาทการพัฒนากระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคลกรุงเทพมหานครของ ก.ก. และ อ.ก.ก.วิสามันท์ มีผลการดำเนินการแบ่งออกได้เป็น 8 ด้าน ดังนี้

1. การพัฒนาระบบราชการ
2. การสรรหาและพัฒนาบุคลากร



3. การปรับปรุงโครงสร้าง และการกำหนดตำแหน่ง
4. การประเมินและระบบการประเมิน
5. การดำเนินการด้านกฎหมาย วินัย และการพิทักษ์ระบบคุณธรรม
6. การปรับปรุงและกำหนดหลักเกณฑ์ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล
7. การดำเนินการเกี่ยวกับข้าราชการกรุงเทพมหานคร
8. การดำเนินการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551

1. การพัฒนาระบบราชการ

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการได้มีการประชุมเพื่อให้ออกข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการแก่กรุงเทพมหานคร จำนวน 5 เรื่อง ได้แก่

1.1 แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2552-2555 เห็นชอบร่างแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าวเพื่อเป็นกลไกในการพัฒนาระบบราชการกรุงเทพมหานครให้เป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง สามารถบริหารจัดการเมืองได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เป็นองค์กรชั้นนำด้านการให้บริการ ระบบราชการมีความทันสมัย โปร่งใส และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนทุกภาคส่วน ตลอดจนมีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล ยึดประชาชนเป็นศูนย์กลางอย่างแท้จริง อีกทั้งการบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานครใช้ระบบคุณธรรม บุคลากรมีพฤติกรรม ค่านิยม และวัฒนธรรมองค์กรที่พึงประสงค์ มีคุณภาพ คุณธรรม มีขวัญกำลังใจ และมีคุณภาพชีวิตที่เหมาะสม

1.2 โครงการพัฒนาคุณภาพการให้บริการของกรุงเทพมหานคร โครงสร้างองค์การและระบบงาน โครงการโปรแกรมบริหารผลงานแบบ Portfolio (แฟ้มสะสมผลงาน) และการกระจายภารกิจให้ชุมชนดำเนินการ ได้ให้ข้อสังเกต เช่น การพัฒนาคุณภาพการให้บริการควรจัดทำมาตรฐานการให้ บริการแต่ละประเภทโดยการเปรียบเทียบการให้บริการ (Benchmarking) กับองค์กรอื่นๆ พร้อมทั้งจัดให้มีการมอบรางวัลคุณภาพการให้บริการเพื่อประกาศเกียรติคุณและเสริมสร้างขวัญกำลังใจให้กับผู้ปฏิบัติงาน เป็นต้น

1.3 โครงสร้างองค์การและระบบงาน อ.ก.ก. ได้ให้ข้อสังเกตที่สำคัญเพื่อปรับปรุงโครงสร้างองค์การคือต้องพิจารณาถึงความคุ้มค่าในการใช้อัตรากำลังอย่างเหมาะสมโดยพิจารณาว่าภารกิจใดควรมีการควบรวมไว้ที่เดียวกันเพื่อประหยัดอัตรากำลังหรือกระจายไปตามพื้นที่ต่างๆ ซึ่งต้องมีการกระจายอัตรากำลังควบคู่ไปด้วย เป็นต้น

1.4 โครงการโปรแกรมบริหารผลงานแบบ Portfolio (แฟ้มสะสมผลงาน) อ.ก.ก. ได้ให้ข้อสังเกตว่าควรมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการโปรแกรมบริหารผลงานแบบ Portfolio (แฟ้มสะสมผลงาน) โดยมีการวางแผนการสื่อสารอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ข้าราชการในสังกัดและประชาชนได้



ทราบว่า การดำเนินโครงการดังกล่าวเกิดประโยชน์ต่อข้าราชการและประชาชน โดยข้าราชการจะได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม ด้วยการพัฒนาระบบงานที่เชื่อมโยงกับโปรแกรมบริหารผลงาน โดยมีเป้าหมายเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน ซึ่งประชาชนจะได้รับบริการที่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากขึ้น

1.5 การกระจายภารกิจให้ชุมชนดำเนินการ อ.ก.ก.ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เช่น การกระจายภารกิจให้ชุมชนดำเนินการ เป็นการให้ชุมชนร่วมรับผิดชอบและมีความเป็นเจ้าของ (Ownership) อย่างแท้จริง ซึ่งต้องมีการปรับเปลี่ยนทัศนคติของประชาชนในชุมชนและเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับแนวความคิดพัฒนาที่ให้ประชาชนคิดและบริหารจัดการเอง โดยให้ประชาชนในชุมชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชน โดยกรุงเทพมหานครควรเป็นเจ้าภาพหลักในการสนับสนุนส่งเสริมให้ชุมชนพึ่งตนเองได้ โดยร่วมมือกับภาคส่วนต่างๆ เช่น ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม มูลนิธิ และ NGO เพื่อพัฒนาชุมชนให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืนต่อไป เป็นต้น

2. การสรรหาและพัฒนาบุคลากร

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากรได้อนุมัติและให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการสรรหาและพัฒนาบุคลากรในด้านต่างๆ จำนวน 7 เรื่อง ได้แก่

2.1 การรับโอนและบรรจุกลับข้าราชการ เสนอให้มีการปรับปรุงหลักเกณฑ์การรับโอนและบรรจุกลับเข้ารับราชการให้มีความทันสมัย เหมาะสมต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงทางสังคม

2.2 การลาศึกษาต่อ อนุมัติให้ข้าราชการลาศึกษาในประเทศขณะที่ยังไม่พ้นกำหนดเวลาทดลองปฏิบัติราชการ จำนวน 20 คน และอนุมัติเป็นหลักเกณฑ์ให้ข้าราชการตำแหน่งนายแพทย์ที่ยังไม่พ้นทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการลาศึกษาต่อได้ใน 13 สาขาวิชา เนื่องจากกรุงเทพมหานครขาดแคลนแพทย์ที่มีความชำนาญการเป็นการเฉพาะด้าน ทำให้ไม่เพียงพอต่อการให้บริการแก่ผู้มาใช้บริการอย่างมีประสิทธิภาพ

2.3 การพัฒนาบุคลากร เห็นชอบแผนพัฒนาบุคลากรของกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และ รับรองหลักสูตรนักบริหารมหานครระดับสูง และมีข้อสังเกตว่า กรุงเทพมหานครควรพัฒนาหลักสูตรนักบริหารมหานครในด้านต่างๆ เช่น การสร้างความเป็นเครือข่าย การบริหารแบบมีส่วนร่วม การปรับเปลี่ยนกลวิธีในการอบรมเพื่อนำการบูรณาการให้เข้ากับงานที่ปฏิบัติ การศึกษาดูงานต่างประเทศ ควรเป็นการดูงานอย่างจริงจัง การเปรียบเทียบหลักสูตรกับมหาวิทยาลัย การพัฒนาหลักสูตรให้เป็นสากล

2.4 การกำหนดสมรรถนะ เสนอแนะให้ทบทวนการกำหนดสมรรถนะของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญเพื่อให้มีความสอดคล้องกับสภาพการเปลี่ยนแปลงของสังคม นโยบายและยุทธศาสตร์ขององค์กร โดยให้ข้อสังเกตว่าการกำหนดกลุ่มงานควรพิจารณาให้สอดคล้องกับภารกิจของกรุงเทพมหานคร และเป็นไป



ดามความต้องการ และควรพิจารณาสมรรถนะหลักของกรุงเทพมหานครว่ามีความเหมาะสมและมีพฤติกรรมที่สะท้อนการมุ่งประโยชน์ของประชาชนหรือไม่ ซึ่งขณะนี้ อยู่ระหว่างการทบทวนการกำหนดสมรรถนะหลักของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ โดยจัดทำแบบสำรวจความคิดเห็นประชาชนและแบบสำรวจความคิดเห็นข้าราชการ

2.5 สวัสดิการและสิทธิประโยชน์ ให้ข้อสังเกตที่สำคัญเกี่ยวกับการให้สวัสดิการและสิทธิประโยชน์แก่ข้าราชการและลูกจ้างว่า กรุงเทพมหานครยังสามารถพัฒนาการให้สวัสดิการอื่นๆ ที่ไม่ต้องใช้งบประมาณและหรือใช้งบประมาณเพิ่มขึ้นไม่มากนัก โดยพิจารณาจากสิ่งที่กรุงเทพมหานครมีอยู่แล้วมาดำเนินการ เช่น การจัดให้มีบริการนวดแผนไทย การจัดให้มีการสนทนาการด้วยการพาไปเที่ยวพักผ่อนต่างจังหวัด การจัดสวัสดิการด้านสถานศึกษาแก่บุตรหลานข้าราชการ การส่งเสริมให้ข้าราชการกรุงเทพมหานคร เป็นวิทยากรบรรยายให้ความรู้แก่หน่วยงานภายในและภายนอก และการสนับสนุนในเรื่องการลดค่าใช้จ่ายในการดำรงชีพ

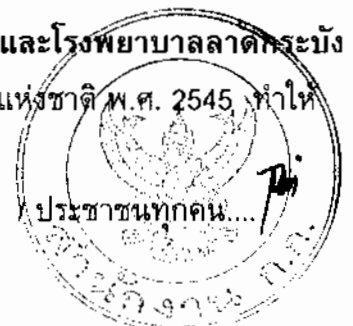
2.6 การพัฒนาระบบจัดการฐานข้อมูลด้านบุคลากร ให้ข้อสังเกตเพื่อปรับปรุงระบบงานบุคลากร และระบบข้อมูลบุคลากรให้มีประสิทธิภาพ โดยอาจนำระบบและวิธีการของหน่วยงานอื่นๆ มาพัฒนาให้เหมาะสมต่อการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร และควรเตรียมการวางแผนรองรับการเปลี่ยนแปลงเข้าสู่ระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลที่จะเกิดขึ้นในอนาคต

3. การปรับปรุงโครงสร้างและการกำหนดตำแหน่ง

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน ได้พิจารณาปรับปรุงโครงสร้างและกำหนดตำแหน่งโดยยึดกลยุทธ์หลักในเรื่องการทบทวนกรอบอัตรากำลังหรือแผนอัตรากำลังเชิงรุกให้สอดคล้องกับแผนบริหารราชการ การปรับเปลี่ยนของนโยบายและการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม โดยการมุ่งเน้นการลดขนาดองค์กรและจำกัดอัตรากำลังเพื่อปรับรูปแบบการบริหารราชการในการกำกับจ้างภายนอก (Outsource) และสนับสนุนการดำเนินงานของเอกชน ประชาชน และหน่วยงานอื่น (Subsidy) โดยในรอบปีที่ผ่านมา มีผลการดำเนินการ ดังนี้

3.1 การปรับปรุงโครงสร้างและการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 2 หน่วยงาน ดังนี้

3.1.1 สำนักงานแพทย์ โดยปรับปรุงโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังของโรงพยาบาลหนองจอก สำนักงานแพทย์ เพื่อยกระดับการรักษาพยาบาลให้เป็นหน่วยบริการระดับทุติยภูมิระดับสูงให้กับประชาชน โดยเฉพาะในพื้นที่รอบนอกของกรุงเทพมหานคร และปรับปรุงโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังของโรงพยาบาลราชพิพัฒน์ โรงพยาบาลหลวงพ่อ ทวีศักดิ์ ชูติคุณโร อุกฤษ และโรงพยาบาลลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร เพื่อรองรับการประกาศใช้ พ.ร.บ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545 ทำให้



ประชาชนทุกคนมีสิทธิเสมอกันในการได้รับบริการสาธารณสุขที่ได้มาตรฐาน และผู้ยากไร้มีสิทธิได้รับการรักษาพยาบาลจากสถานบริการสาธารณสุขโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย คอบสนองความคาดหวังและความต้องการด้านแพทย์เฉพาะทาง ในสาขาต่าง ๆ ของประชาชนที่เพิ่มจำนวนมากขึ้น

3.1.2 สำนักอนามัย ปรับปรุงโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังของสำนักอนามัยเพื่อให้หน่วยงานมีโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังที่สอดคล้องกับภาระหน้าที่ ปริมาณ และคุณภาพงานที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงาน การพัฒนาคุณภาพงานและขวัญกำลังใจของบุคลากร อีกทั้งยังเป็นประโยชน์กับภารกิจด้านการแพทย์ระดับปฐมภูมิและด้านสาธารณสุข สามารถพัฒนาและเกิดสัมฤทธิ์ผลตามแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานครและตามนโยบายกรุงเทพมหานครด้านสาธารณสุขที่กำหนดว่า "เมืองสุขภาพดีผู้คนมีความสุข"

3.2 การกำหนดตำแหน่ง

- กำหนดตำแหน่งวิศวกร 7 หรือ 8 ว และเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์เป็นตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ เพื่อให้กรุงเทพมหานครก้าวทันเทคโนโลยีและเป็นการสร้างแรงจูงใจให้ข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งทุ่มเทปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ

- ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งและใช้บัญชีสอบแข่งขันในตำแหน่งเจ้าหน้าที่ผังเมือง ระดับ 3 เพื่อบรรจุแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ผังเมือง ระดับ 3 เนื่องจากมีการยุบรวมสายงานวิเคราะห์ผังเมือง ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ผังเมือง กับ สายงานปฏิบัติการผังเมือง ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ผังเมือง เพราะมีลักษณะงานเกือบคล้ายกัน และมีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งดังกล่าวจะหมดอายุในวันที่ 11 กันยายน 2553 ปัจจุบันเรียกถึงลำดับที่ 4 จากผู้สอบแข่งขันทั้งหมด 246 ราย

- กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 1-3 หรือ 4 หรือ 5 ให้แก่โรงเรียนเพชรนอม สำนักงานเขตลาดพร้าว และโรงเรียนวัดหนองจอก (ภักดีนรเศรษฐ) สำนักงานเขตหนองจอก โรงเรียนละ 1 ตำแหน่ง เนื่องจากมีจำนวนนักเรียนเกินเกณฑ์ที่ ก.ก. กำหนดไว้ (หลักเกณฑ์ : โรงเรียนใดมีนักเรียนตั้งแต่ 1,383 คน ให้กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 1-3 หรือ 4 หรือ 5 ได้ 1 คน)

3.3 การปรับปรุงมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง โดยจัดทำมาตรฐานกำหนดตำแหน่งเพิ่มใหม่ จำนวน 2 สายงาน ได้แก่ สายงานเจ้าพนักงานประชาสัมพันธ์ และสายงานเจ้าพนักงานสาธารณสุข และอนุมัติปรับปรุงมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง จำนวน 5 สายงาน ได้แก่ ช่างภาพการแพทย์ เจ้าหน้าที่เวชสถิติทันตสาธารณสุข สัตวแพทย์ และปฏิบัติการผังเมือง ใ้อนุมัติให้ปรับปรุงมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง จำนวน 1 สายงาน ได้แก่ สายงานวิชาการสิ่งแวดล้อม และมีมติให้ทบทุนการปรับปรุงแก้ไขมาตรฐานกำหนดตำแหน่งและปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งสายงานนักวิชาการรักษาความสะอาด (เพิ่มใหม่) และ

/ปรับปรุง.....

ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่งานรักษาความสะอาด 7 หรือนักวิชาการสิ่งแวดล้อม 7 หรือ 8 ว และตำแหน่งเจ้าหน้าที่งานรักษาความสะอาด 6 หรือนักวิชาการสิ่งแวดล้อม 6 หรือ 7 ว ในสังกัดสำนักสิ่งแวดล้อมและสำนักงานเขต

3.4 การกำหนดวุฒิในการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ ดังนี้

3.4.1 กำหนดวุฒิในการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1004.1/ว 16 ลว. 28 ก.ย. 49 เรื่องวุฒิที่ ก.พ. กำหนดให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการในยิงงบประมาณ พ.ศ. 2550-2551 มาใช้ถือปฏิบัติกับ กทม. ต่อไป และกำหนดวุฒิในบัญชีดังกล่าวเพิ่มเติม ได้แก่ ปริญญา ทางเวชทันตน์ ปริญญาวิทยาศาสตร์ทางเทคโนโลยีหัวใจและทรวงอก ประกาศนียบัตรวิชาเวชสถิติหรือ เวชระเบียน ประกาศนียบัตรทางทันตกรรมหรือทางทันตสาธารณสุข ปริญญาโททางการพยาบาลเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งนักวิชาการพยาบาล ประกาศนียบัตรทางวิชาการพยาบาลหรือประกาศนียบัตร วิชาผู้ช่วยพยาบาลและผดุงครรภ์ หรือประกาศนียบัตรวิชาผดุงครรภ์อนามัย หรือประกาศนียบัตรวิชา ผู้ช่วยพยาบาลและจิตเวช หรือประกาศนียบัตรผู้ช่วยพยาบาลเพื่อเข้ารับราชการในตำแหน่งเจ้าหน้าที่พยาบาล

3.4.2 กำหนดวุฒิวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาฟิสิกส์การแพทย์ เป็นวุฒิในการคัดเลือก เพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครเพิ่มเติม จากที่ ก.ก.ได้อนุมัติกำหนดวุฒิ ในการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ 1/2552 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2552 เนื่องจากเป็นวุฒิที่ กทม. ประสบปัญหาในการสรรหาบุคคลเข้ารับราชการ เพื่อปฏิบัติงานด้านรังสีรักษาและ การปฏิบัติงานร่วมกับแพทย์ในการรักษาผู้ป่วยโรคมะเร็งโดยการฉายรังสี

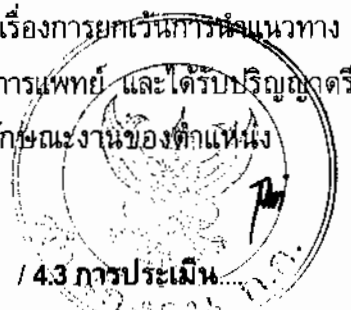
3.5 การพิจารณาให้ระยะเวลางานที่เกี่ยวข้องหรือเกือกลกัน โดยให้ับระยะเวลางานที่ เกี่ยวข้องหรือเกือกลกันของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญเพื่อการประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนและแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น จำนวน 89 ราย โดยอนุมัติ จำนวน 77 ราย และไม่อนุมัติ จำนวน 12 ราย

4. การประเมินและระบบการประเมิน

บทบาทการดำเนินการของ ก.ก. และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินและระบบประเมินใน 4 ด้าน มีดังนี้

4.1 การประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น อนุมัติผลการประเมิน บุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และ ตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ โดยจำแนกเป็นตำแหน่งระดับ 10 จำนวน 1 ตำแหน่ง ตำแหน่งระดับ 9 จำนวน 15 ตำแหน่ง และตำแหน่งระดับ 8 จำนวน 184 ตำแหน่ง

4.2 การปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบการประเมิน เรื่องการยกเว้นการตั้งแนวทาง การพิจารณางานที่เกี่ยวข้องหรือเกือกลกันของผู้ดำรงตำแหน่งในสายงานรังสีการแพทย์ และได้รับปริญญาตรี วิทยาศาสตร์บัณฑิต (รังสีเทคนิค) และได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานที่มีลักษณะงานของตำแหน่ง นักรังสีการแพทย์เป็นการเฉพาะราย จำนวน 5 ราย



4.3 การประเมินผลการปฏิบัติราชการ โดยเห็นชอบผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ตามที่คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ พิจารณาและรับทราบกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนัก สำนักงาน ส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และสำนักงานเขต ซึ่งประกอบด้วยผลการประเมินผลใน 4 มิติ ได้แก่ มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ มิติที่ 2 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการปฏิบัติราชการ และมิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร โดยในปี 2552 ได้กำหนดตัวชี้วัดใหม่เพิ่มเติม เพื่อเป็นทางเลือกแก่หน่วยงานและส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร 1 ตัวชี้วัด รวมทั้งมีการปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัด นำหนักคะแนนเกณฑ์การให้คะแนนให้เหมาะสมยิ่งขึ้น 10 ตัวชี้วัด เพื่อกระตุ้นให้การปฏิบัติราชการมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

4.4 การแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดแนวทาง การประเมินผลงานบริการของตำแหน่งในสายงานแพทย์ ด้านเวชกรรม สาขาเวชศาสตร์ฉุกเฉิน เพื่อทำหน้าที่พิจารณาร่างหลักเกณฑ์การประเมินผลงานบริการของตำแหน่งในสายงานแพทย์ ด้านเวชกรรม สาขาเวชศาสตร์ฉุกเฉิน เนื่องจากสาขาวิชาดังกล่าวเป็นลักษณะงานด้านเวชกรรมที่เพิ่มขึ้นของตำแหน่งนายแพทย์ที่ปฏิบัติงานในภาควิชาเวชศาสตร์ฉุกเฉิน สังกัดวิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล และเป็นสาขาที่แพทยสภาได้อนุมัติในปีการศึกษา 2547 แต่ยังไม่มีการกำหนดไว้ในหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาชีพในสายงานแพทย์

5. การดำเนินการด้านกฎหมาย วินัย และการพิทักษ์ระบบคุณธรรม

บทบาทการดำเนินการของ ก.ก. และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ การแบ่งได้เป็น 2 ด้าน ได้แก่ การพัฒนาระบบการพิจารณาโทษและการดำเนินการทางวินัยของกรุงเทพมหานคร และการดำเนินการทางวินัย อุทธรณ์ ร้องทุกข์และการออกจากราชการ

5.1 ด้านการพัฒนาระบบการพิจารณาโทษและการดำเนินการทางวินัยของกรุงเทพมหานคร ได้เห็นชอบกำหนดแนวทางการพิจารณาโทษและการพัฒนาวินัยข้าราชการกรุงเทพมหานคร โดยให้สำนักงาน ก.ก. รวบรวมการพิจารณาโทษในการกระทำผิดวินัยกรณีต่างๆ ที่มีลักษณะเหมือนกันหรือเทียบเคียงกัน เพื่อกำหนดเป็นมาตรฐานโทษและประกาศให้ข้าราชการรับทราบทั่วกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งควรมีการกำหนดเป็นนโยบายให้มีการลงโทษในเรื่องชู้สาวอย่างจริงจังและเข้มงวดให้เป็นไปตามมาตรฐานโทษสำหรับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญและข้าราชการครูกรุงเทพมหานครตามกรณีการกระทำผิด 4 ด้าน ได้แก่ ความผิดด้านการเงินและพัสดุ ความผิดด้านการโยธา ความผิดด้านการทะเบียนราษฎร และบัตรประจำตัวประชาชน และความผิดกรณีประพฤติชั่วทางเพศ และได้วางแนวทางเพื่อพัฒนาบุคลากรและระบบงาน เพื่อให้ข้าราชการมีความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติหน้าที่ราชการ ดังนี้

/ 5.2 การดำเนินการ...



5.2 การดำเนินการทางวินัย อุทธรณ์ ร้องทุกข์และการออกจากราชการ

5.2.1 การดำเนินการทางวินัยข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร จำแนกตามจำนวน ผู้ถูกลงโทษทางวินัย ตำแหน่งและระดับโทษ มีผู้ถูกดำเนินการทางวินัยทั้งสิ้น จำนวน 66 ราย ยุติเรื่อง จำนวน 4 ราย ยุติการดำเนินการทางวินัย จำนวน 4 ราย ว่ากล่าวตักเตือน จำนวน 38 ราย ภาคทัณฑ์ จำนวน 8 ราย ตัดเงินเดือน จำนวน 11 ราย และไล่ออก จำนวน 1 ราย

5.2.2 การอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่อุทธรณ์ต่อ ก.ก. มีทั้งหมด 10 เรื่อง เป็นเรื่องของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 9 เรื่อง และเป็นเรื่องของ ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน 1 เรื่อง

5.2.3 การร้องทุกข์ของข้าราชการกรุงเทพมหานครต่อ ก.ก. มีทั้งหมด 10 เรื่อง เป็นเรื่อง ของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน 5 เรื่อง และเป็นเรื่องของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน 5 เรื่อง

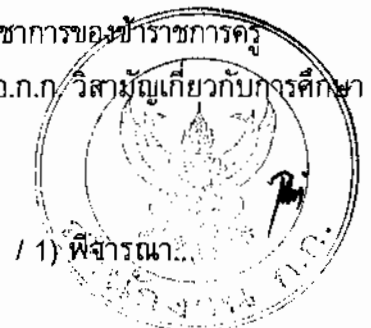
6. การดำเนินการเกี่ยวกับข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร

ก.ก. ได้พิจารณาให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานเกี่ยวกับการข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ดังนี้

6.1 การพิจารณาปรับปรุงระเบียบ หลักเกณฑ์

6.1.1 การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เพื่อบรรจุ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ และหลักเกณฑ์และวิธีการพัฒนาข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ โดยปรับจากหลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ 0206.2/1879 ลงวันที่ 11 ธันวาคม 2550 และที่ ศธ 0206.2/ว 6 ลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2551 เพื่อให้เหมาะสมกับกรุงเทพมหานคร

6.1.2 กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. 2552 ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวได้กำหนดแนวทางตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ นอกจากนี้ ยังได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณา แต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. 2552 สำหรับใช้เป็นหลักเกณฑ์การพิจารณาผลงานทางวิชาการเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการของข้าราชการครู กรุงเทพมหานครในสังกัดวิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์ และมอบอำนาจให้ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ทำการแทน ก.ก. ดังนี้



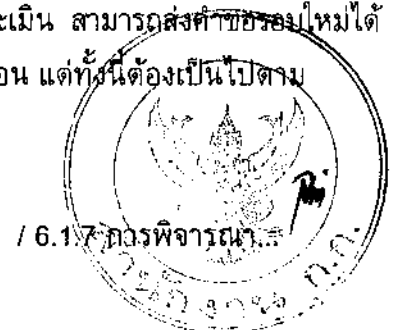
- 1) พิจารณาอนุมัติการกำหนดตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ และรายงาน ก.ก. รับทราบ แล้วนำเสนอผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งต่อไป
- 2) แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ จำนวน 1 คณะ
- 3) ให้ความเห็นชอบบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สาขาพยาบาลศาสตร์ด้านการศึกษา สาขาสรีรวิทยา และสาขากายวิภาคศาสตร์ เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการ จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ
- 4) วินิจฉัยผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการกรณีผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการเสนอขอทบทวนผลการพิจารณาผลงานทางวิชาการ และให้คำวินิจฉัยของ อ.ก.ก. ในฐานะทำการแทน ก.ก. เป็นที่สุด

6.1.3 ให้นำระเบียบ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการรายงานเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยและการออกจากราชการของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2551 มาใช้บังคับกับกรุงเทพมหานคร ยกเว้นไม่นำข้อ 6 วรรค 4 ที่กำหนดว่า "ในกรณีที่หัวหน้าส่วนราชการมีความเห็นขัดแย้งกับมติของ อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ. ตั้ง ให้เสนอ ก.ค.ศ. พิจารณา" มาใช้บังคับ เนื่องจากไม่สอดคล้องกับการบริหารงานบุคคลของกรุงเทพมหานคร

6.1.4 เห็นชอบแนวทางการพิจารณาโทษและการพัฒนาวินัยข้าราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่ง มติ ก.ก. ครั้งที่ 3/2551 เมื่อวันที่ 18 ส.ค. 51 ได้พิจารณาการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการกรุงเทพมหานคร และเห็นควรรวบรวมการพิจารณาโทษในการกระทำผิดวินัยกรณีต่าง ๆ ที่มีลักษณะความผิดเหมือนกันหรือเทียบเคียงกัน เพื่อกำหนดเป็นมาตรฐานโทษและประกาศให้ข้าราชการรับทราบทั่วกัน อีกทั้งควรมีการกำหนดเป็นนโยบายให้มีการลงโทษในเรื่องชู้สาวอย่างจริงจังและเข้มงวดให้เป็นไปตามมาตรฐานโทษ

6.1.5 ขยายระยะเวลาการศึกษาความรู้พื้นฐานทางวิชาชีพครู กรุงเทพมหานครขออนุมัติขยายระยะเวลาในการศึกษาเพิ่มเติมให้มีความรู้พื้นฐานทางวิชาชีพครูให้แก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน 6 ราย ตั้งแต่วันที่ 26 ธันวาคม 2551 ถึงสิ้นปีการศึกษาพ.ศ. 2552 และมอบ อ.ก.ก.ข้าราชการครูอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการศึกษาความรู้พื้นฐานทางวิชาชีพครูให้แก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร แทน ก.ก. แล้วรายงานให้ ก.ก.ทราบ

6.1.6 กำหนดแนวทางการยื่นคำขอมีหรือเลื่อนวิทยฐานะเพิ่มเติม กรณีส่งผลการปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการ (ด้านที่ 3) ในรอบปีไว้แล้ว แต่ยังไม่ทราบผลการประเมิน สามารถส่งคำขอพร้อมใหม่ได้ นับตั้งแต่ส่งผลงานด้านที่ 3 ถึงสำนักงานการศึกษาเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 6 เดือน แต่ทั้งนี้ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ก. กำหนด



6.1.7 การพิจารณาไม่อนุมัติยกเว้นในส่วนที่เกี่ยวกับคุณสมบัติทั่วไปของผู้มีสิทธิเข้ารับ การคัดเลือกข้อ 1.1.5 กรณีต้องมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา ตามหลักเกณฑ์และ วิธีการคัดเลือกข้าราชการครูกรุงเทพมหานครเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการ

6.2 การประเมินผลงานทางวิชาการ ผลการพิจารณาประเมินผลงานทางวิชาการและ การขอกำหนดให้เลื่อนวิทยฐานะของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร มีผู้เสนอขอประเมินผลงานทางวิชาการ จำนวน 222 ราย อนุมัติให้ผ่านการประเมิน จำนวน 41 ราย และไม่อนุมัติ จำนวน 181 ราย

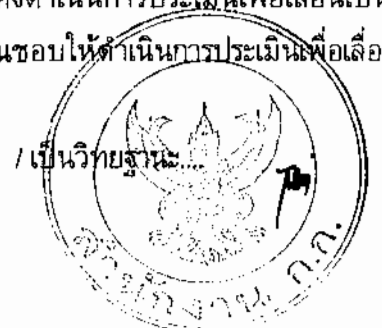
6.3 การโอน ย้าย เปลี่ยนประเภทข้าราชการ มีการย้ายเปลี่ยนประเภทข้าราชการจากข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน 1 ราย รับโอนข้าราชการครูสังกัดอื่น มาบรรจุเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน 1 ราย รับโอนลับเปลี่ยนข้าราชการครู จำนวน 8 ราย

6.4 การตอบข้อหารือในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

6.4.1หารือกรณีการเลื่อนอาจารย์ให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น ในระดับ 3 ถึงระดับ 7 เมื่อมีคุณสมบัติครบถ้วนตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งอาจารย์ ปลัดกรุงเทพมหานครมีอำนาจสั่งบรรจุ และแต่งตั้งตามมาตรา 8 (3) แห่งพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2550 สามารถลงนามในคำสั่งแต่งตั้งได้โดยมิต้องนำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษาให้ความเห็นชอบอีก เนื่องจากมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ครั้งที่ 3/2551 เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2551 ได้ให้ความเห็นชอบ เป็นหลักการในการแต่งตั้งอาจารย์ให้เลื่อนระดับสูงขึ้นในตำแหน่งเดิมเมื่อได้รับเงินเดือนในอันดับถัดไป

6.4.2หารือกรณีข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน 4 ราย ขณะดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการ วิทยฐานะรองผู้อำนวยการชำนาญการ ได้เสนอขอประเมินเพื่อเลื่อนเป็นวิทยฐานะรองผู้อำนวยการชำนาญการ พิเศษ โดยได้ส่งผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (ด้านที่ 3) ถึงสำนักงาน ก.ก. ก่อนที่กรุงเทพมหานคร มีคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้ขอประเมินดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ อ.ก.ก. มีมติเห็นชอบให้รับคำขอประเมินผลงาน ที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (ด้านที่ 3) เพื่อเลื่อนเป็นวิทยฐานะรองผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษของ ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน 4 ราย และให้สำนักงาน ก.ก. ส่งเรื่องให้คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ดำเนินการประเมินต่อไป

6.4.3หารือกรณีข้าราชการครูกรุงเทพมหานครขณะดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการ วิทยฐานะ รองผู้อำนวยการชำนาญการ ได้ยื่นคำขอรับการประเมินเพื่อเลื่อนเป็นวิทยฐานะรองผู้อำนวยการชำนาญการ พิเศษ ระหว่างวันที่ 1-15 พฤษภาคม 2551 โดยได้ผ่านการประเมินด้านที่ 1 และด้านที่ 2 แล้ว ต่อมาได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ วิทยฐานะรองผู้อำนวยการชำนาญการ เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2551 และได้ ส่งผลงานด้านที่ 3 ถึงสำนักการศึกษาภายในวันที่ 30 เมษายน 2552 จะยังคงดำเนินการประเมินเพื่อเลื่อนเป็น วิทยฐานะรองผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษได้หรือไม่ อ.ก.ก. มีมติไม่เห็นชอบให้ดำเนินการประเมินเพื่อเลื่อน



เป็นวิทยฐานะรองผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน 15 ราย เนื่องจากได้พ้นจากตำแหน่งรองผู้อำนวยการแล้ว จึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ ทั้งนี้ ให้ยื่นคำขอประเมินเพื่อเลื่อนเป็นวิทยฐานะผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษได้เมื่อมีคุณสมบัติครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

6.4.4 ทหรือกรณีก่อนขอกำหนดตำแหน่งบุคลากรและตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคลเป็นตำแหน่งอื่นที่ ก.ก. เทียบเท่า เพื่อใช้เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งครูตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งครู เนื่องจากมีข้าราชการขออนุมัติเปลี่ยนแปลงประเภทข้าราชการ จากข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ เป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร โดย อ.ก.ก. ได้ให้ประเด็นสำคัญในการพิจารณาว่า หากกรุงเทพมหานครมีความประสงค์จะเปลี่ยนแปลงประเภทข้าราชการดังกล่าว สามารถดำเนินการได้โดยเสนอเปลี่ยนแปลงประเภทข้าราชการและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย ให้ได้รับเงินเดือนขั้นใกล้เคียงและไม่สูงกว่าเดิม และมีมติให้สำนักงาน ก.ก. รับข้อพิจารณาของ อ.ก.ก. ไปพิจารณาดำเนินการ

6.5 การให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในการกำหนดกรอบและทิศทางที่กรุงเทพมหานครจะพิจารณาดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - 2552 ดังนี้

6.5.1 ภารกิจประจำ กรุงเทพมหานครควรจัดทำแผนการกำหนดกรอบอัตรากำลังข้าราชการครูกรุงเทพมหานครแผนการขออนุมัติใช้อัตราข้าราชการกรุงเทพมหานครที่เกษียณอายุราชการประจำปีงบประมาณ การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ และการประเมินเพื่อให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครเลื่อนวิทยฐานะ สายงานการสอน สายงานบริหารสถานศึกษา และสายงานนิเทศการศึกษา การติดตามประเมินผลการใช้หลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครมีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะ การจัดทำรายงานการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของครูการศึกษาพิเศษกรณีเรียนร่วม การพิจารณาเรื่องการมอบอำนาจการให้ความเห็นชอบการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร การพิจารณาแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อตรวจและประเมินผลการปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร การติดตามการออกกฎ ระเบียบและหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 เพื่อนำมาปรับใช้กับข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร และจัดทำรายงานผลการดำเนินงานของ อ.ก.ก. ประจำปี 2551

6.5.2 ภารกิจเชิงนโยบาย กรุงเทพมหานครควรพัฒนาหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูกรุงเทพมหานครให้มีความเหมาะสม พัฒนาคุณภาพข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร การช่วยเหลือเรื่องความก้าวหน้าของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร



จากข้อเสนอแนะดังกล่าว กรุงเทพมหานครได้ดำเนินการในส่วนของภารกิจเชิงนโยบาย โดยได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้โอกาสข้าราชการกรุงเทพมหานครเพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ กรณีผู้ขอมีผลการประเมินด้านที่ 3 ไม่ผ่านเกณฑ์ปกติที่ ก.ก. กำหนด โดยได้ดำเนินการพัฒนาให้กับข้าราชการกรุงเทพมหานครในช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน 2553 แยกตามสาขา/กลุ่มสาระ ทั้งนี้ เพื่อให้โอกาสข้าราชการกรุงเทพมหานครได้มีการพัฒนาทั้งด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพ ด้านคุณภาพการปฏิบัติงานและผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อความก้าวหน้าในวิชาชีพโดยการเลื่อนวิทยฐานะสูงขึ้น

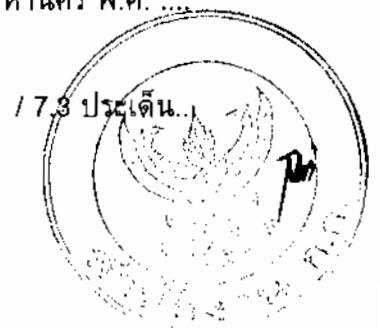
7. การดำเนินการเพื่อรองรับร่าง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากร กรุงเทพมหานคร พ.ศ.

อ.ก.ก.วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ได้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการกำหนดทิศทางและกรอบการดำเนินงานของ อ.ก.ก. ดังนี้

7.1 หน้าที่ของ อ.ก.ก. มีบทบาทภารกิจในการกำกับ ติดตามการปรับเข้าสู่ระบบจำแนกตำแหน่ง ตามกฎหมายใหม่ให้ประสบความสำเร็จ การให้คำปรึกษาแนะนำ การดำเนินการเพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลง โดยควบคุมเรื่องแผนงาน ติดตามเรื่องต่างๆ แต่สาระสำคัญของรายละเอียดการปรับเข้าสู่โครงสร้าง ตำแหน่งใหม่ การออกกฎ ก.ก. ที่เกี่ยวกับประเภทและระดับตำแหน่ง มาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ควร มีองค์คณะต่างๆ เป็นผู้พิจารณาเช่นเดียวกับ ก.พ. โดยมอบหมายให้สำนักหรือกองที่มีหน้าที่รับผิดชอบ หรือนำเสนอเข้าคณะกรรมการที่มีหน้าที่รับผิดชอบในเรื่องนั้นๆ เป็นผู้ดำเนินการ และกำหนดแผนการ ดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารการเปลี่ยนแปลง นับตั้งแต่กฎหมายของกรุงเทพมหานครมีผลบังคับใช้

7.2 ควรมีการเตรียมการส่วนที่เป็นพื้นฐาน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเนื้อหา เช่น มาตรฐานกำหนด ตำแหน่ง ร่างกฎ ก.ก.ว่าด้วยประเภทตำแหน่ง ร่างกฎ ก.ก.ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือน การเลื่อนตำแหน่ง เป็นต้น ด้านการกระจายอำนาจ โดยการเตรียมการประชุมชี้แจงหน่วยงาน เตรียมความพร้อมของ บุคลากร เช่น ผู้บริหาร บุคลากรของทุกส่วนราชการ เป็นต้น และด้านเครื่องมือต่าง ๆ เช่น การพัฒนา โปรแกรมการประเมินค่างาน การพัฒนาเจ้าหน้าที่ของ ก.ก. บุคลากรที่เป็นนักวิเคราะห์ เป็นต้น

เมื่อกฎหมายมีผลบังคับใช้ ก็จะเข้าสู่กระบวนการบริหารความเปลี่ยนแปลงเต็มรูปแบบ ควรจะจัดตั้ง ศูนย์บริหารการปรับเปลี่ยนอยู่ที่ศาลาว่าการกรุงเทพมหานครและหน่วยงานหลักๆ โดยศูนย์การบริหาร การปรับเปลี่ยน มีหน้าที่ตอบคำถาม อธิบายและสร้างความเข้าใจถึงทิศทางและแนวทางปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.



7.3 ประเด็นความเห็นไม่ตรงกัน เรื่องตำแหน่งผู้อำนวยการเขตควรจัดอยู่ประเภทตำแหน่งใด กรุงเทพมหานครอาจจะพิจารณาจากการเทียบตำแหน่งตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 กับการดำรงตำแหน่งตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ประกอบกับมาตรฐาน กำหนดตำแหน่งสายงานเจ้าหน้าที่บริหารงานปกครองได้กำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบไว้อย่างไร และนำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทนพิจารณาถ่วงดุลและ เสนอ ก.ก. พิจารณาต่อไป

สำหรับทิศทางการบริหารราชการและการบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานครในปี 2553 ได้ถูกกำหนดและรวบรวมไว้อย่างชัดเจนและเป็นระบบด้วยการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ที่สำคัญ 2 แผนหลัก คือ แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2552-2555 และแผนยุทธศาสตร์ การบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2552-2555 โดยมีภารกิจสำคัญที่ต้องดำเนินการ ดังนี้

1. การจัดทำแผนกำลังคนในภาพรวมของกรุงเทพมหานคร เพื่อให้มีกำลังคนที่เหมาะสมทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ขององค์กร และการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยแวดล้อมภายในและภายนอกองค์กร ไม่ว่าจะเป็นการควบคุมค่าใช้จ่ายด้านบุคคลไม่ให้เกินร้อยละ 40 ของงบประมาณรายจ่าย ประจำปี การมุ่งเน้นการลดขนาดองค์กรและจำกัดอัตรากำลังเพื่อรองรับการปรับรูปแบบการบริหารราชการในแบบกำกับการจ้างภายนอก (Outsource) และการสนับสนุนการดำเนินงาน (Subsidy) ของเอกชน ประชาชนและหน่วยงานอื่น โดยการวางแผนกำลังคนจะช่วยให้องค์กรสามารถกำหนดแผนการสรรหา พัฒนาสมรรถนะของกำลังคน คัดเลือกและเตรียมกำลังคนเพื่อสืบทอดตำแหน่งที่สำคัญได้ตามเวลาที่ต้องการ

2. การจัดทำแผนปรับปรุงโครงสร้างและอัตรากำลัง 3 ปี (พ.ศ. 2553-2555) กรุงเทพมหานคร จะจัดทำแผนการปรับปรุงโครงสร้างและอัตรากำลัง 3 ปี ของหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้ เพื่อให้มีการปรับปรุงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการในภาพรวมและการจัดอัตรากำลังที่เหมาะสม สอดคล้องกับภารกิจ บทบาท อำนาจหน้าที่ในปัจจุบัน และสามารถรองรับภารกิจที่จะถ่ายโอนจากภาครัฐได้อย่างครบถ้วน รวมถึงเป็นการจัดระเบียบความสัมพันธ์ของการบริหารราชการในทุกระดับทั้งระดับสำนักและสำนักงานเขตให้สามารถ บูรณาการเชื่อมโยงการทำงานในทุกระดับเข้าด้วยกัน และสามารถนำนโยบายและยุทธศาสตร์ของผู้บริหาร กรุงเทพมหานครไปปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด โดยการดำเนินการดังกล่าว มีคณะกรรมการระดับ กรุงเทพมหานครเป็นผู้กำหนดกรอบและทิศทางการดำเนินการ และมีคณะกรรมการระดับหน่วยงาน ซึ่งแบ่งออกเป็นระดับสำนักและสำนักงานเขตเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการปรับปรุงโครงสร้างฯ ของหน่วยงานตนเอง ซึ่งต้องสอดคล้องและเป็นไปตามกรอบที่ได้วางไว้ เพื่อให้การปรับปรุงโครงสร้างและ อัตรากำลังของแต่ละหน่วยงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

3. การปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร (ฉบับที่..) พ.ศ. ภารกิจสำคัญที่สำนักงาน ก.ก. ได้รับมอบหมายจากผู้บริหารกรุงเทพมหานคร คือ การปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร (ฉบับที่..) พ.ศ. เนื่องจากร่างกฎหมายดังกล่าว มีบทบัญญัติบางประการไม่เหมาะสมกับกาลสมัยและไม่สอดคล้องกับหลักการตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ และหลักกฎหมายกระจายอำนาจให้แก่ท้องถิ่นที่ตราขึ้นในภายหลัง เป็นเหตุให้การจัดบริการสาธารณะแก่ประชาชนไม่คล่องตัวและการใช้บังคับกฎหมายไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร สมควรแก้ไขเพิ่มเติม พ.ร.บ. ดังกล่าวให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ กฎหมายกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การจัดบริการสาธารณะและการใช้บังคับกฎหมายเพื่อประโยชน์แก่ประชาชนโดยส่วนรวมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพด้วยความโปร่งใส และเป็นต้นแบบในการบริหารจัดการท้องถิ่นขนาดใหญ่ด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี โดยให้สำนักงาน ก.ก. จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนอีกครั้ง เพื่อให้การปรับปรุงร่างกฎหมายในครั้งนี้อมีความเหมาะสมและสมบูรณ์มากยิ่งขึ้นเพื่อประโยชน์แก่ประชาชน

มติ ก.ก. รับทราบ


เรื่องที่ 3 กำหนดวันประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ด้วยมติคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ในการประชุมครั้งที่ 1/2552 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2552 ได้กำหนดให้วันประชุม ก.ก. เป็นทุกวันพฤหัสบดีสัปดาห์ที่สามของเดือน เวลา 10.00 น. และหากเดือนใดไม่มีระเบียบวาระการประชุม ให้งดการประชุม ก.ก. ในเดือนนั้น

ดังนั้น การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป เป็นการประชุมครั้งที่ 6/2553 กำหนดในวันพฤหัสบดีที่ 16 กันยายน 2553 เวลา 10.00 น.

มติ ก.ก. รับทราบ

เลิกประชุมเวลา 11.40 น.


(นายสุชาติ จำปาขาว)
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
เลขานุการ ก.ก.
ผู้จดยางงานการประชุม

บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างกฎ ก.ก.

ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

พ.ศ.

หลักการ

ให้มีหลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

เหตุผล

เนื่องจากปัจจุบันกรุงเทพมหานครได้นำกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลมกับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญแต่โดยที่ได้มีการตราพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ขึ้นใหม่และก.พ. ได้ออกกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ เพื่อปรับปรุงหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการพลเรือนให้สอดคล้องกับการปรับเปลี่ยนระบบการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือน และเพื่อพัฒนาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนให้มีประสิทธิภาพและเป็นประโยชน์ต่อระบบราชการและข้าราชการพลเรือนยิ่งขึ้น โดยที่มาตรา ๑๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้กรุงเทพมหานครยังคงต้องนำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ มาใช้บังคับโดยอนุโลมกับการบริหารงานบุคคลของกรุงเทพมหานครต่อไป เป็นเหตุให้กรุงเทพมหานครไม่สามารถนำกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ ดังกล่าวมาใช้บังคับโดยอนุโลมได้ ดังนั้น เพื่อเป็นการพัฒนาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญให้มีประสิทธิภาพและเป็นประโยชน์ต่อราชการกรุงเทพมหานครและข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องออกกฎ ก.ก. นี้



ร่าง

กฎ ก.ก.

ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

พ.ศ.

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๘ มาตรา ๕ และมาตรา ๒๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ อันเป็นกฎหมายที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบมาตรา ๓๑ และมาตรา ๔๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ก.ก. จึงออกกฎ ก.ก. ไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ กฎ ก.ก. นี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป

ข้อ ๒ ในกฎ ก.ก. นี้

“ปี” หมายความว่า ปีงบประมาณ

“ครึ่งปีแรก” หมายความว่า ระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม

“ครึ่งปีหลัง” หมายความว่า ระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน

“ครึ่งปีที่แล้วมา” หมายความว่า ระยะเวลาครึ่งปีแรกหรือครึ่งปีหลังที่ผ่านมาแล้วแต่กรณี

ข้อ ๓ ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งตามมาตรา 28 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 เป็นผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือน

ข้อ ๔ การเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎ ก.ก. นี้ และให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญปีละสองครั้ง ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ก. กำหนด

ในระหว่างที่ ก.ก. ยังไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการตามวรรคหนึ่งให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการที่ออกตามกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ข้อ ๕ การเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญโดยปกติให้เลื่อนปีละสองครั้ง ดังนี้

(๑) ครั้งที่หนึ่ง เป็นการเลื่อนขึ้นเงินเดือนสำหรับการปฏิบัติราชการในครึ่งปีแรก โดยให้เลื่อนในวันที่ ๑ เมษายนของปีที่ได้เลื่อน

(๒) ครั้งที่สอง เป็นการเลื่อนขึ้นเงินเดือนสำหรับการปฏิบัติราชการในครึ่งปีหลัง โดยให้เลื่อนในวันที่ ๑ ตุลาคมของปีถัดไป



ข้อ ๖ การเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ให้เลื่อนได้ไม่เกินขั้นสูงของอันดับเงินเดือนสำหรับตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้ง เว้นแต่

(๑) ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับต่ำกว่าเดิม โดยได้รับเงินเดือนในอันดับและขั้นที่ได้รับอยู่เดิม ให้เลื่อนขั้นได้ไม่เกินขั้นสูงของอันดับเงินเดือนเดิม

(๒) ผู้ที่ได้รับเงินเดือนถึงขั้นสูงของอันดับและได้รับเงินเดือนในอันดับที่สูงขึ้นอีกหนึ่งอันดับ ให้เลื่อนได้ไม่เกินขั้นสูงของอันดับเงินเดือนนั้น

ข้อ ๗ ให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนจัดให้มีการแจ้งผลการเลื่อนขั้นเงินเดือนในแต่ละครั้งให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญแต่ละคนทราบ

การแจ้งผลการเลื่อนขั้นเงินเดือนตามวรรคหนึ่งให้ประกอบด้วยรายการแสดงเงินเดือนก่อนเลื่อน เงินเดือนหลังเลื่อน และขั้นเงินเดือนที่ได้รับ

ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ใดไม่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนให้แจ้งเหตุผลที่ไม่ได้เลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้นั้นทราบด้วย

ข้อ ๘ ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญซึ่งจะได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งขึ้นในแต่ละครั้งต้องอยู่ในหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

(๑) ในครั้งปีที่แล้วมาได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ของตนด้วยความสามารถและด้วยความอุสาหะจนเกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ซึ่งผู้บังคับบัญชาหรือผู้ได้รับมอบหมายได้พิจารณาประเมินตามข้อ ๔ แล้วเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์ที่สมควรจะได้เลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งขึ้น

(๒) ในครั้งปีที่แล้วมาต้องไม่ถูกสั่งลงโทษทางวินัยที่หนักกว่าโทษภาคทัณฑ์ หรือไม่ถูกศาลพิพากษาในคดีอาญาให้ลงโทษในความผิดที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการ หรือความคิดที่ทำให้เสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของคน ซึ่งมีข้อความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๓) ในครั้งปีที่แล้วมาต้องไม่ถูกสั่งพักราชการเกินกว่าสองเดือน

(๔) ในครั้งปีที่แล้วมาต้องไม่ขาดราชการ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร

(๕) ในครั้งปีที่แล้วมาต้องได้รับการบรรจุเข้ารับราชการมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสี่เดือนหรือได้ปฏิบัติราชการมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสี่เดือนก่อนถึงแก่ความตาย

(๖) ในครั้งปีที่แล้วมาสำหรับผู้ได้รับอนุญาตให้ไปศึกษา ฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือปฏิบัติการวิจัยในประเทศหรือต่างประเทศ ตามระเบียบว่าด้วยการให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครไปศึกษา ฝึกอบรม ศึกษาดูงานและปฏิบัติการวิจัย ต้องมีเวลาปฏิบัติราชการไม่น้อยกว่าสี่เดือน

(๗) ในครั้งปีที่แล้วมา สำหรับผู้ซึ่งลาไปศึกษาตามข้อ ๑๐

(๘) ในครั้งปีที่แล้วมา สำหรับผู้ได้รับอนุญาตให้ลาติดตามคู่สมรสไปปฏิบัติราชการหรือปฏิบัติงานในต่างประเทศ ต้องมีเวลาปฏิบัติราชการไม่น้อยกว่าสี่เดือน



(๕) ในครึ่งปีที่แล้วมาต้องไม่ลา หรือมาทำงานสายเกินจำนวนครั้งที่ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายกำหนดเป็นหนังสือไว้ก่อนแล้ว โดยคำนึงถึงลักษณะงานและสภาพท้องที่อันเป็นที่ตั้งของแต่ละส่วนราชการหรือหน่วยงาน

(๑๐) ในครึ่งปีที่แล้วมาต้องมีเวลาปฏิบัติราชการ โดยมีวันลาไม่เกินยี่สิบสามวัน แต่ไม่รวมถึงวันลาตาม (๖) หรือ (๘) และวันลาดังต่อไปนี้

(ก) ลาอุปสมบท หรือลาไปประกอบพิธีฮัจย์ ณ เมืองเมกกะ ประเทศซาอุดีอาระเบีย เฉพาะวันลาที่มีสิทธิได้รับเงินเดือนระหว่างลาตามกฎหมายว่าด้วยการจ่ายเงินเดือน

(ข) ลาคลอดบุตร ไม่เกินเก้าสิบวัน

(ค) ลาป่วยซึ่งจำเป็นต้องรักษาตัวเป็นเวลานานไม่ว่าคราวเดียวหรือหลายคราวรวมกัน ไม่เกินหกสิบวันทำการ

(ง) ลาป่วยเพราะประสบอันตรายในขณะที่ปฏิบัติราชการตามหน้าที่หรือในขณะที่เดินทางไปหรือกลับจากการปฏิบัติราชการตามหน้าที่

(จ) ลาพักผ่อน

(ฉ) ลาเข้ารับการตรวจเลือกหรือเข้ารับการเตรียมพล

(ช) ลาไปปฏิบัติงานในองค์การระหว่างประเทศ

การนับจำนวนวันลาสำหรับการลาป่วยและการลาถึงส่วนตัว ให้นับเฉพาะวันทำการ

ข้อ ๕ ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญซึ่งจะได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้นในแต่ละครั้ง ต้องเป็นผู้อยู่ในหลักเกณฑ์จะได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งขึ้นตามข้อ ๘ และอยู่ในหลักเกณฑ์ประการใดประการหนึ่งหรือหลายประการดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) ปฏิบัติงานตามหน้าที่ได้ผลดีเด่น มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล อันก่อให้เกิดประโยชน์และผลดียิ่งต่อทางราชการและสังคมจนถือเป็นตัวอย่างที่ดีได้

(๒) ปฏิบัติงานโดยมีความคิดริเริ่มในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หรือได้ค้นคว้าหรือประดิษฐ์สิ่งใดสิ่งหนึ่งซึ่งเป็นประโยชน์ต่อทางราชการเป็นพิเศษ และทางราชการได้ดำเนินการตามความคิดริเริ่มหรือได้รับรองให้ใช้การค้นคว้าหรือสิ่งประดิษฐ์นั้น

(๓) ปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่มีสถานการณ์ตราครุฑเสี่ยงอันตรายมาก หรือมีการต่อสู้ที่เสี่ยงต่อความปลอดภัยของชีวิตเป็นกรณีพิเศษ

(๔) ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่หนักเกินกว่าระดับตำแหน่งจนเกิดประโยชน์ต่อทางราชการเป็นพิเศษ และปฏิบัติงานในตำแหน่งหน้าที่ของคนเป็นผลดีด้วย

(๕) ปฏิบัติงานตามตำแหน่งหน้าที่ด้วยความตราครุฑหนักหน้อย ยากลำบากเป็นพิเศษ และงานนั้นได้ผลดียิ่งเป็นประโยชน์ต่อทางราชการและสังคม

(๖) ปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายให้กระทำกิจกรรมอย่างใดอย่างหนึ่งจนสำเร็จเป็นผลดียิ่งแก่ประเทศไทย



ข้อ ๑๐ ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ใดซึ่งกรุงเทพมหานครส่งหรืออนุญาต โดยอนุมัติของ ก.ก. ให้ลาไปศึกษาเพิ่มเติมตามความจำเป็นหรือความต้องการของกรุงเทพมหานคร ตามหลักสูตรที่ ก.ก. กำหนดตามความจำเป็นเพื่อประโยชน์ต่อการปฏิบัติราชการของกรุงเทพมหานคร ให้การไปศึกษาของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้นั้นถือเสมือนเป็นการปฏิบัติราชการ โดยในระหว่าง ลาไปศึกษาให้มีสิทธิได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนได้ไม่เกินครั้งละครั้งขึ้น โดยต้องอยู่ในหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้

(๑) ศึกษาภายในระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตและตามระยะเวลาของหลักสูตรที่ สถาบันการศึกษาหรือหน่วยงานที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญลาไปศึกษาได้กำหนดไว้โดยไม่มีการขอ ขยายระยะเวลา

(๒) มีความอดสาหัส ขยันหมั่นเพียรในการศึกษา โดยพิจารณาจากผลการเรียน ดังต่อไปนี้

(ก) ระดับปริญญาตรี มีผลการศึกษาสะสมตามหลักสูตร ไม่ต่ำกว่า ๒.๕ หรือเทียบเท่า ตามที่ ก.ก. กำหนด

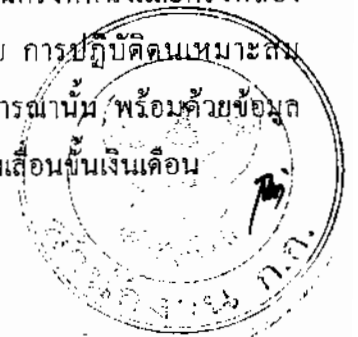
(ข) ระดับปริญญาโท มีผลการศึกษาสะสมตามหลักสูตร ไม่ต่ำกว่า ๓.๒ หรือเทียบเท่า ตามที่ ก.ก. กำหนด

(ค) ระดับปริญญาเอก มีผลการศึกษาสะสมตามหลักสูตร ไม่ต่ำกว่า ๓.๕ หรือเทียบเท่า ตามที่ ก.ก. กำหนด

(๓) มีการใช้ความรู้เกี่ยวกับหลักวิชาที่ได้ศึกษาเพื่อประโยชน์ต่อการพัฒนาการปฏิบัติงานใน หน่วยงาน โดยจัดทำเป็นรายงานเสนอแนวความคิดหรือวิธีการพัฒนาเสนอต่อผู้บังคับบัญชาทุกครั้งที่มีการ พิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนในระหว่างลา

ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาผลการศึกษาและรายงานเสนอแนวความคิดหรือวิธีการพัฒนาตาม (๓) เป็นหลักในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนและรายงานผลการพิจารณานั้นพร้อมด้วยข้อมูลดังกล่าวต่อ ผู้บังคับบัญชามีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนและให้ผู้บังคับบัญชามีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพิจารณา รายงานผลจากผู้บังคับบัญชา ถ้าเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์ที่จะได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ให้รอการเลื่อน ขั้นเงินเดือนไว้ก่อนและกั้นเงินสำหรับเลื่อนขั้นเงินเดือนไว้ เมื่อผู้นั้นสำเร็จการศึกษาและกลับมาปฏิบัติหน้าที่ราชการ ให้ผู้บังคับบัญชามีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนย้อนหลังไปในแต่ละครั้งที่ได้รับการ เลื่อนขั้นเงินเดือนไว้

ข้อ ๑๑ การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญตามข้อ ๘ และข้อ ๙ ให้ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายนำผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการ ปฏิบัติงานที่ได้ดำเนินการตามข้อ ๘ มาเป็นหลักในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งที่หนึ่งและครั้งที่สอง โดยพิจารณาประกอบกับข้อมูลการลา พุดกิจกรรมการทำงาน การรักษาวินัย การปฏิบัติตนเหมาะสม กับการเป็นข้าราชการ และข้อควรพิจารณาอื่น ๆ ของผู้นั้น แล้วรายงานผลการพิจารณานั้น พร้อมด้วยข้อมูล ดังกล่าวต่อผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไปตามลำดับจนถึงผู้บังคับบัญชามีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือน



ในกรณีที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ใดมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ที่ควรจะได้รับ การเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งปีแรกหนึ่งขั้น แต่ไม่อาจส่งเลื่อนขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้นให้ได้ เพราะมี ข้อจำกัดเกี่ยวกับจำนวนเงินที่จะใช้เลื่อนขั้นเงินเดือนของส่วนราชการนั้น ถ้าในการเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งปีหลัง ข้าราชการผู้นั้นมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้นอีก และไม่มีข้อจำกัด เกี่ยวกับจำนวนเงินที่จะใช้เลื่อนขั้นเงินเดือนในคราวนั้น ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจส่งเลื่อนขั้นเงินเดือนอาจมี คำสั่งให้เลื่อนขั้นเงินเดือนรวมทั้งปีของข้าราชการผู้นั้นเป็นจำนวนสองขั้นได้

ข้อ ๑๔ การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งปีให้แก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ซึ่งในครั้งปีที่แล้วมาได้รับอนุญาตให้ลาไปปฏิบัติงานในองค์การระหว่างประเทศตามข้อ ๘(๑)(ข) ให้ผู้บังคับบัญชา ผู้มีอำนาจส่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพิจารณาส่งเลื่อนได้ครั้งละไม่เกินครึ่งขั้นเมื่อผู้นั้นกลับมาปฏิบัติหน้าที่ราชการ โดยให้ส่งเลื่อนย้อนหลังไปในแต่ละครั้งที่ควรจะได้เลื่อน ทั้งนี้ ให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานตาม หลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ก. กำหนด

ข้อ ๑๕ ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจส่งเลื่อนขั้นเงินเดือนจะนำเอาเหตุที่ข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญผู้ใดถูกแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนในกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่าง ร้ายแรงหรือถูกฟ้องคดีอาญา มาเป็นเหตุในการไม่พิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนให้ข้าราชการกรุงเทพมหานคร สามัญผู้นั้นไม่ได้

ให้มีผลตามไฟรด์ทิมส์ในส่วนที่เกี่ยวกับบทถูกฟ้องคดีอาญาที่ใช้บังคับกับข้าราชการกรุงเทพมหานคร/ ก.ก.กำหนด

ข้อ ๑๖ ในกรณีที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ใดถูกสั่งลงโทษทางวินัยที่หนักกว่า โทษภาคทัณฑ์ และถูกศาลพิพากษาในคดีอาญาให้ลงโทษในความผิดที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการ หรือ ความผิดที่ทำให้เสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของคน ซึ่งมีข้อความผิดที่ได้กระทำโดย ประมาทหรือความผิดลหุโทษ และเป็นการถูกลงโทษจากการกระทำความผิดเดียวกันถ้าถูกสั่ง ไม่เลื่อนขั้น เงินเดือนมาแล้วเพราะเหตุที่ถูกลงโทษทางวินัยหรือถูกศาลพิพากษาในคดีอาญาให้ลงโทษ จะสั่ง ไม่เลื่อนขั้น เงินเดือนซ้ำอีกครั้งหนึ่งเพราะเหตุจากการกระทำความผิดเดียวกันนั้นไม่ได้

ข้อ ๑๗ ในกรณีที่ผลการพิจารณาโทษทางวินัยหรือโทษทางอาญาที่ถึงที่สุดแล้วมีผลทำให้ การเลื่อนขั้นเงินเดือนของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ใดไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎ ก.ก. นี้ให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจส่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพิจารณาส่งเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานคร สามัญผู้นั้นเสียใหม่ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎ ก.ก. นี้

ข้อ ๑๘ ในครั้งปีที่แล้วมาถ้าข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ใดอยู่ในเกณฑ์ที่จะได้ เลื่อนขั้นเงินเดือนแต่ผู้นั้นจะต้องพ้นจากราชการไปเพราะเหตุเกษียณอายุตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญ ข้าราชการให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจส่งเลื่อนขั้นเงินเดือนส่งเลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้นั้นเพื่อประโยชน์ในการ คำนวณบำเหน็จบำนาญในวันที่ ๓๐ กันยายนของปีที่จะพ้นจากราชการ



ข้อ ๑๕ ในครั้งปีที่แล้วมาถ้าข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ใดอยู่ในเกณฑ์ที่จะได้เลื่อนขั้นเงินเดือน แต่ผู้นั้นถึงแก่ความตายก่อนหรือในวันที่ ๑ เมษายน หรือวันที่ ๑ ตุลาคม ให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้นั้นเพื่อประโยชน์ในการคำนวณบำเหน็จบำนาญโดยให้มีผลในวันที่ผู้นั้นถึงแก่ความตาย

ให้นำคำสั่งในวรรคหนึ่งมาใช้บังคับกับข้าราชการกรุงเทพมหานครกรุงเทพมหานครด้วย/

ข้อ ๒๐ ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ใดไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนขั้นเงินเดือนได้ครั้งขึ้นตามข้อ ๘ เนื่องจากขาดคุณสมบัติเกี่ยวกับระยะเวลาการปฏิบัติราชการ การลา หรือการมาทำงานสายตามที่กำหนดในกฎ ก.ก. นี้ แต่ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพิจารณาแล้วเห็นสมควรเลื่อนขั้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ ให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเสนอ อ.ก.ก. สามัญประจำกรุงเทพมหานครเพื่อพิจารณาอนุมัติให้สั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะรายได้

นอกจากกรณีตามวรรคหนึ่ง ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ใดไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนขั้นเงินเดือนได้ตามกฎ ก.ก. นี้ แต่ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพิจารณาเห็นสมควรเลื่อนขั้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ ให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเสนอ อ.ก.ก. เพื่อพิจารณาอนุมัติให้สั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะรายได้

ข้อ ๒๑ ในวันที่กฎ ก.ก. นี้ใช้บังคับ ถ้าข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ใดอยู่ในเกณฑ์ที่จะได้เลื่อนขั้นเงินเดือน แต่ต้องรอการเลื่อนขั้นเงินเดือนไว้เพราะเหตุที่ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนในกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงหรือถูกฟ้องคดีอาญา ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่ กฎ ก.ก. นี้ใช้บังคับ ให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนมีคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการผู้นั้นที่ได้รอไว้ทั้งหมด

ข้อ ๒๒ การเลื่อนขั้นเงินเดือนในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ สำหรับครั้งปีหลังของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่ กฎ ก.ก. นี้ใช้บังคับ

ให้ไว้ ณ วันที่

ลงชื่อ

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
ประธาน ก.ก.



แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ก.ก. อนุมัติ 24 ก.ย. 24 มติ 9/24

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 ก.ก. อนุมัติ 18 พ.ค. 33 มติ 2/33

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 อ.ก.ก. อนุมัติ 14 ก.ค. 53 มติ 5/53

1 - 161

มาตรฐานกำหนดตำแหน่ง

สายงาน

เจ้าพนักงานธุรการ

ลักษณะงานโดยทั่วไป

ปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างเกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ และงานบริการทั่วไป เช่น การรับส่ง ลงทะเบียน ร่างหนังสือ ได้ตอบ ย่อเรื่อง ตรวจสอบหนังสือ การบันทึกข้อมูล ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล เพื่อสนับสนุนให้งานต่าง ๆ ดำเนินไปได้โดยสะดวก รวดเร็ว และถูกต้อง มีหลักฐานตรวจสอบได้ รวบรวมข้อมูล จัดเก็บข้อมูล สถิติ เอกสาร หลักฐานหนังสือตามระเบียบวิธีปฏิบัติ เพื่อสะดวกต่อการค้นหาและเป็นหลักฐานทางราชการ ดำเนินการเกี่ยวกับการประชุม การพัสดุครุภัณฑ์ของสำนักงานเพื่อให้มีอุปกรณ์ที่มีคุณภาพไว้ใช้งานและอยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน การจำหน่ายยานพาหนะที่ชำรุดเสื่อมสภาพ รวบรวมรายงานผลการปฏิบัติงานและข้อมูลต่าง ๆ เพื่อนำเสนอต่อผู้บังคับบัญชา เพื่อนำไปใช้เสนอแนะและปรับปรุงการปฏิบัติงานต่อไป คิดต่อประสานงานให้บริการข้อมูลแก่ผู้มาติดต่อราชการผลิตเอกสารต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงานหรือส่วนราชการ และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

ชื่อและระดับตำแหน่ง

ตำแหน่งในสายงานนี้มีชื่อและระดับของตำแหน่งดังนี้ คือ	
เจ้าพนักงานธุรการ 2 ระดับ 2	ตำแหน่งประเภททั่วไป
เจ้าพนักงานธุรการ 3 ระดับ 3	ตำแหน่งประเภททั่วไป
เจ้าพนักงานธุรการ 4 ระดับ 4	ตำแหน่งประเภททั่วไป
เจ้าพนักงานธุรการ 5 ระดับ 5	ตำแหน่งประเภททั่วไป
เจ้าพนักงานธุรการ 6 ระดับ 6	ตำแหน่งประเภททั่วไป

ก.ก. อนุมัติ 28 ส.ค. 2523 มติ 8/23



แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ก.ก. อนุมัติ 24 ก.ย. 24 มติ 9/24
แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 ก.ก. อนุมัติ 18 พ.ค. 33 มติ 2/33
แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 อ.ก.ก. อนุมัติ 14 ก.ค. 53 มติ 5/53

1 - 161 - 02 (1)

ชื่อตำแหน่ง เจ้าหน้าที่งานธุรการ 2

ตำแหน่งประเภท ททั่วไป

หน้าที่และความรับผิดชอบ

ปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงานระดับต้นเกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ และงานบริการทั่วไป ตามแนวทางปฏิบัติที่มีอยู่อย่างกว้าง ๆ โดยปฏิบัติงานภายใต้การกำกับ ตรวจสอบหรือสอนงานเป็นระยะ และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

ลักษณะงานที่ปฏิบัติ

ปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างเกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ และงานบริการ ททั่วไป เช่น การรับส่ง ลงทะเบียน ร่างหนังสือ ได้ตอบ ย่อเรื่อง ตรวจสอบหนังสือ การบันทึกข้อมูล ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล เพื่อสนับสนุนให้งานต่าง ๆ ดำเนินไปได้โดยสะดวก รวดเร็ว และถูกต้อง มีหลักฐานตรวจสอบได้ รวบรวมข้อมูล จัดเก็บข้อมูล สถิติ เอกสาร หลักฐานหนังสือตามระเบียบวิธีปฏิบัติ เพื่อสะดวกต่อการค้นหาและเป็นหลักฐานทางราชการ ดำเนินการเกี่ยวกับการประชุม การพัสดุครุภัณฑ์ของ สำนักงานเพื่อให้มีอุปกรณ์ที่มีคุณภาพไว้ใช้งานและอยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน การจำหน่ายยานพาหนะที่ชำรุด เสื่อมสภาพ รวบรวมรายงานผลการปฏิบัติงานและข้อมูลต่าง ๆ เพื่อนำเสนอต่อผู้บังคับบัญชา เพื่อนำไปใช้ เสนอแนะและปรับปรุงการปฏิบัติงานต่อไป ติดต่อประสานงานให้บริการข้อมูลแก่ผู้มาติดต่อราชการ สหคิดเอกสารต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงานหรือส่วนราชการ และปฏิบัติหน้าที่ อื่นที่เกี่ยวข้อง

คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง

1. ได้รับประกาศนียบัตรวิชาชีพเทคนิคหรือคุณวุฒิต่างอื่นที่เทียบได้ในระดับเดียวกัน ในสาขาวิชาการธนาคารและธุรกิจการเงิน สาขาวิชาการบัญชี สาขาเทคนิคการตลาด สาขาวิชาเลขานุการ สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ หรือสาขาวิชาการเงินและการธนาคาร หรืออนุปริญญาหลักสูตร 2 ปีต่อจาก ประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่าในสาขาวิชาการจัดการทั่วไป สาขาวิชาการจัดการสำนักงาน สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ หรือสาขาวิชาใดวิชาหนึ่งหรือหลายวิชาดังกล่าวที่ กรุงเทพมหานครเห็นว่าเหมาะสมกับหน้าที่ความรับผิดชอบและลักษณะงานที่ปฏิบัติ หรือสาขาวิชาอื่น ที่ ก.ก. กำหนดว่าใช้เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนี้ได้ หรือ

ก.ก. อนุมัติ 28 ส.ค. 2523 มติ 8/23

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ก.ก. อนุมัติ 24 ก.ย. 24 มติ 9/24

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 ก.ก. อนุมัติ 18 พ.ค. 33 มติ 2/33

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 อ.ก.ก. อนุมัติ 14 ก.ค. 53 มติ 5/53

1 - 161 - 02 (1)

2. ได้รับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง หรืออนุปริญญาหลักสูตร 3 ปี ต่อจากประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่าหรือคุณวุฒิต่างอย่างอื่นที่เทียบได้ในระดับเดียวกันในสาขาวิชาการบัญชี สาขาวิชาเลขานุการ สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ สาขาวิชาการขาย สาขาวิชาการตลาด สาขาวิชาการเงินและการตลาด หรือสาขาวิชาการจัดการ หรือสาขาวิชาการบริหารธุรกิจ หรือสาขาวิชาใดวิชาหนึ่ง หรือหลายวิชาดังกล่าวที่กรุงเทพมหานครเห็นว่าเหมาะสมกับหน้าที่ความรับผิดชอบและลักษณะงานที่ปฏิบัติ หรือสาขาวิชาอื่นที่ ก.ก. กำหนดว่าใช้เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนี้ได้

ความรู้ความสามารถที่ต้องการ

1. มีความรู้ในงานธุรการ งานสารบรรณ และงานบริการทั่วไปอย่างเหมาะสมแก่การปฏิบัติหน้าที่

2. มีความรู้ความเข้าใจในกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร และกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับอื่นที่ใช้ในการปฏิบัติงานในหน้าที่

3. มีความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอย่างเหมาะสมแก่การปฏิบัติงานในหน้าที่

4. มีความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่อย่างถูกต้องแม่นยำ

5. มีความรู้ความสามารถในการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ได้อย่างเหมาะสมกับหน้าที่

ความรับผิดชอบของตำแหน่ง

ก.ก. อนุมัติ 28 ส.ค. 2523 มติ 8/23



แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ก.ก. อนุมัติ 24 ก.ย. 24 มติ 9/24

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 ก.ก. อนุมัติ 18 พ.ค. 33 มติ 2/33

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 อ.ก.ก. อนุมัติ 14 ก.ค. 53 มติ 5/53

1 - 161 - 03 (1)

ชื่อตำแหน่ง เจ้าพนักงานธุรการ 3

ตำแหน่งประเภท ททั่วไป

หน้าที่และความรับผิดชอบ

ปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ และงานบริการทั่วไปที่ยากพอสมควร ต้องใช้ความรู้และประสบการณ์กับงานที่ปฏิบัติเพื่อแก้ไขปัญหา และกำหนดแนวทางเลือกที่นอกเหนือจากวิธีการหรือแนวทางเดิมที่มีอยู่เดิม โดยปฏิบัติงานภายใต้ การกำกับ แนะนำหรือตรวจสอบบ้าง หรืออาจได้รับมอบหมายงานบางส่วนให้รับผิดชอบโดยจะได้รับการ คำแนะนำเป็นพิเศษในกรณีที่มีปัญหา และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

ลักษณะงานที่ปฏิบัติ

ปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างเกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ และงานบริการ ทั่วไป เช่น การรับส่ง ลงทะเบียน ร่างหนังสือ ได้ตอบ ย่อเรื่อง ตรวจสอบหนังสือ การบันทึกข้อมูล ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล เพื่อสนับสนุนให้งานต่าง ๆ ดำเนินไปได้โดยสะดวก รวดเร็ว และถูกต้อง มีหลักฐานตรวจสอบได้ รวบรวมข้อมูล จัดเก็บข้อมูล สถิติ เอกสาร หลักฐานหนังสือตามระเบียบวิธีปฏิบัติ เพื่อสะดวกต่อการค้นหาและเป็นหลักฐานทางราชการ ดำเนินการเกี่ยวกับการประชุม การพัสดุครุภัณฑ์ของ สำนักงานเพื่อให้มีอุปกรณ์ที่มีคุณภาพไว้ใช้งานและอยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน การจำหน่ายยานพาหนะที่ชำรุด เสื่อมสภาพ รวบรวมรายงานผลการปฏิบัติงานและข้อมูลต่าง ๆ เพื่อนำเสนอต่อผู้บังคับบัญชา เพื่อนำไปใช้ เสนอแนะและปรับปรุงการปฏิบัติงานต่อไป คิดต่อประสานงานให้บริการข้อมูลแก่ผู้มาติดต่อราชการ ผลิตเอกสารต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงานหรือส่วนราชการ ให้คำปรึกษา แนะนำในการปฏิบัติงานแก่เจ้าหน้าที่ระดับรองลงมา และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง



ก.ก. อนุมัติ 28 ส.ค. 2523 มติ 8/23

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ก.ก. อนุมัติ 24 ก.ย. 24 มติ 9/24
แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 ก.ก. อนุมัติ 18 พ.ค. 33 มติ 2/33
แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 อ.ก.ก. อนุมัติ 14 ก.ค. 53 มติ 5/53

1 - 161 - 03 (1)

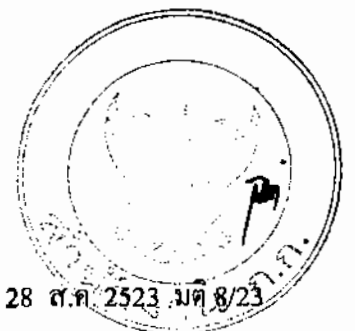
คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง

มีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ 2 และได้ดำรงตำแหน่งในระดับ 2 หรือที่ ก.ก. เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี โดยจะต้องปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี กำหนดเวลา 2 ปี ให้เพิ่มเป็น 3 ปี สำหรับผู้มีคุณสมบัติเฉพาะ สำหรับตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ 2 ข้อ 1

ความรู้ความสามารถที่ต้องการ

นอกจากจะมีความรู้ความสามารถเช่นเดียวกับเจ้าพนักงานธุรการ 2 แล้วจะต้อง

1. มีความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับเหตุการณ์ปัจจุบันในด้านการเมือง เศรษฐกิจและสังคม
2. มีความสามารถในการศึกษา หาข้อมูล วิเคราะห์ปัญหา และสรุปเหตุผล



ก.ก. อนุมัติ 28 ส.ค. 2523 มติ 8/23

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ก.ก. อนุมัติ 24 ก.ย. 24 มติ 9/24

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 ก.ก. อนุมัติ 18 พ.ค. 33 มติ 2/33

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 อ.ก.ก. อนุมัติ 14 ก.ค. 53 มติ 5/53

1 - 161 - 04 (1)

ชื่อตำแหน่ง

เจ้าพนักงานธุรการ 4

ตำแหน่งประเภท

ทั่วไป

หน้าที่และความรับผิดชอบ

ปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ และงานบริการทั่วไปที่ยาก ต้องใช้ความรู้และประสบการณ์กับงานที่ปฏิบัติ เพื่อปรับวิธีการและแนวทาง ดำเนินการให้เหมาะสม โดยปฏิบัติงานภายใต้การกำกับ แนะนำ หรือตรวจสอบเฉพาะกรณีที่ทำเป็น หรืออาจได้รับมอบอำนาจงานบางส่วนให้รับผิดชอบ โดยให้มีการรายงานผลเป็นระยะ และปฏิบัติหน้าที่อื่น ตามที่ได้รับมอบหมาย

ลักษณะงานที่ปฏิบัติ

ปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างเกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ และงานบริการ ทั่วไป เช่น การรับส่ง ลงทะเบียน ร่างหนังสือ ได้คอบ ย่อเรื่อง ตรวจทานหนังสือ การบันทึกข้อมูล ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล เพื่อสนับสนุนให้งานต่าง ๆ ดำเนินไปได้โดยสะดวก รวดเร็ว และถูกต้อง มีหลักฐานตรวจสอบได้ รวบรวมข้อมูล จัดเก็บข้อมูล สถิติ เอกสาร หลักฐานหนังสือตามระเบียบวิธีปฏิบัติ เพื่อสะดวกต่อการค้นหาและเป็นหลักฐานทางราชการ ดำเนินการเกี่ยวกับการประชุม การพัสดุครุภัณฑ์ของ สำนักงานเพื่อให้มีอุปกรณ์ที่มีคุณภาพไว้ใช้งานและอยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน การจำหน่ายยานพาหนะที่ชำรุด เสื่อมสภาพ รวบรวมรายงานผลการปฏิบัติงานและข้อมูลต่าง ๆ เพื่อนำเสนอต่อผู้บังคับบัญชา เพื่อนำไปใช้ เสนอแนะและปรับปรุงการปฏิบัติงานต่อไป ติดต่อประสานงานให้บริการข้อมูลแก่ผู้มาติดต่อราชการ ผลิตเอกสารต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงานหรือส่วนราชการ ให้คำปรึกษา แนะนำในการปฏิบัติงานแก่เจ้าหน้าที่ระดับรองลงมา และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง



ก.ก. อนุมัติ 28 ส.ค. 2523 มติ 8/23

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ก.ก. อนุมัติ 24 ก.ย. 24 มติ 9/24

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 ก.ก. อนุมัติ 18 พ.ค. 33 มติ 2/33

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 อ.ก.ก. อนุมัติ 14 ก.ค. 53 มติ 5/53

1 - 161 - 04 (1)

คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง

1. ได้ดำรงตำแหน่งในระดับ 3 หรือที่ ก.ก. เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี โดยจะต้องปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี หรือ
2. ได้ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ 2 หรือที่ ก.ก. เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 4 ปี โดยจะต้องปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี กำหนดเวลา 4 ปี ให้เพิ่มเป็น 5 ปี สำหรับผู้มีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ 2 ข้อ 1

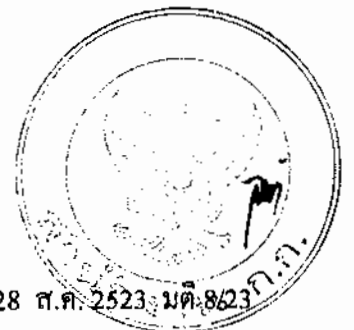
ความรู้ความสามารถที่ควร

นอกจากจะมีความรู้ความสามารถเช่นเดียวกับเจ้าพนักงานธุรการ 3 แล้วจะต้อง

1. มีความรู้ความเข้าใจในนโยบายและแผนงานด้านต่าง ๆ ของส่วนราชการที่สังกัด
2. มีความสามารถในการจัดทำแผนงาน ควบคุม ตรวจสอบ ให้คำปรึกษา แนะนำ และเสนอแนะ

วิธีการแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานที่อยู่ในความรับผิดชอบ

3. มีความสามารถในการปกครองบังคับบัญชา
4. มีความสามารถในการติดต่อประสานงาน



ก.ก. อนุมัติ 28 ส.ค. 2523 มติ 8/23

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ก.ก. อนุมัติ 24 ก.ย. 24 มติ 9/24
แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 ก.ก. อนุมัติ 18 พ.ค. 33 มติ 2/33
แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 อ.ก.ก. อนุมัติ 14 ก.ค. 53 มติ 5/53

1 - 161 - 05 (1)

ชื่อตำแหน่ง เจ้าหน้าที่งานธุรการ 5

ตำแหน่งประเภท ทั่วไป

หน้าที่และความรับผิดชอบ

ปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ และงานบริการทั่วไปที่ค่อนข้างยากมากต้องใช้ความรู้และประสบการณ์กับงานที่ปฏิบัติ เพื่อกำหนดแนวทาง และจัดทำแผนปฏิบัติงาน โดยไม่ต้องมีการกำกับ ตรวจสอบ แนะนำ หรือได้รับมอบอำนาจเต็มที่ มีอิสระในการทำงาน โดยจะมีการถ่วงถ่วงบางเรื่องที่สำคัญ และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับการมอบหมาย

ลักษณะงานที่ปฏิบัติ

ปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างเกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ และงานบริการ ทั่วไป เช่น การรับส่ง ลงทะเบียน ร่างหนังสือโต้ตอบ ย่อเรื่อง ตรวจทานหนังสือ การบันทึกข้อมูล ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล เพื่อสนับสนุนให้งานต่าง ๆ ดำเนินไปได้โดยสะดวก รวดเร็วและถูกต้อง มีหลักฐานตรวจสอบได้ รวบรวมข้อมูล จัดเก็บข้อมูล สถิติ เอกสาร หลักฐานหนังสือตามระเบียบวิธีปฏิบัติ เพื่อสะดวกต่อการค้นหาและเป็นหลักฐานทางราชการ ดำเนินการเกี่ยวกับการประชุม การพัสดุครุภัณฑ์ของ สำนักงานเพื่อให้มีอุปกรณ์ที่มีคุณภาพไว้ใช้งานและอยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน การจำหน่ายยานพาหนะที่ชำรุดเสื่อมสภาพ รวบรวมรายงานผลการปฏิบัติงานและข้อมูลต่าง ๆ เพื่อนำเสนอต่อผู้บังคับบัญชา เพื่อนำไปใช้เสนอแนะและปรับปรุงการปฏิบัติงานต่อไป ติดตามประสานงานให้บริการข้อมูลแก่ผู้มาติดต่อราชการผลิตเอกสารต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงานหรือส่วนราชการ ให้คำปรึกษา แนะนำในการปฏิบัติงานแก่เจ้าหน้าที่ระดับรองลงมา และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง



ก.ก. อนุมัติ 28 ส.ค. 2523 มติ 8/23

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ก.ก. อนุมัติ 24 ก.ย. 24 มติ 9/24
แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 ก.ก. อนุมัติ 18 พ.ค. 33 มติ 2/33
แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 อ.ก.ก. อนุมัติ 14 ก.ค. 53 มติ 5/53

1 - 161 - 05 (1)

คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง

1. ได้ดำรงตำแหน่งในระดับ 4 หรือที่ ก.ก. เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี โดยจะต้องปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานธุรการและงานสารบรรณ หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี หรือ
2. ได้ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ 3 หรือที่ ก.ก. เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 4 ปี โดยจะต้องปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานธุรการและงานสารบรรณ หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี

ความรู้ความสามารถที่ต้องการ

นอกจากจะมีความรู้ความสามารถเช่นเดียวกับเจ้าพนักงานธุรการ 4 แล้วจะต้อง

1. มีความรู้ความเข้าใจในหลักการบริหารงานบุคคล
2. มีความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ และแผนงานของ

กรุงเทพมหานคร

ก.ก. อนุมัติ 28 ส.ค. 2523 มติ 8/23



แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ก.ก. อนุมัติ 24 ก.ย. 24 มติ 9/24

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 ก.ก. อนุมัติ 18 พ.ค. 33 มติ 2/33

แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 อ.ก.ก. อนุมัติ 14 ก.ก. 53 มติ 5/53

I - 161 - 06 (1)

ชื่อตำแหน่ง

เจ้าพนักงานธุรการ 6

ตำแหน่งประเภท

ทั่วไป

หน้าที่และความรับผิดชอบ

ปฏิบัติงานในฐานะหัวหน้างานหรือเทียบเท่า ซึ่งมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการควบคุม การปฏิบัติงานการธุรการและงานสารบรรณที่มีขอบเขตเนื้อหาและคุณภาพของงานค่อนข้างหลากหลาย และขั้นตอนการทำงานที่ยุ่งยากซับซ้อนพอสมควร โดยต้องกำกับ ตรวจสอบผู้ปฏิบัติงาน หรือปกครอง ผู้ใต้บังคับบัญชาจำนวนหนึ่ง และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับมอบหมาย หรือ

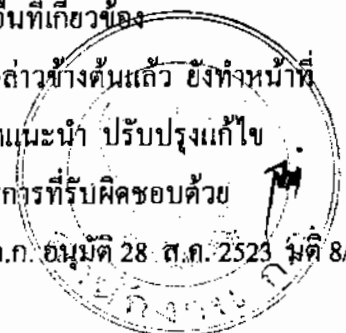
ปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ และงานบริการทั่วไปที่ยากมากต้องประยุกต์ใช้ความรู้และประสบการณ์กับงานที่ปฏิบัติ เพื่อกำหนดและ ปรับเปลี่ยนแผนงานเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด โดยไม่ต้องมีการกำกับ ตรวจสอบ แนะนำหรือสามารถวางแผนการปฏิบัติงานเอง และตัดสินใจแก้ไขปรับเปลี่ยนแผนหรือแก้ปัญหาในงาน ที่รับผิดชอบโดยอิสระ และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

ลักษณะงานที่ปฏิบัติ

ปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างเกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ และงานบริการ ทั่วไป เช่น การรับส่ง ลงทะเบียน รวบรวมข้อมูล จัดเก็บข้อมูล สถิติ เอกสาร หลักฐานหนังสือตามระเบียบวิธีปฏิบัติ ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล เพื่อสนับสนุนให้งานต่าง ๆ ดำเนินไปได้โดยสะดวก รวดเร็ว และถูกต้อง มีหลักฐานตรวจสอบได้ รวบรวมข้อมูล จัดเก็บข้อมูล สถิติ เอกสาร หลักฐานหนังสือตามระเบียบวิธีปฏิบัติ เพื่อสะดวกต่อการค้นหาและเป็นหลักฐานทางราชการ ดำเนินการเกี่ยวกับการประชุม การพัสดุครุภัณฑ์ของ สำนักงานเพื่อให้มีอุปกรณ์ที่มีคุณภาพไว้ใช้งานและอยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน การจำหน่ายยานพาหนะที่ชำรุด เสื่อมสภาพ รวบรวมรายงานผลการปฏิบัติงานและข้อมูลต่าง ๆ เพื่อนำเสนอต่อผู้บังคับบัญชา เพื่อนำไปใช้ เสนอแนะและปรับปรุงการปฏิบัติงานต่อไป ติดต่อประสานงานให้บริการข้อมูลแก่ผู้มาติดต่อราชการ ผลิตเอกสารต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงานหรือส่วนราชการ ให้คำปรึกษา แนะนำในการปฏิบัติงานแก่เจ้าหน้าที่ระดับรองลงมา และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

ในฐานะหัวหน้าส่วนราชการ นอกจากอาจปฏิบัติงานดังกล่าวข้างต้นแล้ว ยังทำหน้าที่ ประสานงาน วางแผน มอบหมายงาน ควบคุม ตรวจสอบ ให้คำปรึกษาแนะนำ ปรับปรุงแก้ไข ติดตามประเมินผล และแก้ไขปัญหาขัดข้องในการปฏิบัติงานในส่วนราชการที่รับผิดชอบด้วย

ก.ก. อนุมัติ 28 ส.ค. 2523 มติ 8/23



แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ก.ก. อนุมัติ 24 ก.ย. 24 มติ 9/24
แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 ก.ก. อนุมัติ 18 พ.ค. 33 มติ 2/33
แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 อ.ก.ก. อนุมัติ 14 ก.ค. 53 มติ 5/53

1 - 161 - 06 (1)

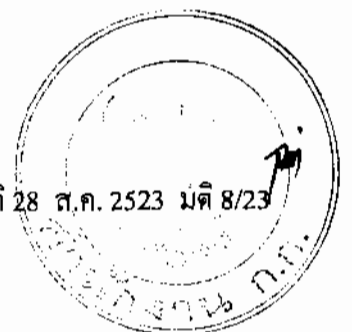
คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง

1. ได้ดำรงตำแหน่งในระดับ 5 หรือที่ ก.ก. เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี โดยจะต้องปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานธุรการและงานสารบรรณ หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี หรือ
2. ได้ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ 4 หรือที่ ก.ก. เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 4 ปี โดยจะต้องปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานธุรการและงานสารบรรณ หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี

ความรู้ความสามารถที่ต้องการ

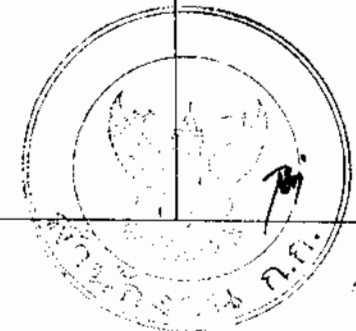
- นอกจากจะมีความรู้ความสามารถเช่นเดียวกับเจ้าพนักงานธุรการ 5 แล้วจะต้อง
1. มีความสามารถในการบริหารงานและจัดระบบงาน
 2. มีความสามารถในการริเริ่มปรับปรุง นโยบายและแผนงาน
 3. มีความรู้ทางคอมพิวเตอร์ในการจัดทำแผ่นตารางทำการ (Spreadsheet)

ก.ก. อนุมัติ 28 ส.ค. 2523 มติ 8/23



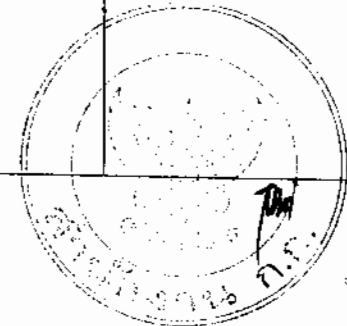
บัญชีเทียบคุณวุฒิการศึกษา
 ตามหนังสือสำนักงาน ก.ก. ที่ กท 0302/518 วันที่ 3 มีนาคม 2553

ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล / ตำแหน่ง/สังกัด	คุณวุฒิ/สถาบันการศึกษา	คุณวุฒิรับรองเป็นทาง		หมายเหตุ
			ก.พ.รับรองเป็นทาง	คณะกรรมการฯ	
1.	นายอนันต์ธนา ชิริทธิ เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 5 กลุ่มงานวางแผนและออกแบบ สำนักงานวิศวกรรมจราจร สำนักงานการจราจรและขนส่ง	ครุศาสตรบัณฑิต คอมพิวเตอร์ศึกษา สถาบันราชภัฏสวนดุสิต	- การศึกษา - คอมพิวเตอร์ศึกษา	- คอมพิวเตอร์	ตามที่ ก.พ.รับรองเป็นทางไว้แล้ว และเทียบเป็นทางคอมพิวเตอร์ อีกทางหนึ่งเป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการย้ายเปลี่ยน ตำแหน่งจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่ ระบบงานคอมพิวเตอร์เป็น ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์
2.	นางสาวครองศิริ โอรัญรักษ์ เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 6 ว ศูนย์สารสนเทศจราจร กองนโยบายและแผนงาน สำนักงานการจราจรและขนส่ง	วิทยาศาสตร์บัณฑิต คณิตศาสตร์ประยุกต์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	- คณิตศาสตร์ - คณิตศาสตร์ประยุกต์	- คอมพิวเตอร์	“ ”



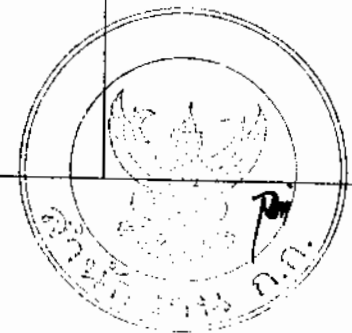
2

ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล / ตำแหน่ง/สังกัด	คุณวุฒิ/สถาบันการศึกษา	คุณวุฒิรับรองเป็นทาง		หมายเหตุ
			ก.พ.รับรองเป็นทาง	คณะกรรมการฯ	
3.	นางสาวอุไรวรรณ เทียมเมือง เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 6 ว ศูนย์สารสนเทศจากร กองนโยบายและแผนงาน สำนักการจราจรและขนส่ง	- ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาการจัดการทั่วไป สถาบันราชภัฏจันทรเกษม - ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล	- บริหารธุรกิจ - การจัดการทั่วไป - บริหารธุรกิจ - คอมพิวเตอร์ธุรกิจ		ตามที่ ก.พ.รับรองเป็นทางไว้แล้ว และไม่สามารถเทียบเป็นทาง คอมพิวเตอร์ได้
4.	นางสาวอุณาอร ตั้งเศรษฐพัฒน์ บุคลากร 5 ฝ่ายบริหารงานทั่วไป วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานคร และวชิรพยาบาล สำนักการแพทย์	ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต รัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง	- รัฐศาสตร์		ตามที่ ก.พ.รับรองเป็นทางไว้แล้ว และไม่สามารถเทียบเป็นทาง การบริหารได้



Handwritten signature or mark.

ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล / ตำแหน่ง/สังกัด	คุณวุฒิ/สถาบันการศึกษา	คุณวุฒิรับรองเป็นทาง		หมายเหตุ
			ก.พ.รับรองเป็นทาง	คณะกรรมการฯ	
5.	นางสาวเพ็ญรุ่ง แก้วพรหม นักวิชาการจัดเก็บรายได้ 6 ฝ่ายรายได้ สำนักงานเขตหลักสี่	- ศิลปศาสตรบัณฑิต การจัดการทั่วไป สถาบันราชภัฏสวนสุนันทา - ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาการบัญชี วิทยาลัยอาชีวศึกษาพิษณุโลก	- บริหารธุรกิจ - การจัดการทั่วไป - บริหารธุรกิจ - การบัญชี	- พาณิชยศาสตร์	ตามที่ ก.พ.รับรองเป็นทางไว้แล้ว และเทียบเป็นทางพาณิชยศาสตร์ อีกทางหนึ่งเป็นการเฉพาะราย เพื่อใช้ในการขอประเมินผลงาน ทางวิชาการตำแหน่งนักวิชาการ จัดเก็บรายได้ 7 ว



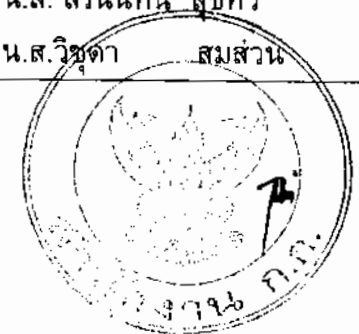
๑

บัญชีเทียบคุณวุฒิการศึกษาของผู้สมัครสอบผ่านข้อเขียน

ลำดับที่	ชื่อปริญญา/ประกาศนียบัตร	สาขาวิชา/วิชาเอก/สถาบัน	คุณวุฒิรับรองเป็นทาง		หมายเหตุ
			ก.พ.รับรองเป็นทาง	คณะกรรมการพิจารณาเทียบคุณวุฒิ ฯ	
1.	วิทยาศาสตร์บัณฑิต (เกษตรศาสตร์)	- สาขาพืชศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	- การเกษตร - พืชศาสตร์	- เทคโนโลยีการผลิตพืช	- ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย น.ส.ชฎานิต บุกกิ่ง น.ส.วิภาณท์ แซ่ลิม น.ส. ปิยนุช คงเขียว
2	วิทยาศาสตร์บัณฑิต (พืชศาสตร์)	- สาขาวิชาเอกพืชศาสตร์ - พืชสวน สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตบางพระ วิทยาเขตปทุมธานี วิทยาเขตจันทบุรี	- การเกษตร - พืชศาสตร์ - พืชสวน	- พืชสวน	- ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย น.ส. จันทรัมย์ จันทศรี น.ส. สุนันทา แหวนทองคำ นายธนกร ศรีธธา
3	วิทยาศาสตร์บัณฑิต (พืชศาสตร์)	- วิชาเอกพืชศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตนครศรีธรรมราช	- การเกษตร - พืชศาสตร์	- พืชสวน	- ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย น.ส. กมลพรรณ พิมพ์ นายณัฐพงศ์ เยาว์จ้อย



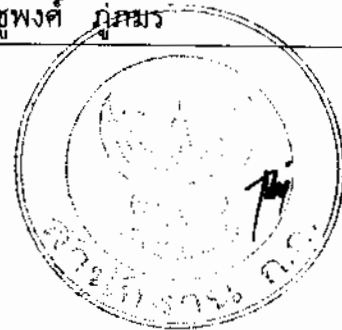
ลำดับที่	ชื่อปริญญา/ประกาศนียบัตร	สาขาวิชา/วิชาเอก/สถาบัน	คุณวุฒิรับรองเป็นทาง		หมายเหตุ
			ก.พ.รับรองเป็นทาง	คณะกรรมการพิจารณา เทียบคุณวุฒิ ๕	
4.	วิทยาศาสตรบัณฑิต	สาขาการจัดการศัตรูพืช มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	- การเกษตร - การจัดการศัตรูพืช	- โรคพืช	- ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย น.ส. พิริยะ ทองสีบสาย น.ส. ปรีพร กิตติวัฒน์
5.	เทคโนโลยีการเกษตร บัณฑิต (พืชศาสตร์)	- สาขาวิชาพืชศาสตร์(พืชสวนประดับ) สถาบันเทคโนโลยีการเกษตรแม่โจ้	- การเกษตร - พืชศาสตร์	- พืชสวน	- ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายปราโมทย์ รอดดารา
6.	วิทยาศาสตรบัณฑิต (วิทยาศาสตร์เกษตร)	สาขาอนุรักษ์ทรัพยากรทางธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	ก.พ.รับรองหลักสูตร แต่ยังไม่ได้เทียบทาง	- ปฐพีวิทยา	- เทียบเป็นทางปฐพีวิทยาเฉพาะราย น.ส. เพ็ญลดา ชนะโชติ
7.	วิทยาศาสตรบัณฑิต	- วิทยาศาสตรการเกษตร มหาวิทยาลัยมหิดล	- การเกษตร - วิทยาศาสตรการเกษตร	-เทคโนโลยีการผลิตพืช	- ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย น.ส. สิรินันท์ สุขทวี น.ส. วิชุดา สมส่วน



ลำดับที่	ชื่อปริญญา/ประกาศนียบัตร	สาขาวิชา/วิชาเอก/สถาบัน	คุณวุฒิรับรองเป็นทาง		หมายเหตุ
			ก.พ.รับรองเป็นทาง	คณะกรรมการพิจารณา เทียบคุณวุฒิ ๕	
8.	ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	- สาขาวิชาเกษตรกรรม วิทยาลัยเกษตรกรรมมหาสารคาม วิทยาลัยเกษตรกรรมเขียงราย วิทยาลัยเกษตรกรรมแพร์	- เกษตรกรรม - การเกษตร	- พืชศาสตร์	- ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายเฉลิม สังข์มณี นายวิทยา ลีลากุล น.ส. รัชดา วงศ์สาธา
9.	ศิลปศาสตรบัณฑิต	รัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง	- รัฐศาสตร์	- บริหารงานบุคคล	- ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายกิตติศักดิ์ ศรีวาทนันท์
10.	บริหารธุรกิจบัณฑิต	สาขาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ มหาวิทยาลัยภาคกลาง	- บริหารธุรกิจ - คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	- คอมพิวเตอร์	- ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายทะเนตร์ สายมัน
11.	สารสนเทศศาสตรบัณฑิต	- ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	- สารสนเทศศาสตร์ - ระบบสารสนเทศเพื่อการ จัดการ	- คอมพิวเตอร์	- ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายภาณุพงษ์ ตามวุฒิ



ลำดับที่	ชื่อปริญญา/ประกาศนียบัตร	สาขาวิชา/วิชาเอก/สถาบัน	คุณวุฒิรับรองเป็นทาง		หมายเหตุ
			ก.พ.รับรองเป็นทาง	คณะกรรมการพิจารณา เทียบคุณวุฒิ ฯ	
12.	บริหารธุรกิจบัณฑิต (ระบบสารสนเทศทาง คอมพิวเตอร์)	- ระบบสารสนเทศทางคอมพิวเตอร์ การจัดการระบบสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล รัตนโกสินทร์	- ระบบสารสนเทศ ทางคอมพิวเตอร์	- คอมพิวเตอร์	- ตามที่ ก.พ.รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายศาสตรา ชาร์รัตนานุกูล
13.	สถิติศาสตรบัณฑิต	- สาขาเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อธุรกิจ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	- สถิติ - เทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อธุรกิจ	- คอมพิวเตอร์	- ตามที่ ก.พ.รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย น.ส. สารีณี ชามะสนธิ์
14.	วิทยาศาสตร์บัณฑิต	สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ธนบุรี	- เทคโนโลยีสารสนเทศ	- คอมพิวเตอร์	- ตามที่ ก.พ.รับรองเป็นทางไว้แล้ว - เทียบเพิ่มอีกทางหนึ่งเฉพาะราย นายชูพงศ์ ภูมย

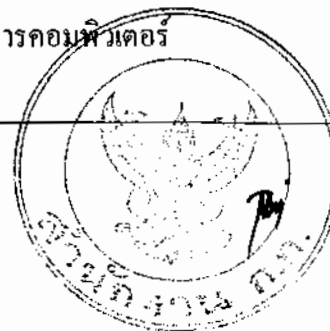


บัญชีเทียบคุณวุฒิการศึกษา
 ตามหนังสือสำนักงาน ก.ก. ที่ กท 0302/607 วันที่ 22 มิถุนายน 2553

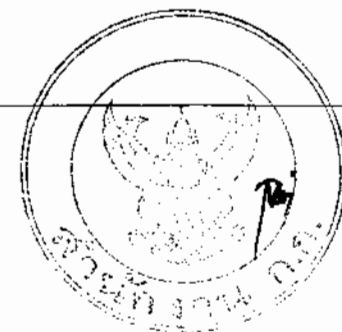
ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล / ตำแหน่ง/สังกัด	คุณวุฒิ/สถาบันการศึกษา	คุณวุฒิรับรองเป็นทาง		หมายเหตุ
			ก.พ.รับรองเป็นทาง	คณะกรรมการฯ	
1.	นางสาวปราณี ตั้งตามนิมิต เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 7 ว ฝ่ายพัฒนาระบบงาน กองพัฒนาระบบงานคอมพิวเตอร์ สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล	เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาเทคโนโลยีสารสนเทศธุรกิจ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช	- เทคโนโลยีสารสนเทศ ธุรกิจ	- คอมพิวเตอร์	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว และเทียบเพิ่มเป็นทางคอมพิวเตอร์ อีกทางหนึ่ง เป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการย้ายเปลี่ยน ตำแหน่ง จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่ ระบบงานคอมพิวเตอร์เป็นตำแหน่ง นักวิชาการคอมพิวเตอร์
2.	นางพิมพ์ บัวบุศย์ เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 7 ว ฝ่ายระบบเครือข่าย กองสารสนเทศภูมิศาสตร์ สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล	เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาเทคโนโลยีสารสนเทศธุรกิจ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช	“ “	“ “	“



ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล / ตำแหน่ง/สังกัด	คุณวุฒิ/สถาบันการศึกษา	คุณวุฒิรับรองเป็นทาง		หมายเหตุ
			ก.พ.รับรองเป็นทาง	คณะกรรมการฯ	
3.	นางศราวดี ธรรมธารากาศ นักวิชาการเงินและบัญชี 3 กลุ่มงานการคลัง สำนักงานเลขานุการ สำนักการโยธา	บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการเงินและการธนาคาร มหาวิทยาลัยรามคำแหง	- บริหารธุรกิจ	- การเงินและการธนาคาร - พาณิชยศาสตร์	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว และเทียบเพิ่มเป็นทางการเงิน และการธนาคาร และทาง พาณิชยศาสตร์ เป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการเลื่อนระดับ ตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี 4
4.	นางสาววรรณวิมล นาคภิบาล เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 5 กลุ่มงานแผนงานและสารสนเทศ กองนโยบายและแผนงาน สำนักเทศกิจ	เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาเทคโนโลยีสารสนเทศธุรกิจ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช	- เทคโนโลยีสารสนเทศ ธุรกิจ	- คอมพิวเตอร์	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว และเทียบเพิ่มเป็นทางคอมพิวเตอร์ อีกทางหนึ่ง เป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการย้ายเปลี่ยน ตำแหน่ง จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่ ระบบงานคอมพิวเตอร์เป็นตำแหน่ง นักวิชาการคอมพิวเตอร์



ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล / ตำแหน่ง/สังกัด	คุณวุฒิ/สถาบันการศึกษา	คุณวุฒิรับรองเป็นทาง		หมายเหตุ
			ก.พ.รับรองเป็นทาง	คณะกรรมการฯ	
5.	นางสาวกรองกาญจน์ เสาศะสกุล นักวิชาการสุขาภิบาล 3 ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล สำนักงานเขตสายไหม	วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอม เกล้าธนบุรี	- วิศวกรรมศาสตร์ - วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม - สิ่งแวดล้อม		ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว และไม่เทียบเพิ่ม
6.	นายชัยพร รัตนติลก ณ ภูเกิด เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 5 กลุ่มงานตำแหน่งที่ 4 กองอัตรากำลัง สำนักงาน ก.ก.	ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเอกรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	- รัฐศาสตร์	- การบริหาร - บริหารรัฐกิจ	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว และเทียบเพิ่มเป็นทางการบริหาร และทางบริหารรัฐกิจเป็นการ เฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการเลื่อน ระดับตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์งาน บุคคล 6 ว



ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล / ตำแหน่ง/สังกัด	คุณวุฒิ/สถาบันการศึกษา	คุณวุฒิรับรองเป็นทาง		หมายเหตุ
			ก.พ.รับรองเป็นทาง	คณะกรรมการฯ	
7.	นางสาววิยะดา ม่วงสกุล เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ 6 ว ฝ่ายวิชาการ กองราชได้ สำนักงานคลัง	บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ มหาวิทยาลัยสยาม	- บริหารธุรกิจ - คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	- คอมพิวเตอร์	ตามที่ ก.พ. รับรองเป็นทางไว้แล้ว และเทียบเพิ่มเป็นทางคอมพิวเตอร์ อีกทางหนึ่ง เป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการย้ายเปลี่ยน ตำแหน่ง จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่ ระบบงานคอมพิวเตอร์เป็นตำแหน่ง นักวิชาการคอมพิวเตอร์

