



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.ก. (กองบริหารทั่วไป โทร.๐ ๒๖๒๑ ๐๐๓๓ หรือโทร.๑๑๖๐ โทรสาร ๐ ๒๖๒๔ ๓๐๒๐)

ที่ กท ๐๓๐๑/ ๑๐๘๑

วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๔

เรื่อง ส่งมติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร
ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร เลขานุการสภากรุงเทพมหานคร เลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการเขต

พร้อมหนังสือนี้ สำนักงาน ก.ก. ขอส่งมติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์
๒๕๕๔ มาเพื่อโปรดทราบ รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย

(นายสุรศักดิ์ สอนเทถือ)

ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

ปฏิบัติราชการแทนหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

ลับ

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

เวลา ๑๐.๐๐ น.

ณ ห้องนพรัตน์ ชั้น ๕ ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|--------------|
| ๑. นายสุรพล แสงศักดิ์
(ที่ปรึกษาด้านการปกครอง กระทรวงมหาดไทย
ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงมหาดไทย) | กรรมการ ก.ก. |
| ๒. นายนนทิกร กาญจนะจิตรา
(เลขาธิการ ก.พ.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๓. นายสุธี วัฒนวันยู
(ผู้เชี่ยวชาญด้านบริหารงานบุคคล
ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.ค.ศ.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๔. นายรังสรรค์ ศรีวรศาสตร์
(อธิบดีกรมบัญชีกลาง) | กรรมการ ก.ก. |
| ๕. หม่อมราชวงศ์สุขุมพันธุ์ บริพัตร
(ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๖. นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์
(ปลัดกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๗. นางเพ็ญใจ วิสูตรรัตน์
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๘. นายพิชิต ชนะกุล
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๙. นายปราโมทย์ จิรธรรม
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๐. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๑. นายสีมา สีมานันท์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๒. นายสำราญ ถาวรวิทย์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๓. ศาสตราจารย์ดิ้น ปรีชญพทุทธิ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |

ลับ

/ ๑๔. นายสมยศ...

๑๔. นายสมยศ มีเทศน์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ)

กรรมการ ก.ก.

๑๕. นายสุชาติ จำปาขาว
(หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.)

เลขานุการ ก.ก.

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายถาวร เสนเนียม
(รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย)

ประธาน ก.ก.

ตติราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายสุรศักดิ์ สอนเคลือ
๒. นางสาววิภาภรณ์ สรวงพนากุล
๓. นางสาวอรชร เลहनันท์
๔. นางสาวอุไรวรรณ เขียวเม่น
๕. นายรัชชา สุทิน
๖. นางสาวคันสนีย์ นาคะประทีป
๗. นางกรรณิการ์ สังข์ประสิทธิ์
๘. นางเบญจมาศ วงษ์ระวีวัฒน์
๙. นางศุภยา ตันประคองสุข
๑๐. นางมาลี คหัญฐา
๑๑. นายพงศธร ศิริธรรม
๑๒. นางสาวอารีย์ เก่งสงวนสิทธิ์
๑๓. นางสาวอริญา พรไชยะ
๑๔. นางสาวอำพาพร รุ่งโรจน์สาคร
๑๕. นางสมจิตร แสงวิเชียร
๑๖. นางสาวพัลลภา เอี่ยมสอาด
๑๗. นางสาวปัทมพร สุธีระ

ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
ผู้อำนวยการกองอัตรากำลัง
ผู้อำนวยการกองทะเบียนประวัติข้าราชการ
ผู้อำนวยการกองวินัยและส่งเสริมสมรรถภาพ
ผู้อำนวยการกองระบบงาน
ผู้อำนวยการกองสรรหาบุคคล
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ ว
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ ว
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๘ ว
เจ้าพนักงานปกครอง ๗
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๗
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๗
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๗ ว
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๗ ว
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๗ ว
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๕

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

ก่อนการประชุม เลขานุการ ก.ก. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า นายถาวร เสนเนียม รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ประธาน ก.ก. ตติราชการ ไม่สามารถเข้าประชุมได้ ดังนั้นเพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘ จึงเสนอให้ นายสำราญ ถาวรยศ กรรมการ ก.ก. เป็นประธานในที่ประชุม



ลับ

- ๓ -

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่องที่ประธานจะแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

เลขานุการ ก.ก. (นายสุชาติ จำปาขาว) ได้แจ้งให้ที่ประชุมรับทราบ กรณีสืบเนื่องจากการประชุม ก.ก. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๓ เรื่อง การปรับปรุง อ.ก.ก.ใน อ.ก.ก.วิสามัญ คณะต่าง ๆ ซึ่งที่ประชุมได้มอบหมายให้นางเพียงใจ วิศุทธิ์รัตน ติดต่อบริษัทนายตลอด จรุงรัตน์ เพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ใน อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่ง และ ค่าตอบแทน และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย และพิทักษ์ระบบคุณธรรม เช่นเดิม ปรากฏว่าท่านปฏิเสธ โดยให้เหตุผลว่า ท่านไม่สะดวกในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ทรงคุณวุฒิ

ระเบียบวาระที่ ๒

เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๓

มติ ก.ก. ให้แก้ไขหน้า ๕๕ – ๕๖ ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก. ข้อ ๒

จาก “ ๒. นายพิชิต ชนะกุล (อ.ก.ก.) ได้มีความเห็นแย้ง ดังนี้

๒.๑ การกำหนดตำแหน่งผู้ตรวจราชการ ๔ เป็นตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูง ตามมาตรา ๓ (๕) แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญประเภทบริหารระดับสูง และประเภทบริหารระดับกลาง พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่อาจกระทำได้

๒.๒ การกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง ๔ ผู้อำนวยการเขต เป็นตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูงตามมาตรา ๓ (๕) แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญ ประเภทบริหารระดับสูงและประเภทบริหารระดับกลาง พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่อาจกระทำได้

๒.๓ ตำแหน่งผู้อำนวยการเขต (เจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง ๔) เป็นหัวหน้าหน่วยงานตามมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ ส่วนผู้ตรวจราชการ ๔ เป็นตำแหน่งที่ถูกกำหนดโดยคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ และมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ (รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย)”



ลับ

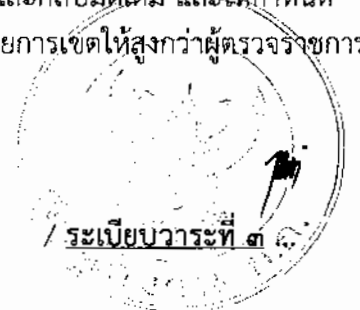
เป็น “นายพิชิต ชนะกุล (อ.ก.ก.) ได้มีความเห็นแย้ง ดังนี้

๒.๑ การกำหนดตำแหน่งผู้ตรวจราชการ ๙ เป็นตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูง ตามมาตรา ๓ (๕) แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญประเภทบริหารระดับสูง และประเภทบริหารระดับกลาง พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่อาจกระทำได้ เนื่องจากมาตรา ๓ (๕) แห่งพระราชกฤษฎีกานี้ กำหนดตำแหน่งระดับ ๙ ขึ้นไปที่มีฐานะและหน้าที่ในการบริหารงานเป็นผู้ตรวจราชการกระทรวงหรือผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งเป็นตำแหน่งข้าราชการส่วนกลาง ส่วนผู้ตรวจราชการ ๙ เป็นข้าราชการส่วนท้องถิ่นสังกัดกรุงเทพมหานคร การกำหนดตำแหน่งต้องเป็นไปตามมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ หากกรุงเทพมหานครจะขอกำหนดตำแหน่งผู้ตรวจราชการ ๙ ควรกำหนดตามมาตรา ๓ (๔) แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญประเภทบริหารระดับสูง และประเภทบริหารระดับกลาง พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงจะเป็นการถูกต้อง

๒.๒ การกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง ๙ ผู้อำนวยการเขตเป็นตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูงตามมาตรา ๓ (๕) แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญประเภทบริหารระดับสูงและประเภทบริหารระดับกลาง พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่อาจกระทำได้ เนื่องจากผู้อำนวยการเขตเป็นหัวหน้าหน่วยงานตามมาตรา ๖๐ (๖) และมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ ถ้ากรุงเทพมหานครจะขอกำหนดตำแหน่งผู้อำนวยการเขต (เจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง ๙) ควรกำหนดตามมาตรา ๓ (๔) แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญประเภทบริหารระดับสูงและประเภทบริหารระดับกลาง พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงจะเป็นการถูกต้อง สำหรับการได้รับเงินเดือนจะได้รับอันดับ ท ๙ ถึงอันดับ ท ๑๐ เป็นไปตามข้อ ๓ (๙) วรรคสอง แห่งกฎ ก.พ. ว่าด้วยการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ เนื่องจากตำแหน่งผู้อำนวยการเขตเป็นหัวหน้าหน่วยงานตามมาตรา ๖๐ ประกอบกับมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ มิใช่หัวหน้าส่วนราชการที่สูงกว่ากองในกรม

๒.๓ ตำแหน่งผู้อำนวยการเขต (เจ้าหน้าที่บริหารงานปกครอง ๙) เป็นหัวหน้าหน่วยงานตามมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ ถือเป็นตำแหน่งหลักของการบริหารราชการกรุงเทพมหานคร ส่วนผู้ตรวจราชการ ๙ เป็นตำแหน่งที่ถูกกำหนดโดยคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติบริหารราชการแผ่นดิน ประกอบกับมาตรา ๘ มาตรา ๙ และมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ และมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ถือว่าเป็นตำแหน่งเสริม มิได้เป็นหัวหน้าหน่วยงานที่รับผิดชอบบังคับบัญชาข้าราชการและลูกจ้าง การที่กำหนดตำแหน่งให้ผู้ตรวจราชการ ๙ มีสถานะสูงกว่า โดยกำหนดคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งและได้รับสิทธิประโยชน์โดยเฉพาะการเลื่อนเงินเดือนสูงกว่าผู้อำนวยการเขต ถือว่าเป็นการกระทำที่มีชอบด้วยกฎหมายและสร้างความเสียหายต่อระบบการบริหารงานบุคคลของกรุงเทพมหานครอย่างร้ายแรง ดังนั้น เห็นควรนำเสนอ ก.ก. พิจารณาทบทวนและกลับมติเดิมและให้กำหนดคุณลักษณะเฉพาะตำแหน่งและสิทธิประโยชน์ในการได้รับเงินเดือนของผู้อำนวยการเขตให้สูงกว่าผู้ตรวจราชการ ๙ ต่อไป”

นอกนั้นรับรอง



ลับ
- ๕ -

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องที่ ๑ การดำเนินการตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และหลักสูตรการพัฒนาเพื่อให้โอกาส
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ
(กรณีผู้ขอมีผลการประเมินด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมินปกติที่ ก.ก. กำหนด)

กรุงเทพมหานครเสนอขอให้นำหลักเกณฑ์ วิธีการ และหลักสูตรการพัฒนาเพื่อให้โอกาสข้าราชการครู
กรุงเทพมหานคร เลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ (กรณีผู้ขอมีผลการประเมินด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมิน
ปกติที่ ก.ก. กำหนด) มาดำเนินการให้กับข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่มีผลการประเมินด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์
ที่ ก.ก. กำหนด ตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๕๓ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๕๔

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. มติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ อนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการให้
โอกาสข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ (กรณีผู้ขอรับการประเมินมีผลการประเมิน
ด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมินปกติที่ ก.ก. กำหนด) และหลักสูตรการพัฒนาเพื่อให้โอกาสฯ โดยกำหนดระยะเวลา
ในการยื่นคำขอเลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษตามหลักเกณฑ์นี้ถึงสำนักงานการศึกษาระหว่างวันที่ ๑-๑๕ มีนาคม
๒๕๕๓ และให้สำนักงานการศึกษาจัดการพัฒนาให้แล้วเสร็จภายในเดือนเมษายน ๒๕๕๓ ซึ่งผู้เข้ารับการพัฒนายจะเข้ารับ
การพัฒนาด้วยความสมัครใจ เมื่อผ่านการพัฒนาแล้วให้ส่งผลการปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการภายใน ๑๘๐ วัน
นับแต่วันสิ้นสุดการพัฒนา

๒. สำนักงานการศึกษาได้ดำเนินการรับสมัครผู้ที่ อ.ก.ก. มีมติไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมินด้านที่ ๓
(ยอด ณ เดือนมีนาคม ๒๕๕๓ จำนวน ๑,๓๒๒ ราย) และได้จัดการพัฒนาให้กับผู้ขอรับการพัฒนามตามหลักเกณฑ์
และวิธีการให้โอกาสฯ ระหว่างวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๓ - ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๓ มีผู้สมัครเข้ารับการพัฒนาดังกล่าว
๑,๒๑๒ ราย มีผู้ผ่านการพัฒนา จำนวน ๑,๑๓๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๔๘ ของผู้เข้ารับการพัฒนา และมีผู้ส่ง
ผลงานให้สำนักงาน ก.ก. ดำเนินการประเมินตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้โอกาสฯ จำนวน ๑,๐๑๐ ราย ขณะนี้
ดำเนินการประเมินแล้ว จำนวน ๘๒ ราย โดยมีผู้ผ่านการประเมิน จำนวน ๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๙๕
ไม่ผ่านการประเมิน จำนวน ๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๔๔ และปรับปรุง จำนวน ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ
๒๕.๖๑ (ยอด ณ เดือนธันวาคม ๒๕๕๓)

๓. สำนักงานการศึกษาได้ดำเนินการประเมินผลการพัฒนาตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้โอกาสฯ
สรุปผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการในการพัฒนาครูด้านจิตใจ การปฏิบัติ
หน้าที่ให้มีประสิทธิภาพ มีความรู้ความเข้าใจและสามารถจัดทำผลงานทางวิชาการได้ และผู้ผ่านการพัฒนา
มีโอกาสดำเนินการเลื่อนวิทยฐานะสูงขึ้น สำหรับระดับความคิดเห็นต่อเนื้อหาวิชา วิทยาการ และการดำเนินการฝึกอบรม
มีความเห็นว่าเหมาะสมและเป็นประโยชน์อยู่ในระดับดีถึงดีมาก

๔. สำนักงาน ก.ก. ได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการของ
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เพื่อเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้

/ ข้าราชการครู

ลับ

ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครมีวิทยฐานะ และเลื่อนวิทยฐานะ (หลักเกณฑ์ปกติ) ตั้งแต่เดือนเมษายน ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๓ จำนวน ๒,๗๓๕ ราย มีผู้ผ่านการประเมิน จำนวน ๕๓๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๕๖ ไม่ผ่านการประเมิน จำนวน ๑,๖๓๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๗๑ และปรับปรุง จำนวน ๕๖๗ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๒๐.๗๓

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานและผลงานทาง วิชาการของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน ๑๓ กลุ่มสาระ/สาขาวิชา มีผู้ไม่ผ่านการประเมินตั้งแต่ เดือนเมษายนถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นจำนวน ๑,๖๓๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๗๑ ดังนั้นเพื่อเป็น การให้โอกาสข้าราชการครูกรุงเทพมหานครในการประเมินเพื่อเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษเช่นเดียวกับ ที่ได้ดำเนินการไปแล้วในปี ๒๕๕๓ ประกอบกับผลการประเมินการพัฒนาตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้โอกาสฯ อยู่ในระดับดี สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ในการจัดการพัฒนาและมีประโยชน์ต่อผู้ขอประเมิน จึงเห็นควรพิจารณา ให้ความเห็นชอบนำเสนอ ก.ก. อนุมัติ ดังนี้

๑. ขอนำหลักเกณฑ์ วิธีการ และหลักสูตรการพัฒนาเพื่อให้โอกาสข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ (กรณีผู้ขอมีผลการประเมินด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมินปกติที่ ก.ก.กำหนด) มาดำเนินการให้กับข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่มีผลการประเมินด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์ที่ ก.ก.กำหนด ตั้งแต่ เดือนเมษายน ๒๕๕๓ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๕๔

๒. กำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอเลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ และจัดการพัฒนา ตามหลักเกณฑ์นี้ ให้สำนักการศึกษาดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนเปิดภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๕๔ โดยค่าใช้จ่ายในการดำเนินการผู้เข้ารับการพัฒนาเป็นผู้รับผิดชอบ

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

๑. การดำเนินการตามหลักเกณฑ์ วิธีการและหลักสูตรการพัฒนารั้งนี้ เป็นการให้โอกาสกับ ผู้ขอประเมินที่มีผลการประเมินด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์ฯ ภายหลังจากที่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการ ให้โอกาสฯ นี้ไปแล้วเมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นผลดีต่อผู้ขอประเมินและผลการประเมิน

๒. หลักเกณฑ์และวิธีการให้โอกาสฯ กำหนดให้ผู้มีคุณสมบัติสามารถยื่นคำขอตามหลักเกณฑ์ฯ นี้ได้ครั้งเดียว ผู้ที่ขอประเมินตามหลักเกณฑ์นี้แล้วไม่มีสิทธิยื่นขอประเมินตามหลักเกณฑ์นี้อีก สำหรับกรณี คนที่ยื่นขอประเมินแต่ไม่ได้เข้ารับการพัฒนานี้เนื่องจากมีเหตุผลความจำเป็น ให้อยู่ในดุลยพินิจของผู้ดำเนินการ พัฒนาว่าจะให้ยื่นคำขอประเมินตามหลักเกณฑ์นี้อีกครั้งหรือไม่

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

มติ ก.ก. อนุมัติ



ล้น

- ๗ -

เรื่องที่ ๒ วิธีการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครูผู้ช่วย

กรุงเทพมหานครเสนอขออนุมัติวิธีการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็น
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครูผู้ช่วย

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ แจ้งว่า
ก.ค.ศ. มีมติกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู
และบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ใหม่ และให้ใช้หลักเกณฑ์วิธีการสอบแข่งขันที่กำหนดใหม่ ตั้งแต่
วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป ทั้งนี้ให้ยกเลิกหลักเกณฑ์ วิธีการ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ.
ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว ๒๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ส่วนผลการสอบแข่งขันของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา
ที่ดำเนินการอยู่ก่อนวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ให้ใช้ต่อไปจนกว่าครบอายุบัญชี ตามที่กำหนดในประกาศนั้น

๒. มาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗
กำหนดให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็น
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สำหรับหลักสูตร วิธีการสอบแข่งขัน และวิธีดำเนินการที่เกี่ยวกับการสอบ
แข่งขัน ตลอดจนเกณฑ์การตัดสิน การขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ การนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้น
บัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น และการยกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ให้เป็นไปตามที่ ก.ค.ศ.กำหนด ซึ่ง
มาตรา ๔ แห่งพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติให้นำกฎหมายว่าด้วย
ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครโดยอนุโลม
และให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ ก.ค.ศ. และ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษา เป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.ก.

๓. สำนักการศึกษาได้มีหนังสือที่ กท ๐๘๐๒/๑๖๗๒ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๔ แจ้งว่า
มติคณะกรรมการพิจารณาหลักเกณฑ์ วิธีการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็น
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่สำนักการศึกษาแต่งตั้ง เห็นควรให้ปรับหลักเกณฑ์ วิธีการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุ
บุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ.
ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ เพื่อนำมาใช้ในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคล
เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร โดยกรุงเทพมหานครมีนโยบายให้มีการทดสอบเกี่ยวกับภาวะ
ทางอารมณ์ด้วย ซึ่ง อ.ก.ก. ข้าราชการครูได้นำหลักเกณฑ์ วิธีการสอบแข่งขัน ของ ก.ค.ศ. มาปรับปรุงให้
เหมาะสมกับสภาพของกรุงเทพมหานคร ตามมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๔
 และได้เสนอร่างให้สำนักงาน ก.ก. และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษาพิจารณา

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคล
เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครูผู้ช่วย มีความเหมาะสมสอดคล้องกับการจัดการศึกษา
ของกรุงเทพมหานคร จึงเห็นควรนำเสนอ ก.ก. พิจารณานุมัติ วิธีการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคล
เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามที่เสนอมาพร้อมนี้

/ ความเห็นและ

ล้น

ความเห็นและมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ได้พิจารณาร่างวิธีการสอบแข่งขัน และหลักสูตรการสอบแข่งขัน ตามที่ อ.ก.ก.ข้าราชการครูและสำนักงาน ก.ก.เสนอ และได้ปรับปรุงให้เหมาะสมยิ่งขึ้น เพื่อเสนอ ก.ก.พิจารณาอนุมัติ

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

๑. ก.ก. ได้พิจารณาวิธีการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครูผู้ช่วย โดยการนำหลักเกณฑ์วิธีการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ.ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๐๒ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ มาปรับบางส่วนให้เหมาะสมกับบริบทของกรุงเทพมหานคร ซึ่งมีโครงสร้างการบริหารต่างกัน เช่น พระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติให้อำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาเป็นอำนาจของ ก.ก. ดังนั้นจึงได้ระบุให้ อ.ก.ก.ข้าราชการครูเป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขัน เป็นต้น

๒. การกำหนดช่วงเวลาจำเพาะให้เปิดรับสมัครที่กำหนดให้จัดสอบแข่งขันไม่เกินปีละครั้งในเดือนเมษายน จะทำให้เกิดความไม่คล่องตัวในการบริหารจัดการ เนื่องจากกรุงเทพมหานครอาจมีภารกิจสำคัญที่มีความจำเป็นเร่งด่วนในการระดมบุคลากรเพื่อดำเนินการ เช่น การเลือกตั้ง การช่วยเหลือประชาชนกรณีภัยพิบัติ ซึ่งจะส่งผลกระทบได้

๓. ในส่วนของหลักสูตรการสอบแข่งขันได้มีการกำหนดให้มีการทดสอบภาวะทางอารมณ์ โดยวิธีการสอบข้อเขียน เพื่อให้ได้บุคลากรที่มีภาวะทางอารมณ์เหมาะสมกับตำแหน่งและเป็นการป้องกันปัญหาการกระทำผิดทางวินัยได้ในระดับหนึ่งด้วย

มติ ก.ก. อนุมัติ โดยให้ปรับข้อ ๒ ของวิธีการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานครตำแหน่งครูผู้ช่วย จาก “ ๒. ให้ผู้ดำเนินการสอบแข่งขันจัดสอบแข่งขันไม่เกินปีละครั้งในเดือนเมษายน ตามวัน เวลา ที่ผู้ดำเนินการสอบแข่งขันกำหนด หากมีเหตุผลความจำเป็นอาจดำเนินการสอบแข่งขันได้เป็นการเพิ่มเติม ” เป็น “๒. เมื่อมีอัตราว่างและไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ให้ผู้ดำเนินการสอบจัดสอบแข่งขันตามความจำเป็นและเหมาะสม ”



ระเบียบวาระที่ ๔
เรื่อง อื่น ๆ

เรื่องที่ ๑ เรื่องสืบเนื่องจากระเบียบวาระที่ ๒ การรับรองรายงานการประชุม ก.ก. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๓ ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่ ๕ การปรับปรุง อ.ก.ก.ใน อ.ก.ก.วิสามัญคณะต่าง ๆ นายพิชิต ชนะกุล ได้ทักท้วงการจัดลำดับให้นายพิชิต ชนะกุล ซึ่งเป็นกรรมการ ก.ก. เป็นลำดับที่ ๑๓ ใน อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและคำตอบแทน ซึ่งไม่เหมือนกับการจัดลำดับใน อ.ก.ก.วิสามัญคณะอื่น ๆ

มติ ก.ก. มอบให้ฝ่ายเลขานุการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงการจัดลำดับ อ.ก.ก. ใน อ.ก.ก.วิสามัญ คณะต่าง ๆ

เรื่องที่ ๒ เรื่อง หรือแนวทางปฏิบัติในการประชุม ก.ก.

นางเพียงใจ วิศุทธิ์รัตน ได้เสนอหารือต่อที่ประชุม ก.ก. กรณีเรื่องที่เสนอต่อที่ประชุมพิจารณาและมีเอกสารประกอบการพิจารณา ขอให้เจ้าของเรื่องส่งเอกสารให้สำนักงาน ก.ก. ก่อนวันประชุม เพื่อจัดเข้าเป็นระเบียบวาระการประชุมให้คณะกรรมการได้พิจารณาล่วงหน้า ไม่ควรส่งเอกสารในวันประชุม

นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์ อภิปรายเพิ่มเติมจากระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง การรับรอง รายงานการประชุม ก.ก. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๓ กรณีนายพิชิต ชนะกุล ทักท้วงว่าการจดยางงานการประชุมที่มีความเห็นแย้งแต่ไม่ได้บันทึกเหตุผลของการมีความเห็นแย้ง แต่ใช้วิธีการแนบเอกสารประกอบความเห็นแย้งเป็นการจดยางงานการประชุมที่ไม่ถูกต้องนั้น นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์ เสนอความเห็นว่าการจดยางงานการประชุมควรเป็นการจดบันทึกข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในการประชุมเท่านั้น เอกสารที่ส่งให้ฝ่ายเลขานุการในภายหลังมีเนื้อหาอย่างไรที่ประชุมไม่ได้รับทราบ จึงควรระบุว่าเป็นเอกสารประกอบการอภิปราย

นายพิชิต ชนะกุล ได้ขอให้ฝ่ายเลขานุการส่งเอกสารระเบียบวาระการประชุมล่วงหน้า เป็นระยะเวลามากกว่าที่ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบัน เพื่อให้กรรมการมีเวลาในการพิจารณาและจัดเอกสารประกอบการพิจารณาส่งให้ฝ่ายเลขานุการก่อนวันประชุมได้

มติ ก.ก. ก.ก. มีมติ ดังนี้

๑. การเสนอเรื่องต่อที่ประชุม ก.ก. เพื่อพิจารณา หากมีเอกสารประกอบการพิจารณา นอกเหนือที่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม ให้เจ้าของเรื่องส่งเอกสารประกอบการพิจารณาให้สำนักงาน ก.ก. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ เพื่อจัดทำเอกสารประกอบวาระการพิจารณาส่งให้คณะกรรมการ ก.ก. พิจารณาต่อไป

๒. การจดยางงานการประชุมให้จดบันทึกข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในการประชุม สำหรับเอกสาร ที่นำมาประกอบการอภิปรายให้จัดเป็นเอกสารแนบท้ายประกอบการอภิปราย



ลับ

- ๑๐ -

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องเพื่อทราบ เรื่องที่ ๑ ชี้แจงศาลปกครอง ราย นายสุวิชน ศีลาทอง

สาระสำคัญของเรื่อง

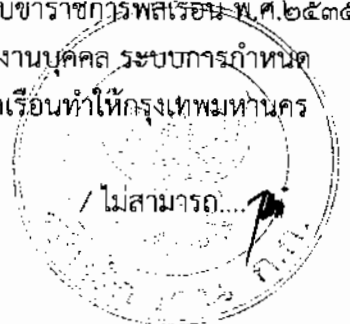
ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งเรียกให้ทำคำชี้แจงถึงผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครในคดีหมายเลขดำที่ ๘๗๔/๒๕๕๓ ระหว่างนายสุวิชน ศีลาทอง กับพวกรวม ๔ คน ผู้ฟ้องคดี กรุงเทพมหานครที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน ผู้ถูกฟ้องคดี กรณีผู้ฟ้องคดีได้ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้กรุงเทพมหานครนำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลมกับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘

ข้อเท็จจริง

๑. สำนักงาน ก.ก.ในฐานะเลขานุการ ก.ก. และทำการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือที่ กท ๐๓๐๖/๑๗๐๗ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ เรียน ตุลาการศาลปกครองกลาง ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปความได้เป็น ๒ กรณี ดังนี้

๑.๑ กรณีให้กรุงเทพมหานครนำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลมตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ ชี้แจงว่าแม้มาตรา ๘ จะกำหนดให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับกับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญโดยอนุโลม แต่มาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘ ได้บัญญัติเกี่ยวกับอำนาจการบรรจุแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญไว้เป็นการเฉพาะเป็นระบบจำแนกตำแหน่งแบบ Single Classification Scheme โดยการให้ได้รับเงินเดือนและกระบวนการบริหารงานบุคคลอื่นใช้ระดับร่วม (Common Level หรือ C) ซึ่งแตกต่างจากระบบการกำหนดตำแหน่งตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ที่จำแนกตำแหน่งแบบ Multi Classification Scheme โดยแบ่งตำแหน่งออกเป็นหลายประเภทและจัดระบบตำแหน่งเฉพาะภายในแต่ละประเภทตำแหน่ง (ระบบแท่ง) โดยไม่มีระดับร่วม (Common Level หรือ C) ดังนั้นการนำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ มาใช้บังคับจะเกิดการขัดกัน และการจะแก้ไขอำนาจการบรรจุแต่งตั้งที่กำหนดตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ต้องตราเป็นพระราชบัญญัติไม่สามารถตราเป็นพระราชกฤษฎีกาได้ กรุงเทพมหานครจึงไม่สามารถนำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาใช้บังคับได้ จึงแก้ไขปัญหาโดยการยกร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. โดยในระหว่างที่ร่างพระราชบัญญัติไม่มีผลบังคับ มาตรา ๑๓๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้กำหนดให้นำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ มาใช้บังคับโดยอนุโลมต่อไปได้ อีกทั้งกรุงเทพมหานครยังมีโครงสร้างการบริหารงานบุคคล ระบบการกำหนดตำแหน่ง อัตราเงินเดือน มาตรฐานกำหนดตำแหน่งที่แตกต่างจากข้าราชการพลเรือนทำให้กรุงเทพมหานคร

ลับ



ลัษ

- ๑๑ -

ไม่สามารถดำเนินการเสนอให้คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและขอความเห็นชอบคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๑๓๙ ให้นำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ในส่วนของบัญชีเงินเดือนเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนมาใช้กับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญได้

๑.๒ กรณีที่กรุงเทพมหานครไม่เลื่อนขึ้นเงินเดือนตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๒/ว ๕ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒

ชี้แจงว่าหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๒/ว ๕ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เป็นกรณีแก้ไขปัญหาการเลื่อนขึ้นเงินเดือนที่เข้าสู่ตำแหน่งระบบแห่งตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่กรุงเทพมหานครยังไม่ได้นำมาใช้บังคับจึงต้องเป็นไปตามกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๔

๒. ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งเรียกคู่กรณีถึงหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีให้ไปศาลปกครองเพื่อไต่สวนข้อเท็จจริงในวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งตามบันทึกถ้อยคำคู่กรณี (ชั้นไต่สวน) ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ดังนี้

๒.๑ ศาลแจ้งให้กรุงเทพมหานครผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือยืนยันว่าขณะนี้ไม่สามารถนำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลมตามนัยมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ ตามบทบัญญัติมาตรา ๑๓๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ และจะรอการประกาศใช้กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานครที่ขณะนี้อยู่ในระหว่างการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร

ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (โดยนางมาลินี สุขเวชชวรกิจ รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร) ได้มีหนังสือถึงตุลาการศาลปกครองกลางยืนยันข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว ตามหนังสือที่ กท ๐๓๐๖/ล ๔๗๒ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

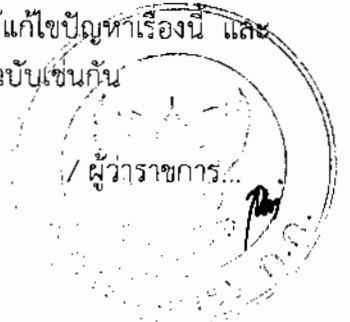
๒.๒ ศาลแจ้งให้ปลัดกรุงเทพมหานครยืนยันหนังสือของสำนักงาน ก.ก. ที่ กท ๐๓๐๖/๑๗๐๗ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ โดยถือว่าเป็นการชี้แจงของปลัดกรุงเทพมหานครในฐานะผู้รับมอบอำนาจจาก ก.ก. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ปลัดกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือถึงตุลาการศาลปกครองกลางขอยืนยันคำชี้แจงและขอชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมปรากฏรายละเอียดตามหนังสือที่ กท ๐๓๐๖/๖๐๖๑ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ สรุปความได้ดังนี้

๒.๒.๑ ประเด็นการจะนำมาตรา ๑๓๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือการจะตราพระราชกฤษฎีกาให้นำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาใช้บังคับ

กรุงเทพมหานครได้พยายามศึกษาพิจารณาในรายละเอียดแล้วเห็นว่าไม่อาจดำเนินการได้ ต่อมานายสุวิชน์ ศิลาทอง ได้มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครขอให้แก้ไขปัญหาระบบนี้ และนายสมภพ ระเบียบทุกซ์ หัวหน้าผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานครก็ได้ยื่นหนังสืออีกฉบับเช่นกัน

ลัษ



ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาและกำหนดแนวทางดำเนินการในเรื่องนี้ขึ้นแต่ต่อมานายสุวิชัย ศิลาทอง ได้มีหนังสือขออนุญาตจากการเป็นกรรมการ

คณะกรรมการโดยมีนายสมภพ ระวังทุกข์ เป็นประธานได้พิจารณาแล้วว่าที่ประชุมมีความเห็นว่าไม่สามารถนำมาตรา ๑๓๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลมได้เนื่องจากมาตรา ๒๘ กำหนดอำนาจการบรรจุแต่งตั้งไว้แตกต่างจากพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงต้องดำเนินการโดยอาศัยมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา ซึ่งจะเป็นการตราพระราชกฤษฎีกาโดยเทียบตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญกับข้าราชการพลเรือน และนำบัญชีเงินเดือน อัตราเงินประจำตำแหน่ง การเลื่อนเงินเดือน โบนัสทางวินัย ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลม จึงได้เสนอผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ต่อมาผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้สั่งการเมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ให้ปลัดกรุงเทพมหานครมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาและปลัดกรุงเทพมหานครได้สั่งการเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๓ ให้สำนักงาน ก.ก. พิจารณา

สำนักงาน ก.ก. ได้ดำเนินการยกร่างพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. โดยมีหลักการเพื่อเลื่อนเงินเดือนข้าราชการร้อยละ ๕ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ และแต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาศึกษาผลกระทบจากการยกร่างพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ที่มีนายสมภพ ระวังทุกข์ เป็นประธานในการยกร่าง

คณะทำงานฯ มีความเห็นว่าร่างพระราชกฤษฎีกาที่นายสมภพเป็นประธานในการยกร่าง มีทั้งข้อดีและข้อเสียและร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ก็ยังอยู่ในสภา จึงเห็นควรร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. เฉพาะเรื่องการปรับเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญที่ได้ปรับเงินเดือนร้อยละ ๕ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ นำเสนอ ก.ก.พิจารณาให้แล้วเสร็จโดยเร็วขณะนี้ได้ยกร่างพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ปัจจุบันตรวจสอบแล้วอยู่ระหว่างเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

๒.๒.๒ ประเด็นการดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ล่าช้าหรือไม่

กรุงเทพมหานครได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ และได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการร่างกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารงานบุคคลกรุงเทพมหานคร คณะกรรมการใช้เวลาเกือบ ๒ ปี จึงยกร่างเสร็จตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๕๐ ก่อนที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ จะใช้บังคับ แต่ด้วยร่างกฎหมายของกรุงเทพมหานครต้องเข้าสู่กระบวนการขั้นตอนพิจารณาตามปกติจึงล่าช้า อีกทั้งเกิดเหตุวุ่นวายในบ้านเมืองหลายครั้งทำให้ร่างกฎหมายต้องชะงักไปด้วย อย่างไรก็ตามกรุงเทพมหานครก็ได้ติดตามและผลักดันเรื่อยมาเพื่อให้กฎหมายฉบับใหม่แล้วเสร็จสามารถใช้บังคับโดยเร็วต่อไป



ลับ

- ๑๓ -

๒.๒.๓ ขณะนี้ร่างกฎหมายดังกล่าว คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบและอยู่ในระหว่างการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ศาลจึงไม่มีอำนาจกำหนดคำพิพากษาหรือมีคำสั่งตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการใช้อำนาจของคณะรัฐมนตรี ในการเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อรัฐสภา ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

มติ ก.ก. รับทราบ

เรื่องที่ ๒ รายงานผลการสำรวจและรวบรวมข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๓ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

สำนักงาน ก.ก. ขอรายงานผลการสำรวจและรวบรวมข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๓ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. สำนักงาน ก.ก. ได้มีหนังสือที่ มท ๐๒๒๕.๔/๔๘๔ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕ ส่งคู่มือการสำรวจและรวบรวมข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของพนักงานส่วนท้องถิ่นและลูกจ้าง ให้กรุงเทพมหานครใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับและตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามที่กำหนดในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ว่าด้วยการจ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการจะกำหนดสูงกว่าร้อยละสี่สิบของเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นไม่ได้

๒. มติ ก.ก. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๕ เห็นชอบให้กรุงเทพมหานคร ถือปฏิบัติตามแนวทางของคู่มือดังกล่าว โดยมอบหมายให้สำนักงาน ก.ก.รับผิดชอบในการสำรวจและรวบรวมข้อมูลพร้อมจัดทำแบบสรุปผลการสำรวจข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร เสนอผู้บริหารกรุงเทพมหานครเพื่อทราบ และรายงาน ก.ก. และ ก.ธ. ทราบ ดังนี้

ครั้งที่ ๑ สำรวจประมาณการรายรับและงบประมาณรายจ่าย

ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓ สำรวจรายได้และรายจ่ายที่เกิดขึ้นในห้วงเดือนตุลาคม – มีนาคม และห้วงเดือนเมษายน – กันยายน ตามลำดับ

ลับ



๓. สำนักงาน ก.ก. ได้รายงานผลการสำรวจข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๓ ให้สำนักงาน ก.ก. ทราบแล้ว ดังนี้

๓.๑ กรุงเทพมหานครมีงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓ จำนวน ๔๑,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สี่หมื่นหนึ่งพันล้านบาท) เป็นค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่นและค่าจ้างจำนวน ๑๔,๓๔๗,๑๗๖,๖๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นสี่พันสามร้อยสี่สิบเจ็ดล้านหนึ่งแสนเจ็ดหมื่นหกพันหกร้อยยี่สิบบาทถ้วน) คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๙๙ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ.๒๕๕๓

๓.๒ ห้วงเดือนตุลาคม ๒๕๕๒ - มีนาคม ๒๕๕๓ กรุงเทพมหานครมีรายได้ที่จัดเก็บได้จริง จำนวน ๑๘,๙๗๐,๖๐๔,๑๖๖.๔๒ บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันเก้าร้อยเจ็ดสิบล้านหกแสนสี่พันหนึ่งร้อยหกสิบหกบาทสี่สิบสองสตางค์) มีค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่นและเงินค่าจ้างที่เกิดขึ้นจริง จำนวน ๗,๙๔๘,๒๔๓,๒๔๐.๒๓ บาท (เจ็ดพันเก้าร้อยสิบแปดล้านสองแสนสี่หมื่นสามพันสองร้อยสี่สิบบาทยี่สิบสามสตางค์) คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๓๑ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

สำนักงาน ก.ก.พิจารณาแล้วเห็นควรนำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดทราบการรายงานผลการสำรวจข้อมูลค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๓ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ห้วงเดือนเมษายน - กันยายน ๒๕๕๓ ประกอบด้วย

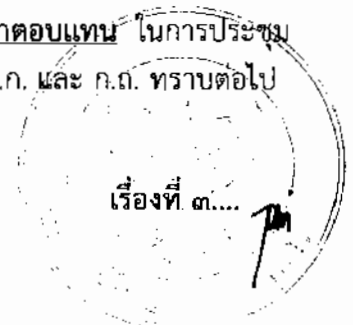
๑. รายได้ที่จัดเก็บได้จริง จำนวน ๒๔,๗๖๓,๙๕๑,๔๕๕.๑๕ บาท (สองหมื่นสี่พันเจ็ดร้อยหกสิบสามล้านเก้าแสนห้าหมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยสี่สิบบาทสิบห้าสตางค์)

๒. รายจ่ายที่เกิดขึ้นจริง จำนวน ๙,๖๗๒,๕๘๘,๘๕๒.๓๖ บาท (เก้าพันหกร้อยเจ็ดสิบล้านห้าแสนแปดหมื่นแปดพันแปดร้อยห้าสิบบาทสามสิบบาทสามสตางค์) คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๗๔ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ กรุงเทพมหานครมีรายได้ที่จัดเก็บได้จริง จำนวน ๔๓,๗๓๔,๕๕๕,๖๑๑.๙๔ บาท (สี่หมื่นสามพันเจ็ดร้อยสามสิบล้านห้าแสนห้าหมื่นห้าพันหกร้อยสิบเอ็ดบาทเก้าสิบบาทสามสตางค์) และมีรายจ่ายที่เป็นค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานครที่เกิดขึ้นจริง จำนวน ๑๗,๕๙๐,๘๓๒,๐๙๒.๕๙ บาท (หนึ่งหมื่นเจ็ดพันห้าร้อยเก้าสิบล้านแปดแสนสามหมื่นสองพันเก้าสิบบาทห้าสิบบาทสามสตางค์) คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๙๐ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปีและงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ (ฉบับที่ ๑) รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ รับทราบและให้รายงาน ก.ก. และ ก.ก. ทราบต่อไป

มติ ก.ก. รับทราบ



เรื่องที่ ๓ รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงาน

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๓๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๓๕ ให้สำนักงาน ก.ก. รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงานเสนอ ก.ก. เพื่อทราบ

สำนักงาน ก.ก. รายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงาน ดังนี้

๑. อ.ก.ก.วิสามัญฯ เกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๓๓ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๓๓ และครั้งที่ ๑๒/๒๕๓๓ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๓๓ มีมติดังนี้

๑. รายงานการดำเนินการทางวินัยนาง ข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ตำแหน่ง

วิทยฐานะ

โรงเรียน

สำนักงานเขต

กระทำผิดวินัยฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความมีวิริยะ อุตสาหะ ขยันหมั่นเพียร ดูแลเอาใจใส่ รักษาประโยชน์ของทางราชการตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กรณีนาง มีหน้าที่รับผิดชอบในการควบคุมดูแลด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ การเงิน การบริหารงานทั่วไปและการบริหารด้านการศึกษาของโรงเรียน โดยมีนาง ตำแหน่ง เป็นผู้รับผิดชอบดูแลใบเสร็จรับเงินของโรงเรียน ต่อมานาง ได้โอนไปสังกัด ตั้งแต่วันที่ ต่อมาสำนักงานตรวจสอบภายใน สำนักปลัดกรุงเทพมหานครได้ ประสานด้วยวาจาว่าจะเข้าตรวจสอบบัญชีและการเงินของโรงเรียนรวมถึงใบเสร็จรับเงินของโรงเรียนประมาณ เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๑ โรงเรียน ได้จัดเตรียมเอกสารเพื่อรับการตรวจสอบของสำนักงาน ตรวจสอบภายใน ปรากฏว่าใบเสร็จรับเงินเล่มที่ เลขที่ ๑ - ๕๐ สูญหายไป โรงเรียน จึงมีคำสั่งที่ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่งตั้งผู้รับผิดชอบควบคุมดูแลใบเสร็จรับเงินของ โรงเรียนและมอบหมายให้นาย ไปแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจนครบาล ซึ่งใบเสร็จรับเงินดังกล่าวยังมีได้นำไปใช้และต่อมาได้มีการประกาศกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ยกเลิกใบเสร็จรับเงินดังกล่าว ซึ่งนาง ไม่ทราบว่าใบเสร็จรับเงินสูญหายไปอย่างไรคาดว่าจะ สูญหายประมาณเดือนสิงหาคม ๒๕๕๑ ที่โรงเรียนมีการปรับปรุงอาคารและจัดทำ ๕ ส มีการรื้อย้ายเอกสาร

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง เห็นว่านาง เป็นผู้รับผิดชอบ ควบคุมดูแลการบริหารราชการของโรงเรียน แต่มิได้ควบคุมดูแลใบเสร็จรับเงินเป็นอย่างดี ทำให้ใบเสร็จรับเงินเล่มที่ เลขที่ ๑ - ๕๐ สูญหาย ต่อมาได้มีการยกเลิกใบเสร็จรับเงินดังกล่าวแล้ว ตามประกาศกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ รวมทั้งเอกสารดังกล่าวยังไม่ได้เบิกไปใช้ และไม่พบว่ามีผู้นำเอกสารดังกล่าวไปใช้ทำให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ พฤติการณ์เป็นความผิดวินัย ไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนของทางราชการและหน่วยงาน การศึกษา มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาลโดยถือประโยชน์สูงสุดของผู้เรียนและไม่ให้เกิดความเสียหาย แก่ทางราชการ ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งความผิดทำนองเดียวกันนี้ ก.ก. เคยมีมติในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๐ เห็นชอบการว่ากล่าวตักเตือน จึงมีความเห็นว่า ควรว่ากล่าวตักเตือนนาง เพื่อให้พึงสังวรในการ ปฏิบัติหน้าที่ มิให้มีการผิดความผิดเช่นนี้เกิดขึ้นอีก

/ ความเห็นของ

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต เห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง จึงได้กล่าวกล่าวตักเตือนนาง. ตามหนังสือว่ากล่าวตักเตือน ลงวันที่ และแก้ไขกรณี กระทำผิดตามหนังสือว่ากล่าวตักเตือน ลงวันที่

ความเห็นของสำนักการศึกษา เห็นว่าพฤติการณ์ของนาง ที่ไม่แต่งตั้งบุคลากรของโรงเรียน ให้ปฏิบัติหน้าที่ควบคุมดูแลใบเสร็จรับเงินของโรงเรียนโดยทันทีที่เจ้าหน้าที่ธุรการของโรงเรียนโอนไปสังกัด หน่วยงานอื่นกลับแต่งตั้งหลังจากเจ้าหน้าที่ธุรการโอนไปแล้วประมาณ ๓ เดือน ทำให้ในช่วงเวลาดังกล่าวไม่มี ผู้ได้รับผิดชอบหน้าที่ควบคุม ดูแลใบเสร็จรับเงินของโรงเรียนชัดเจน ประกอบกับโรงเรียนมีการทำกิจกรรม ๕ ส และปรับปรุงอาคารเรียน ซึ่งอาจทำให้ใบเสร็จรับเงินสูญหายได้ เป็นการกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติ หน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เสมอภาคและเที่ยงธรรม มีความวิริยะ อุตสาหะ ขยันหมั่นเพียร ดูแล เอาใจใส่ รักษาประโยชน์ของทางราชการ และไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานและจรรยาบรรณวิชาชีพอย่างเคร่งครัด ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ๒๕๔๗ ซึ่ง ก.ก. เคยมีมติในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๐ เห็นชอบการว่ากล่าวตักเตือน ในกรณีความผิดทำนองเดียวกัน ดังนั้น การที่สำนักงานเขต มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๓ ว่ากล่าวตักเตือนนาง และวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ แก้ไขหนังสือว่ากล่าวตักเตือน จึงเหมาะสมแล้ว

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับการว่ากล่าวตักเตือน

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการว่ากล่าวตักเตือน นาง โดยมีข้อสังเกตว่าในหนังสือว่ากล่าวตักเตือนควรกำหนดระดับโทษไว้ด้วยว่าสมควรลงโทษ ภาคทัณฑ์แต่เป็นกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อยและมีเหตุอันควรงดโทษจึงงดโทษโดยให้ว่ากล่าวตักเตือน

๒. หารือกรณีข้าราชการถูกดำเนินคดีข้อหาเสพยาเสพติดและเข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพ

ผู้ติดยาเสพติด

กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือลับด่วนมาก ที่ กท ๐๔๐๔/ล ๓๓๓๕ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ ขอทราบหลักเกณฑ์การดำเนินการเกี่ยวกับผู้ได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยา เสพติด กรณีผู้ถูกกล่าวหาไม่มาปฏิบัติงานเมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๒ และถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจ นครบาล จับกุม เมื่อวันที่ เวลา ๒๑.๐๐ น. ฐานเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีน) จึงถูกส่งไปควบคุมตัว เพื่อรับการตรวจพิสูจน์การเสพยา เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ และคณะอนุกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด มีคำวินิจฉัยให้ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติดแบบไม่ควบคุมตัว (ผู้ป่วยนอก) ที่ศูนย์บริการสาธารณสุข ๓ บางซื่อ เป็นระยะเวลา ๔ เดือน ตั้งแต่วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ ควบคู่กับการรายงานตัวต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ จากนั้นให้เข้าโปรแกรม การปรับตัวกลับสู่สังคมของสำนักงานคุมประพฤติ เป็นเวลา ๒ เดือน ปัจจุบันผู้ถูกกล่าวหาได้กลับมาปฏิบัติงานแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๒

กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานครได้มีข้อหารือมายังสำนักงาน ก.ก. ดังนี้

๑. กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีนหรือยาบ้า) โดยผิด กฎหมาย และถูกส่งตัวเข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด ผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นถือเป็นผู้ป่วยหรือไม่

/๒. ระยะเวลา....

๒. ระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาปฏิบัติราชการ จนกระทั่งถูกจับดำเนินคดีและถูกควบคุมตัว เพื่อรับการตรวจพิสูจน์การเสพยา ซึ่งจากกรณีดังกล่าวมีระยะเวลา ๔๖ วัน (วันที่ ๒๖ ตุลาคม - ๑๐ ธันวาคม ๒๕๕๒) นั้น จะถือเป็นการขาดราชการ หรือเป็นการละทิ้งหน้าที่ราชการ และควรปฏิบัติอย่างไร

๓. ระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาถูกส่งตัวเข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพฯ ทั้งแบบควบคุมตัวและแบบไม่ควบคุมตัว (ผู้ป่วยนอก) ซึ่งโดยปกติจะมีระยะเวลา ๔ เดือน นั้น จะถือเป็นการขาดราชการ หรือการละทิ้งหน้าที่ราชการ หรือการลาป่วย และควรปฏิบัติอย่างไร

๔. ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาอยู่ในระหว่างการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดแบบไม่ควบคุมตัว (ผู้ป่วยนอก) โดยต้องไปพบแพทย์เป็นระยะ ๆ ตามกำหนดนัด ซึ่งถือว่าผู้นั้นยังไม่พ้นจากความผิดที่ถูกกล่าวหา (ยังไม่ได้หนังสือรับรองผลการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด จากสำนักงานคุมประพฤติ) หน่วยงานสามารถที่จะให้ผู้ถูกกล่าวหารายนั้น กลับมาปฏิบัติงานได้ตามปกติหรือไม่ ขอทราบแนวทางในการปฏิบัติ

๕. กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาปฏิบัติงาน ผู้บังคับบัญชาได้มอบหมายหรือแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ให้มีการสืบสวนและติดตามตัวจนกระทั่งพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาถูกจับดำเนินคดี ข้อหาเสพยาเสพติด กรณีนี้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงควรรอให้กระบวนการของการตรวจพิสูจน์และการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดเสร็จสิ้นก่อนหรือไม่ จึงจะสามารถดำเนินการทางวินัยได้ ซึ่งขั้นตอนดังกล่าวต้องใช้ระยะเวลาประมาณ ๗ เดือนครึ่ง (การตรวจพิสูจน์ ๑.๕ เดือน เข้ารับการฟื้นฟู ๔ เดือน และเข้าโปรแกรมปรับตัวกลับสู่สังคม ๒ เดือน) หรือจะต้องดำเนินการอย่างไร และหากผู้ถูกกล่าวหาไม่เข้ารับการฟื้นฟูอย่างต่อเนื่อง หรือไม่เข้ารับการฟื้นฟูอีกเลย ซึ่งถือว่ายังไม่พ้นจากความผิดในขณะที่ได้กลับมาปฏิบัติงานแล้วนั้น ดังนี้ หน่วยงานควรมีมาตรการอย่างไรกับ ผู้ถูกกล่าวหา

๖. ขอทราบมาตรฐานโทษในกรณีการเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ และถูกนำตัวเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด

๗. ขอทราบแนวทางและขั้นตอนการดำเนินการที่ชัดเจน เพื่อสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางปฏิบัติของทุกหน่วยงานต่อไป

๘. แนวทางและวิธีการปฏิบัติที่สำนักงาน ก.ก. ตอบกลับมานั้น อนุโลมให้ใช้กับกรณีการเสพยาเสพติดประเภทอื่นด้วยหรือไม่

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามข้อหารือข้อที่ ๑ พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๔๕ ในส่วนของหมายเหตุ ได้อธิบายเหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้ว่า “โดยที่ปัญหาเกี่ยวกับการเสพยาเสพติดให้โทษ ในปัจจุบันมีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น ซึ่งโดยหลักการแล้ว ผู้เสพยาเสพติด มีสภาพเป็นผู้ป่วยอย่างหนึ่ง มิใช่อาชญากรปกติ” ดังนั้น ผู้เสพยาเสพติดจึงถือว่าเป็นผู้ป่วย

๒. ตามข้อหารือข้อ ๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๒ ข้าราชการผู้นั้น ไม่มาปฏิบัติงานก็ถือว่าข้าราชการผู้นั้นขาดราชการเป็นการละทิ้งหน้าที่ราชการเพราะไม่ได้อยู่ในระหว่างการถูกควบคุมตัวและไม่ได้มีการส่งใบลา ส่วนช่วงระยะเวลาวันที่ ๒๗ ตุลาคม ถึงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๒ ถือว่า ข้าราชการผู้นั้นถูกควบคุมตัวเพราะต้องหาว่ากระทำความผิดอาญา ซึ่งมีโทษความผิดที่ได้กระทำโดยประมาท

/ หรือความผิด...

หรือความผิดลหุโทษและข้าราชการผู้นั้นถูกควบคุมตัวในคดีอาญาเป็นเวลาติดต่อกันเกินกว่าสิบห้าวันผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งมีอำนาจสั่งพักราชการตามข้อ ๓ (๓) ของกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๑ (พ.ศ. ๒๕๓๘) และหากผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งเห็นว่าการพิจารณาจะไม่แล้วเสร็จโดยเร็วก็ให้ผู้มีอำนาจดังกล่าวสั่งให้ผู้นั้นออกจากราชการไว้ก่อนก็ได้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่ากรณีนี้ไม่ได้มีการสั่งพักราชการ จึงจำเป็นต้องดำเนินการสั่งพักราชการในช่วงเวลาดังกล่าว

๓. ตามข้อหารือข้อ ๓ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าข้าราชการผู้นั้นมาปฏิบัติงานตั้งแต่วันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๒ จึงไม่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าข้าราชการผู้นั้นขาดราชการหรือไม่

๔. ตามข้อหารือข้อ ๔ เมื่อข้าราชการผู้นั้นไม่ได้อยู่ในระหว่างการถูกควบคุมตัวและข้าราชการรายนี้ได้กลับมาปฏิบัติหน้าที่ราชการ หน่วยงานจะต้องให้ข้าราชการผู้นั้นกลับมาปฏิบัติงานตามปกติ

๕. ตามข้อหารือข้อ ๕ พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ สร ๐๙๐๔/ว ๔ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๐๙ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ สร ๐๙๐๕/ว ๔ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๐๙ เรื่อง การสอบสวนพิจารณาโทษข้าราชการและคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ.๔๖๓/๒๕๕๑ ได้กำหนดแนวทางปฏิบัติไว้ดังนี้

๕.๑ การดำเนินการสอบสวนพิจารณาโทษทางวินัย กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนได้กำหนดอำนาจหน้าที่และวิธีการสอบสวนพิจารณาโทษทางวินัยไว้เป็นส่วนหนึ่งต่างหากจากการดำเนินคดีอาญาอยู่แล้ว การสอบสวนพิจารณาโทษทางวินัยจึงไม่จำเป็นที่จะต้องรอฟังผลทางคดีอาญาแต่อย่างใด ดังนั้นหากการสอบสวนทางวินัยฟังเป็นข้อยุติว่าได้มีการกระทำความผิดจริงก็สามารถพิจารณาโทษทางวินัยได้โดยไม่ต้องรอผลทางคดีอาญา

๕.๒ ถ้าการสอบสวนทางวินัยยังฟังไม่ได้ว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยแต่การกระทำดังกล่าวเข้าลักษณะความผิดอาญา ผู้นั้นก็ยังตกอยู่ในฐานะเป็น ผู้ถูกฟ้องคดีอาญาหรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอาญา ซึ่งถ้าไม่ใช่คดีความผิดที่เป็นลหุโทษหรือความผิดที่มีกำหนดโทษชั้นลหุโทษหรือความผิดอันได้กระทำโดยประมาทแล้ว แม้ผู้บังคับบัญชาจะเห็นว่ากรณีนี้มีผลหนักหมองไม่ปรากฏชัด มาตรา ๑๐๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ก็ยังให้อำนาจผู้บังคับบัญชาสั่งพักราชการก่อนเพื่อรอฟังผลทางคดีอาญาได้ กรณีเช่นนี้จึงสมควรรอการดำเนินการทางวินัยไว้ก่อนจนกว่าจะทราบผลทางคดีอาญา

กรณีตามข้อหารือนี้ข้อเท็จจริงปรากฏชัดเจนว่าเป็นผู้เสพยาเสพติดแล้ว ซึ่งสามารถดำเนินการทางวินัยได้โดยไม่ต้องรอผลทางคดีอาญา

๖. ตามข้อหารือข้อ ๖ สำนักงาน ก.ก. ยังไม่เคยมีมาตรฐานโทษกรณีการเสพยาเสพติด แต่เนื่องจากเป็นนโยบายของรัฐที่มีให้เจ้าหน้าที่ของรัฐยุ่งเกี่ยวกับเรื่องยาเสพติดทุกขั้นตอนทั้งทางตรงและทางอ้อมหากผู้ใดฝ่าฝืนให้พิจารณาโทษอย่างเด็ดขาด ตามหนังสือกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๐๓๐๒/๑๘๕๔ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๑ เรื่อง ข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเกี่ยวกับการปราบปรามยาเสพติด ซึ่งการลงโทษต้องพิจารณาตามความร้ายแรงแห่งกรณี

๗. ตามข้อหารือข้อ ๗ - ๘ พิจารณาแล้วเห็นว่าสามารถอนุโลมใช้กับกรณีการเสพยาเสพติดประเภทอื่นที่เข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดได้

/ มติ อ.ก.ก.วิสามัญ

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ กรณีที่หารือพิจารณาในภาพรวมได้ดังนี้

๑. กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาเสพยาเสพติดไม่ได้มาปฏิบัติราชการตั้งแต่วันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ -

๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ เนื่องจากเป็นผู้กระทำผิดอาญาและถูกควบคุมตัว เพื่อรับการตรวจพิสูจน์การเสพยา ซึ่งโดยปกติแล้วผู้ถูกกล่าวหาต้องรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบโดยด่วนเพื่อผู้บังคับบัญชาจะได้ทราบความเป็นไปแล้วจะได้พิจารณาสั่งการได้ตามความเหมาะสมเช่นอาจสั่งพักราชการตามกฎหมาย ก.พ. ฉบับที่ ๑๑ (พ.ศ. ๒๕๓๘) แต่เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กลับมาปฏิบัติราชการแล้ว จึงล่วงเลยเวลาที่สั่งพักราชการไม่สามารถสั่งพักราชการได้ ช่วงระหว่างที่ถูกควบคุมตัวดังกล่าวจึงถือว่าเป็นการขาดราชการ แต่ไม่ใช่เป็นการละทิ้งหน้าที่ราชการเนื่องจากถูกควบคุมตัวไม่ได้มีเจตนาละทิ้งราชการ แต่หน่วยงานต้องดำเนินการในกรณีขาดราชการ

๒. กรณีเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอาญาได้มีแนวทางปฏิบัติกำหนดไว้คือ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ สร ๐๙๐๕/ว ๕ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๐๙ เรื่อง การสอบสวนพิจารณาโทษข้าราชการ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ สร ๐๙๐๕/ว ๙ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๐๙ เรื่อง การสอบสวนพิจารณาโทษข้าราชการ และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๔๖๗/๒๕๕๑ วางแนวทางไว้ว่า

(๑) การดำเนินการสอบสวนพิจารณาโทษทางวินัย กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนได้กำหนดอำนาจหน้าที่และวิธีการสอบสวนพิจารณาโทษทางวินัยไว้เป็นส่วนหนึ่งต่างหากจากการดำเนินคดีอาญาอยู่แล้ว การสอบสวนพิจารณาโทษทางวินัยจึงไม่จำเป็นที่จะต้องรอฟังผลทางคดีอาญาแต่อย่างใด ดังนั้นหากการสอบสวนทางวินัยฟังเป็นข้อยุติว่าได้มีการกระทำความผิดจริงก็สามารถพิจารณาโทษทางวินัยได้โดยไม่ต้องรอผลทางคดีอาญา

(๒) ถ้าการสอบสวนทางวินัยยังฟังไม่ได้ว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยแต่การกระทำดังกล่าวเข้าลักษณะความผิดอาญา ผู้นั้นก็ยังคงอยู่ในฐานะเป็นผู้ถูกฟ้องคดีอาญาหรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอาญาอยู่ กรณีเช่นนี้จึงสมควรรอการดำเนินการทางวินัยไว้ก่อนจนกว่าจะทราบผลทางคดีอาญา

สำหรับกรณีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏชัดเจนว่าเป็นผู้เสพยาเสพติด ซึ่งสามารถดำเนินการทางวินัยได้โดยไม่ต้องรอผลทางคดีอาญา

(๓) สำหรับมาตรฐานโทษกรณีการเสพยาเสพติดเห็นว่า ก.ก. ไม่ใช่ผู้มีอำนาจในการกำหนดโทษ ผู้ที่มีอำนาจกำหนดโทษว่าสมควรลงโทษในระดับใดคือผู้บังคับบัญชา ซึ่งต้องลงโทษตามความร้ายแรงแห่งกรณี

๓. กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานครหารือเกี่ยวกับการดำเนินการตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งผลการตรวจสอบ

๓.๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือ ลับมาก ด่วนมาก ที่
ลงวันที่
แจ้งผลการตรวจสอบการจัดเก็บเงินค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอยของฝ่าย
สำนักงานเขต
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๘ - ๒๕๕๐ ตามมาตรา ๔๖
แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ผู้ว่าราชการ
กรุงเทพมหานครดำเนินการสอบสวนโทษทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ ดังนี้

/ (๑) นาย

- ၆၀ -

- ଶେଷ ଗ୍ରହଣ

(๕) นาย กรณีไม่นำส่งเงินในปีงบประมาณ ๒๕๔๘ และนำส่งเงิน ๒๕๔๘ ๒๕๔๙ และ ๒๕๕๐ รวมทั้งกรณีนำส่งเงินล่าช้าในปีงบประมาณ ๒๕๔๙ โปเสรีจรับเงินสูญหายในปีงบประมาณ ๒๕๔๙ และ ๒๕๕๐

๓.๒ ปลัดกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ _____ ลงวันที่ _____

๓.๓ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ ตผ

/ ๓.๕ กรุงเทพมหานคร..

តំប

ลับ

- ๒๑ -

๓.๔ กรุงเทพมหานครได้มีหนังสือลับ ที่ กท

ลงวันที่

แจ้งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งผลการตรวจสอบการจัดเก็บเงินค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอยของฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ สำนักงานเขต และให้กรุงเทพมหานครดำเนินการสอบสวนโทษทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ดังกล่าวนั้น เป็นการชี้มูลความผิดที่ไม่แน่ชัดโดยไม่ระบุพยานหลักฐานเกี่ยวกับการกระทำผิด และมีได้ให้อีกาสหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ผู้ถูกชี้มูลความผิดหรือเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องได้รับทราบข้อกล่าวหาหรือพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาได้โต้แย้งหรือนำพยานหลักฐานมาพิสูจน์ความจริงให้ปรากฏ ซึ่งมีได้เป็นไปตามกระบวนการดำเนินการทางวินัย ตามที่กรุงเทพมหานครต้องปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งตามมาตรา ๙๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้บัญญัติให้ผู้บังคับบัญชามีหน้าที่ดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ได้บังคับบัญชา ซึ่งมีกรณีอื่นมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยหากปรากฏกรณีมีมูลที่ควรกล่าวหา โดยมีพยานหลักฐานในเบื้องต้นอยู่แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยทันที แต่หากเป็นกรณีที่มีการกล่าวหาโดยปรากฏตัวผู้ถูกกล่าวหาหรือเป็นกรณีเป็นที่สงสัยโดยยังไม่มีพยานหลักฐานให้ผู้บังคับบัญชารับดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่า กรณีมีมูลอันควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยหรือไม่ ดังนั้น เมื่อไม่ปรากฏพยานหลักฐานในเบื้องต้น ปลัดกรุงเทพมหานครในฐานะผู้บังคับบัญชาจะแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงหรือคณะกรรมการสอบสวนวินัยก็ย่อมขึ้นอยู่กับดุลพินิจที่จะต้องพิจารณาดำเนินการตามกฎหมาย และการที่กรุงเทพมหานครมีคำสั่งที่ ลงวันที่ ก็เป็นไปตามมาตรา ๙๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งประเด็นทำนองเดียวกันนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เคยวินิจฉัยไว้ในเรื่องเสร็จ ที่ ส่วนความเสียหายและการดำเนินคดีอาญา สำนักงานเขต ได้ดำเนินการแล้ว

๓.๕ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีหนังสือที่ ตผ

ลงวันที่

แจ้งว่า การแจ้งผลการตรวจสอบกรณีการจัดเก็บเงินค่าธรรมเนียมเก็บขนมูลฝอยของฝ่าย

สำนักงานเขต

และแจ้งให้กรุงเทพมหานครดำเนินการสอบสวนโทษ

ทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เป็นการแจ้งผลการตรวจสอบในกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบพยานหลักฐานว่า หน่วยงานของรัฐมีกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตและได้ชี้มูลความผิดตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการเร่งรัด ติดตามเกี่ยวกับกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวเร่งรัดดำเนินการทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบและชี้มูลความผิด โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อหามูลความผิดอีก ดังนั้น กรุงเทพมหานครจึงต้องดำเนินการทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องโดยอาศัยพยานหลักฐานการตรวจสอบและชี้มูลความผิดของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อหามูลความผิดอีก ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการเร่งรัด ติดตามเกี่ยวกับกรณีเงินขาดบัญชี หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๖ และเทียบเคียงตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ นร ๐๖๐๖/๑๖๙ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๔๓ ส่วนการเปิดโอกาสให้หน่วยงานและเจ้าหน้าที่ผู้ถูกชี้มูลความผิดหรือเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องได้รับทราบข้อกล่าวหาหรือ

/ พยานหลักฐาน.....

ลับ

พยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาได้โต้แย้ง หรือนำพยานหลักฐานมาพิสูจน์ความจริงให้ปรากฏ ตามกระบวนการดำเนินการทางวินัยนั้น กรุงเทพมหานครและผู้ถูกชี้มูล สามารถดำเนินการได้ในชั้นสอบสวนทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง หาใช่ในชั้นตรวจสอบหาข้อเท็จจริงว่ากระณิมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย อันจะเป็นเหตุให้กรุงเทพมหานครต้องดำเนินการตั้งคณะกรรมการเพื่อสอบสวนข้อเท็จจริงอีกไม่ ส่วนการที่กรุงเทพมหานครอ้างว่าคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เคยวินิจฉัยไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๑๖๗/๒๕๕๓ ว่าการจะแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงหรือคณะกรรมการสอบสวนวินัย ขึ้นอยู่กับดุลพินิจของผู้บังคับบัญชานั้น กรณีนี้แม้คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) จะวินิจฉัยว่าขึ้นอยู่กับดุลพินิจของผู้บังคับบัญชา แต่การใช้ดุลพินิจดังกล่าว จะต้องเป็นไปตามระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้วย ดังนั้น เมื่อตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการเร่งรัด ติดตามเกี่ยวกับกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อ ๖ วรรคหนึ่ง กำหนดให้หน่วยงานของรัฐที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบว่ามีกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตและได้ชี้มูลความผิดแล้ว ให้ดำเนินการทางวินัยแก่ผู้เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงเพื่อหามูลความผิดอีก กรุงเทพมหานครจึงต้องเร่งดำเนินการตั้งคณะกรรมการเพื่อสอบสวนโทษทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินชี้มูลทันที ทั้งนี้ โดยอาศัยพยานหลักฐานการตรวจสอบและชี้มูลความผิดของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน การใช้ดุลพินิจที่ไม่เป็นไปตามระเบียบและกฎหมายเพื่อเป็นการประวิงเวลาให้เกิดความล่าช้า อาจส่งผลให้เกิดความเสียหายแก่กรุงเทพมหานคร อาจเข้าข่ายเป็นการใช้ดุลพินิจที่มีชอบและก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการได้ และให้กรุงเทพมหานครพิจารณาดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบและกฎหมาย และแจ้งผลการดำเนินการให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบ

๓.๖ กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานครมีหนังสือที่ กท

ลงวันที่ _____ ขอหารือว่าการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร
ที่ _____ ลงวันที่ _____ เป็นการดำเนินการถูกต้องหรือไม่อย่างไรและหากไม่ถูกต้อง
แนวทางการดำเนินการกรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบในลักษณะดังกล่าว
ที่ถูกต้องควรดำเนินการอย่างไร

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. เห็นว่าตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๖ บัญญัติว่าในการนี้ที่คณะกรรมการพิจารณาผลการตรวจสอบแล้ว
ปรากฏว่ามีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ ก่อให้เกิดความเสียหาย
แก่เงินหรือทรัพย์สินของราชการ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งผลการตรวจสอบให้ผู้รับตรวจหรือ
ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามกฎหมายหรือตามระเบียบแบบแผนที่ราชการหรือที่หน่วยรับตรวจกำหนดไว้แก่
เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ซึ่งตามระเบียบแบบแผนที่กำหนดไว้ได้กระเบียบสำนัการรัฐมนตรีว่าด้วยการเร่งรัด
ติดตามเกี่ยวกับกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อ ๖ กำหนดว่าเพื่อประโยชน์
ของทางราชการที่จะให้การดำเนินการเป็นไปโดยรวดเร็ว ให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการให้มีการขอคืนเงินหรือ
ทรัพย์สินคืน รวมทั้งดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัยแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัดโดยไม่ต้อง

ကျေးဇူးတင်စွာဖြင့်.....

แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงเพื่อหามูลความผิดอีก สอดคล้องกับแนวความเห็นที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาตามเรื่องเสร็จที่ ๑๖๗/๒๕๕๑ ซึ่งให้คณะกรรมการแจ้งให้ผู้รับตรวจ กระทรวงเจ้าสังกัด หรือผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามกฎหมายหรือตามระเบียบแบบแผนที่ราชการหรือที่หน่วยรับตรวจกำหนดไว้ แก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ประกอบแนวความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกาตามเรื่องเสร็จที่ ๔๑๑/๒๕๕๓ เมื่อสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจพบว่ามีเงินขาดบัญชีในหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ทุจริตให้เร่งรัด การดำเนินการทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบข้อมูลความผิดโดยไม่ต้องแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงอีก ดังนั้น กรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งผลการตรวจสอบและข้อมูล ความผิดแล้ว กรุงเทพมหานครต้องดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๑๐๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อหามูลความผิดอีก เว้นแต่เป็นกรณีอื่นนอกจากกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต หน่วยรับตรวจสามารถใช้ดุลพินิจ ในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงใหม่ได้

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ เห็นชอบและให้กรุงเทพมหานคร มีหนังสือชักซ้อมความเข้าใจให้หน่วยงานและส่วนราชการต่าง ๆ ของกรุงเทพมหานครทราบ

๔. รายงานการดำเนินการตามมติ ก.ก. รายงานาย

นาย ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่ง รับเงินเดือน
ใน โรงเรียน สำนักงานเขต ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงกรณี
กระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๙๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยมีกรณีกระทำความผิดคือ เมื่อระหว่างเวลา ๑๑.๓๐ น. - ๑๒.๒๐ น.
ของวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๓ ได้กระทำอนาจารและพยายามข่มขืนกระทำชำเราเด็กหญิง
นักเรียนชั้น โรงเรียน บริเวณห้องน้ำข้างบ้านพักครูภายในโรงเรียนจนเด็กหญิง ได้รับ
บาดเจ็บมีร่องรอย บาดแผลแดงซ้ำที่อวัยวะเพศ

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ทำการแทน ก.ก. ได้พิจารณาในการ
ประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมฟังข้อเท็จจริงได้ว่านาย ได้กระทำความผิดอาญา
จนได้รับโทษจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกเป็นเวลา ๓ ปี อันเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา ๒๗๙ วรรคแรก ฐานกระทำอนาจารเด็กหญิง จนอวัยวะเพศหลุด การกระทำความผิดกล่าวเป็นการกระทำ
ที่ชั่วร้ายและร้ายแรงมาก โดยไม่คำนึงถึงผลกระทบต่อเด็กในอนาคต กรณีจึงเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐาน
กระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกและประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๙๘
วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และเป็นความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง
ตามกฎหมาย ก.ค.ศ. ว่าด้วยกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๒ (๑) จึงมีมติให้ลงโทษไล่นาย
ออกจากราชการตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นวันสั่งพักราชการเป็นต้นไป และได้แนะนำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ
ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓

บัดนี้ ปลัดกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

ลงโทษไล่นาย ออกจากราชการตามมติ ก.ก. ดังกล่าวแล้ว

ลงวันที่

/ มติ อ.ก.ก.

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบ

๕. การพิจารณาดำเนินการทางวินัย นาง

ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร

ตำแหน่ง

รับเงินเดือนอันดับ

โรงเรียน

สำนักงานเขต

กระทำความผิดวินัยฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๙๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ กรณีเมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ เวลา ๑๕.๔๓ น. นาง ได้ลักับัตรอิเล็กทรอนิกส์ (บัตร ATM) ของนางสาว ไปเบิกเงินที่เครื่องเบิกเงินอัตโนมัติ (เครื่อง ATM) ของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งตั้งอยู่ที่ร้านสะดวกซื้อเซเว่นอีเลฟเว่น สาขา เลขที่ ๔๐/๒ เป็นเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท โดยเบิกจากบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขา บัญชีเลขที่ ซึ่ง นางสาว ได้ไปแจ้งความลงบันทึกประจำวัน ที่สถานีตำรวจภูธร จังหวัด เพื่อขอคุณภาพกล้องวงจรปิดจึงพบว่านาง เป็นผู้เบิกเงิน โดยนาง ได้ให้ ถ้อยคำรับสารภาพ และได้คืนเงินให้แก่นางสาว เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๒

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๒

นางสาว ไม่ได้ให้นาง ถอนเงิน นาง นำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ (บัตร ATM) ของนางสาว ไปถอนเงินโดยพลการ โดยทราบรหัสบัตรเมื่อครั้งที่ได้รับฝาก ให้ถอนเงิน การที่นาง ยอมรับว่าเป็นผู้ถอนเงินคงเพราะรู้ว่ามียกกล้องวงจรปิดบันทึกภาพไว้ โดยน่าจะได้อ่านบัตรอิเล็กทรอนิกส์ (บัตร ATM) ไปในช่วงที่ปฏิบัติราชการที่โรงเรียน และได้เอามาไว้ที่เดิมก่อนวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๒ ซึ่งมีมูลที่ควรกล่าวหาว่านาง กระทำความผิดวินัย เห็นสมควรดำเนินการทางวินัยและการกระทำความผิดดังกล่าวเป็นการลักทรัพย์ในสถานที่ราชการ ใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ ของผู้อื่นโดยมิชอบในประการที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น และเอาไปเสียซึ่งทรัพย์สินของผู้อื่น ถือได้ว่าเป็น การกระทำความผิดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงแม้ว่านาง ได้นำเงินมาคืน นางสาว แล้วก็ไม่ลบล้างผลของการกระทำที่กระทำไปตลอดแล้วได้

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง เห็นว่า นาง ให้การ

รับสารภาพว่า เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ ได้นำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ (บัตร ATM) ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ของนางสาว ไปเบิกเงินที่เครื่องเบิกเงินอัตโนมัติ (เครื่อง ATM) ของธนาคาร ไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งตั้งอยู่ที่หน้าร้านสะดวกซื้อ (SEVEN ELEVEN) สาขา เป็นจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท โดยไม่มีสิทธิได้รับอนุญาตจากนางสาว จริง และนาง ได้นำเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท คืนให้นางสาว เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งเหตุ ดังกล่าวเกิดขึ้นในโรงเรียน และเป็นเวลาราชการจึงถือได้ว่าเป็นการลักทรัพย์ในสถานที่ราชการเอาไปเสีย ซึ่งเอกสารของผู้อื่นในประการที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นและเอาไปเสียซึ่งทรัพย์สินของผู้อื่น พฤติกรรม ของนาง ถือได้ว่าเป็นการกระทำความผิดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงและเป็นผู้ไม่รักษา ชื่อเสียงของตนเองและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย ซึ่งเป็นความผิดวินัย และการรักษาวินัย ตามมาตรา ๙๔ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

/ พ.ศ. ๒๕๕๗

พ.ศ. ๒๕๔๗ อีกทั้ง นาง. เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ประกอบวิชาชีพหลักทางด้านการเรียนการสอนและส่งเสริมการเรียนรู้ในสถานศึกษากลับประพฤติปฏิบัติตนไม่เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน ชุมชนและสังคม ซึ่งเป็นความผิดวินัยและการรักษาวินัย ตามมาตรา ๘๘ วรคแรก แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ พฤติกรรมและการกระทำของนาง นั้น ผ่าฝืนข้อห้าม และไม่ปฏิบัติตามข้อปฏิบัติทางวินัย ถือว่านางเป็นผู้กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงควรได้รับการลงโทษทางวินัย คือ ไล่ออกจากราชการ ตามมาตรา ๙๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

ความเห็นของสำนักงานการศึกษา เห็นว่าหลังจากที่นางสาว ได้ทำธุรกรรมทางการเงินโดยใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ (บัตร ATM) โอนเงินออกจากบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขา บัญชีเลขที่ ชื่อบัญชีนางสาว เพื่อชำระค่าประกันชีวิต เป็นจำนวนเงิน ๑,๑๕๐ บาท เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๒ จึงได้ทราบว่ามีเงินหายจากบัญชีดังกล่าว จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท และจากการสอบถามธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) จึงทราบว่ามีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ (บัตร ATM) ดังกล่าวไปเบิกเงินผ่านเครื่องเบิกเงินอัตโนมัติ (เครื่อง ATM) ของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) บริเวณหน้าร้านสะดวกซื้อ SEVEN ELEVEN สาขา เลขที่ ๔๐/๒ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ เวลา ๑๕.๔๓ น. ครั้งละ ๑๐,๐๐๐ บาท จำนวน ๒ ครั้ง ติดต่อกัน นางสาว จึงได้แจ้งความลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐานที่สถานีตำรวจภูธร เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๒ เวลาประมาณ ๑๙.๑๐ น. และได้ไปขอตรวจสอบเทปบันทึกภาพกล้องวงจรปิดของร้าน SEVEN ELEVEN สาขา เลขที่ ๔๐/๒ ซึ่ง เป็นสถานที่เกิดเหตุ จากการตรวจสอบเทปบันทึกภาพเหตุการณ์วันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ เวลาประมาณ ๑๕.๔๓ น. ปรากฏว่ามีภาพนาง เป็นผู้นำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ (บัตร ATM) มาเบิกเงินครั้งละ ๑๐,๐๐๐ บาท จำนวน ๒ ครั้ง ติดต่อกัน รวมเป็นจำนวนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งพยานหลักฐานดังกล่าวถือเป็นหลักฐานที่ชัดเจนแสดงให้เห็นว่านาง เป็นผู้กระทำความผิดตามที่ถูกล่าหาล่าหาจริง โดยจำนนต่อหลักฐานมีอาจปฏิเสธได้ประกอบกับนาง ก็มีได้ยกข้อต่อสู้ว่ามีบุคคลที่ปรากฏในภาพจากเทปบันทึกภาพกล้องวงจรปิด และยังได้ให้การเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๓ และวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๓ สรุปได้ว่า “นาง รับสารภาพว่าได้กระทำการดังกล่าวจริง” ซึ่งพฤติการณ์แสดงถึงความไม่มีจิตสำนึกของความผิดซึ่งเป็นสิ่งที่เคารพนับถือของประชาชนทำให้ประชาชนเสื่อมศรัทธาและเป็นที่รังเกียจในสังคม เสื่อมเสียชื่อเสียงเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการอย่างยิ่ง และถึงแม้ นาง จะอ้างว่าเป็นการกระทำโดยสำคัญผิดในระเบียบของทางราชการที่เห็นว่าหากกระทำให้เกิดเหตุในโรงเรียนแล้วจะสามารถได้ย้ายสถานที่ปฏิบัติราชการไปที่โรงเรียนที่ใกล้ที่พักอาศัยได้รวดเร็วขึ้น ถือเป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ ไม่อาจรับฟังได้ซึ่งการปฏิบัติราชการด้านการบริหารงานบุคคล (การย้าย) ได้มีระเบียบ หลักเกณฑ์ และวิธีการปฏิบัติอยู่แล้ว สามารถสอบถามได้จากเจ้าหน้าที่ฝ่ายการศึกษา สำนักงานเขต หรือฝ่ายบรรจุและแต่งตั้ง กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานการศึกษา ซึ่งนาง เป็นผู้ที่มี ความรู้ความสามารถควรจะต้องทราบถึงวิธีการย้ายสถานที่ปฏิบัติราชการหรือทราบว่าจะสอบถามข้อมูลการย้ายสถานที่ปฏิบัติราชการได้ที่ใด และต้องทราบว่าการลัทธิพจน์จะมีโทษทั้งอาญาและโทษทางวินัยด้วย

พฤติกรรมของนาง จึงเป็นการไม่ประพฤติตนตามข้อบังคับคุรุสภาว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพ และจรรยาบรรณของวิชาชีพ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๕ และข้อ ๑๘ มีความอันเป็นสาระสำคัญว่า ข้อ ๑๕ “ผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษา ต้องรัก ศรัทธา ซื่อสัตย์สุจริต...” และข้อ ๑๘ “ผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษา ต้องประพฤติปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดี ทั้งทางกาย วาจา และจิตใจ” อันเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง กรณีกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๙๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และเป็นการกระทำผิดที่ปรากฏชัดแจ้งตามกฎหมาย ก.ค.ศ. ว่าด้วยกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒ (๓) ซึ่งจากการตรวจสอบแนวทางการลงโทษของ ก.ก. , ก.พ. และ ก.ค.ศ. ในกรณีความผิดลักษณะทำนองเดียวกันนี้ไม่พบว่าเคยมีการลงโทษมาก่อน ดังนั้น นาง สมควรได้รับโทษไล่ออกจากราชการ

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับความเห็นของสำนักงานการศึกษา สมควรได้รับโทษไล่ออกจากราชการ

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ เห็นว่านาง เป็นข้าราชการครูจึงต้องประพฤติปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีทั้งกาย วาจา และจิตใจ และต้องรักษาชื่อเสียงเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการอย่างยิ่ง ซึ่งการกระทำของนาง ในกรณีนี้สร้างความเสื่อมเสียต่อชื่อเสียงเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการและเป็นที่ยังเกี่ยวของของสังคมประกอบกับเหตุที่นาง ยอมรับสารภาพก็เนื่องจากงานต่อหลักฐานแสดงให้เห็นว่าไม่มีจิตสำนึกที่ดีของความ เป็นครู พฤติการณ์จึงเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๙๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงให้ลงโทษไล่ออกจากราชการตั้งแต่วันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นวันที่ได้รับอนุญาตให้ลาออกจาก ราชการตามระเบียบ ก.ค.ศ. ว่าด้วยวันออกจากราชการของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘

๖. รายงานการดำเนินการทางวินัย นาย ข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง ฝ่าย สำนักงานเขต

กระทำผิดวินัยฐานไม่ถือและปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการและ ฐานไม่อุทิศเวลาของงานให้แก่ราชการ ละทิ้งหรือทอดทิ้งหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๙๑ และมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ กรณีนาย มาลงชื่อ ปฏิบัติหน้าที่แต่ไม่อยู่ปฏิบัติหน้าที่โดยออกไปนอกสำนักงานเขตโดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้บังคับบัญชาในวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ตั้งแต่เวลา ๑๓.๐๐ น. และในวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ตั้งแต่เวลา ๑๒.๐๐ น.

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่าในวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ น. จนถึงเวลาเลิกงานและวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ เวลาประมาณ ๑๒.๐๐ น. จนถึงเวลาเลิกงาน นาย ออกไปจากสำนักงานเขตโดยมิได้รับอนุญาตจากผู้บังคับบัญชากรณีเป็นการ กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ถือและปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการและไม่ อุทิศเวลาของตนให้แก่ราชการจะละทิ้งหรือทอดทิ้งหน้าที่ราชการมิได้ ตามมาตรา ๙๑ และมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ เห็นควรลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน

/ ความเห็นของ

ลับ

- ๒๗ -

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต เห็นว่านาย กระทำผิด
วินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ถือและปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการ และไม่อุทิศเวลาของตน
ให้แก่ราชการ ตามมาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีคำสั่งสำนักงานเขต ที่ ลงวันที่ ลงโทษตัดเงินเดือน
นาย ๕ % เป็นเวลา ๑ เดือน

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ เห็นว่าเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ นาย
อยู่ปฏิบัติงานโดยออกจากสำนักงานเขต ตั้งแต่เวลา ๑๓.๐๐ น. จนถึงเวลาเลิกงาน
และวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ไม่อยู่ปฏิบัติงาน โดยออกจากสำนักงานเขต ตั้งแต่เวลา ๑๒.๐๐ น. จนถึง
เวลา เลิกงาน โดยไม่ขออนุญาตผู้บังคับบัญชา และไม่ลงลายมือชื่อในสมุดลงเวลาขออนุญาตออกนอกสถานที่
ตามที่ผู้บังคับบัญชาได้จัดทำไว้ นาย อ้างว่าไปดูแลมารดา ซึ่งมาจากต่างจังหวัด ข้ออ้างดังกล่าว ไม่อาจ
รับฟังเพื่อให้พ้นความรับผิดชอบได้ พฤติการณ์ของนาย เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ถือและ
ปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการ และไม่อุทิศเวลาของตนให้แก่ราชการละทิ้งหรือทอดทิ้ง
หน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. ๒๕๓๕ กรณีกระทำความผิดทำนองเดียวกันนี้ ก.ก. เคยรับทราบการลงโทษ ตัดเงินเดือน ๕ % เป็นเวลา ๑ เดือน
ตั้งแต่วันที่สำนักงานเขต มีคำสั่งที่ ลงวันที่ ลงโทษตัดเงินเดือน
นาย ๕ % เป็นเวลา ๑ เดือน เป็นการถูกต้องเหมาะสมกับกรณีกระทำความผิดแล้ว

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับการลงโทษตัดเงินเดือน นาย
๕% เป็นเวลา ๑ เดือน
มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษตัดเงินเดือน
นาย ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน

๗. รายงานการดำเนินการทวงวินัย นาย อดีตข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง กลุ่มงาน ฝ่าย สำนักงานเขต
(ปัจจุบันโอนไปเป็น) ตั้งแต่วันที่)

กระทำความผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ
และฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ
ตามมาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕
กรณี นาย มีหน้าที่ดูแลรักษาที่สาธารณะประโยชน์ ควบคุมดูแลมิให้ผู้ใดมาครอบครองหรือบุกรุก
ที่สาธารณะ การระวางชี้แนวเขตที่สาธารณะร่วมกับเจ้าพนักงานที่ดิน การกำหนดแนวเขตที่สาธารณะเมื่อมี
การขออนุญาต ปลูกสร้างอาคาร แต่ปล่อยปละละเลยไม่สอดส่องดูแลตรวจสอบพื้นที่ในความรับผิดชอบเป็น
เหตุให้โรงเรียน ก่อสร้างอาคารขนาด ๑๕ ชั้น จำนวน ๑ หลัง เพื่อใช้เป็นอาคารเรียนโดยไม่ได้รับ
อนุญาตบริเวณที่ดินโฉนดเลขที่ เลขที่ดิน และโฉนดที่ดินเลขที่ เลขที่ดิน
ซึ่งที่ดินแปลงดังกล่าวติดทางสาธารณะทำให้มีการก่อสร้างอาคารคร่อมทับที่สาธารณะประโยชน์

/ ความเห็นของ

ลับ

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน เห็นว่า นาย และนาย ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการตรวจตรา ดูแล รักษาที่สาธารณประโยชน์ ไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการ และไม่เอาใจใส่ รมัตถะวังรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ กล่าวคือ ไม่คอยสอดส่อง ดูแล ตรวจสอบพื้นที่ ในความรับผิดชอบ และรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ เพื่อป้องกันมิให้บุคคลใดเข้ายึดถือครอบครองสาธารณสมบัติของแผ่นดิน แต่กลับปล่อยปละละเลยให้โรงเรียน ก่อสร้างอาคาร ขนาด ๑๕ ชั้น รุกกล้า ที่สาธารณะ ถือได้ว่าบุคคลทั้งสองได้กระทำความผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการและไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ด้วยความเอาใจใส่ รมัตถะวังรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ ตามมาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ แต่พฤติการณ์ดังกล่าว ไม่ได้ก่อให้เกิดความเสียหาย แก่ทางราชการอย่างร้ายแรง จึงเห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ เพื่อให้พึงสำนึกให้เกิดกรณีเช่นนี้ขึ้นอีก

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต เห็นว่านาย กระทำความผิดวินัย อย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการและไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความเอาใจใส่ รมัตถะวังรักษา ผลประโยชน์ของทางราชการ ตามมาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ ผู้อำนวยการเขต ปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานคร จึงได้มีคำสั่งสำนักงานเขต ที่ ลงวันที่ ลงโทษภาคทัณฑ์ นาย และได้มี หนังสือที่ กท ลงวันที่ แจ้งให้ผู้อำนวยการเขต พิจารณาดำเนินการ ราย นาย

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ เห็นว่า

๑. กรณีนี้ผู้อำนวยการเขต ต้องใช้อำนาจที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจของ ผู้อำนวยการเขตก่อนหากจะลงโทษเกินอำนาจที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจของผู้อำนวยการเขตจึงจะลงโทษ ในฐานะปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานคร

๒. ให้แก้ไขคำสั่งสำนักงานเขต: ลงวันที่ ที่ลงโทษภาคทัณฑ์นาย โดยให้ตัดข้อความบรรทัดสุดท้ายของคำสั่งความว่า “ปฏิบัติราชการแทน ปลัดกรุงเทพมหานคร” ออก และให้ใส่ข้อความระบุการแจ้งสิทธิในการอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และให้ปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณา ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในฐานะอธิบดีก่อนแล้วจึงรายงานการดำเนินการทางวินัยไปยัง ก.ก.

๓. ให้ปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาดำเนินการทางวินัยรายนาย แล้วรายงาน การดำเนินการทางวินัยไปยัง ก.ก. เพื่อ ก.ก. จะได้พิจารณาพร้อมกันกับรายนาย

๔. ให้กรุงเทพมหานครมีหนังสือเวียนแจ้งผู้อำนวยการเขตทุกเขตทราบถึงแนวทางปฏิบัติใน การใช้อำนาจการลงโทษทางวินัย โดยให้ผู้อำนวยการเขตใช้อำนาจลงโทษของผู้อำนวยการเขตก่อนหากจะ ลงโทษเกินอำนาจของตนเอง จึงสามารถใช้อำนาจในฐานะปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานครที่มอบอำนาจ ไว้ได้ และในคำสั่งลงโทษต้องปฏิบัติตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยเคร่งครัด

/ ๒. อ.ก.ก.วิสามัญ...

ลับ

- ๒๙ -

๒. อ.ภ.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๓ มีมติดังนี้

๓ นาย _____ อุทธรณ์คำสั่งลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๓ เดือน

กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่ _____

ลงวันที่ _____

ลงโทษ _____

ตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๓ เดือน นาย _____

ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่ง _____

รับเงินเดือนอันดับ _____ โรงเรียน _____

สำนักงานเขต _____

เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง _____

รับเงินเดือนใน _____ โรงเรียน _____

สำนักงานเขต _____

กรณีไม่ปฏิบัติตามระเบียบ _____

กรุงเทพมหานครว่าด้วยการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิเด็กและเยาวชนโดยสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๔ ระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการลงโทษนักเรียนและนักศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อบังคับคุรุสภาว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพและจรรยาบรรณของวิชาชีพ พ.ศ. ๒๕๔๘ เป็นการกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติตาม ตามมาตรฐานและจรรยาบรรณของวิชาชีพอย่างเคร่งครัด ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบแบบแผนของทางราชการและหน่วยงานการศึกษา และไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยกระทำการอันได้ชื่อว่าประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง มาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

นาย _____

รับทราบคำสั่งลงโทษเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ และมีหนังสือ

ลับ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ _____

ลงวันที่ _____

ลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๓ เดือน

มูลกรณีเกิดขึ้นเนื่องจากมีนักเรียนและผู้ปกครองนักเรียนโรงเรียน _____

สำนักงาน _____

เขต _____ จำนวน ๑๗ คน ได้มีหนังสือร้องเรียนต่ออาจารย์ใหญ่โรงเรียน _____

กล่าวหาว่านาย _____

มีพฤติกรรมไม่เหมาะสมสรุปความได้ว่า ชอบสอนวาทะ พูดซ้ำเรื่องเดิม ไม่มีเนื้อหาสาระในวิชาที่เรียน ไม่ค่อยให้งานหรือการบ้าน ไม่ตรวจงานที่นักเรียนส่ง บางครั้งฉีกใบงานที่ให้นักเรียนทำส่ง ชอบพูดจาลามกเวลาสอน ชอบจับเนื้อต้องตัวนักเรียนหญิงเสมอ ด้วยการจับแก้ม จับหัว และจับมือ ทั้งที่พยายามหลบเลี่ยง บางครั้งให้ยื่นมือให้ตีเพื่อหลอกจับมือ ชอบไล่นักเรียนชายออกนอกห้องสอน สอนแต่นักเรียนหญิงและชอบปิดประตูสอน ชอบลงโทษนักเรียนชายด้วยความรุนแรงโดยไม่มีเหตุผล เช่น ให้อบปากตัวเอง ใช้ไม้เคาะหลังหรือไม้บรรทัดตี แต่งกายสกปรก นั่งไม่เรียบร้อย พูดไม่เพราะ

สำนักงานเขต _____

ได้มีคำสั่งที่ _____

ลงวันที่ _____

และคำสั่ง _____

ที่ _____ ลงวันที่ _____

แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนในเรื่องข้างต้น สรุปผลการ

สอบสวนได้ว่านาย _____

มีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมตามที่ได้มีการร้องเรียนจริง สำนักงานเขต _____

และสำนักงานการศึกษาพิจารณาแล้วเห็นควรตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงนาย _____

/ ความเห็นของ... 

ลับ

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร

ปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วเห็นชอบตามความเห็นของสำนักการศึกษา จึงมีคำสั่งที่
ลงวันที่ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง และคำสั่ง
กรุงเทพมหานครที่ ลงวันที่ เปลี่ยนตัวประธานกรรมการสอบสวน
กรณี นาย มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง

คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เห็นว่า นาย มีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม
ตามข้อกล่าวหาเพียง ๔ กรณี ดังนี้

๑. ลงโทษนักเรียนด้วยความรุนแรงโดยไม่มีเหตุผล
๒. ขอบถูกเนื้อต้องตัวนักเรียนหญิงด้วยการจับแก้ม จับมือ จับมือ ลูกศีรษะและลูกแขน
และใช้คำพูดไม่เหมาะสม
๓. ติดตามนักเรียนหญิงกลับบ้านและใช้คำพูดข่มขู่ผู้ปกครองนักเรียน
๔. ไม่ให้วิชาความรู้แก่นักเรียน ไม่เตรียมการสอนและไม่มีแผนการสอน โดยชอบสอน
วทวนสอนบทเรียนซ้ำๆ สอนวนไปวนมาในบทเรียนเดิม สอนไม่จบเล่ม ไม่ครบบทเรียน ไม่สอนเนื้อหาสาระ
ให้งานหรือการบ้านน้อยมาก

พฤติกรรมของนาย ตามข้อกล่าวหาดังกล่าวข้างต้นเป็นพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม
เป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อบังคับของคุรุสภาว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพและจรรยาบรรณของวิชาชีพ พ.ศ. ๒๕๔๘
ระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิเด็กและเยาวชนโดยสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร
พ.ศ. ๒๕๔๔ และระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการลงโทษนักเรียนและนักศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ เป็นความผิด
ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงเห็นควรลงโทษตัดเงินเดือน
๕% เป็นเวลา ๓ เดือน

อนึ่ง จากการออกตรวจราชการของประธานคณะกรรมการสอบสวนซึ่งเป็นผู้ตรวจราชการประจำ
พื้นที่ของสำนักงานเขต พบว่า นาย ซึ่งมีคำสั่งให้มาช่วยราชการประจำฝ่าย สำนักงาน
เขต มักไม่ค่อยอยู่ปฏิบัติราชการ ณ สำนักงานเขต เห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน
ข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าวด้วย

ความเห็นของสำนักการศึกษา

สำนักการศึกษาพิจารณาแล้วพฤติกรรมของนาย กรณีไม่ปฏิบัติตามระเบียบ
กรุงเทพมหานครว่าด้วยการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิเด็กและเยาวชนโดยสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร
พ.ศ. ๒๕๔๔ ระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการลงโทษนักเรียนและนักศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อบังคับ
คุรุสภาว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพและจรรยาบรรณของวิชาชีพ พ.ศ. ๒๕๔๘ เป็นการกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรง

/ ฐานไม่ปฏิบัติ.....

ลับ

- ๓๑ -

ฐานไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานและจรรยาบรรณของวิชาชีพอย่างเคร่งครัด ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบแบบแผนของทางราชการและหน่วยงานการศึกษา และไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยกระทำการอันได้ชื่อว่าประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง มาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งการตรวจสอบแนวทางการลงโทษของ ก.ก. ก.ค.ศ. และ ก.พ. ไม่ปรากฏว่าเคยมีการลงโทษผู้กระทำความผิดในทำนองเดียวกันนี้มาก่อน ดังนั้น การที่คณะกรรมการสอบสวนเห็นควรลงโทษตัดเงินเดือน นาย ๕% เป็นเวลา ๓ เดือน เป็นการถูกต้องและเหมาะสมแล้ว

ส่วนกรณีที่ประธานกรรมการสอบสวนเสนอความเห็นว่าเป็นผู้ตรวจราชการประจำท้องที่ของสำนักงานเขต พบว่านาย ซึ่งมีคำสั่งสำนักงานเขต ให้นาย มาช่วยราชการที่ฝ่าย สำนักงานเขต มักไม่ค่อยอยู่ปฏิบัติราชการ ณ สำนักงานเขต จึงเห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวขึ้น เนื่องจากสำนักงานเขต ในฐานะที่เป็นผู้บังคับบัญชาของนาย ได้มีการติดตามและประเมินพฤติกรรมของนาย แล้ว และรายงานว่า นาย มาลงชื่อปฏิบัติงานตามระเบียบราชการและมีพฤติกรรมเช่นเดียวกับข้าราชการทั่วไป อีกทั้งนาย หัวหน้าฝ่าย สำนักงานเขต ก็ได้ให้ถ้อยคำในช่วงที่นาย มาช่วยราชการที่ฝ่าย นาย อยู่ในสถานที่ราชการตลอดเวลาและไม่พบการกระทำผิดระเบียบแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีมูลกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย เห็นควรยุติเรื่อง

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร

ปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วเห็นชอบตามความเห็นของสำนักงานการศึกษา จึงมีคำสั่งที่ ลงวันที่ ลงโทษตัดเงินเดือนนาย ๕% เป็นเวลา ๓ เดือน และสั่งยุติเรื่อง กรณีประธานคณะกรรมการสอบสวนเสนอให้แต่งตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีนาย มักไม่ค่อยอยู่ปฏิบัติราชการ ณ สำนักงานเขต ตามที่สำนักงานเขต มีคำสั่งให้ไปช่วยราชการที่ฝ่าย สำนักงานเขต

การยื่นหนังสืออุทธรณ์

นาย รับทราบคำสั่งลงโทษ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ และอุทธรณ์คำสั่งลงโทษต่อคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครโดยยื่นหนังสืออุทธรณ์ที่สำนักงาน ก.ก. ด้วยตนเองเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ และนาย แจ้งขอขยายเวลายื่นอุทธรณ์เพิ่มเติมโดยอ้างว่ารอคำวินิจฉัยของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารแห่งชาติตามหนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ หนังสือลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ และหนังสือลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ตามลำดับ

/ มติ อ.ก.ค.ศ.

ลับ

ลับ

- ๓๒ -

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. นาย ได้ลงโทษนักเรียนโดยการตีด้วยไม้บรรทัดเหล็กหรือไม้เกהל้งเป็นวิธีการอันไม่เหมาะสมเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาว่าด้วยการลงโทษนักเรียนและนักศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๕ และฝ่าฝืนระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการส่งเสริมและคุ้มครองเด็กและเยาวชนโดยสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘

๒. การที่นาย จับแก้ม จับมือ ลูบศีรษะ และลูบแขนนักเรียนหญิงหลายคนเป็นพฤติกรรมที่ครูชายไม่สมควรที่จะกระทำหรือแสดงต่อนักเรียนหญิง ซึ่งนักเรียนโรงเรียน ๔๖ คน ได้ให้การในแนวเดียวกันว่า นาย มีพฤติกรรมดังกล่าว อันเป็นการฝ่าฝืนระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิเด็กและเยาวชนโดยสถาน

๓. กรณีนาย ได้ติดตามเด็กนักเรียนและผู้ปกครองขณะเดินทางกลับบ้าน ข้อเท็จจริงปรากฏชัดเจนจากคำให้การของนางสาว ผู้ปกครองเด็กหญิง และบันทึกประจำวันของสถานีตำรวจนครบาล ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๔๙ โดยนางสาว ผู้ปกครองเด็กหญิง พฤติกรรมเป็นการกระทำตนเป็นปฏิปักษ์ต่อความเจริญทางกาย สติปัญญา จิตใจ อารมณ์ และสังคมของศิษย์ เป็นการฝ่าฝืนข้อบังคับคุรุสภาว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพและจรรยาบรรณของวิชาชีพ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๙

๔. กรณีไม่ให้วิชาความรู้แก่นักเรียน ไม่เตรียมการสอน และไม่มีแผนการสอน เรื่องนี้ สอดคล้องกับความเห็นตามหนังสือของนาง โรงเรียน ที่ได้ นิเทศการสอนวิชา ของนาย เมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ทำให้นักเรียนไม่ได้รับความรู้ ตามหลักสูตรการเรียนการสอน ซึ่งในฐานะที่เป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูจะต้องปฏิบัติตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน อย่างเต็มความสามารถ จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อบังคับคุรุสภาว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพและจรรยาบรรณของ วิชาชีพ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๗ พฤติกรรมจึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานและจรรยาบรรณ วิชาชีพอย่างเคร่งครัด ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนของทางราชการและ หน่วยงานทางการศึกษา และกระทำการอันได้ชื่อว่าประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง มาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามที่กรุงเทพมหานครลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๓ เดือน ถูกต้องเหมาะสมแล้ว

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติว่าอุทธรณ์ของนาย ฟังไม่ขึ้นให้ยกอุทธรณ์

๒. นาง ร้องทุกข์กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการกระทำของผู้บังคับบัญชา นาง. ได้มีหนังสือขอย้ายไปดำรงตำแหน่งที่โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขต

๕ โรงเรียน

ผู้อำนวยการโรงเรียน มีหนังสือ
โรงเรียน ที่ กท ลงวันที่ เรียนผู้อำนวยการ
เขต เพื่อประกอบคำร้องขอย้ายของนาง โดยนาย ได้แจ้งให้ผู้อำนวยการเขต ทราบว่า

/ ขณะนี้....

ลับ

ขณะนี้นาง ได้ถูกตั้งกรรมการสอบสวนวินัย กรณีขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชาที่สั่งโดยถูกต้องตามกฎหมาย ใช้คำพูดดูต่ำ ข่มขู่นักเรียนด้วยคำพูดที่ไม่เหมาะสม กล่าวหาผู้อื่น โดยปราศจากความจริง เพื่อให้เกิดความเหมาะสม จึงขอความอนุเคราะห์ให้ย้ายนาง. ตามที่นาง ร้องขอ เพราะหากให้นาง ยังคงปฏิบัติหน้าที่อยู่ที่โรงเรียนต่อไป อาจทำให้เกิดปัญหาการบริหารงานของโรงเรียน

นาง เห็นว่า การกระทำของนาย ข้างต้นทำให้นาง ไม่ได้ได้รับความเป็นธรรม หรือความคับข้องใจ การกระทำของนาย ดังกล่าวมีเจตนากลั่นแกล้ง ประจาน นาง ซึ่งการย้ายของนาง ทำให้ผู้บริหารโรงเรียนไม่กล้ารับย้ายนาง จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๓ ร้องทุกข์ เรื่องดังกล่าวต่อประธาน ก.ก.

ผู้อำนวยการโรงเรียน ได้มีหนังสือ
โรงเรียน ที่ กท ลงวันที่ เรียนหัวหน้า
สำนักงาน ก.ก. ซีแจ้งกรณีนาง ร้องทุกข์ดังนี้

๑. นาง มีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม สร้างความแตกแยกขาดความสามัคคีในหมู่คณะ เป็นปฏิปักษ์ต่อการเรียนการสอน ขัดต่อการเจริญเติบโตทางสติปัญญาของนักเรียน ควบคุมอารมณ์ไม่ได้ จนเกิดปัญหากับนักเรียน ผู้ปกครอง และครู เมื่อนาง เห็นว่าไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ที่โรงเรียน ได้ จึงได้เขียนคำร้องขอย้ายเป็นประจำทุกครั้งที่ แต่ทุกครั้งที่นาง ก็ไม่ได้ย้าย และผู้บริหารที่ผ่านมามีทุกคนก็ทราบเรื่องนี้ดี นาง จึงต้องอยู่โรงเรียน อย่างเดิม ต่อมานาง ได้มีปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน ครู ผู้ปกครอง รุนแรงขึ้นเรื่อย ๆ จนผู้ปกครองจะเดินขบวนขับไล่ นาง แต่ นาย ได้ห้ามไว้ และรับปากว่าจะดำเนินการให้ ต่อมา นาย จึงได้รายงานพฤติกรรมของนาง. ให้ผู้อำนวยการเขต ทราบ ตามหนังสือโรงเรียน ที่ กท ลงวันที่ ผู้อำนวยการเขต จึงได้มีคำสั่งที่ ลงวันที่ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง คณะกรรมการได้สอบข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่ามิมูล จึงได้รายงานให้สำนักงานการศึกษาทราบ สำนักงานการศึกษาได้พิจารณาแล้วจึงให้สำนักงานเขต แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง นาง. ตามคำสั่งสำนักงานเขต ที่ ลงวันที่

เมื่อนาง ทราบว่าตัวเองถูกตั้งกรรมการสอบวินัยก็พยายามสร้างเรื่องต่าง ๆ นา ๆ เพื่อจะให้ผู้บริหารถูกตั้งกรรมการสอบสวนบ้าง

๒. กรณีที่นาง ร้องทุกข์ว่าผู้บริหารกลั่นแกล้งให้ร้าย ประจานจนทำให้ผู้บริหารโรงเรียนที่ขอย้ายไป ไม่รับ จึงไม่เป็นความจริง เพราะเอกสารแนบท้ายการขอย้ายที่มีถึงผู้อำนวยการเขต ซึ่งจะต้องเป็นผู้มีความเห็นเพื่อนำเสนอต่อสำนักงานการศึกษาในฐานะผู้บังคับบัญชา ก็เป็นเอกสารที่เป็นข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาและเป็นข้อความเดียวกับที่นาง. นำมาแจกเป็น ส.ค.ส. ให้ครูและผู้บริหารโรงเรียนในเขต. ทุกคนก็รู้จักนาง. เป็นอย่างดีว่ามีพฤติกรรมอย่างไร เพราะนาง. เคยอยู่มากหลายโรงเรียนและมีปัญหาตลอด ผู้บริหารโรงเรียนก็ไม่มีอำนาจไปยับยั้งการย้ายแต่อย่างใด นาง. ต่างหากที่

/ ประจาน.....

ประจักษ์ตนเองโดยการนำหนังสือเชิญพบกรรมการทำเป็น ส.ค.ส. แจกครูทั้งโรงเรียนและยังเที่ยวพูดให้คนฟังไปทั่ว ซึ่งก็เป็นข้อความเดียวกับที่นาย เขียนโนบันทึกแนบท้ายการย้ายของนาง จึงเห็นว่านาง ไม่ได้กล่าวการประจักษ์ แต่เพียงมีความประสงค์ที่จะลดความน่าเชื่อถือของผู้บริหาร และต้องการนำเรื่องนี้ไปสู่ ในการสอบวินัยว่าผู้บริหารกลั่นแกล้ง และต้องการให้ผู้บริหารมีหมองเท่านั้น

กรณีเรียนนาง กับครูในโรงเรียน (นาง) นาง จะมีปัญหา กับทุกคนในโรงเรียน ไม่ใช่ นาง คนเดียว ไม่เว้นแม้แต่การโรง แม่ครัว ผู้ปกครองหรือแม้แต่คนขับรถสองแถว เพราะนาง ไม่มีมนุษยสัมพันธ์ มองทุกคนเป็นศัตรูหมด วันที่เกิดเหตุเป็นวันที่เขต ประกาศหยุดโรงเรียน กรณีใช้หวัด ๒๐๐๙ ระบาด แต่ครูต้องมาทำงาน นาง กับนาง ได้ทะเลาะกันต่อหน้านาย ฟังได้ความว่านาง ไปกล่าวหาว่านาง ออกไปข้างนอกโดยไม่ได้ออกอนุญาต เลยเกิดโต้เถียงกัน ซึ่ง ข้อเท็จจริงนาง ได้ขออนุญาตนาย ด้วยวาจา ขอไปดูแลลูกซึ่งป่วยเป็นหวัด ๒๐๐๙ ที่บ้าน นาย จึงได้อนุญาตเพราะเห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญและเร่งด่วน แต่นาง ไม่ทราบ และเห็นว่าไม่ใช่เรื่อง ของนาง แต่อย่างใด นาย จึงได้กล่าวตักเตือนในฐานะผู้บังคับบัญชาทั้งคู่ ว่าการกระทำเช่นนี้ไม่ดี (ทะเลาะกัน) (นาง มักจะทำตัวเป็นผู้บริหารโรงเรียนเองบ่อยๆ) และได้ให้ทั้งคู่แยกจากกันซึ่งเรื่องนี้ก็ไม่ใช่ สาเหตุการสอบวินัยนาง นาง คิดเอาเอง แต่เป็นเรื่องอื่นซึ่งมีอยู่ในสำนวนการสอบสวน ซึ่งนาง ไม่ได้กล่าวถึงในหนังสือร้องทุกข์เลย นอกจากนั้นนาง ยังมีแนวโน้มที่จะก่อปัญหาขึ้นเรื่อยๆ ตลอดเวลา ถ้านาง เห็นว่าเรื่องนี้ไม่ได้รับความเป็นธรรมและทำให้เกิดความเสียหาย ก็สามารถนำเรื่องนี้ร้องทุกข์กับ ผู้อำนวยการเขต ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาชั้นถัดไปได้อยู่แล้ว

นาย มาบริหารโรงเรียน ตั้งแต่วันที่ ได้อุดหนุนต่อการกระทำและพฤติกรรมของนาง มาตลอด เป็นเวลาเกือบ ๓ ปี นาง เคยมีพฤติกรรมก้าวร้าว ร้องตะโกนในที่ประชุมว่าไม่อยากอยู่โรงเรียน ไม่ให้เกียรติผู้บริหารบ่อยๆ ในที่ประชุมจากเรื่องที่นางไม่พอใจ เล็กๆน้อยๆ ควบคุมอารมณ์ไม่ได้ สร้างความแตกแยกในองค์กร จนครูทุกคนว่านาย หนักได้อย่างไร แต่ในที่สุด นาง ได้กระทำต่อเด็กๆ ที่ไร้เดียงสาอย่างขาดคุณธรรมและจรรยาบรรณความเป็นครู ทะเลาะกับผู้ปกครอง ถึงกับจะเกิดการตบตีกันก็หลายครั้ง นาย ต้องคอยห้ามปรามและขอเรื่องผู้ปกครองและทุกคนที่นาง ไม่ชอบหน้า นาย ในฐานะผู้รับผิดชอบสูงสุดในโรงเรียนต้องออกมาปกป้องตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายให้ รับผิดชอบ นาย มีหลักฐาน พยานทั้งเอกสาร พยานบุคคล และร่องรอยต่างๆ ที่นาง ได้สร้างไว้ไม่ได้ กลั่นแกล้งนาง แต่อย่างใด หากแต่เป็นการปกป้องเด็กๆ ไม่ให้ได้รับเคราะห์กรรมจากการกระทำของนาง และชื่อเสียงของโรงเรียนและเขต ซึ่งนาย พร้อมจะให้ถ้อยคำกับกรรมการทุกคณะและทุกเวลา นาง ยังมีพฤติกรรมในทางผิดจรรยาบรรณอีกหลายอย่าง ซึ่งนาย จะได้ให้ถ้อยคำกับกรรมการสอบสวนวินัยต่อไป

/ การยื่นหนังสือ...

การยื่นหนังสือร้องทุกข์

นาง ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๓ และวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ เรียน
ประธาน ก.ก. ร้องทุกข์กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือมีความคับข้องใจ จากการกระทำของผู้อำนวยการโรงเรียน
ซึ่งมีเจตนากลั่นแกล้ง โดยการทำหนังสือถึงผู้อำนวยการ

เขต ประจวบฯ อาจมีผลให้ผู้บริหารโรงเรียนไม่กล้ารับย้ายนาง

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. หนังสือร้องทุกข์ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๓ ของนาง ที่แสดงให้เห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมจากผู้บังคับบัญชา เป็นการร้องทุกข์ตามมาตรา ๑๒๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่กำหนดว่าข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ใดเห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือมีความคับข้องใจเนื่องจากการกระทำของผู้บังคับบัญชา หรือการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ให้ผู้นั้นมีสิทธิร้องทุกข์ต่อ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ. ตั้ง หรือ ก.ค.ศ. แล้วแต่กรณี

๒. หนังสือร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๓ ของนาง นาง แจ้งว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือคับข้องใจจากการกระทำของนาย ผู้อำนวยการโรงเรียน ที่ได้มีหนังสือ ที่ กท ลงวันที่ ถึงผู้อำนวยการเขต ว่ามีเจตนา กลั่นแกล้งประจานนาง ทำให้ผู้บริหารโรงเรียนไม่กล้ารับนาง ตามที่ได้ยื่นคำร้องขอย้ายไว้ ข้อเท็จจริง จากการตรวจสอบปรากฏว่าข้อมูลที่น่าย ายงานทั้งหมดเป็นการนำเรียนข้อเท็จจริงที่มีอยู่จริง ซึ่งปรากฏ ในคำสั่งสำนักงานเขต ที่ ลงวันที่ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนวินัยไม่ร้ายแรงนาง ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวผู้อำนวยการเขต ได้รับทราบและเป็นผู้ลงนาม ในคำสั่งดังกล่าว การกระทำของนาย จึงถือไม่ได้ว่ามีเจตนากลั่นแกล้งหรือประจานนาง อีกทั้ง หนังสือฉบับดังกล่าวผู้บริหารโรงเรียนอื่น ๆ ตามที่นาง ได้ยื่นคำร้องขอย้ายไปอยู่มิได้รับทราบอันจะทำให้ ผู้บริหารโรงเรียนนั้น ๆ ไม่กล้ารับย้ายนาง แต่อย่างใด

๓. กฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๕ วรรคสอง ได้กำหนดว่าหนังสือร้องทุกข์ต้องลงลายมือชื่อที่อยู่ และตำแหน่งของผู้ร้องทุกข์ และต้องประกอบด้วยสาระสำคัญ ที่แสดงข้อเท็จจริงและเหตุผลให้เห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือมีความคับข้องใจเนื่องจากการกระทำของ ผู้บังคับบัญชา หรือการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างใด และความประสงค์ของการร้องทุกข์

จากการตรวจสอบหนังสือร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๓ ของนาง ปรากฏลายมือ ชื่อที่อยู่ และตำแหน่งของผู้ร้องทุกข์ สาระสำคัญที่แสดงข้อเท็จจริงและเหตุผลให้เห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือมีความคับข้องใจ เนื่องจากการสอบสวนการกระทำของผู้บังคับบัญชา กรณีนี้ได้พิจารณาแล้วตามข้อ ๒

/ แต่เมื่อตรวจ.....

ลับ

- ๓๖ -

แต่เมื่อตรวจสอบความประสงค์ของนาง ในการร้องทุกข์คณะกรรมการไม่พบความประสงค์ของการ
ร้องทุกข์ที่คณะกรรมการจะให้ความเป็นธรรมหรือเยียวยาได้ ถือได้ว่าหนังสือร้องทุกข์ของนาง ขาด
องค์ประกอบของการร้องทุกข์ ตามข้อ ๕ วรรคสอง แห่งกฎ ก.ค.ศ.ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาเรื่องทุกข์
พ.ศ.๒๕๕๑

ที่ประชุมจึงมีมติให้ยกคำร้องทุกข์ รายนาง

๓. นาย

ร้องทุกข์คำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร

นาย

ตำแหน่ง

หัวหน้าฝ่าย

สำนักงาน

เขต: ได้มีหนังสือร้องทุกข์

เรียนปลัดกรุงเทพมหานคร ร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานคร

ที่ ลงวันที่

แต่งตั้งข้าราชการ จำนวน ราย คำสั่งกรุงเทพมหานคร

ลงวันที่

เลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการจำนวน ราย และคำสั่ง

กรุงเทพมหานครที่

ลงวันที่

เลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการ จำนวน ราย

ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

สำนักงาน ก.ก. ได้มีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ กท

ลงวันที่

และหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ กท

ลงวันที่

ถึงผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่

สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ขอให้จัดส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจงร้องทุกข์เพิ่มเติม ซึ่งกองการเจ้าหน้าที่

มิได้จัดส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจงร้องทุกข์เพิ่มเติมให้สำนักงาน ก.ก.

สำนักงาน ก.ก. ขอขยายเวลาการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ไปอีกสามสัปดาห์ เนื่องจาก
การพิจารณายังไม่แล้วเสร็จตามข้อ ๑๓ วรรคสอง ประกอบข้อ ๑๖ วรรคหนึ่ง ของกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๔๐)

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม

๑. ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมเห็นว่าเนื่องจาก
กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ยังมิได้ชี้แจงว่าได้นำหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้เหมาะสม
กับตำแหน่ง ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘๘๖/๒๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม
หรือไม่ โดยให้เหตุผลว่ามีผู้ร้องทุกข์หลายรายได้ร้องขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับการเลื่อนระดับหรือไม่ได้รับ
การแต่งตั้งในตำแหน่งทางบริหาร อีกทั้งยังได้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งฟ้องศาลปกครอง ทำให้
ต้องใช้เวลาในการรวบรวมเอกสารหลักฐานทำคำให้การ คำชี้แจง ทำให้ไม่สามารถทำคำชี้แจงเพิ่มเติมให้แล้ว
เสร็จภายในกำหนดเวลาที่สำนักงาน ก.ก. ได้แจ้งไว้เป็นเหตุให้ไม่สามารถพิจารณาเรื่องร้องทุกข์รายนี้ได้จึงขอ
ขยายเวลาการพิจารณาวินิจฉัยไปอีกสามสัปดาห์

๒. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมพิจารณาแล้ว
มีความเห็นแยกเป็น ๒ ฝ่าย

ฝ่ายเสียงข้างมาก (๑๓ เสียง)

ลับ



ลับ
- ๓๗ - ถึง - ๔๐ -

ลับ

ลับ

- ๔๑ -

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติให้ยกคำร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานคร ลงวันที่
และไม่รับคำร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ลงวันที่
คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ลงวันที่ รายนาย ตามความเห็น
อนุกรรมการฝ่ายเสียงข้างมาก

ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้ใช้อำนาจของ
นายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการร้องทุกข์รายนาย ตามมาตรา ๑๓๐ แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ข้อ ๑๖ มาตรา ๑๓๙
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ และมาตรา ๘ มาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘

๔. ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง ร้องทุกข์
คำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย

๔.๑ นางสาว	ร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานครที่	ลงวันที่
เลื่อนนาง	ฝ่าย	สำนักงาน
เขต	ให้ดำรงตำแหน่ง	ฝ่าย สำนักงานเขต และ
นาย	ฝ่าย สำนักงานเขต	ให้ดำรงตำแหน่ง
	ฝ่าย สำนักงานเขต และแต่งตั้งนาง	
ฝ่าย	สำนักงานเขต	ให้ดำรงตำแหน่ง
สำนักงานเขต	โดยเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวเป็นการออกคำสั่งโดยมิชอบ ไม่เป็นธรรมและไม่ชอบด้วยกฎหมาย	
	สำนักงาน ก.ก. ขอย้ายเวลาการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ไปอีกสามสิบวัน เนื่องจาก	
	การพิจารณายังไม่แล้วเสร็จ ตามข้อ ๑๓ วรรคสอง ประกอบข้อ ๑๖ วรรคหนึ่ง ของกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗	
	(พ.ศ. ๒๕๔๐)	

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๓
เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมเห็นว่าเนื่องจากกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ยังมีได้
ชี้แจงว่า ได้นำหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้เหมาะสมกับตำแหน่ง ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร -
๐๗๐๘.๑/๒๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลมหรือไม่ โดยให้เหตุผลว่ามีผู้ร้องทุกข์หลายราย
ได้ร้องขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับการเลื่อนระดับหรือไม่ได้รับการแต่งตั้งในตำแหน่งทางบริหาร อีกทั้งยังได้
ร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งฟ้องศาลปกครอง ทำให้ต้องใช้เวลาในการรวบรวมเอกสารหลักฐาน
ทำคำให้การ คำชี้แจง ทำให้ไม่สามารถทำคำชี้แจงเพิ่มเติมให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาที่สำนักงาน ก.ก.
ได้แจ้งไว้ เป็นเหตุให้ไม่สามารถพิจารณาเรื่องร้องทุกข์รายนี้ได้จึงขอย้ายเวลาการพิจารณาวินิจฉัยไป
อีกสามสิบวัน

/ ที่ประชุม....

ลับ

ลับ

- ๔๒ -

ที่ประชุมพิจารณาแล้วจึงมีมติอนุญาต

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิธีกรรมระบบคุณธรรม (ทำการแทน ก.ก.) ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าเพื่อให้ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปได้พิจารณาให้ความเป็นธรรมแก่ทั้ง ๒ ฝ่าย จึงควรให้โอกาสผู้บังคับบัญชาได้ยื่นเอกสารหลักฐานให้ครบถ้วนสมบูรณ์ แต่อย่างไรก็ตามไม่ควรจะเกินจากที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงมีมติให้นำเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวเข้าพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป โดยมีข้อสังเกตให้กรุงเทพมหานครเวียนแจ้งกำชับหน่วยงานปฏิบัติในการดำเนินการตามข้อ ๑๑ แห่งกฎ ก.พ.ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ.๒๕๕๐) ให้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิธีกรรมระบบคุณธรรม

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

ลงวันที่

เรื่องเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการ จำนวน ราย ประกอบด้วย

๑) เลื่อนนาง	ฝ่าย	สำนักงานเขต
ให้ดำรงตำแหน่ง	ฝ่าย	สำนักงานเขต
๒) เลื่อนนาย	ฝ่าย	สำนักงานเขต
ให้ดำรงตำแหน่ง	ฝ่าย	สำนักงานเขต
๓) แต่งตั้งนาง	ฝ่าย	สำนักงานเขต
ให้ดำรงตำแหน่ง	ฝ่าย	สำนักงานเขต

ที่ประชุมแยกพิจารณาได้ ๒ กรณี ดังนี้

๑. กรณีเลื่อนนาง และนาย เป็นการเลื่อนและแต่งตั้งให้

ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น จากระดับ ๖ เป็นระดับ ๗ กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ได้ชี้แจงว่าได้ดำเนินการตามมาตรา ๕๖ มาตรา ๕๘ และมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยคำนึงถึงความรู้ ความสามารถ ความประพฤติและประวัติการรับราชการและได้นำหลักเกณฑ์วิธีการคัดเลือกตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๑/ว ๒๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยจัดให้มีคณะกรรมการคัดเลือกตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๔/๒๕๓๔ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๓๔ โดยวิธีการสัมภาษณ์และกลั่นกรองจัดอันดับผลการคัดเลือกผู้ที่เหมาะสมที่สุดไว้ในอันดับแรก และผู้ที่เหมาะสมลำดับรองลงไป ทั้งหมด ๔ ลำดับ จากอัตราตำแหน่งว่าง ๒ ตำแหน่ง จึงเห็นว่าคำสั่งเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานคร รายงาน และนาย ให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น จากระดับ ๖ เป็นระดับ ๗ ถูกต้องแล้ว ทั้งนี้ ขณะร้องทุกข์นางสาว 'ดำรงตำแหน่ง' ซึ่งอยู่ในระดับเดียวกับที่กรุงเทพมหานคร มีคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งจึงไม่ใช่กรณีที่ผู้บังคับบัญชาปฏิบัติตนนางสาว โดยไม่ถูกต้องหรือไม่ปฏิบัติตนนางสาว ให้ถูกต้องตามกฎหมาย นางสาว 'จึงไม่มีสิทธิร้องทุกข์คำสั่งดังกล่าวตามมาตรา ๑๓๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ และการร้องทุกข์ให้ร้องทุกข์ได้สำหรับตนเองเท่านั้น

จะร้องทุกข์แทนผู้อื่น ว่าผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติตนโดยไม่ถูกต้อง หรือไม่ปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย มิได้ตามข้อ ๔ แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๕๐) ประเด็นนี้ เห็นควรไม่รับคำร้องทุกข์

/ ๒. กรณีแต่งตั้ง...

ลับ

- ௫௭ -

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ไม่รับคำร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ _____ ลงวันที่ _____
กรณีเลื่อนนาง _____ และเลื่อนนาย _____ และยกคำร้องทุกข์คำสั่ง
กรุงเทพมหานคร ที่ _____ ลงวันที่ _____ กรณีแต่งตั้งนาง _____

๔.๒ นางสาว	ร้องทุกข์คำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการ
นางสาว	ตำแหน่ง ฝ่าย
สำนักงานเขต	ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและปลัด
กรุงเทพมหานคร	ร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานครที่
นาง	ลงวันที่
	สำนักงานเขต ให้ดำรงตำแหน่ง
	ฝ่าย สำนักงานเขต และนาย
	สำนักงานเขต ให้ดำรงตำแหน่ง
ฝ่าย	สำนักงานเขต และแต่งตั้ง
	ฝ่าย

/ สำนักงาน ก.ก...

ลัป

ลับ

- ๔๔ -

สำนักงาน ก.ก. ได้มีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ กท
หนังสือลับ ด่วนที่สุด ที่ กท
ลงวันที่
ลงวันที่
ถึงผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ขอให้จัดส่งเอกสาร
หลักฐานและคำชี้แจงร้องทุกข์เพิ่มเติม ซึ่งกองการเจ้าหน้าที่มิได้จัดส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจงร้องทุกข์
เพิ่มเติมให้สำนักงาน ก.ก.

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๓
เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๓ ได้พิจารณาและมีมติให้ขยายเวลาการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ ราย
นางสาว
ออกไปสามสัปดาห์ เนื่องจากกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ยังมีได้
จัดส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องและคำชี้แจงมาเพื่อประกอบการพิจารณา

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๓
เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมเห็นว่า เนื่องจากกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ยังมีได้
ชี้แจงว่าได้นำหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้เหมาะสมกับตำแหน่ง ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ.
ที่ นร ๐๗๐๘.๑/ว๒๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลมหรือไม่ โดยให้เหตุผลว่ามีผู้ร้องทุกข์
หลายรายได้ร้องขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับการเลื่อนระดับหรือไม่ได้รับการแต่งตั้งในตำแหน่งทางบริหาร
 อีกทั้งยังได้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งฟ้องศาลปกครองทำให้ต้องใช้เวลาในการรวบรวมเอกสารหลักฐาน
 ทำคำให้การ คำชี้แจง ทำให้ไม่สามารถทำคำชี้แจงเพิ่มเติมให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาที่สำนักงาน ก.ก.
ได้แจ้งไว้ เป็นเหตุให้ไม่สามารถพิจารณาเรื่องร้องทุกข์รายนี้ได้จึงขอขยายเวลาการพิจารณาวินิจฉัยไปอีกสามสัปดาห์
ที่ประชุมพิจารณาแล้วจึงมีมติอนุญาต

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๓
เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าการร้องทุกข์เป็นวิธีการที่เปิดโอกาสให้ผู้บังคับบัญชา
ได้ระบายความคับข้องใจในการปฏิบัติของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลที่ผู้บังคับบัญชาปฏิบัติ
ต่อตนว่าเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้อง ทั้งนี้เพื่อผู้บังคับบัญชาได้มีโอกาสทบทวน การปฏิบัติและแก้ไขในสิ่งที่
ไม่ถูกต้อง หรือชี้แจงเหตุผลความถูกต้องที่ได้ปฏิบัติเพื่อให้ผู้ร้องทราบและเข้าใจ หรือให้ผู้บังคับบัญชา
เหนือขึ้นไปได้พิจารณาให้ความเป็นธรรม ซึ่งข้อ ๑๑ แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๕๐) เป็นการกำหนด
หลักเกณฑ์ในทางปฏิบัติเบื้องต้นให้ผู้บังคับบัญชาได้รับชี้แจงเหตุผล ความถูกต้องที่ได้ปฏิบัติพร้อมทั้งเอกสาร
หลักฐาน แต่ในข้อเท็จจริงแต่ละเรื่องปรากฏว่าข้อกฎหมาย กระบวนการดำเนินการยุ่งยากซับซ้อนแตกต่าง
 ดังนั้น เพื่อให้ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปได้พิจารณา ให้ความเป็นธรรมแก่ทั้ง ๒ ฝ่าย จึงควรให้โอกาสผู้บังคับบัญชา
ได้ยื่นเอกสารหลักฐานให้ครบถ้วนสมบูรณ์ แต่อย่างไรก็ตามไม่ควรจะเกินจากที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงมีมติ
ให้นำเรื่องร้องทุกข์ราย นางสาว
เข้าพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

/ ความเห็นของ

ลับ

ลับ

- ๔๕ -

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิธีกรรมระบบคุณธรรม

ที่ประชุมเห็นว่าคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ลงวันที่

เรื่องเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการ จำนวน ราย ประกอบด้วย

- | | | |
|----------------|------|-------------|
| ๑. เลื่อนนาง | ฝ่าย | สำนักงานเขต |
| ให้ดำรงตำแหน่ง | ฝ่าย | สำนักงานเขต |
| ๒. เลื่อนนาย | ฝ่าย | สำนักงานเขต |
| ให้ดำรงตำแหน่ง | ฝ่าย | สำนักงานเขต |
| ๓. แต่งตั้งนาง | ฝ่าย | สำนักงานเขต |
| ให้ดำรงตำแหน่ง | ฝ่าย | สำนักงานเขต |

ที่ประชุมแยกพิจารณาได้ ๒ กรณี ดังนี้

๑. กรณีเลื่อนนาง และนาย เป็นการเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นจากระดับ ๖ เป็นระดับ ๗ กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ได้ชี้แจงว่าได้ดำเนินการตามมาตรา ๕๖ มาตรา ๕๘ และมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยคำนึงถึงความรู้ ความสามารถ ความประพฤติ และประวัติการรับราชการ และได้นำหลักเกณฑ์วิธีการคัดเลือกตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๑/ว ๒๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยจัดให้มีคณะกรรมการคัดเลือกตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๔/๒๕๓๔ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๓๔ โดยวิธีการสัมภาษณ์ และกลั่นกรอง จัดอันดับผลการคัดเลือกผู้ที่เหมาะสมที่สุดในอันดับแรกและผู้ที่เหมาะสมลำดับรองลงไป ทั้งหมด ๔ ลำดับ จากอัตราตำแหน่งว่าง ๒ ตำแหน่ง จึงเห็นว่าคำสั่งเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครรายนาง และนาย ให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นจากระดับ ๖ เป็นระดับ ๗ ถูกต้องแล้ว ทั้งนี้ขอรับรองทุกขนางสาว ดำรงตำแหน่ง ซึ่งอยู่ในระดับเดียวกับที่กรุงเทพมหานครมีคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งจึงไม่ใช่กรณีที่ผู้บังคับบัญชาปฏิบัติต่อนางสาว โดยไม่ถูกต้องหรือไม่ปฏิบัติต่อนางสาว ให้ถูกต้องตามกฎหมาย นางสาว จึงไม่มีสิทธิร้องทุกข์คำสั่งดังกล่าว ตามมาตรา ๑๓๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และการร้องทุกข์ให้ร้องทุกข์ได้สำหรับตนเองเท่านั้น นางสาว จะร้องทุกข์แทนผู้อื่นว่าผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติต่อตนโดยไม่ถูกต้อง หรือไม่ปฏิบัติต่อตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย มิได้ตามข้อ ๔ แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ประเด็นนี้ เห็นควรไม่รับร้องทุกข์

๒. กรณีแต่งตั้งนาง กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ได้ชี้แจงว่าเป็นกรณีการย้ายข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอื่นในระดับเดียวกัน ซึ่งได้ดำเนินการตามมาตรา ๕๖ และมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๑/ว ๙ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๓๕ และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๑/๓๕๗๑ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๓๕ อำนาจในการสั่งย้ายเป็นของผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งได้แก่ปลัดกรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๒๘ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ ทั้งนี้คำสั่งดังกล่าวไม่เป็นการเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น เนื่องจากการพิจารณาว่าเป็นการเลื่อนระดับ

/ หรือไม่ต้อง.....

ลับ

ลับ

- ๔๖ -

หรือไม่ต้องพิจารณาจากระดับตำแหน่งเป็นสำคัญก็ได้พิจารณาจากตำแหน่งทางการบริหาร ดังนั้นกรณีนี้จึงไม่ต้องถือปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๑/ว ๒๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๐ จึงเห็นว่าคำสั่งในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการย้ายนาง

นั้นถูกต้องแล้ว คำร้องทุกข์ประเด็นนี้จึงฟังไม่ขึ้น ให้ยกคำร้องทุกข์

ที่ประชุมพิจารณาแล้วจึงมีมติไม่รับคำร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่

ลงวันที่

กรณีเลื่อนนาง

และเลื่อนนาย

และยกคำร้องทุกข์คำสั่ง

กรุงเทพมหานคร ที่

ลงวันที่

กรณีแต่งตั้งนาง

ราย นางสาว

ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะผู้ใช้อำนาจของนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการร้องทุกข์รายนางสาว

ตามมาตรา ๑๓๐ แห่งพระราช-

บัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๕๐) ข้อ ๑๖ มาตรา ๑๓๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ และมาตรา ๘ มาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘

๕.

ร้องทุกข์คำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ตำแหน่ง

ฝ่าย

สำนักงานเขต

ได้มีหนังสือ

ร้องทุกข์ต่อประธานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ร้องทุกข์คำสั่ง

กรุงเทพมหานคร ที่

และ

ลับ

ลับ

- ๔๗ -

จึงขอให้ก.ก.มีมติให้ปลดกรุงเทพมหานครออกคำสั่งยกเลิก เพิกถอนคำสั่งอันเป็นเหตุให้
ร้องทุกข์ดังกล่าว

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ทำการแทนก.ก.) ได้พิจารณาเรื่อง
ร้องทุกข์ดังกล่าวในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าเนื่องจาก
กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานครยังมิได้ชี้แจงว่าได้นำหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้
เหมาะสมกับตำแหน่ง ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๑/๒๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๐ มาใช้บังคับ
โดยอนุโลมหรือไม่ โดยให้เหตุผลว่ามีผู้ร้องทุกข์หลายรายได้ร้องขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับการเลื่อนระดับ

/ หรือไม่ได้รับ....

ลับ

หรือไม่ได้รับการแต่งตั้งในตำแหน่งทางบริหาร อีกทั้งยังได้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่างๆ รวมทั้งฟ้องศาลปกครอง ทำให้ไม่สามารถทำคำชี้แจงเพิ่มเติมให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาที่สำนักงาน ก.ก. ได้แจ้งไว้จึงขอขยายเวลา การพิจารณาวินิจฉัยออกไปอีก ที่ประชุมจึงมีมติอนุญาต

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ทำการแทน ก.ก.) ได้พิจารณาเรื่อง ดังกล่าวในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นว่าเพื่อให้ ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปได้พิจารณาให้ความเป็นธรรมแก่ทั้ง ๒ ฝ่าย จึงควรให้โอกาสผู้บังคับบัญชาได้ยื่นเอกสาร หลักฐานให้ครบถ้วนสมบูรณ์ แต่อย่างไรก็ตามไม่ควรจะเกินจากที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงมีมติให้นำเรื่องดังกล่าวเข้า พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป โดยมีข้อสังเกตให้กรุงเทพมหานครเวียนแจ้งกำชับหน่วยงานปฏิบัติในการดำเนินการ ตามข้อ ๑๑ แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ให้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม

ที่ประชุมมีความเห็นแยกเป็น ๒ ฝ่าย

ฝ่ายเสียงข้างมาก (๑๓ เสียง).

ลัป
- ๔๙ - ถึง - ๕๓ -

ลัป

ลับ

- ๕๔ -

ที่ประชุมพิจารณาแล้วจึงมีมติดังนี้

๑. ไม่รับคำร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ลงวันที่
และคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ลงวันที่ และคำร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานคร
ที่ ลงวันที่ กรณีแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญระดับ ๗ ว ให้ดำรง
ตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญระดับ ๗ หัวหน้าฝ่าย สังกัดสำนักงานเขตจำนวน ราย
ตามอนุกรรมการเสียงข้างมาก

๒. ให้ฝ่ายเลขานุการสอบถามกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ว่าการเลื่อนและแต่งตั้ง
ข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง หัวหน้าฝ่าย สังกัดสำนักงานเขต
ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ลงวันที่ กรณีการพิจารณาเลื่อนข้าราชการ
ขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น จากระดับ ๖ เป็นระดับ ๗ จำนวน ราย ได้มีการเสนอรายชื่อ
เป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนที่จะเลื่อนขึ้นดำรงตำแหน่ง ให้คณะกรรมการคัดเลือกและ
ประเมินบุคคลพิจารณาคัดเลือกด้วยหรือไม่อย่างไร และการประเมินบุคคลโดยวิธีการสัมภาษณ์นั้น ได้มีการสัมภาษณ์
ด้วยหรือไม่ เพราะเหตุใด เพื่อประกอบการพิจารณาของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย
และพิทักษ์ระบบคุณธรรม

/ ทั้งนี้ให้นำ.....

ลับ

ลับ

- ๕๕ -

ทั้งนี้ให้นำข้อ ๑ เรียน ก.ก.เพื่อทราบและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้ใช้อำนาจ
ของนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการร้องทุกข์ ตามมาตรา ๑๓๐ แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๕ ประกอบกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ข้อ ๑๖ มาตรา ๑๓๙ แห่ง
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ และมาตรา ๘ มาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘

ข้อ ๒ ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ

๖. นาย

ร้องทุกข์คำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการ

นาย

ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง

ฝ่าย

สำนักงานเขต

ได้มีหนังสือสำนักงานเขต

ลงวันที่

ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร และหนังสือสำนักงานเขต

ลงวันที่

จำนวน ฉบับ

ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร และถึงประธานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานคร
ที่ ลงวันที่ เลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง

หัวหน้าฝ่าย สังกัดสำนักงานเขตและสำนัก จำนวน ราย คือ แต่งตั้งนาง

ฝ่าย

กอง

สำนัก

ให้ดำรงตำแหน่ง

ฝ่าย

สำนักงานเขต

เลื่อนนาย

ฝ่าย

สำนักงานเขต

ให้ดำรงตำแหน่ง

ฝ่าย

สำนักงานเขต

เลื่อนนาง

ฝ่าย

สำนักงานเขต

ให้ดำรงตำแหน่ง

ฝ่าย

สำนักงานเขต

เลื่อนนาง

ฝ่าย

สำนักงานเขต

ให้ดำรงตำแหน่ง

ฝ่าย

สำนัก

และเลื่อนนาง

ฝ่าย

สำนักงานเขต

ให้ดำรงตำแหน่ง

ฝ่าย

สำนักงานเขต

อนึ่ง นาย

ขอให้สิทธิแถลงการณ์ด้วยวาจา

ลับ

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาเห็นว่า เนื่องจากกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ยังมีได้ชี้แจงว่าได้นำหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้เหมาะสมกับตำแหน่ง ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๑/ว ๒๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลมหรือไม่ โดยให้เหตุผลว่ามีผู้ร้องทุกข์หลายรายได้ร้องขอความเป็นธรรม กรณีไม่ได้รับการเลื่อนระดับหรือไม่ได้รับการแต่งตั้ง ในตำแหน่งทางบริหาร อีกทั้ง ยังได้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งฟ้องศาลปกครอง ทำให้ต้องใช้เวลาในการรวบรวมเอกสารหลักฐาน ทำคำให้การ คำชี้แจง ทำให้ไม่สามารถทำคำชี้แจงเพิ่มเติมให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาที่สำนักงาน ก.ก. ได้แจ้งไว้ เป็นเหตุให้ไม่สามารถพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์รายนี้ได้ จึงขอขยายเวลาการพิจารณาวินิจฉัยไปอีกสามสิบวัน ซึ่งที่ประชุมมีมติอนุญาต

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ได้พิจารณาเห็นว่า การร้องทุกข์เป็นวิธีการที่เปิดโอกาสให้ผู้บังคับบัญชาได้ระบายความคับข้องใจในการปฏิบัติของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลที่ผู้บังคับบัญชาปฏิบัติ ต่อตนว่าเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้อง ทั้งนี้เพื่อผู้บังคับบัญชาได้มีโอกาสนทวนการปฏิบัติและแก้ไขในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือชี้แจงเหตุผลความถูกต้องที่ได้ปฏิบัติเพื่อให้ผู้ร้องทุกข์ทราบและเข้าใจ หรือให้ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปได้พิจารณาให้ความเป็นธรรม ซึ่งข้อ ๑๑ แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๔๐) เป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ในทางปฏิบัติเบื้องต้นให้ผู้บังคับบัญชาได้รับชี้แจงเหตุผลความถูกต้องที่ได้ปฏิบัติพร้อมทั้งเอกสารหลักฐาน แต่ในข้อเท็จจริงปรากฏว่ามีข้อกฎหมายและกระบวนการดำเนินการยุ่งยากซับซ้อน ดังนั้น เพื่อให้ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปได้พิจารณาให้ความเป็นธรรมแก่ทั้ง ๒ ฝ่าย จึงควรให้โอกาสผู้บังคับบัญชาได้ยื่นเอกสารหลักฐานให้ครบถ้วนสมบูรณ์ แต่อย่างไรก็ตามไม่ควรจะเกินจากที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงมีมติให้นำเรื่องร้องทุกข์ ราย นายยุติธรรม ศรีสวัสดิ์ เข้าพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป โดยมีข้อสังเกตให้กรุงเทพมหานครเวียนแจ้ง กำชับหน่วยงานปฏิบัติในการดำเนินการตามข้อ ๑๑ แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ให้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด

ความเห็นของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม
ที่ประชุมมีความเห็นแยกเป็น ๒ ฝ่าย
ฝ่ายเสียงข้างมาก (๑๓ เสียง)

กลับ

- ๕๗ -

กลับ

ฝ่ายข้างน้อย (๑ เสียง)

ที่ประชุมพิจารณาแล้วจึงมีมติไม่รับคำร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่
กรณีแต่งตั้ง
ฝ่าย
กอง
สำนัก
ให้ดำรงตำแหน่ง
ฝ่าย
สำนักงานเขต
และยกคำร้องทุกข์กรณีเลื่อนและ
แต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง
ให้ดำรงตำแหน่ง
ฝ่าย
สังกัดสำนักงานเขตจำนวน ราย
รายนาย

ตามความเห็นของอนุกรรมการฝ่ายเสียงข้างมาก

ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้ใช้อำนาจของนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการตามมาตรา ๑๓๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๖ แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๔๐) มาตรา ๑๓๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบมาตรา ๘ มาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘
๓. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ มีมติดังนี้

๓.๑ อนุมัติการพิจารณานับระยะเวลางานที่เกี่ยวข้องกันตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๖ กรณีสอบคัดเลือก ราย นางสาวปริญญช สามงามอินทร์ และนางนภาพร สิงห์มา มีลักษณะงานที่ปฏิบัติไม่เกี่ยวข้องกับสายงานวิเคราะห์งานบุคคล

๓.๒ อนุมัติการพิจารณานับระยะเวลางานที่เกี่ยวข้องหรือเกี่ยวเนื่องกัน สำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) เพื่อประเมินบุคคลให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น จำนวน ๕ ราย ดังนี้

(๑) นายศรีชัย สันติวัชรานุรักษ์ ตำแหน่งบุคลากร ๕ ฝ่ายบรรจุและแต่งตั้งกองการเจ้าหน้าที่ สำนักการศึกษา ขอประเมินเป็นตำแหน่งบุคลากร ๖ ว โดยให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานวินัยเกี่ยวข้องกับสายงานการเจ้าหน้าที่ เป็นเวลา ๔ ปี ๑๐ เดือน ๑๓ วัน

(๒) นางรัตนา แยมกลิ่น ตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๕ ศูนย์บริการสาธารณสุข สาขากระทุ่มราย ศูนย์บริการสาธารณสุข ๔๔ ลำผักชี หนองจอก สำนักอนามัย ขอประเมินเป็นตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๖ ว โดยให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานบริหารงานสาธารณสุขเกี่ยวกับสายงานการพยาบาลวิชาชีพ เป็นเวลา ๗ ปี ๔ เดือน ๑๔ วัน

/ (๓) นางชลลดา

ลัษ

- ๕๙ -

(๓) นางชลลดา ภักดีประพุกดิ์ ตำแหน่งนักวิชาการพยาบาล ๗ กลุ่มงานวิจัยและพัฒนาระบบบริการพยาบาล กองการพยาบาลสาธารณสุข สำนักอนามัย ขอประเมินเป็นตำแหน่งนักวิชาการพยาบาล ๘ ว โดยให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานการพยาบาลวิชาชีพเกี่ยวข้องกับสายงานวิชาการพยาบาล เป็นเวลา ๑๓ ปี ๗ เดือน ๗ วัน

(๔) นางสาวพรทิพย์ จิตรจำนงค์ ตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๕ ศูนย์บริการสาธารณสุข สาขาลองสี่ ศูนย์บริการสาธารณสุข ๔๓ มีนบุรี สำนักอนามัย ขอประเมินเป็นตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๖ ว (ด้านการพยาบาล) โดยให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานบริหารงานสาธารณสุขเกี่ยวกับสายงานการพยาบาลวิชาชีพ เป็นเวลา ๒ ปี ๑๐ เดือน ๒๕ วัน

(๕) นายประโยชน์ มีสกุล ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๖ หัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป ฝ่ายบริหารงานทั่วไป สำนักงานป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด สำนักอนามัย ขอประเมินเป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๗ ว โดยให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานช่างเทคนิคเกี่ยวกับสายงานเลขานุการและบริหารงานทั่วไป เป็นเวลา ๑ ปี ๑ เดือน ๕ วัน

๓.๓ อนุมัติเป็นหลักการให้ลักษณะงานที่ปฏิบัติของตำแหน่งในสายงานวินัยเกี่ยวข้องกับลักษณะงานที่ปฏิบัติของตำแหน่งในสายงานการเจ้าหน้าที่

๔. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ มีมติ ดังนี้

๔.๑ รับคำร้อง ราย นางบงพรหมภรณ์ มหพรบรรักษ์ กรณีร้องขอความเป็นธรรมการประเมินผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษ โดยมอบให้คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ กลุ่มสาระภาษาไทย ชุดเดิมเป็นผู้พิจารณา และนำเสนอ อ.ก.ก.พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๔.๒ การประเมินผลงานเพื่อให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครเลื่อนวิทยฐานะ ดังนี้

/ ผู้อำนวยการ...

ลัษ

ลับ

- ๖๐ -

ลำดับ ที่	ตำแหน่ง/วิทยฐานะ ที่ขอประเมิน	สายงาน	กลุ่มสาระ/สาขา	อนุมัติ (ราย)	ไม่อนุมัติ (ราย)	ปรับปรุง (ราย)	หมายเหตุ
๑	ผู้อำนวยการ/ผู้อำนวยการ เชี่ยวชาญ	บริหารสถานศึกษา		-	๗	๑	
๒	ผู้อำนวยการ/ผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		๖	๖	๑	
๓	ผู้อำนวยการ/ผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		๕	๘	๘	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
๔	รองผู้อำนวยการ/ รองผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		๑๐	๕	๙	
๕	รองผู้อำนวยการ/ รองผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		-	๑	-	สังกัดสำนัก พัฒนาสังคม
๖	รองผู้อำนวยการ/ รองผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		๔	๑๑	๖	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
			รวม	๒๕	๓๘	๒๕	



ลับ

ลับ

- ๖๑ -

ลำดับ ที่	ตำแหน่ง/วิทยฐานะ ที่ขอประเมิน	สายงาน	กลุ่มสาระ/สาขา	อนุมัติ (ราย)	ไม่อนุมัติ (ราย)	ปรับปรุง (ราย)	หมายเหตุ
๗	ศึกษานิเทศก์/ศึกษานิเทศก์ ชำนาญการพิเศษ	นิเทศการศึกษา		๑	-	-	
๘	ศึกษานิเทศก์/ศึกษานิเทศก์ ชำนาญการพิเศษ	นิเทศการศึกษา		๔	๑	๓	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
			รวม	๕	๑	๓	
๙	ครู/ครูเชี่ยวชาญ	การสอน	๑. การงานอาชีพและเทคโนโลยี ๒. กิจกรรมพัฒนา ผู้เรียน (กิจกรรมแนะแนว)	- - -	๑ ๑ -	- - -	
๑๐	ครู/ครูชำนาญการพิเศษ	การสอน	๑. ศิลปะ (ศิลปศึกษาและ ทัศนศิลป์) ๒. ภาษาต่างประเทศ (ภาษาจีน) ๓. การงานอาชีพ และเทคโนโลยี ๔. การงานอาชีพ และเทคโนโลยี ๕. คณิตศาสตร์ คณิตศาสตร์ ๖. สุขศึกษา พลศึกษา และกิจกรรม พัฒนาผู้เรียน (ลูกเสือ ยุวกาชาด) ๗. สุขศึกษา	๑๔ - ๒ ๔ - - ๓ -	๓ ๑ - ๑ ๒๔ ๔ ๓ ๕	๒ - ๑ ๑๒ ๖ ๖ ๒ ๕	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ

๗ ศิลปะ.....

ลับ

ลำดับ ที่	ตำแหน่ง/วิทยฐานะ ที่ขอประเมิน	สายงาน	กลุ่มสาระ/สาขา	อนุมัติ (ราย)	ไม่อนุมัติ (ราย)	ปรับปรุง (ราย)	หมายเหตุ
			ศิลปะ (ดนตรีและนาฏศิลป์)	๕	-	๑	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
			ศิลปะ (ดนตรีและนาฏศิลป์)	๑	-	๔	
			ภาษาไทย	-	๒๘	๙	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
			ภาษาไทย	-	๔	๑	
			สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	๑	๓	-	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
			สังคมศึกษา ฯ	๓	๔	๙	
			กิจกรรมพัฒนา ผู้เรียน (กิจกรรม แนะแนว)	-	๑	-	
			รวม	๓๓	๘๓	๕๘	

๕. การดำเนินงานแทน ก.ก. ของหน่วยงาน ตามมติ ก.ก.ครั้งที่ ๔/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๔๗

- การพิจารณาคุณวุฒิการศึกษา ดังนี้

๑. นางสาวกมลลักษณ์ กองเป็ง ตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง ๕ ฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตบางคอแหลม สำเร็จการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาการจัดการงานสาธารณะ จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง คณะกรรมการฯ ให้เป็นทางการจัดการงานสาธารณะ ตามที่ ก.พ.รับรองไว้แล้ว และให้เทียบเพิ่มเป็นทางรัฐประศาสนศาสตร์อีกทางหนึ่งเป็นการเฉพาะราย

๒. นายวรกิจ ศรีภักสิทธิ์ ตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง ๕ ฝ่ายเทศกิจ สำนักงานเขตบางแค สำเร็จการศึกษารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารและพัฒนาประชาคมเมืองและชนบท จากมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต คณะกรรมการฯ ให้เป็นทางบริหาร บริหารรัฐกิจ และทางรัฐประศาสนศาสตร์ ตามที่ ก.พ.รับรองไว้แล้ว และให้เทียบเพิ่มเป็นทางการบริหารและพัฒนาประชาคมเมืองและชนบท อีกทางหนึ่ง เป็นการเฉพาะราย

/ ๓. นาย.....

๓. นายณที รื่นวิชา ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ๕ สถานีดับเพลิง ห้วยขวาง กองปฏิบัติการดับเพลิง ๒ สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย สำเร็จการศึกษาวិชากรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิศวกรรมป้องกันอัคคีภัย จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คณะกรรมการฯ ให้เป็นทางวิศวกรรมศาสตร์ และทางวิศวกรรมป้องกันอัคคีภัย เป็นการเฉพาะราย

๔. นางสาวจิราภรณ์ กุลจิรารักษ์ ตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ ๓ กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานธนาคารเลือด โรงพยาบาลกลาง สำนักการแพทย์ สำเร็จการศึกษาคณะนิติวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต (อาัยุรศาสตร์เขตร้อน) จากมหาวิทยาลัยมหิดล คณะกรรมการฯ ให้เป็นทางอายุรศาสตร์เขตร้อน ตามที่ ก.พ. รับรองไว้แล้ว และให้เทียบเพิ่มเป็นทางเทคนิคการแพทย์ อีกทางหนึ่งเป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการเลื่อนระดับตำแหน่งนักเทคนิคการแพทย์ ๔

๕. นายสวาทย์ สมปอง ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ ๓ ฝ่ายปกครอง สำนักงานเขตคลองสามวา สำเร็จการศึกษาวิชาศาสตรมหาบัณฑิต (เทคโนโลยีสารสนเทศ) จากมหาวิทยาลัยรังสิต คณะกรรมการฯ ให้เป็นทางเทคโนโลยีสารสนเทศ และทางคอมพิวเตอร์ เป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการลดระยะเวลาในการเลื่อนระดับสูงขึ้นตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ ๔

๖. ว่าที่ร้อยตรีเฉลิมชัย ภูโกสัย ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ ๓ ฝ่ายปกครอง สำนักงานเขตบางรัก สำเร็จการศึกษาวิชาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี คณะกรรมการฯ ให้เป็นทางเทคโนโลยีสารสนเทศ ตามที่ ก.พ. รับรองไว้แล้ว และให้เทียบเพิ่มเป็นทางคอมพิวเตอร์ อีกทางหนึ่ง เป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการลดระยะเวลา ในการเลื่อนระดับสูงขึ้นตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ ๔

๗. นายจักรพงษ์ โพธิ์ศรีทอง ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ ๓ ฝ่ายปกครอง สำนักงานเขตคันนายาว สำเร็จการศึกษาวิชาศาสตรมหาบัณฑิต (เทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตและสารสนเทศ) จากมหาวิทยาลัยนเรศวร คณะกรรมการฯ ให้เป็นทางเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตและสารสนเทศ ตามที่ ก.พ. รับรองไว้แล้ว และให้เทียบเพิ่มเป็นทางคอมพิวเตอร์ อีกทางหนึ่ง เป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการลดระยะเวลา ในการเลื่อนระดับสูงขึ้นตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ ๔

๘. นายภูมินทร์ ศรีทานันท์ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ ๓ ฝ่ายปกครอง สำนักงานเขตบึงกุ่ม สำเร็จการศึกษาวิชาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ จากมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี คณะกรรมการฯ ให้เป็นทางเทคโนโลยีสารสนเทศ ตามที่ ก.พ. รับรองไว้แล้ว และให้เทียบเพิ่มเป็นทางคอมพิวเตอร์ อีกทางหนึ่งเป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการลดระยะเวลา ในการเลื่อนระดับสูงขึ้นตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ ๔

/ ๘. นางพิมพ์ชนก...

๙. นางพิมพ์ชนก โสประดิษฐ์ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๕ ฝ่ายการศึกษา สำนักงานเขตมีนบุรี สำเร็จการศึกษาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารรัฐกิจและกฎหมาย) จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง คณะกรรมการ ฯ ให้เป็นทางบริหารรัฐกิจ และทางการบริหาร เป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการลระยะเวลาในการประเมิน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๖ ว

๑๐. นายอิทธิพล อิงประสาร ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ๖ ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม สำนักงานเขตสาทร สำเร็จการศึกษาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์) จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง คณะกรรมการ ฯ ให้เป็นทางรัฐศาสตร์ ตามที่ ก.พ. รับรองไว้แล้ว และให้เทียบเพิ่มเป็นทางการปกครอง อีกทางหนึ่ง เป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการประเมิน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ๗ ว

๑๑. นางสาวสาวิตรี นุตะธนบุรี ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ๕ ฝ่ายพัฒนาชุมชน และสวัสดิการสังคม สำนักงานเขตบางกอกน้อย สำเร็จการศึกษาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์) จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง คณะกรรมการ ฯ ให้เป็นทางรัฐศาสตร์ ตามที่ ก.พ. รับรองไว้แล้ว และให้เทียบเพิ่มเป็นทางการปกครองอีกทางหนึ่ง เป็นการเฉพาะราย เพื่อนำไปใช้ในการประเมิน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ๖ ว

มติ ก.น. รับทราบ

เรื่องที่ ๔...

ลับ
- ๖๕ -

เรื่องที่ ๔ กำหนดวันประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ด้วยมติคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๒ ได้กำหนดให้วันประชุม ก.ก. เป็นทุกวันพฤหัสบดีสัปดาห์ที่สามของเดือน เวลา ๑๐.๐๐ น. และหากเดือนใดไม่มีระเบียบวาระการประชุม ให้งดการประชุม ก.ก. ในเดือนนั้น

ดังนั้น การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ กำหนดในวันพฤหัสบดีที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๔ เวลา ๑๐.๐๐ น.

มติ ก.ก. รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๔๕ น.


(นายสุชาติ จำปาขาว)
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
เลขาธิการ ก.ก.
ผู้จัดรายงานการประชุม

ลับ

วิธีการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร
ตำแหน่งครูผู้ช่วย

โดยที่มาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สำหรับหลักสูตร วิธีการสอบแข่งขัน และวิธีดำเนินการที่เกี่ยวกับการสอบแข่งขัน ตลอดจนเกณฑ์การตัดสิน การขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ การนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น และการยกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ให้เป็นไปตามที่ ก.ค.ศ.กำหนด ซึ่งมาตรา ๔ แห่งพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครโดยอนุโลม และให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ ก.ค.ศ. และ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษา เป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.ก.

ดังนั้น ก.ก. จึงกำหนดวิธีการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครูผู้ช่วย ไว้ดังต่อไปนี้

๑. ให้ อ.ก.ก. ข้าราชการครู เป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขันให้เป็นไปตามหลักการ
บริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีโดยยึดถือระบบคุณธรรม ความเสมอภาคระหว่างบุคคล

๒. เมื่อมีอัตราว่างและไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ให้ผู้ดำเนินการสอบจัดสอบแข่งขัน
ตามความจำเป็นและเหมาะสม

๓. ให้ผู้ดำเนินการสอบแข่งขันแต่งตั้งคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่รับผิดชอบ
การดำเนินการเกี่ยวกับการสอบแข่งขันตามความจำเป็นและเหมาะสม

๔. การดำเนินการสอบแข่งขัน ให้ประกาศรับสมัครสอบแข่งขันก่อนวันรับสมัคร
ไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน โดยระบุจำนวนตำแหน่ง จำแนกคุณวุฒิปริญญาตรี ๔ ปี หรือปริญญาตรี ๕ ปี
หรือปริญญาโท หรือปริญญาเอก พร้อมระบุอัตราเงินเดือน คุณสมบัติทั่วไป และคุณสมบัติเฉพาะสำหรับ
ตำแหน่ง แยกตามคุณวุฒิ กลุ่มวิชาหรือทาง หรือสาขาวิชาเอก ให้ชัดเจน รวมทั้งข้อความอื่นที่ผู้สมัครสอบ
แข่งขันควรทราบและดำเนินการดังนี้

๔.๑ ปิดประกาศไว้ในที่เปิดเผย

๔.๒ ส่งประกาศทางไปรษณีย์ลงทะเบียนหรือทางอินเทอร์เน็ตไปยังหน่วยงานและ
ส่วนราชการในสังกัดกรุงเทพมหานคร

๔.๓ ประชาสัมพันธ์ทางอินเทอร์เน็ต และทางสื่อต่าง ๆ ตามความเหมาะสม

๕. การรับสมัครสอบแข่งขันให้กำหนดระยะเวลาการรับสมัครไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน
ด้วยการยื่นสมัครด้วยตนเอง หรือตามแบบหรือวิธีการและเงื่อนไขการสมัครที่ผู้ดำเนินการสอบแข่งขัน
กำหนด โดยให้ผู้สมัครจะต้องส่งใบสมัคร หลักฐานประกอบการสมัคร พร้อมหลักฐานการชำระค่าธรรมเนียม
การสมัคร จำนวน ๒๐๐ บาท และให้สมัครในวัน เวลาที่เปิดรับสมัคร

/ ๖. ให้ผู้ดำเนินการ.....

๖. ให้ผู้ดำเนินการสอบแข่งขันกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบเอกสาร คุณสมบัติ และคุณวุฒิ รวมทั้งดำเนินการอื่นตามความจำเป็น ซึ่งในแต่ละวันให้จัดทำสถิติผู้สมัครแยกตามคุณวุฒิ กลุ่มวิชาหรือทาง หรือสาขาวิชาเอก ประกาศไว้ในที่เปิดเผย และหรือทางอินเทอร์เน็ต

๗. ปริญญาบัตร ประกาศนียบัตร ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู ตามที่ระบุไว้ในประกาศรับสมัครสอบแข่งขัน จะต้องได้รับการอนุมัติจากผู้มีอำนาจไม่หลังวันเปิดรับสมัครสอบแข่งขันวันสุดท้าย

๘. ผู้สมัครสอบแข่งขันซึ่งเป็นข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นต้องมีหนังสืออนุญาตจากผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งให้สมัครสอบแข่งขัน และยินยอมให้ย้ายหรือโอนโดยไม่มีเงื่อนไขเมื่อสอบแข่งขันได้

๙. ให้ผู้ดำเนินการสอบแข่งขันประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขัน กำหนดวัน เวลา สถานที่สอบ ตลอดจนกำหนดระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติของผู้เข้าสอบ และระเบียบอื่น ๆ เกี่ยวกับการสอบแข่งขันเท่าที่จำเป็น ณ สถานที่ทำการของผู้ดำเนินการสอบแข่งขัน ทางอินเทอร์เน็ต และทางสื่อต่าง ๆ ตามความเหมาะสม

๑๐. หลักสูตรการสอบแข่งขันให้ใช้หลักสูตรตามที่กำหนดท้ายวิธีการนี้

๑๑. เกณฑ์การตัดสินว่าผู้ใดเป็นผู้สอบแข่งขันได้ ผู้นั้นต้องได้คะแนนในแต่ละภาค ไม่น้อยกว่าร้อยละหกสิบ

๑๒. การดำเนินการสอบแข่งขัน หากปรากฏว่ามีการทุจริตหรือส่อไปในทางไม่สุจริต หรือดำเนินการผิดพลาด อันอาจทำให้เกิดความไม่เป็นธรรม ให้ผู้ดำเนินการสอบแข่งขัน พิจารณาแก้ไข หรือยกเลิกการสอบแข่งขันในครั้งนั้นได้

๑๓. เมื่อการสอบแข่งขันเสร็จสิ้นแล้วให้ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ โดยเรียงลำดับที่จากผู้สอบได้คะแนนรวมทุกภาคจากมากไปหาน้อย โดยแยกตามคุณวุฒิ กลุ่มวิชาหรือทาง หรือสาขาวิชาเอก

กรณีที่ผู้สอบแข่งขันได้คะแนนรวมเท่ากัน ให้ผู้สอบได้คะแนนภาค ข มากกว่าเป็นผู้ที่อยู่ในลำดับที่ดีกว่า หากได้คะแนนภาค ข เท่ากันให้ผู้สอบได้ คะแนนภาค ก มากกว่า เป็นผู้อยู่ในลำดับที่ดีกว่า ถ้าได้คะแนนภาค ก เท่ากันอีกให้ผู้สมัครก่อนเป็นผู้ที่อยู่ในลำดับที่ดีกว่า

๑๔. การเรียกตัวผู้สอบแข่งขันได้มารายงานตัว เพื่อบรรจุและแต่งตั้งครั้งแรกให้ใช้ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เป็นการเรียกตัวผู้มีสิทธิได้รับการบรรจุและแต่งตั้ง

การเรียกตัวในครั้งต่อ ๆ ไป ให้ผู้ดำเนินการสอบแข่งขันทำหนังสือเรียกตัวผู้สอบแข่งขันได้ โดยตรงเป็นรายบุคคลก่อนวันรายงานตัวไม่น้อยกว่าสิบวัน นับแต่วันประทับตราลงทะเบียนของไปรษณีย์ต้นทาง ตามที่อยู่ปรากฏในเอกสารการสมัคร โดยให้แจ้งรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑๔.๑ วัน เวลา และสถานที่รายงานตัว

๑๔.๒ เอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการรายงานตัว

๑๔.๓ ลำดับที่ผู้สอบแข่งขันได้ที่มีสิทธิได้รับการบรรจุและแต่งตั้ง

๑๔.๔ รายชื่อและที่ตั้งสถานศึกษาที่จะบรรจุและแต่งตั้ง

๑๔.๕ วันที่จะบรรจุและแต่งตั้ง

๑๔.๖ อื่น ๆ ตามที่เห็นสมควร

/ ๑๕. ผู้สอบแข่งขัน ...

๑๕. ผู้สอบแข่งขันได้จะถูกยกเลิกการขึ้นบัญชี เมื่อผู้นั้นมีกรณีใดกรณีหนึ่ง ดังต่อไปนี้

๑๕.๑ ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งไปแล้ว

๑๕.๒ ขอสละสิทธิการบรรจุและแต่งตั้ง

๑๕.๓ ไม่มารายงานตัวเพื่อรับการบรรจุและแต่งตั้ง ตามกำหนด

๑๕.๔ ไม่อาจรับการบรรจุและแต่งตั้ง ตามวันที่กำหนดได้

๑๖. ผู้สอบแข่งขันได้ผู้ใดถูกยกเลิกการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ตามข้อ ๑๕.๓ ไปแล้ว ถ้าบัญชีนั้นยังไม่ยกเลิกและมีเหตุผลอันสมควร ผู้ดำเนินการสอบแข่งขันอาจอนุมัติให้ขึ้นบัญชีผู้นั้นได้ตามเดิมอีกก็ได้

๑๗. บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ให้ใช้ได้ไม่เกินสองปี นับแต่วันประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ เว้นแต่มีการประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในคุณวุฒิ กลุ่มวิชาหรือทาง หรือสาขาวิชาเอกเดียวกันครั้งใหม่แล้ว บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ครั้งก่อนเป็นยกเลิก

๑๘. หากผู้ดำเนินการสอบแข่งขันจะดำเนินการต่างไปจากวิธีการนี้ให้เสนอ ก.ก. พิจารณา

ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔



หลักสูตรการสอบแข่งขัน แบบทำยวิธีการสอบแข่งขัน
เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร
ตำแหน่งครูผู้ช่วย

หลักสูตรการสอบแข่งขัน ประกอบด้วย ภาค ก ภาค ข ภาค ค (คะแนนทั้งหมด ๕๐๐ คะแนน)

ภาค ก ความรอบรู้ ความสามารถทั่วไป และความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวินัย คุณธรรมจริยธรรม และมาตรฐานวิชาชีพครู (คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน)

๑. ความรอบรู้ (คะแนนเต็ม ๗๕ คะแนน) ให้ทดสอบโดยวิธีสอบข้อเขียนในเรื่องต่อไปนี้

๑.๑ สังคม เศรษฐกิจ การเมือง และเหตุการณ์ปัจจุบัน

๑.๒ นโยบายของรัฐบาลและของกรุงเทพมหานครที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา

๑.๓ วัฒนธรรมไทย และขนบธรรมเนียมประเพณีท้องถิ่น

๑.๔ กฎหมาย (พระราชบัญญัติ) ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการ

๑.๔.๑ กฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ

๑.๔.๒ กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร

๑.๔.๓ กฎหมายว่าด้วยสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา

๑.๔.๔ กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

๑.๔.๕ กฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองเด็ก

๑.๔.๖ พระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร

๒. ความสามารถทั่วไป (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) ให้ทดสอบโดยวิธีสอบข้อเขียนในเรื่องต่อไปนี้

๒.๑ ความสามารถด้านตัวเลข ให้ทดสอบโดยการวัดความสามารถในการคิดเลขสรุปเหตุผลเกี่ยวกับตัวเลขและข้อมูลต่าง ๆ

๒.๒ ความสามารถด้านภาษาไทย ให้ทดสอบความเข้าใจภาษา การอ่านจับใจความ การสรุปความ การตีความ การขยายความ การเรียงข้อความ การสะกดคำ การแต่งประโยค และคำศัพท์

๒.๓ ความสามารถด้านเหตุผล ให้ทดสอบโดยการวัดความสามารถในการคิดสรุปเหตุผลและอุปมาและอุปไมย

๓. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวินัย คุณธรรมจริยธรรม และมาตรฐานวิชาชีพครู (คะแนนเต็ม ๗๕ คะแนน) ให้ทดสอบโดยวิธีสอบข้อเขียนในเรื่องต่อไปนี้

๓.๑ วินัยและการรักษาวินัย

๓.๒ คุณธรรม จริยธรรม และค่านิยม

๓.๓ มาตรฐานการปฏิบัติงานของวิชาชีพครู

๓.๔ จรรยาบรรณวิชาชีพครู

๓.๕ สมรรถนะวิชาชีพครู



ภาค ข ความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง (คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน)

๑. ความรู้ ความสามารถเกี่ยวกับวิชาการศึกษา (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน)

ให้ทดสอบโดยวิธีการสอบข้อเขียน ในเรื่องต่อไปนี้

- ๑.๑ หลักสูตรและการพัฒนาหลักสูตร
- ๑.๒ การจัดการเรียนรู้
- ๑.๓ จิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว
- ๑.๔ การพัฒนาผู้เรียน
- ๑.๕ การบริหารจัดการชั้นเรียน
- ๑.๖ การวิจัยทางการศึกษา
- ๑.๗ สื่อ นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา
- ๑.๘ การวัดและประเมินผลการศึกษา

๒. ความรู้ความสามารถเกี่ยวกับวิชาเอก (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ให้ทดสอบ
โดยวิธีการสอบข้อเขียน และหรือภาคปฏิบัติเกี่ยวกับความรู้ในเนื้อหา กลุ่มวิชาหรือทาง หรือสาขาวิชาเอก

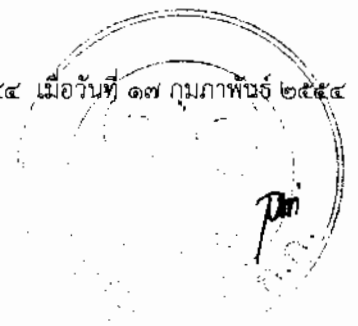
ภาค ค ความเหมาะสมกับตำแหน่งและวิชาชีพครู (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน)

๑. ความเหมาะสมกับตำแหน่ง (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) ให้ทดสอบเกี่ยวกับ
ภาวะทางอารมณ์ โดยวิธีการสอบข้อเขียน

๒. ความเหมาะสมกับวิชาชีพครู (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) ให้ประเมินโดยวิธีการสัมภาษณ์
สังเกต ตรวจสอบเอกสาร หรือวิธีอื่นที่เหมาะสม โดยประเมินจาก

- ๒.๑ ประวัติส่วนตัวและการศึกษา
- ๒.๒ ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์
- ๒.๓ บุคลิกลักษณะ
- ๒.๔ การมีปฏิภาณ ท่วงทีวาจา
- ๒.๕ เจตคติและอุดมการณ์

ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔



สรุปผลการสำรวจข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนเงิน
และเงินค่าจ้างของข้าราชการ และลูกจ้างกรุงเทพมหานคร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553

รายการรวม	รายรับ / รายได้ (ไม่รวมเงินอุดหนุน และเงินกู้ยืม)	เงินอุดหนุนและเงินกู้ยืม		งบประมาณ รายการประจำปี	ค่าใช้จ่าย			รวม	คิดเป็น ร้อยละ
		ทั่วไป	เฉพาะกิจ		เงินเดือนและค่าจ้างประจำ	ค่าจ้างชั่วคราว	ประโยชน์ตอบแทนอื่น		
ครั้งที่ 1	41,000,000.00	13,182,143.00	-	41,000,000.00	9,821,225.60	1,447,684.60	3,078,266.40	14,347,176.00	34.99
ครั้งที่ 2	18,970,604.16	7,689,033.40	1,042,599.02	41,000,000.00	5,527,119.68	660,577.43	1,730,546.12	7,918,243.23	19.31
ครั้งที่ 3	24,763,951.45	4,410,103.67	4,418,870.28	49,000,000.00	4,295,649.97	630,843.88	4,746,094.99	9,672,588.85	19.74
รวมครั้งที่ 2-3	43,734,555.61	12,099,137.07	5,461,469.30		9,822,769.66	1,291,421.31	6,476,641.11	17,590,832.09	35.00*

หมายเหตุ ครั้งที่ 1 รายงานประมาณการรายรับและประมาณการรายจ่าย

ครั้งที่ 2 รายงานรายได้ที่จัดเก็บได้จริงและรายจ่ายที่จ่ายจริงทั้งเดือนตุลาคม 2552 - มีนาคม 2553

ครั้งที่ 3 รายงานรายได้ที่จัดเก็บได้จริงและรายจ่ายที่จ่ายจริงทั้งเดือนเมษายน - กันยายน 2553

* มีรายละเอียดที่คำนวณจากฐานงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2553 (ฉบับที่ 1) รวม 49,000,000.00 บาท

