



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.ก. (กองบริหารทั่วไป โทร ๐ ๒๖๒๑ ๐๐๓๑ หรือโทร ๑๑๖๐ โทรสาร ๐ ๒๒๒๔ ๓๐๒๐)

ที่ กท ๐๓๐๑/ ๑๔๒๐

วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔

เรื่อง ส่งมติ ก.ก.ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร
ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร เลขานุการสภากรุงเทพมหานคร เลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการเขต

พร้อมหนังสือนี้ สำนักงาน ก.ก. ขอส่งมติ ก.ก. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๔
มาเพื่อโปรดทราบ รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย

(นายสุรวิทย์ ความเหลือ)

ผู้ช่วยเลขาธิการ ก.ก.

ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.ก.

ลับ

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔

วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๔

ณ ห้องนพรัตน์ ชั้น ๕ ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|--------------|
| ๑. นายถาวร เสนเนียม
(รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) | ประธาน ก.ก. |
| ๒. นายวัลลภ พริ้งพวงษ์
(รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงมหาดไทย) | กรรมการ ก.ก. |
| ๓. นายนนทิกร กาญจนะจิตรา
(เลขาธิการ ก.พ.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๔. นายพิษณุ ตุลสุข
(รองเลขาธิการ ก.ค.ศ.
ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.ค.ศ.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๕. นายรังสรรค์ ศรีวรศาสตร์
(อธิบดีกรมบัญชีกลาง) | กรรมการ ก.ก. |
| ๖. นายเจริญรัตน์ ขุนติกาญจน์
(ปลัดกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๗. นางเพ็ญใจ วิศรุตรัตน์
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๘. นายพิชิต ชนะกุล
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๙. นายปราโมทย์ จิระธรรม
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๐. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๑. นายสีมา สีมานันท์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๒. นายสำราญ ถาวรายุศม์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๓. ศาสตราจารย์ดิน ปรัชญพฤทธิ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |

ลับ



๑๔. นายสมยศ มีเทศน์

(ผู้ทรงคุณวุฒิ)

๑๕. นายสุชาติ จำปาขาว

(หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.)

กรรมการ ก.ก.

เลขานุการ ก.ก.

ผู้ไม่มาประชุม

๑. หม่อมราชวงศ์สุขุมพันธุ์ บริพัตร

(ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร)

กรรมการ ก.ก.

তিরাকার

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายสุรศักดิ์ สอนเคลือ

๒. นางสาววิภาภรณ์ สรรพพนากุล

๓. นางสาวอรชร เลहनันท์

๔. นางสาวอุไรวรรณ เขียวเม่น

๕. นายรักษา สุทิน

๖. นางสาวพรทิพย์ วัชรินทร์ดิกล

๗. นางสาวคันสนีย์ นาคะประทีป

๘. นางกรรณิการ์ สังข์ประสิทธิ์

๙. นางศุภยา ดันประคองสุข

๑๐. นางมาลี คหัทธรา

๑๑. นางสาวบุญศรี สมพิรวงศ์

๑๒. นางสาวน้ำเพชร ชาญภิญโญ

๑๓. นายพงศธร ศิริธรรม

๑๔. นางสาวอรรณญา พรไชยะ

๑๕. นางสาวธนวันต์ ณ มงคล

๑๖. นายบุญลือ โตนดงาม

๑๗. นางธีรวรรณ บุญรอด

๑๘. นางสาวอำพาพร รุ่งโรจน์สาคร

๑๙. นายประจิม เปี่ยมเต็ม

๒๐. นางศุภากร อิงภากร

๒๑. นางสาวพัลลภา เอี่ยมสอาด

๒๒. นายพิศณุ อินทร์ชัย

๒๓. นางสาวปัทนิพร สุธีระ

๒๔. นายชัยพร รัตนดิกล ณ ภูเก็ต

ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

ผู้อำนวยการกองอัตรากำลัง

ผู้อำนวยการกองทะเบียนประวัติข้าราชการ

ผู้อำนวยการกองวินัยและส่งเสริมสมรรถภาพ

ผู้อำนวยการกองบริหารทั่วไป

ผู้อำนวยการกองระบบงาน

ผู้อำนวยการกองสรรหาบุคคล

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ ว

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๘ ว

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๘ ว

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๘ ว

เจ้าพนักงานปกครอง ๗

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๗

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๗

นักวิชาการสอบ ๗

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๗

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๗

นิติกร ๗ ว

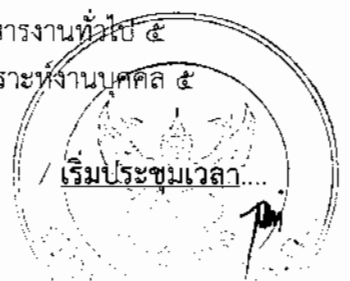
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๗ ว

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๗ ว

นิติกร ๖ ว

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๕

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๕



ลับ

- ๓ -

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่องที่ประธานจะแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานแจ้งให้ทราบว่าสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ... ที่วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๔ ซึ่งนายกรัฐมนตรีจะนำขึ้นทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวายเพื่อทรงลงพระปรมาภิไธย และประกาศในราชกิจจานุเบกษา ให้ใช้บังคับเป็นกฎหมายต่อไป หลังจากนั้นจะมีกระบวนการให้ได้มาซึ่งคณะกรรมการ ก.ก. โดยผู้ที่ทำหน้าที่ประธาน ก.ก. ตามกฎหมายใหม่จะเป็นผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

ระเบียบวาระที่ ๒

เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

มติ ก.ก. รับรอง

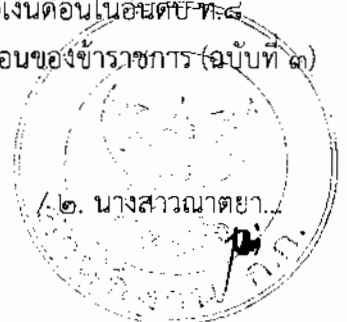
ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องที่ ๑ ขออนุมัติรับโอนข้าราชการพลเรือนสามัญ มาเป็นข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน ๒ ราย (นายยงยศ ธรรมศรีสกุล
และนางสาวณาดยา ทรัพย์สินธรรม)

กรุงเทพมหานคร เสนอขออนุมัติรับโอนข้าราชการพลเรือนสามัญ จำนวน ๒ ราย ดังนี้

๑. นายยงยศ ธรรมศรีสกุล อายุ ๓๙ ปี ๖ เดือน วุฒิการศึกษาปริญญาทันตแพทยศาสตรบัณฑิต และมีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม ตำแหน่งทันตแพทย์ (ด้านทันตกรรม) ประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานทันตกรรม โรงพยาบาลกำแพงเพชร สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข ได้รับเงินเดือน ๓๑,๑๐๐ บาท (๑ ตุลาคม ๒๕๕๓) มารับราชการเป็นข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งทันตแพทย์ ๘ วช. (ด้านทันตกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ กทส. ๔๔) กลุ่มงานบริการทันตสาธารณสุข ๑ กองทันตสาธารณสุข สำนักอนามัย โดยให้ได้รับเงินเดือนในอันดับขั้น ๓๐,๙๖๐ บาท (๑ ตุลาคม ๒๕๕๓) ตามพระราชกฤษฎีกา การปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๐

ลับ



ลับ

- ๕ -

๒. นางสาวนิตยา ทรัพย์สินธรรม อายุ ๔๔ ปี ๕ เดือน วุฒิการศึกษาปริญญาพยาบาลศาสตรบัณฑิต และวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (สาธารณสุขศาสตร์) และมีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพการพยาบาลและการผดุงครรภ์ ชั้นหนึ่ง จากสภาการพยาบาล ตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ (ด้านการพยาบาล) ประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ กลุ่มงานวิชาการพยาบาล กลุ่มภารกิจบริการวิชาการ สถาบันมะเร็งแห่งชาติ กรมการแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข ได้รับเงินเดือน ๒๙,๒๖๐ บาท (๑ ตุลาคม ๒๕๕๓) มาเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๗ วช. (ด้านการพยาบาล) (ตำแหน่งเลขที่ ศบส. (๑๔)๑๓) ศูนย์บริการสาธารณสุข ๑๔ แก้วสปีญเรื่อง สำนักอนามัย โดยให้ได้รับเงินเดือน ในอันดับ พ. ๗ ชั้น ๒๘,๗๘๐ บาท (๑ ตุลาคม ๒๕๕๓) ตามพระราชกฤษฎีกา การปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๐

สาระสำคัญของเรื่อง

ข้อกฎหมาย

๑. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘

มาตรา ๘ ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่ข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูมาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร โดยอนุโลม เว้นแต่ในพระราชบัญญัตินี้จะบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น หรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ทำ ความตกลงกับคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร กำหนดเป็นอย่างอื่นโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา

มาตรา ๑๐ การโอนข้าราชการซึ่งไม่ใช่ข้าราชการการเมือง ข้าราชการประจำต่างประเทศ พิเศษ ข้าราชการวิสามัญ หรือการโอนพนักงานเทศบาลซึ่งไม่ใช่พนักงานเทศบาลวิสามัญ มาบรรจุเป็นข้าราชการ กรุงเทพมหานครในระดับและเงินเดือนที่ไม่สูงกว่าเดิม อาจกระทำได้ถ้าเจ้าตัวสมัครใจ โดยกรุงเทพมหานคร ทำความตกลงกับเจ้าสังกัดแล้วเสนอเรื่องไปให้คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณาอนุมัติ ในการนี้ ให้คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณา โดยคำนึงถึงประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับ ทั้งนี้ จะบรรจุ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับใด และจะให้ได้รับเงินเดือนเท่าใด หรือจะบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ซึ่งให้ได้รับเงินเดือนในระดับใด ให้คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครเป็นผู้พิจารณากำหนด แต่เงินเดือน ที่จะให้ได้รับจะต้องไม่สูงกว่าข้าราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่งมีคุณวุฒิความสามารถและความชำนาญงานในระดับ เดียวกันหรือทัดเทียมกัน

ฯลฯ

๒. มติ ก.ก. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ ได้อนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการ รับโอนข้าราชการอื่นมารับราชการสังกัดกรุงเทพมหานคร ดังนี้

๒.๑ หลักเกณฑ์การรับโอนและบรรจุกลับเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร-
มหานครสามัญ มีดังนี้

ผู้ขอโอน ฯ ต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้

๒.๑.๑ มีอายุไม่เกิน ๔๐ ปี ในวันที่ยื่นคำขอโอน

๒.๑.๒ ไม่อยู่ในระหว่างถูกสอบสวนทางวินัยหรือไม่อยู่ระหว่างถูกลงโทษทางวินัย

๒.๑.๓ ได้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องหรือตรงกับตำแหน่งที่จะรับโอนไม่น้อยกว่า ๑ ปี

นับแต่วันที่ยื่นคำร้อง

ลับ

/ ๒.๑.๔ มีสุขภาพ.....

ลับ

- ๕ -

๒.๑.๔ มีสุขภาพร่างกาย และจิตใจไม่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงาน

๒.๑.๕ ต้องเป็นผู้มีความประพฤติ มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอโอน

โดยต้องปฏิบัติราชการให้กรุงเทพมหานครเป็นเวลา ไม่น้อยกว่า ๒ ปี โดยห้ามโอนไปส่วนราชการอื่นเว้นแต่ลาออกจากราชการ

กรณีที่นอกเหนือจากนี้ หรือมีเหตุผลความจำเป็นพิเศษ ให้เสนอ ก.ก. พิจารณา

๒.๒ การมอบอำนาจ

๒.๒.๑ ให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากรพิจารณารับโอนและบรรจุกลับพนักงานหรือข้าราชการดังกล่าวมาเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งไม่สูงกว่าระดับ ๗

๒.๒.๒ กรณีที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ก. กำหนด หากอำนาจการพิจารณารับโอนและบรรจุกลับมอบให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากรให้เสนอ ก.ก. พิจารณาเป็นราย ๆ

๓. มติ ก.ก. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ กำหนดปริญญายาบาล-ศาสตรบัณฑิต เป็นวุฒิที่ให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๑ และมติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๒ อนุมัติให้นำหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๗ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ เรื่องวุฒิที่ ก.พ. กำหนดให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ ตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๖ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๙ มาใช้ถือปฏิบัติกับกรุงเทพมหานครต่อไป

ข้อเท็จจริง

รายชื่อ ๑ นายยงยศ ธรรมศรีสกุล

๑. ได้ยื่นเรื่องขอโอนเมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ และได้รับความเห็นชอบจากผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ตามหนังสือกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๐๔๐๔/๑๖๑๔๑ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

๒. สำนักอนามัยได้ประเมินความเหมาะสมแล้วว่า นายยงยศ ฯ เป็นผู้มีความประพฤติ ความรู้ ความสามารถเหมาะสม มีสุขภาพร่างกายแข็งแรง และได้ผ่านการสัมภาษณ์จากคณะกรรมการคัดเลือกบุคคล การรับโอน และบรรจุกลับเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ สายงานทันตแพทย์ แล้ว เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๔ ด้วยคะแนน ๗๓.๕๐ คะแนน ผ่านการทดสอบทางจิตวิทยา ซึ่งขณะทดสอบเป็นผู้ที่มีสุขภาพจิตอยู่ในเกณฑ์ปกติ

อนึ่ง ขณะนี้สำนักอนามัยมีอัตราตำแหน่งทันตแพทย์ ๔-๖ หรือ ๗ วช. หรือ ๘ วช. หรือ ๙ วช. (ด้านทันตกรรมหรือด้านทันตสาธารณสุข) วาง จำนวน ๕ ตำแหน่ง สามารถรับโอนได้ ประกอบกับ นายยงยศ ธรรมศรีสกุล มีประสบการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการด้านทันตกรรม และด้านทันตสาธารณสุข มากกว่า ๑๕ ปี ซึ่งสามารถนำประสบการณ์ดังกล่าวมาพัฒนาการบริการให้แก่ประชาชนได้ครอบคลุมทั่วถึงรวมทั้ง

/ ช่วยในการขับเคลื่อน.....

ลับ

ช่วยในการขับเคลื่อนนโยบายลงสู่ประชาชนในกรุงเทพมหานครได้มากขึ้น เช่น การทำพื้นเทียมพระราชทาน รากพื้นเทียมพระราชทาน ตลอดจนการให้บริการทันตสาธารณสุขบางประเภทที่ค่อนข้างยุ่งยาก เช่น การรักษาคลอง รากฟันให้ฟันกราม การทำพื้นเทียมชนิดต่าง ๆ ได้แก่ ชนิดถอดได้โครงโลหะ ชนิดติดแน่น เป็นต้น

๓. สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ได้มีหนังสือ ที่ สร ๐๒๐๑.๐๓๖/๑๗๙๙๑ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ แจ้งว่านายยงยศ ธรรมศรีสกุล เป็นผู้มีความประพฤติดี มีความรู้ และความสามารถ ในการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดีมาก ไม่เป็นผู้อยู่ในระหว่างถูกสอบสวนหรือลงโทษทางวินัย ทางแพ่ง หรือถูกฟ้อง คดีอาญาแต่อย่างใด และไม่เป็นสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

๔. กองสรรหาบุคคล ได้ตรวจสอบประวัติและรายละเอียดการรับราชการของผู้ขอโอนมา รับราชการ ราย นายยงยศ ธรรมศรีสกุล แล้วพบว่ามียุทธการ ๑๕ ปี ๑๐ เดือน คุณวุฒิปริญญาทันตแพทย- ศาสตร์บัณฑิต และมีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม จากทันตแพทยสภา เหตุผลที่ขอโอนเพื่ อย้ายกลับภูมิลำเนา และเพื่อนำความรู้ ความสามารถพัฒนาสภาวะทันตสุขภาพของประชาชนให้ดีขึ้น

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้ว เห็นว่าผู้ขอโอนมารับราชการเป็นข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญ รายนายยงยศ ธรรมศรีสกุล เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ ประกอบกับสำนักงานมีคุณสมบัติมีความประสงค์จะรับโอนข้าราชการรายดังกล่าว เนื่องจาก เป็นผู้มีความประพฤติ ความรู้ ความสามารถเหมาะสม มีสุขภาพร่างกายแข็งแรง ได้ผ่านการสัมภาษณ์จาก คณะกรรมการคัดเลือกบุคคล การรับโอน และบรรจุกลับเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ สายงานทันตแพทย์ ผ่านการคัดเลือก และผ่านการทดสอบทางจิตวิทยาแล้ว และเมื่อพิจารณาถึงประโยชน์ที่ ทางราชการจะได้รับในการรับโอนนายยงยศ คือ ประสพการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการด้านทันตกรรม และ ด้านทันตสาธารณสุขมากกว่า ๑๕ ปี ของนายยงยศ ฯ ซึ่งสามารถนำประสพการณ์ดังกล่าวมาพัฒนาการบริการให้แก่ ประชาชนได้ครอบคลุมทั่วถึง รวมทั้งช่วยในการขับเคลื่อนนโยบายลงสู่ประชาชนในกรุงเทพมหานครได้มากขึ้น ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากรพิจารณารับโอนข้าราชการพลเรือน สามัญ รายนายยงยศ ธรรมศรีสกุล ตำแหน่งทันตแพทย์ (ด้านทันตกรรม) ประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานทันตกรรม โรงพยาบาลกำแพงเพชร สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข ได้รับเงินเดือน ๓๑,๑๐๐ บาท (๑ ตุลาคม ๒๕๕๓) มารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งทันตแพทย์ ๘ ว.ช. (ด้านทันตกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ กทส. ๔๔) กลุ่มงานบริการทันตสาธารณสุข ๑ กองทันตสาธารณสุข สำนักงานมี โดยให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท.๘ ขึ้น ๓๐,๙๖๐ บาท (๑ ตุลาคม ๒๕๕๓) ตามพระราชกฤษฎีกาการปรับอัตรา เงินเดือนของข้าราชการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๐

โดยให้เทียบระยะเวลาการเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ในตำแหน่งและระดับที่เคยดำรง อยู่เดิมก่อนโอนมาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ เท่ากับการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร- สามัญ ในตำแหน่งและระดับนั้น ๆ เพื่อประโยชน์ในการรับคัดเลือก เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ในระดับที่สูงขึ้น ทั้งนี้ มีเงื่อนไขว่าต้องปฏิบัติราชการให้กรุงเทพมหานคร เป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๒ ปี โดยห้ามโอนไปส่วนราชการอื่นเว้นแต่ลาออกจากราชการ



สับ

- ๗ -

ข้อเท็จจริง

รายชื่อ ๒ นางสาวณาดยา ทรัพย์สินธรรม

๑. ได้ยื่นเรื่องขอโอนเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ และได้รับความเห็นชอบจากผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ตามหนังสือกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๐๔๐๔/๑๔๑๔๔ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๒

๒. กรมการแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข ได้มีหนังสือ ที่ สธ ๐๓๐๒/๒๓๔๐ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๒ แจ้งว่านางสาวณาดยา ฯ เป็นผู้มีความประพฤติเรียบร้อย และมีความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ราชการอยู่ในระดับดี ไม่อยู่ในระหว่างถูกสอบสวนว่ากระทำความผิดวินัย และไม่เคยถูกลงโทษทางวินัย หรือกระทำความผิดทางแพ่งหรืออาญาแต่อย่างใด ไม่อยู่ในระหว่างลาศึกษา ไม่มีสัญญาหรือภาระผูกพันกับทางราชการแต่อย่างใด

๓. สำนักงาน ก.ก. ได้ตรวจสอบประวัติและรายละเอียดการรับราชการของ นางสาวณาดยา ฯ ปรากฏว่ามีอายุตัว ๔๔ ปี ๕ เดือน (๒๑ กันยายน ๒๕๐๙ - ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔) มีอายุราชการ ๒๔ ปี ๔ เดือน (๑ ตุลาคม ๒๕๒๙ - ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔) คุณวุฒิปริญญาพยาบาลศาสตรบัณฑิต และวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (สาธารณสุขศาสตร์) และมีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพการพยาบาลและการผดุงครรภ์ชั้นหนึ่ง จากสภาการพยาบาล ที่ ๕๕๑๑๐๕๕๘๕๑ ออกให้ ณ วันที่ ๒๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ เหตุผลที่ขอโอนต้องการปฏิบัติงานใกล้บ้านพักอาศัย เพราะต้องดูแลบิดา ที่ป่วยเป็นโรคต่อหีนลูกกลม ตาซ้ายมองไม่เห็น และโรคความดันโลหิตสูง ช่วยเหลือตัวเองได้น้อยโดยอยู่ตามลำพังไม่มีผู้ดูแล มีโอกาสเสี่ยงต่อภาวะฉุกเฉินจากการเจ็บป่วย

๔. สำนักอนามัย ได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๗๐๑/๑๐๘๔ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ แจ้งข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับเหตุผลความจำเป็น ความเหมาะสมของผู้ขอโอนกับตำแหน่งที่รับโอน และประโยชน์ที่หน่วยงานจะได้รับ ดังนี้

๔.๑ สำนักอนามัยได้รับอนุมัติปรับปรุงโครงสร้างกรอบอัตรากำลัง ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ กำหนดตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๓ - ๕ หรือ ๖ ว หรือ ๗ วข. (ด้านการพยาบาล) เพิ่ม จำนวน ๖๘ อัตรา ซึ่งเดิมสำนักอนามัยได้มีตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๓ - ๕ หรือ ๖ ว หรือ ๗ วข. (ด้านการพยาบาล) ว่าง จำนวน ๓๙ อัตรา ทำให้มีอัตราว่างเพิ่มขึ้นเป็น ๑๐๗ อัตรา ซึ่งมีข้าราชการตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๓ - ๕ หรือ ๖ ว หรือ ๗ วข. (ด้านการพยาบาล) จากสำนักงานแพทย์ ขอย้ายมาดำรงตำแหน่งสังกัดสำนักอนามัย ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๒ ถึงปัจจุบัน ประมาณ ๖๐ อัตรา และดำเนินการเปิดรับสมัครสอบคัดเลือกตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๓ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ จำนวน ๒ ครั้ง เพื่อบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการลงในตำแหน่งที่ว่าง แต่ยังไม่สามารถสรรหาข้าราชการมาดำรงตำแหน่งที่ว่างได้ครบถ้วน

๔.๒ นางสาวณาดยา ทรัพย์สินธรรม ได้ผ่านการคัดเลือกจากคณะกรรมการพิจารณากลับกรองการโอน ย้าย ฯลฯ และผู้ขอโอนรายดังกล่าว เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ มีความเหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ เนื่องจากตำแหน่งดังกล่าวเป็นอัตราที่ว่าง และหาผู้มาดำรงตำแหน่งได้ยาก หากรับโอนแล้วจะทำให้สำนักอนามัยสามารถปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบและภารกิจตามนโยบายของกรุงเทพมหานครได้อย่างมีประสิทธิภาพ

/ ๕. การทดสอบ

สับ

ลับ

- ๘ -

๕. การทดสอบทางจิตวิทยาของผู้ขอโอน ปรากฏผลดังนี้

- การยอมรับและทำตามระเบียบกฎเกณฑ์ ผลการวิเคราะห์ ดี
- ความสุขุมรอบคอบและความรับผิดชอบ ผลการวิเคราะห์ ปานกลาง
- ความสามารถในการใช้เหตุผลและคิดวิเคราะห์เชื่อมโยงหาข้อสรุป ผลการวิเคราะห์ ดี
- ความมั่นคงทางอารมณ์ ผลการวิเคราะห์ ดี
- ความสามารถในการปรับตัวต่อสิ่งแวดล้อมและมนุษย์สัมพันธ์ ผลการวิเคราะห์ ปานกลาง

ผู้รับการทดสอบพยายามตอบข้อคำถาม เพื่อให้ภาพพจน์ของตนเองดูดี โดยมีระดับ

คะแนนที่ค่อนข้างสูง จากการทดสอบพบผู้รับการทดสอบมีความสามารถในการเรียนรู้เร็วทำความเข้าใจกับสิ่งต่าง ๆ ได้ดี การควบคุมตนเองต่อกฎระเบียบสูงแต่สามารถผ่อนคลายความตึงเครียดได้ดี มีแนวโน้มคล้อยตามกลุ่มมากกว่าที่จะตัดสินใจโดยใช้ความคิดเห็นของตนเอง ขณะทดสอบเป็นผู้มีสุขภาพจิตอยู่ในเกณฑ์ปกติ

๖. ขณะปฏิบัติงานที่ สถาบันมะเร็งแห่งชาติ นางสาวณาดยา ฯ เป็นผู้มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน โดยได้รับการคัดเลือกให้ปฏิบัติงานในโครงการป้องกันและควบคุมโรคมะเร็งปากมดลูก ซึ่งเป็นโครงการที่กรมการแพทย์มอบนโยบายให้สถาบันมะเร็งเป็นผู้ดำเนินการ โดยนางสาวณาดยา ฯ มีหน้าที่เป็นผู้ให้คำปรึกษา เป็นวิทยากร และให้บริการประชาชนในโครงการมะเร็งปากมดลูกและงานตรวจเต้านมด้วยตนเอง ซึ่งต้องปฏิบัติงานใน ๖ จังหวัด ที่มีศูนย์ป้องกันและควบคุมมะเร็งตั้งอยู่ โดยเดินทางเพื่อไปปฏิบัติงาน ณ สถานือนามัย ตามอำเภอต่าง ๆ เพื่อสอนเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับขั้นตอนการป้องกันมะเร็งปากมดลูก และการตรวจเต้านมด้วยตนเองที่ถูกต้อง ซึ่งโครงการดังกล่าวใช้ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ประมาณ ๒ ปี นอกจากนั้น ได้ร่วมปฏิบัติงานกับทีมงานเพื่อให้สถาบันมะเร็งได้รับรองกระบวนการคุณภาพโรงพยาบาลตามมาตรฐานโรงพยาบาลและบริการสุขภาพ

อนึ่ง หากนางสาวณาดยา ฯ โอนมาปฏิบัติงานเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จะสามารถปฏิบัติงานในเชิงรุกโดยใช้ประสบการณ์ ในการให้ความรู้ และบริการแก่ประชาชนในศูนย์บริการสาธารณสุขทางด้านการสาธารณสุข ให้ประชาชนทั่วไปได้ตระหนักเกี่ยวกับการป้องกันโรคมะเร็ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการป้องกันโรคมะเร็งปากมดลูก และมะเร็งเต้านม

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาวณาดยา ทรัพย์สินธรรม มีคุณวุฒิพยาบาลศาสตรบัณฑิต และมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพการพยาบาลและผดุงครรภ์ ชั้นหนึ่ง จากสภาการพยาบาล และคุณวุฒิดังกล่าว มติ ก.ก. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๔๙ ได้กำหนดปริญญาพยาบาลศาสตรบัณฑิต เป็นวุฒิ ที่ให้คัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญแทนการสอบแข่งขัน ผ่านการคัดเลือกและผ่านการทดสอบทางด้านจิตวิทยาแล้ว และเมื่อพิจารณาถึงประโยชน์ที่กรุงเทพมหานครจะได้รับจากการรับโอน นางสาวณาดยา ทรัพย์สินธรรม คือมีประสบการณ์ในการให้ความรู้ และบริการแก่ประชาชนในศูนย์บริการสาธารณสุขทางด้านการสาธารณสุข ให้ประชาชนทั่วไปได้ตระหนักเกี่ยวกับการป้องกันโรคมะเร็ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการป้องกันโรคมะเร็งปากมดลูก และมะเร็งเต้านม ประกอบกับสำนักงานนี้มีคำสั่งรับโอนข้าราชการดังกล่าว เพราะเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถมีประสบการณ์ด้านการพยาบาล เหมาะสมกับตำแหน่งที่จะ

/ รับโอน.....

ลับ

รับโอน และได้ผ่านการคัดเลือกจากคณะกรรมการพิจารณากลับกรอง การโอน ฯลฯ และตำแหน่งดังกล่าวเป็นอัตราที่ว่าง และมติ ก.ก. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการรับโอนว่า ผู้ขอโอนต้องมีอายุไม่เกิน ๔๐ ปี ในวันยื่นคำร้องขอโอน แต่นางสาวณาดยา ทรัพย์สินธรรม มีอายุเกินที่กำหนดคือ มีอายุ ๔๔ ปี ๕ เดือน

จึงเห็นควรนำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร พิจารณาให้ความเห็นชอบนำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาอนุมัติรับโอนนางสาวณาดยา ทรัพย์สินธรรม โดยขอยกเว้นคุณสมบัติกรณีอายุเกิน ๔๐ ปี และให้เทียบระยะเวลาการเป็นข้าราชการตามกฎหมายอื่น ในตำแหน่งและระดับที่เคยดำรงอยู่เดิม และการดำรงตำแหน่งในประเภทวิชาการก่อนโอนมาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ เท่ากับการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญในตำแหน่งและระดับนั้น ๆ เพื่อประโยชน์ในการรับคัดเลือกเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น ทั้งนี้ มีเงื่อนไขว่าต้องปฏิบัติราชการให้กรุงเทพมหานครเป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๒ ปี โดยห้ามโอนไปส่วนราชการอื่น เว้นแต่ลาออกจากราชการ

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

๑. การรับโอนข้าราชการอื่นมารับราชการสังกัดกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งที่จะรับโอนจะต้องเป็นตำแหน่งว่างที่ไม่มีข้าราชการกรุงเทพมหานครได้ยื่นคำร้องขอย้ายไว้ก่อน และต้องคำนึงถึงประโยชน์ที่กรุงเทพมหานครจะได้รับเป็นสำคัญ

๒. การรับโอนข้าราชการอื่นมารับราชการสังกัดกรุงเทพมหานคร กรณีผู้ขอโอนมีอายุเกิน ๔๐ ปี ในวันยื่นคำร้องขอโอน ซึ่งผู้ขอโอนมีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การรับโอนและบรรจุกลับเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ การขออนุมัติยกเว้นคุณสมบัติเรื่องอายุเกินจะต้องมีแนวทางปฏิบัติเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ว่าเหตุใดจึงได้รับการยกเว้น เช่น หากผู้ขอโอนเป็นผู้ดำรงตำแหน่งในสายงานวิชาชีพขาดแคลน และหรือเป็นผู้มีความเชี่ยวชาญในวิทยาการสาขาใดสาขาหนึ่งหรืองานใดงานหนึ่งเป็นพิเศษ ควรได้รับการยกเว้น คุณสมบัติเรื่องอายุเกิน

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๔ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก.เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติรับโอนข้าราชการรายนายยงยศ ธรรมศรีสกุล ตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก. และอนุมัติรับโอนนางสาวณาดยา ทรัพย์สินธรรม โดยขออนุมัติยกเว้นคุณสมบัติเรื่องอายุของผู้ขอโอน ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๒

๒. ขอให้กรุงเทพมหานครรับข้อสังเกตตามประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก. ไปพิจารณา

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก. ก.ก.ได้พิจารณาถึงประโยชน์ที่กรุงเทพมหานครจะได้รับจากการรับโอนข้าราชการทั้ง ๒ ราย มาเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า รายนายยงยศ ธรรมศรีสกุล กรุงเทพมหานครจะได้รับประโยชน์จากการมีประสบการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการด้านทันตกรรมและ

/ ด้านทันตสาธารณสุข

ชัย

- ๑๐ -

ด้านทันตสาธารณสุขสามารถให้บริการและการพัฒนาการให้บริการแก่ประชาชนกรุงเทพมหานครได้มากขึ้น สำหรับ รายนางสาวณาดยา ทรัพย์สินธรรม กรุงเทพมหานครก็จะได้รับประโยชน์จากการรับโอนเช่นกัน เนื่องจากสำนักอนามัยได้รับอนุมัติกรอบอัตรากำลังตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๓ - ๕ หรือ ๖ ว หรือ ๗ วช. เพิ่มจำนวน ๖๘ อัตรา และกรุงเทพมหานครได้ดำเนินการสรรหาบุคคลมาดำรงตำแหน่งดังกล่าว ทั้งการเปิดสอบคัดเลือก การย้ายแล้ว แต่ก็ยังไม่ครบถ้วน หากรับโอนนางสาวณาดยา จะไม่เกิดผลกระทบกับข้าราชการ กรุงเทพมหานคร ประกอบกับนางสาวณาดยา เป็นผู้ที่มีประสบการณ์สามารถให้ความรู้และบริการแก่ประชาชนทางด้านสาธารณสุข และมีความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ตระหนักถึงการป้องกันโรค มะเร็งปากมดลูก และมะเร็งเต้านม ทำให้การปฏิบัติงานของสำนักอนามัยมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

มติ ก.ก. อนุมัติรับโอนข้าราชการ ๒ ราย ดังนี้

๑. รับโอนนายยงยศ ธรรมศรีสกุล มารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งทันตแพทย์ ๘ วช. (ด้านทันตกรรม)

๒. รับโอนนางสาวณาดยา ทรัพย์สินธรรม มารับราชการ เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๗ วช. (ด้านการพยาบาล) โดยยกเว้นคุณสมบัติเรื่องอายุของผู้ขอโอน

เรื่องที่ ๒ หลักเกณฑ์และวิธีการโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่น ซึ่งเป็นผู้สอบแข่งขันได้ หรือผู้ได้รับคัดเลือก มาให้บรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร

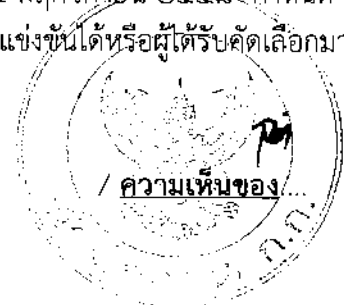
กรุงเทพมหานครเสนอขออนุมัติกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่น ซึ่งเป็นผู้สอบแข่งขันได้หรือผู้ได้รับคัดเลือก มาให้บรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. มาตรา ๕๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่า การโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่น ซึ่งเป็นผู้สอบแข่งขันได้หรือผู้ได้รับคัดเลือก มาให้บรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ให้ทำได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ซึ่งมาตรา ๔ แห่งพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครโดยอนุโลม และให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ ก.ค.ศ. และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.ก.

๒. หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว ๑๙ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่น ซึ่งเป็นผู้สอบแข่งขันได้หรือผู้ได้รับคัดเลือกมาให้บรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

ชัย



ชัย

- ๑๑ -

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณารับโอนผู้สอบแข่งขันได้หรือผู้ได้รับคัดเลือก มาให้บรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร มีความเหมาะสมสอดคล้องกับบริบทของกรุงเทพมหานคร จึงเห็นควรนำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาอนุมัติกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการรับโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่น ซึ่งเป็นผู้สอบแข่งขันได้หรือผู้ได้รับคัดเลือก มาให้บรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ มีประเด็นสำคัญ ในการพิจารณา ดังนี้

๑. ร่างหลักเกณฑ์และวิธีการรับโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่น ซึ่งเป็นผู้สอบแข่งขันได้ หรือผู้ได้รับคัดเลือกมาให้บรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เป็นการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

๒. อ.ก.ก. ได้พิจารณาหลักเกณฑ์และวิธีการโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่น ซึ่งเป็นผู้สอบแข่งขันได้หรือผู้ได้รับคัดเลือก มาให้บรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานครแล้ว เห็นควรให้สำนักงาน ก.ก. ไปปรับปรุงในส่วนของหลักเกณฑ์ตามประเด็นที่ อ.ก.ก. ให้ความเห็นก่อน นำเสนอ ก.ก. เป็นดังนี้

หลักเกณฑ์

๑. ผู้ขอโอนต้องเป็นผู้สอบแข่งขันได้หรือผู้ได้รับคัดเลือก ซึ่งได้รับการเรียกตัวมาบรรจุและแต่งตั้ง และผู้นั้นสมัครใจที่จะโอน

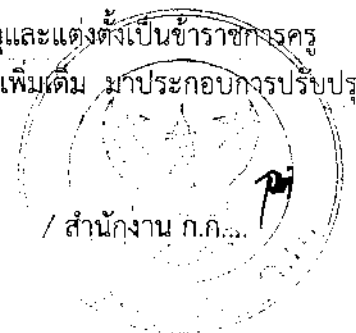
๒. ผู้ขอโอนต้องเป็นผู้ได้รับอนุญาตและตกลงยินยอมการโอนจากผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง ของส่วนราชการ หรือหน่วยงานสังกัดเดิมไว้แล้ว ตั้งแต่สมัครสอบแข่งขันหรือสมัครคัดเลือก

๓. ให้โอนมาบรรจุและแต่งตั้ง โดยได้รับเงินเดือนตามตำแหน่งและคุณวุฒิที่สอบแข่งขันได้ หรือได้รับคัดเลือก หากผู้ใดได้รับเงินเดือนสูงกว่าอัตราเงินเดือนตามตำแหน่งและคุณวุฒิที่สอบแข่งขันได้ หรือได้รับคัดเลือก ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับและขั้นเดิม แต่ต้องไม่สูงกว่าอันดับและขั้นสูงสุดของเงินเดือน สำหรับตำแหน่งที่สอบแข่งขันได้หรือได้รับคัดเลือก

๔. การรับโอนผู้สอบแข่งขันได้หรือผู้ได้รับคัดเลือก มาให้บรรจุและแต่งตั้งในสถานศึกษาใด สถานศึกษานั้นจะต้องมีจำนวนข้าราชการครูไม่เกินกรอบอัตรากำลังที่ ก.ก. กำหนด

ฯลฯ

และอ.ก.ก.ได้มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน ก.ก. ปรับปรุงร่างหลักเกณฑ์และวิธีการโอนพนักงาน ส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่น ซึ่งเป็นผู้สอบแข่งขันได้หรือผู้ได้รับคัดเลือกมาให้บรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร โดยนำประเด็นที่ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษาพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติม มาประกอบกรปรับปรุง และนำเสนอ ก.ก. พิจารณาต่อไป



ชัย

มติ ก.ก. อนุมัติ

กรุงเทพมหานครเสนอขอให้ ก.ก.พิจารณาอนุมัติเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
เป็นกรณีพิเศษเฉพาะ รายนาย ตำแหน่ง ฝ่าย
สำนักงานเขต

๑. ข้อกฎหมาย

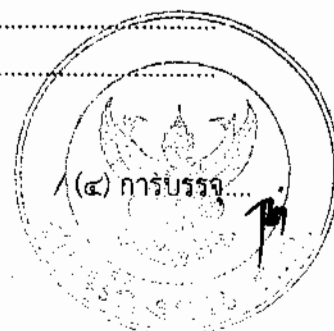
๑.๑ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘

“มาตรา ๘ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูมาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร โดยอนุโลม เว้นแต่ในพระราชบัญญัตินี้จะได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น หรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ทำความตกลงกับคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครกำหนดเป็นอย่างอื่นโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา”

“มาตรา ๙ ในกรณีที่นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และในกรณีที่นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูมาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ให้อำนาจหน้าที่ของ ก.พ. และ ก.ค. เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร อำนาจหน้าที่ของนายกรัฐมนตรีเป็นอำนาจหน้าที่ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย อำนาจหน้าที่ของรัฐมนตรีเจ้าสังกัดเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร อำนาจหน้าที่ของปลัดกระทรวงเป็นอำนาจหน้าที่ของปลัดกรุงเทพมหานคร อำนาจหน้าที่ของอธิบดีเป็นอำนาจหน้าที่ของปลัดกรุงเทพมหานครหรือผู้อำนวยการสำนักแล้วแต่กรณี เว้นแต่อำนาจหน้าที่ของผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนให้เป็นอำนาจหน้าที่ของผู้สั่งบรรจุตามมาตรา ๒๘”

“มาตรา ๒๔ การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งให้มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้เป็นผู้สั่งบรรจุและแต่งตั้ง

- (၈) _____
- (၉) _____
- (၁၀) _____



(๔) การบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่ระดับ ๗ ลงมาในสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร สำนักงานเลขานุการสภากรุงเทพมหานคร สำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและสำนักงานเขตให้ปลัดกรุงเทพมหานครเป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง

(๕)

(๖) การบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่ระดับ ๗ ลงมาในสำนักหรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นซึ่งมีฐานะเป็นสำนัก ให้ผู้อำนวยการสำนักหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นซึ่งมีฐานะเป็นสำนักแล้วแต่กรณี เป็นผู้ที่มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งโดยความเห็นชอบของปลัดกรุงเทพมหานคร

(๗)”

๑.๒ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕

“มาตรา ๗๑ ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดปฏิบัติตนเหมาะสมกับการเป็นข้าราชการและปฏิบัติราชการมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลในระดับอันเป็นที่พอใจของทางราชการ ถือว่าผู้นั้นมีความชอบจะได้รับบำเหน็จความชอบซึ่งอาจเป็นค่าชมเชย เครื่องเชิดชูเกียรติ รางวัล หรือการได้เลื่อนขั้นเงินเดือนตามควรแก่กรณี”

“มาตรา ๗๒ การเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญ ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาโดยคำนึงถึงคุณภาพและปริมาณงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานที่ได้ปฏิบัติมา ความสามารถและความอุตสาหะในการปฏิบัติงาน ตลอดจนการรักษาวินัยและการปฏิบัติตนเหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.พ.

การเลื่อนขั้นเงินเดือนให้ข้าราชการพลเรือนสามัญที่อยู่ในหลักเกณฑ์ตามวรรคหนึ่ง ให้อยู่ในดุลยพินิจของผู้บังคับบัญชาที่จะพิจารณา

ในกรณีที่ไม่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีให้ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดให้ผู้บังคับบัญชาแจ้งให้ผู้นั้นทราบพร้อมทั้งเหตุผลที่ไม่เลื่อนขั้นเงินเดือนให้”

“มาตรา ๗๓ การเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญให้ดำเนินการตามมาตรา ๗๒ และให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๒ (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) หรือ (๖) แล้วแต่กรณีเป็นผู้สั่งเลื่อน

.....”

๑.๓ กฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔

“ข้อ ๑๔ ในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ถ้าผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเห็นสมควรให้ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดได้เลื่อนขั้นเงินเดือน แต่ปรากฏว่าผู้นั้นถูกฟ้องคดีอาญาในความผิดที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการ หรือความผิดที่ทำให้เสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน ซึ่งมีใช้ความผิดที่ได้กระทำโดยประมาท ความผิดลหุโทษ หรือความผิดที่พนักงานอัยการรับเป็นทนายแก้ต่างให้และศาลได้



ลับ

- ๑๔ -

ประทับฟ้องคดีนั้นแล้วก่อนมีคำสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือน ให้ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนรอกการเลื่อนชั้นเงินเดือนไว้ก่อน และให้กันเงินสำหรับเลื่อนชั้นเงินเดือนไว้ด้วย เมื่อศาลได้มีคำพิพากษาแล้ว ให้ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือน พิจารณาดังนี้

(๑) ถ้าศาลพิพากษาว่าผู้นั้นไม่มีความผิด ให้สั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนที่รอกการเลื่อนไว้ได้ ถ้าได้ รอกการเลื่อนชั้นเงินเดือนไว้เกินหนึ่งปี ให้สั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนย้อนหลังไปในแต่ละปีที่ได้รอกการเลื่อนชั้นเงินเดือนไว้ แม้ว่าผู้นั้นจะได้ออกจากราชการไปแล้วก็ตาม

(๒)

(๓)

“ข้อ ๑๘ ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนชั้นเงินเดือนได้ ครึ่งขั้นตามข้อ ๗ เนื่องจากขาดคุณสมบัติเกี่ยวกับระยะเวลาการปฏิบัติราชการ การลา หรือการมา ทำงานสาย ตามที่กำหนดในกฎ ก.พ.นี้ แต่ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนพิจารณาเห็นสมควรเลื่อนชั้นเงินเดือนให้ โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ ให้ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนเสนอ อ.ก.พ. กระทรวง เพื่อพิจารณาอนุมัติให้สั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะรายได้

นอกจากกรณีตามวรรคหนึ่ง ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนชั้นเงินเดือน ได้ตามกฎ ก.พ.นี้ แต่ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนพิจารณาเห็นสมควรเลื่อนชั้นเงินเดือนให้ โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ ให้ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนเสนอ ก.พ. เพื่อพิจารณาอนุมัติให้สั่งเลื่อนชั้นเงินเดือน เป็นการเฉพาะรายได้”

“ข้อ ๑๙ ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดรอกการเลื่อนชั้นเงินเดือนไว้ก่อนกฎ ก.พ.นี้ ใช้บังคับ เนื่องจากอยู่ในระหว่างถูกแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนว่ากระทำผิดวินัยหรือถูกฟ้องคดีอาญาถ้าการ สอบสวนและการพิจารณาคดีทางวินัยเสร็จสิ้นลง หรือคดีอาญาศาลมีคำพิพากษา เมื่อกฎ ก.พ.นี้ใช้บังคับแล้ว และ เป็นเวลาภายหลังวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๔ การพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนที่รอกการเลื่อนไว้สำหรับผู้นั้น ให้เป็นไป ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.พ.นี้.....”

๒. ข้อมูลประกอบการพิจารณา กรณีนาย

นาย ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง

ฝ่าย: สำนักงานเขต เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ฝ่าย: สำนักงานเขต

มีกรณีถูกแต่งตั้งกรรมการสอบสวนและถูกฟ้องคดีอาญาในเรื่องเกี่ยวกับความประพฤติหรือพฤติกรรมอันไม่น่า ไว้วางใจ และศาลอาญาธนบุรีมีคำพิพากษาวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๔๖ ให้ลงโทษจำคุก ๓๐ ปี และถูกงดเลื่อนชั้น เงินเดือนที่ได้รับรอกการเลื่อนชั้นเงินเดือนไว้ทุกครั้งตามข้อ ๑๔ แห่งกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือน พ.ศ.๒๕๔๔ ในช่วงระยะเวลาตั้งแต่ถูกฟ้องคดีอาญาจนกระทั่งถูกจำคุก (วันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๒ - วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๔๖) และกรุงเทพมหานครมีคำสั่งที่ ลงวันที่

ออกจากราชการไว้ก่อนตั้งแต่วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๔๖ ต่อมาศาลฎีกามีคำพิพากษาให้ยกฟ้องจำคุก คดีถึงที่สุด

ลับ



ดังนั้น นาย มิได้กระทำผิดวินัยและไม่มีกรณีที่จะต้องออกจากราชการ จึงให้กลับ
เข้ารับราชการในตำแหน่ง สำนักงานเขต ตั้งแต่วันที่ ๑๗ กันยายน
๒๕๕๐ ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ลงวันที่

อนึ่ง กรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนตั้งแต่วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๔๖ ถึงวันที่ ๑๖
กันยายน ๒๕๕๐ ผู้อำนวยการเขต ในฐานะผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนตามที่ได้รับมอบอำนาจจาก
ปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วเห็นว่าการถูกฟ้องคดีอาญาและศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ยกฟ้องและกลับเข้า
รับราชการไม่มีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษที่จะเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๖ ถึงวันที่ ๑ เมษายน
๒๕๕๐ ตามหนังสือสำนักงานเขต ที่ กท ลงวันที่ เรื่อง การเลื่อนขึ้น
เงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครผู้กลับเข้ารับราชการเป็นกรณีพิเศษ (นาย

๓. สำนักงาน ก.ก. เสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากรพิจารณาในการ
ประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๒ และได้มีมติดังนี้

๓.๑ เห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาให้นาย เลื่อนขึ้นเงินเดือน
จำนวน ๖ ครั้ง ตามเสนอ (ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๒ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๖)

- ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๔๓ (ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๒ - ๑ ตุลาคม ๒๕๔๓)
เลื่อนขึ้นเงินเดือนหนึ่งขั้น

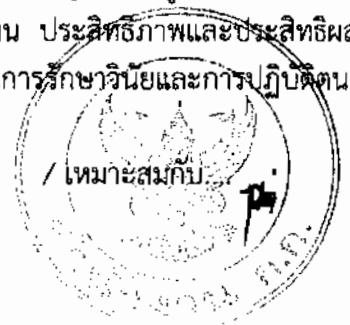
- วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๔ เลื่อนขึ้นเงินเดือนครึ่งขั้น
- วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๔ เลื่อนขึ้นเงินเดือนครึ่งขั้น
- วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๕ เลื่อนขึ้นเงินเดือนครึ่งขั้น
- วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๕ เลื่อนขึ้นเงินเดือนครึ่งขั้น
- วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๖ เลื่อนขึ้นเงินเดือนครึ่งขั้น

๓.๒ ให้สำนักงาน ก.ก. เสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย และพิทักษ์ระบบคุณธรรม
วินิจฉัยพิจารณาให้ความเห็นกรณีการขอเลื่อนขึ้นเงินเดือน นาย ในช่วงที่ไม่มีผลการปฏิบัติงาน
เนื่องจากถูกจำคุกจนถึงวันที่กลับเข้ารับราชการ (ตั้งแต่วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๔๖ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๐)
และให้นำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากรพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๔. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ได้มีมติในการประชุมครั้งที่
๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม พ.ศ.๒๕๕๒ ว่าการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้แก่ข้าราชการกรุงเทพมหานคร
สามัญต้องนำบทบัญญัติในมาตรา ๗๑ และมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕
มาพิจารณา

๕. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๒
เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๒ มีประเด็นสำคัญในการพิจารณา ดังนี้

๕.๑ การพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ต้องอยู่ภายใต้บังคับ
บทบัญญัติแห่งกฎหมาย กล่าวคือ ต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงคุณภาพและปริมาณงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผล
ของงานที่ได้ปฏิบัติมา ความสามารถและความอดสาหะในการปฏิบัติงาน ตลอดจนการรักษาวินัยและการปฏิบัติงาน



เหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ เมื่อข้าราชการดังกล่าวไม่มีปริมาณงานและผลการปฏิบัติราชการ จึงไม่สามารถพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนในช่วงที่ไม่ได้ปฏิบัติราชการได้

๕.๒ การที่ข้าราชการกรุงเทพมหานคร ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยร้ายแรงและถูกลงโทษให้ออกจากราชการ ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษ หรือกรณีถูกแต่งตั้งสอบสวนและถูกฟ้องคดีอาญา และศาลอาญามีคำพิพากษาให้ลงโทษจำคุก ถูกงดเลื่อนขั้นเงินเดือนที่ได้รับเลื่อนขั้นเงินเดือนไว้ และถูกลงโทษให้ออกจากราชการไว้ก่อน ต่อมาศาลฎีกามีคำพิพากษาให้ยกฟ้องโจทก์ คดีถึงที่สุด หรือกรณีอื่น ๆ ในลักษณะเดียวกัน กรุงเทพมหานครควรพิจารณารายละเอียดของคำพิพากษาของข้าราชการแต่ละราย ว่ามีประเด็นที่เป็นสาระสำคัญอะไรที่ทำให้พิพากษาต่างไปจาก มติ ก.ก. เพื่อเป็นข้อมูลประกอบในการพิจารณาให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายมากยิ่งขึ้น เช่น กรณีที่ไม่มีความผิดแต่อย่างใด สมควรได้รับการเยียวยาในลักษณะต่าง ๆ จึงจะเหมาะสม ส่วนบางกรณีการให้กลับเข้ารับราชการน่าจะเป็นการเยียวยาในระดับหนึ่งแล้ว เป็นต้น

๕.๓ การพิจารณาเยียวยาข้าราชการกรุงเทพมหานครที่ได้รับความเสียหายจากการถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิด แต่ต่อมาศาลพิพากษาว่าไม่มีความผิด หรือกรณีอื่น ๆ ในลักษณะเดียวกัน สำนักงาน ก.ก. ควรไปพิจารณากฎหมายคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของกรมคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม ว่าสามารถเยียวยาข้าราชการกรุงเทพมหานครที่ได้รับความเสียหาย หรือไม่ อย่างไร และมีมติ ดังนี้

๑) เห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. พิจารณา ดังนี้

๑.๑ เลื่อนขั้นเงินเดือนให้นาย

จำนวน ๖ ครั้ง (ตั้งแต่วันที่ ๑

ตุลาคม ๒๕๔๒ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๖)

- ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๔๓ (ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๒ - ๑ ตุลาคม ๒๕๔๓)

เลื่อนขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้น

- วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๔ เลื่อนขั้นเงินเดือนครึ่งขั้น

- วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๔ เลื่อนขั้นเงินเดือนครึ่งขั้น

- วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๕ เลื่อนขั้นเงินเดือนครึ่งขั้น

- วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๕ เลื่อนขั้นเงินเดือนครึ่งขั้น

- วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๖ เลื่อนขั้นเงินเดือนครึ่งขั้น

๑.๒ ไม่เลื่อนขั้นเงินเดือนให้นาย

ในช่วงระยะเวลาที่ถูกจำคุก

จนถึงวันที่กลับเข้ารับราชการ (ตั้งแต่วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๔๖ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๐) เนื่องจากการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงคุณภาพและปริมาณงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานที่ได้ปฏิบัติมา ความสามารถ และความอดสาหะ ในการปฏิบัติงาน ตลอดจนการรักษาวินัยและการปฏิบัติตนเหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ

๒) ให้กรุงเทพมหานครรับข้อสังเกตตามประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

๖. ก.ก. ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ โดยมีประเด็นสำคัญในการพิจารณา ว่าการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนให้กับผู้ที่ถูกดำเนินการทางวินัยหรือต้องออกจากราชการไว้ก่อนแล้วกลับเข้ารับราชการใหม่โดยคำสั่งศาล มีแนวทางปฏิบัติอยู่แล้วตามกฎหมาย ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือน

พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งกรณีของนาย..... ก็ได้มีการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนและไม่เลื่อนขึ้นเงินเดือน โดยยึดหลักการพิจารณาตามกฎหมาย ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔

มติ ก.ก. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ และครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ อนุมัติและแก้ไขข้อความปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งเป็นปีที่เริ่มใช้การเลื่อนเป็น ๒ ครั้ง ทำให้ข้อมูลปีงบประมาณคลาดเคลื่อน ดังนี้

๑) เลื่อนขึ้นเงินเดือนให้นาย..... จำนวน ๖ ครั้ง

- ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๔ (ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๓) เลื่อนขึ้นเงินเดือนหนึ่งขั้น
- วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๔ เลื่อนขึ้นเงินเดือนครึ่งขั้น
- วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๔ เลื่อนขึ้นเงินเดือนครึ่งขั้น
- วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๕ เลื่อนขึ้นเงินเดือนครึ่งขั้น
- วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๕ เลื่อนขึ้นเงินเดือนครึ่งขั้น
- วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๖ เลื่อนขึ้นเงินเดือนครึ่งขั้น

๒) กรณีการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้ข้าราชการในช่วงระยะเวลาที่ถูกจำคุกและต่อมาศาลฎีกามีคำพิพากษาให้ยกฟ้องโจทก์ คดีถึงที่สุด หรือช่วงระยะเวลาที่ถูกให้ออกจากราชการและต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้กรุงเทพมหานครเพิกถอนคำสั่งให้สำนักงาน ก.ก. ตรวจสอบกับมาตรฐานการดำเนินการของ ก.พ. ว่า ก.พ. เคยมีข้อวินิจฉัยเกี่ยวกับเรื่องทำนองนี้ไว้อย่างไร และนำเสนอ ก.ก. พิจารณาใหม่อีกครั้ง

๓) ให้กรุงเทพมหานครรับข้อสังเกตตามประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร เพื่อดำเนินการต่อไป

๗. สำนักงาน ก.ก. ได้ดำเนินการตามมติ ก.ก. ดังกล่าวโดยมีหนังสือที่ กท ๐๓๐๖/๒๑๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๒ หรือสำนักงาน ก.พ. ได้ความดังนี้

สำนักงาน ก.พ. ได้มีหนังสือที่ นร	ลงวันที่	ตอบข้อหารือกรณี
นาย.....	สรุปได้ว่าสำนักงาน ก.พ. ได้เคยให้ความเห็นที่มีข้อเท็จจริงใกล้เคียงกัน (ตามหนังสือ	
สำนักงาน ก.พ. ที่ นร	ลงวันที่	สรุปได้ว่ากรณีสำนักงานสภาพัฒนาการ
		มีคำสั่งให้ข้าราชการออกจากราชการไว้ก่อนเพื่อรอผลการสอบสวนกรณีต้องหาว่ากระทำความผิดอาญาในข้อหา
		ผู้อื่นโดยเจตนาตั้งแต่ถูกจับกุมและนำส่งพนักงานสอบสวน ต่อมาพนักงานสอบสวนได้ยื่นฟ้องเป็นคดีอาญาในข้อหา
		ดังกล่าวต่อศาลจังหวัด หลังจากนั้นคดีนี้ได้ถึงที่สุดโดยศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง จึงมีคำสั่งให้กลับเข้ารับราชการ
		สำนักงาน ก.พ. เห็นว่าเกี่ยวกับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนของข้าราชการพลเรือนสามัญในช่วงเวลาที่ถูกให้ออกจาก
		ราชการไว้ก่อนนั้น โดยที่กฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔ ข้อ ๗ และข้อ ๙ กำหนดไว้
		สรุปว่าข้าราชการพลเรือนสามัญ ซึ่งจะได้รับการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนในแต่ละครั้งในครั้งปีที่ผ่านมาได้นั้น
		จะต้องได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ของตนด้วยความสามารถและด้วยความอุตสาหะจนเกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่
		ราชการ ซึ่งผู้บังคับบัญชาได้พิจารณาประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการพลเรือน
		สามัญแล้วเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์ที่สมควรจะได้เลื่อนขึ้นเงินเดือนมาเป็นหลักในการพิจารณา และต้องมีเวลาปฏิบัติ



ลับ

- ๑๘ -

ราชการหกเดือนโดยมีวันลาไม่เกินยี่สิบสามวัน เมื่อช่วงเวลาถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน ผู้นั้นมิได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ผู้บังคับบัญชาจึงไม่อาจประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของผู้นั้นที่จะนำมาเป็นหลักในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนได้ เว้นแต่ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพิจารณาเห็นสมควรเลื่อนขั้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนก็อาจเสนอเรื่องให้ ก.พ. พิจารณานุมัติให้สั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะรายได้ ตามนัยข้อ ๑๘ วรรคสอง ของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔

๘. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากรได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๔ มีประเด็นสำคัญในการพิจารณา ดังนี้

๘.๑ สำนักงาน ก.ก. ต้องเสนอความเห็นของสำนักงาน ก.ก. ว่ามีความเห็นอย่างไร มีเหตุผลอะไรเพื่อประกอบการพิจารณา

๘.๒ กรุงเทพมหานครจะต้องใช้หลักการเยียวยาให้กับข้าราชการที่ได้รับความเสียหายหรือไม่ อย่างไร โดยให้นำหลักการเยียวยาของสำนักงานพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักงาน ก.พ. มาศึกษาใช้เป็นแนวทางในการกำหนดหลักเกณฑ์มาใช้บังคับกับข้าราชการกรุงเทพมหานครเอง

๘.๓ ประเด็นการพิจารณาเป็นกรณีพิเศษไม่ควรพิจารณาเฉพาะดุลยพินิจของผู้บังคับบัญชา ดังนั้น สำนักงาน ก.ก. จะต้องจัดทำหลักเกณฑ์ที่สามารถจำแนกได้ว่ากรณีพิเศษสำหรับเหตุมีเวลาปฏิบัติราชการ ไม่ครบต้องประกอบด้วยอะไรบ้างเพื่อเป็นกรอบแนวทางในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร มีมติดังนี้

๑. ให้สำนักงาน ก.ก.เสนอความเห็น และนำเสนอ อ.ก.ก. ในการประชุมครั้งต่อไป

๒. ให้กรุงเทพมหานครรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปดำเนินการ

๙. ในการประชุม อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ สำนักงาน ก.ก.ได้พิจารณาเสนอความเห็นกรณีนาย มีสิทธิได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนในช่วงกรุงเทพมหานคร มีคำสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนตั้งแต่วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๐ หรือไม่

สำนักงาน ก.พ. ได้มีหนังสือที่ นร

ลงวันที่

ตอบข้อหารือว่า

สำนักงาน ก.พ. ได้เคยให้ความเห็นที่มีข้อเท็จจริงใกล้เคียงกัน (ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร

ลงวันที่

สรุปได้ว่า โดยที่กฎ ก.พ.ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔ ข้อ ๗

และข้อ ๙ กำหนดไว้สรุปว่า ข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งจะได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนในแต่ละครั้งใน

ครั้งปีที่ผ่านมาได้นั้น จะต้องได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ของตนด้วยความสามารถและด้วยความอุตสาหะจนเกิดผลดี

หรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ซึ่งผู้บังคับบัญชาได้พิจารณาประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ของข้าราชการพลเรือนสามัญแล้วเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์ที่สมควรจะได้เลื่อนขั้นเงินเดือนมาเป็นหลักในการพิจารณา

และต้องมีเวลาปฏิบัติราชการหกเดือนโดยมีวันลาไม่เกินยี่สิบสามวัน เมื่อช่วงเวลาถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน

ผู้นั้นมิได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ผู้บังคับบัญชาจึงไม่อาจประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของผู้นั้น

ที่จะนำมาเป็นหลักในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนได้ เว้นแต่ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพิจารณาเห็นสมควร

เลื่อนขั้นเงินเดือน

ลับ

เลื่อนขึ้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนก็อาจเสนอเรื่องให้ ก.พ.พิจารณาอนุมัติให้สั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะรายได้ ตามนัยข้อ ๑๘ วรรคสอง ของกฎ ก.พ.ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔

เรื่องนี้ผู้อำนวยการเขต ในฐานะผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนตามที่ได้รับมอบอำนาจจาก ปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่มีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษที่จะเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๖ - วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๐ ตามหนังสือสำนักงานเขต ที่ กท ลงวันที่

เรื่อง การเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครผู้กลับเข้ารับราชการเป็นกรณีพิเศษ (นาย ดังนั้น จึงเห็นว่าไม่ครบหลักเกณฑ์ที่จะนำเสนอ ก.ก.พิจารณาอนุมัติเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้กับนาย ตามข้อ ๑๘ วรรคสอง ของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ อย่างไรก็ตามนาย มีสิทธิได้รับค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา ตามที่พระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติไว้ ซึ่ง อ.ก.ก.ได้มีประเด็นสำคัญในการพิจารณา ดังนี้

๑. การพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนแก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ต้องนำบทบัญญัติในมาตรา ๗๑ และมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ มาพิจารณากล่าวคือ ต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงคุณภาพและปริมาณงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงาน ที่ได้ปฏิบัติมา ความสามารถและความอดสาหัสในการปฏิบัติงาน ตลอดจนการรักษาวินัยและการปฏิบัติตนเหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ

๒. การพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้กับข้าราชการที่ถูกดำเนินคดีอาญาภายหลังศาลพิพากษายกฟ้องว่าไม่มีความผิด และได้กลับเข้ารับราชการใหม่ ได้มีแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน ก.พ.ว่าเมื่อผู้นั้นมีได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ผู้บังคับบัญชาจึงไม่อาจประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของผู้นั้นที่จะนำมาเป็นหลักในการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนได้ เว้นแต่ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนพิจารณาเห็นสมควรเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ ก็สามารถนำเสนอ ก.พ. พิจารณาอนุมัติให้สั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะรายได้ ตามนัยข้อ ๑๘ วรรคสอง ของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔

๓. สำนักงาน ก.ก. ควรทำการศึกษาเทียบเคียงกับกรณีการไม่ได้ปฏิบัติราชการในเหตุอื่นๆ ด้วย เช่น การให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญไปศึกษา ฝึกอบรม ปฏิบัติการวิจัย และดูงาน เมื่อข้าราชการดังกล่าวกลับมารับราชการแล้ว ข้าราชการดังกล่าวมีสิทธิได้รับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนหรือไม่ เพียงใด

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ มีมติเห็นชอบไม่พิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนรายนาย เนื่องจากผู้อำนวยการเขต ในฐานะผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนตามที่ได้รับมอบอำนาจจากปลัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่มีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษที่จะเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๖ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๐ กรณีจึงไม่ครบหลักเกณฑ์ที่จะนำเสนอ ก.ก. พิจารณาอนุมัติ ตามข้อ ๑๘ วรรคสอง ของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔



มติ ก.ก. ไม่อนุมัติเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ รายนาย
เป็นกรณีพิเศษ

เรื่องที่ ๔ การอนุมัติเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญเป็นกรณีพิเศษ
รายนาย

กรุงเทพมหานครเสนอขอให้ ก.ก. พิจารณาอนุมัติเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญเป็น
กรณีพิเศษเฉพาะราย รายนาย ตำแหน่ง
ฝ่าย สำนัก

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. ข้อกฎหมาย

๑.๑ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘

“มาตรา ๘ ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่ข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูมาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครโดย
อนุโลม เว้นแต่ในพระราชบัญญัตินี้จะได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น หรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ทำความตกลงกับ
คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครกำหนดเป็นอย่างอื่นโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา”

“มาตรา ๙ ในกรณีที่นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่ข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญ และในกรณีที่นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูมาใช้บังคับแก่ข้าราชการครู
กรุงเทพมหานคร ให้อำนาจหน้าที่ของ ก.พ. และ ก.ค. เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้าราชการ
กรุงเทพมหานคร อำนาจหน้าที่ของนายกรัฐมนตรีเป็นอำนาจหน้าที่ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย อำนาจ
หน้าที่ของรัฐมนตรีเจ้าสังกัดเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร อำนาจหน้าที่ของปลัดกระทรวงเป็น
อำนาจหน้าที่ของปลัดกรุงเทพมหานคร อำนาจหน้าที่ของอธิบดีเป็นอำนาจหน้าที่ของ ปลัดกรุงเทพมหานครหรือ
ผู้อำนวยการสำนัก แล้วแต่กรณี เว้นแต่อำนาจหน้าที่ของผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วย
ระเบียบข้าราชการพลเรือนให้เป็นอำนาจหน้าที่ของผู้สั่งบรรจุตามมาตรา ๒๘”

“มาตรา ๒๘ การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญและการแต่งตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่งให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้เป็นผู้สั่งบรรจุและแต่งตั้ง

(๑)

(๒)

(๓)



ลับ

- ๒๑ -

(๔) การบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่ระดับ ๗ ลงมาในสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร สำนักงานเลขานุการสภากรุงเทพมหานคร สำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและสำนักงานเขตให้ปลัดกรุงเทพมหานครเป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุ และแต่งตั้ง

(๕)

(๖) การบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่ระดับ ๗ ลงมาในสำนักหรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นซึ่งมีฐานะเป็นสำนัก ให้ผู้อำนวยการสำนักหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นซึ่งมีฐานะเป็นสำนักแล้วแต่กรณี เป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งโดยความเห็นชอบของปลัดกรุงเทพมหานคร

(๗)"

๑.๒ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕

"มาตรา ๗๑ ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดปฏิบัติตนเหมาะสมกับการเป็นข้าราชการและปฏิบัติราชการมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลในระดับอันเป็นที่พอใจของทางราชการ ถือว่าผู้นั้นมีความชอบจะได้รับบำเหน็จความชอบซึ่งอาจเป็นคำชมเชย เครื่องเชิดชูเกียรติ รางวัล หรือ การได้เลื่อนขั้นเงินเดือนตามควรแก่กรณี"

"มาตรา ๗๒ การเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญ ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาโดยคำนึงถึงคุณภาพและปริมาณงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานที่ได้ปฏิบัติมา ความสามารถและความอุตสาหะในการปฏิบัติงาน ตลอดจนการรักษาวินัยและการปฏิบัติตนเหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.พ.

การเลื่อนขั้นเงินเดือนให้ข้าราชการพลเรือนสามัญที่อยู่ในหลักเกณฑ์ตามวรรคหนึ่ง ให้อยู่ในดุลยพินิจของผู้บังคับบัญชาที่จะพิจารณา

ในกรณีที่ไม่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีให้ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดให้ผู้บังคับบัญชาแจ้งให้ผู้นั้นทราบพร้อมทั้งเหตุผลที่ไม่เลื่อนขั้นเงินเดือนให้"

"มาตรา ๗๓ การเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญให้ดำเนินการตามมาตรา ๗๒ และให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๒ (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) หรือ (๖) แล้วแต่กรณีเป็นผู้สั่งเลื่อน

๑.๓ กฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔

"ข้อ ๔ ให้ผู้บังคับบัญชาและผู้ที่ได้รับมอบหมายประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการพลเรือนสามัญปีละสองครั้งตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนด"

"ข้อ ๗ ข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งจะได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งขึ้นในแต่ละครั้งต้องอยู่ในหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

(๑) ในครั้งปีที่แล้วมาได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ของตนด้วยความสามารถและด้วยความอุตสาหะจนเกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ซึ่งผู้บังคับบัญชาได้พิจารณาประเมินตามข้อ ๔ แล้วเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์ที่สมควรจะได้เลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งขึ้น

ลับ



ลับ

- ๒๒ -

(๒) ในครึ่งปีที่แล้วมาจนถึงวันออกคำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนต้องไม่ถูกส่งลงโทษทางวินัยที่หนักกว่าโทษภาคทัณฑ์ หรือไม่ถูกศาลพิพากษาในคดีอาญาให้ลงโทษในความผิดที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการ หรือความผิดที่ทำให้เสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน ซึ่งมีโทษความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

ในกรณีที่ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดอยู่ในหลักเกณฑ์ที่สมควรได้เลื่อนขึ้นเงินเดือนและได้ถูกดลเลื่อนขึ้นเงินเดือนเพราะถูกส่งลงโทษทางวินัยหรือถูกศาลพิพากษาในคดีอาญาให้ลงโทษในกรณีนั้นมาแล้วให้ผู้บังคับบัญชาเลื่อนขึ้นเงินเดือนประจำ ครึ่งปีต่อไปให้ผู้นั้นตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน หรือวันที่ ๑ ตุลาคมของครึ่งที่จะได้เลื่อนเป็นต้นไป

(๓) ในครึ่งปีที่แล้วมาต้องไม่ถูกสั่งพักราชการเกินกว่าสองเดือน

(๔) ในครึ่งปีที่แล้วมาต้องไม่ขาดราชการโดยไม่มีเหตุผลอันควร

(๕) ในครึ่งปีที่แล้วมาได้รับบรรจุเข้ารับราชการมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสี่เดือน

(๖) ในครึ่งปีที่แล้วมาถ้าเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ไปศึกษาในประเทศ หรือไปศึกษา ฝึกอบรม หรือดูงาน ณ ต่างประเทศ ตามระเบียบว่าด้วยการให้ข้าราชการไปศึกษา ฝึกอบรม และดูงาน ณ ต่างประเทศ ต้องได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการในครึ่งปีที่แล้วมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสี่เดือน

(๗) ในครึ่งปีที่แล้วมาต้องไม่ลา หรือมาทำงานสายเกินจำนวนครั้งที่อธิบดีผู้บังคับบัญชา หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากอธิบดีกำหนดเป็นหนังสือไว้ก่อนแล้ว โดยคำนึงถึงลักษณะงานและสภาพท้องที่ อันเป็นที่ตั้งของแต่ละส่วนราชการหรือหน่วยงาน

(๘) ในครึ่งปีที่แล้วมาต้องมีเวลาปฏิบัติราชการทุกเดือน โดยมีวันลาไม่เกินยี่สิบสามวัน แต่ไม่รวมถึงวันลาดังต่อไปนี้

(ก) ลาอุปสมบท หรือลาไปประกอบพิธีฮัจญ์ ณ เมืองเมกกะ ประเทศซาอุดีอาระเบีย เฉพาะวันลาที่มีสิทธิได้รับเงินเดือนระหว่างลาตามกฎหมายว่าด้วยการจ่ายเงินเดือน

(ข) ลาค่อดบุตรไม่เกินเก้าสิบวัน

(ค) ลาป่วยซึ่งจำเป็นต้องรักษาตัวเป็นเวลานานไม่ว่าคราวเดียวหรือหลายคราวรวมกันไม่เกินหกสิบวันทำการ

(ง) ลาป่วยเพราะประสบอันตรายในขณะที่ปฏิบัติราชการตามหน้าที่หรือในขณะที่เดินทางไปหรือกลับจากปฏิบัติราชการตามหน้าที่

(จ) ลาพักผ่อน

(ฉ) ลาเข้ารับการตรวจเลือกหรือเข้ารับการเตรียมพล

(ช) ลาไปปฏิบัติงานในองค์การระหว่างประเทศ

การนับจำนวนวันลาไม่เกินยี่สิบสามวันสำหรับวันลากิจส่วนตัวและวันลาป่วยที่ไม่ใช่วันลาป่วยตาม (๘) (ง) ให้นับเฉพาะวันทำการ

“ข้อ ๘ ข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งจะได้รับการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนหนึ่งขั้นในแต่ละครั้ง ต้องเป็นผู้อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนครึ่งขั้นตามข้อ ๗ และอยู่ในหลักเกณฑ์ประการใดประการหนึ่งหรือหลายประการดังต่อไปนี้ด้วย



ลับ

(๑) ปฏิบัติงานตามหน้าที่ได้ผลดีเด่น มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล อันก่อให้เกิดประโยชน์และผลดียิ่งต่อทางราชการและสังคมจนถือเป็นตัวอย่างที่ดีได้

(๒) ปฏิบัติงานโดยมีความคิดริเริ่มในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หรือได้ค้นคว้าหรือประดิษฐ์สิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อทางราชการเป็นพิเศษ และทางราชการได้ดำเนินการตามความคิดริเริ่มหรือได้รับรองให้ใช้การ ค้นคว้าหรือสิ่งประดิษฐ์นั้น

(๓) ปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่มีสถานการณ์รุดราคร่า เสี่ยงอันตรายมาก หรือมีการต่อสู้ที่เสี่ยงต่อความปลอดภัยของชีวิตเป็นกรณีพิเศษ

(๔) ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่หนักเกินกว่าระดับตำแหน่งจนเกิดประโยชน์ต่อทางราชการเป็นพิเศษ และปฏิบัติงานในตำแหน่งหน้าที่ของตนเป็นผลดีด้วย

(๕) ปฏิบัติงานตามตำแหน่งหน้าที่ด้วยความตรากตรำ เหน็ดเหนื่อย ยากลำบากเป็นพิเศษ และงานนั้นได้ผลดียิ่งเป็นประโยชน์ต่อทางราชการและสังคม

(๖) ปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายให้กระทำ กิจกรรมอย่างใดอย่างหนึ่งจนสำเร็จเป็นผลดียิ่งแก่ประเทศชาติ”

“ข้อ ๙ การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญตามข้อ ๗ และข้อ ๘ ให้ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายนำผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานที่ได้ดำเนินการตามข้อ ๔ มาเป็นหลักในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งที่หนึ่งและครั้งที่สอง โดยพิจารณาประกอบกับข้อมูลการลา พดัตกรรมการมาทำงาน การรักษาวินัย การปฏิบัติตนเหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ และข้อควรพิจารณาอื่น ๆ ของผู้นั้น แล้วรายงานผลการพิจารณานั้น พร้อมด้วยข้อมูลดังกล่าวต่อผู้บังคับบัญชา ชั้นเหนือขึ้นไปตามลำดับจนถึงผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือน

ในการพิจารณารายงานตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือแต่ระดับที่ได้รับรายงานเสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนด้วย”

“ข้อ ๑๘ ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนขั้นเงินเดือนได้ครั้งขึ้นตามข้อ ๗ เนื่องจากขาดคุณสมบัติเกี่ยวกับระยะเวลาการปฏิบัติราชการ การลา หรือการมาทำงานสายตามที่กำหนดในกฎ ก.พ.นี้ แต่ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพิจารณาเห็นสมควรเลื่อนขั้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ ให้ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเสนอ อ.ก.พ. กระทรวง เพื่อพิจารณาอนุมัติให้เลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะรายได้

นอกจากกรณีตามวรรคหนึ่ง ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนขั้นเงินเดือนได้ตามกฎ ก.พ.นี้ แต่ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพิจารณาเห็นสมควรเลื่อนขั้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ ให้ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเสนอ ก.พ. เพื่อพิจารณาอนุมัติให้เลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะรายได้”

๒. ข้อมูลประกอบการพิจารณา

๒.๑ นาย

ตำแหน่ง

ฝ่าย

สำนัก

เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง

สำนักงานเขต

มีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงและ

ลับ



ลับ

- ๒๔ -

ถูกให้ออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ลงวันที่
ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้กรุงเทพมหานครเพิกถอนคำสั่ง และให้กลับ
เข้ารับราชการตลอดจนคืนสิทธิต่าง ๆ ที่จะต้องได้รับตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยกรุงเทพมหานครได้มี
คำสั่งให้กลับเข้ารับราชการในตำแหน่ง ฝ่าย

..... สำนัก ตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร
ที่ ลงวันที่ ซึ่งนาย ไม่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน
ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๔ - วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑

๒.๒ รายละเอียดข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับนาย ตั้งแต่ถูกดำเนินการทางวินัยจนถึงถูก
สั่งให้ออกจากราชการ

กรุงเทพมหานครรายงานกรณีนาย ถูกงดโทษและให้ว่ากล่าวตักเตือนกรณี
กระทำผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอุตสาหะเอาใจใส่ รมักระวังรักษาประโยชน์ของทาง
ราชการ ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ โดยมีกรณีกระทำผิดคือ นาย
..... เป็นผู้รับมอบอำนาจบังคับคดีให้นาย รื้อถอนอาคารตึก ๔ ชั้น เนื่องจาก
ก่อสร้างโดยไม่ได้รับอนุญาต เมื่อนาย มาปรึกษาขอคำแนะนำว่าทำอย่างไรจะไม่ให้อาคาร
ถูกรื้อถอน นาย ได้แนะนำวิธีการที่จะต้องปฏิบัติให้ถูกต้องตามข้อบัญญัติและไม่ต้องบังคับ
คดีตามคำพิพากษาศาลฎีกา มี ๒ วิธี คือ ทุบส่วนที่ก่อสร้างผิดข้อบัญญัติออกแล้วเขียนแบบยื่นขออนุญาต
ก่อสร้างใหม่หรือหาที่ดินข้างเคียงเพิ่มเนื้อที่ เพื่อจะได้มีพื้นที่เหลือ ซึ่งนาย ได้เลือกวิธีทุบส่วน
ที่ก่อสร้างผิดข้อบัญญัติออก แล้วเขียนแบบยื่นขออนุญาตก่อสร้างใหม่ โดยนาย รับเขียนแบบ
และได้มอบให้ นาย เป็นผู้เขียนแบบอีกทอดหนึ่ง แต่นาย ผู้เขียนแบบและ
เป็นเจ้าของพื้นที่ผู้รับผิดชอบการรายงานข้อมูลอาคารที่จะต้องถูกบังคับคดีตามคำพิพากษา ได้รายงานข้อมูลอาคาร
รายงานนาย ต่อมา นาย ผู้บังคับบัญชา เพื่อรายงานสำนักเทศกิจนำเรียนผู้ว่าราชการ
กรุงเทพมหานคร ตั้งแต่เดือนกันยายน ๒๕๓๘ - กรกฎาคม ๒๕๓๙ ว่า “อาคารราย เจ้าของ
อาคารได้ยื่นแบบขออนุญาตให้ถูกต้องเพราะอนุญาตได้” นาย ย่อมทราบว่าเป็นเท็จ
เนื่องจากยังเขียนแบบไม่สำเร็จ แต่นาย ได้ผ่านเรื่องเสนอผู้อำนวยการเขต เพื่อเสนอ
ผู้อำนวยการ รายงานผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

..... สำนักงานเขต มีคำสั่งที่ ลงวันที่ แต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

..... กรุงเทพมหานครมีคำสั่งที่ ลงวันที่ แต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๑
เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยมีประกาศ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัย
และการออกจากราชการที่ ๑/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๔๑

ลับ



ลับ

- ๒๕ -

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๓ มีมติรับทราบการลดขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น นาย ส่วนการว่ากล่าวตักเตือนนาย ยังเบาไปไม่เหมาะสมกับความผิด จึงให้ลงโทษลดขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น นาย เท่ากับนาย และให้นำเรียน ก.ก. พิจารณาต่อไป

ก.ก. ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๔๓ เห็นว่าประเด็นในการพิจารณาและระดับการลงโทษทางวินัยยังเบาไปโดยเฉพาะรายนาย ไม่เหมาะสมกับพฤติการณ์ จึงมีมติมอบหมายให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ พิจารณาทบทวนในเรื่องระดับโทษทั้งของนาย นาย เพื่อให้การลงโทษทางวินัยมีความถูกต้องเหมาะสมและมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๓ ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีความเห็นเป็น ๒ ฝ่าย

๑. ฝ่ายข้างมาก (มี ๕ เสียง) เห็นว่าจากการสอบสวนข้อเท็จจริงและวินัยอย่างร้ายแรง พึงได้ว่า นาย และนาย ได้ร่วมกันรายงานว่า “เจ้าของยื่นแบบขอแก้ไขอาคารให้ถูกต้องเพราะอนุญาตได้” ถึง ๕ ครั้ง เป็นการรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา เพราะข้อเท็จจริงยังไม่ได้ยื่นแบบแต่อย่างใด พฤติการณ์จึงชัดเจนว่าเป็นการรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นคุณแก่นาย

ที่ไม่ต้องรื้อถอนอาคารตามคำพิพากษา ส่วนการปลอมบันทึกสำนักงานเขต ที่ กท ลงวันที่ และใบอนุญาตให้ตัดแปลงแก้ไขอาคาร เลขที่ ลงวันที่ นำเชื่อว่าบุคคลทั้งสองมีส่วนเกี่ยวข้อง แต่จากการสอบสวนไม่ได้ความแน่ชัดพอ ทั้งพยานหลักฐานก็ไม่ชัดเจนมั่นคง จึงเป็นกรณีมีเหตุอันควรสงสัยอย่างยิ่งว่าทั้งนาย และ นาย

ได้ร่วมกันปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ แต่พยานหลักฐานฟังไม่ได้ว่าความแน่ชัดพอที่จะลงโทษถึงไล่ออกจากราชการกรณีทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๘๒ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่หากให้บุคคลทั้งสองรับราชการต่อไปจะเป็นการเสียหายแก่ราชการเห็นสมควรให้บุคคลทั้งสองออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญ เหตุทดแทน ตามมาตรา ๑๑๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕

๒. ฝ่ายข้างน้อย (มี ๓ เสียง) เห็นด้วยเฉพาะกรณีของนาย ส่วนนาย พิจารณาว่า

๑) หากนาย มีส่วนร่วมรู้เห็นในการปลอมเอกสาร ดังกล่าว เหตุใด นาย จึงสั่งให้หัวหน้างานควบคุมอาคาร และนาย ตรวจสอบว่าอาคารรายนี้ได้มีการแก้ไขอาคารและใบอนุญาตเลขที่ ถูกต้องหรือไม่ และมีการแก้ไขบางส่วนถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ ทั้งนี้ หากนาย ไม่สั่งให้ทำการตรวจสอบเรื่องก็คงยุติไปโดยไม่มีใครสงสัย



ลับ

ลับ

- ๒๖ -

๒) นาย เป็นผู้รายงานต่อผู้อำนวยการเขต
ว่าบันทึกที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครอนุมัติให้ยุติคดีขัดแย้งกับรายงานเกี่ยวกับอาคารของนาย
ที่สำนักงานเขต รายงาน

๓) นาย เป็นผู้บริหารฝ่าย โทษที่จะได้รับ
ไม่ควรเท่ากับผู้ปฏิบัติ เพราะเป็นเพียงผู้กำกับดูแล
จึงเสนอให้ลงโทษนาย ลดขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น

ก.ก. ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๓ เห็นชอบ
กับผลการพิจารณาของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ฝ่ายข้างมากที่เห็นสมควรให้
นาย และนาย ออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญ
เหตุทดแทน ตามมาตรา ๑๑๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และให้รายงาน
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะผู้ใช้อำนาจนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

๒.๓ เหตุผลที่ผู้อำนวยการเขต และปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นว่ามีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ
๑) ผู้อำนวยการเขต ในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น เห็นว่า
เพื่อให้เป็นไปตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุดประกอบกับหนังสือสำนักงาน ก.พ.ด่วนที่สุด ที่ ลงวันที่
เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครที่ได้กลับเข้ารับราชการรายนาย
และขอให้พิจารณาการเลื่อนขั้นเงินเดือนในระหว่างช่วงที่ให้ออกจากราชการ
จนถึงวันกลับเข้ารับราชการ เนื่องจากศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามที่ศาลปกครองชั้นต้นให้เพิกถอนคำสั่งกรณี
ออกคำสั่งให้นาย ออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุ
ทดแทน คำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ จึงเห็นสมควรเลื่อนขั้นเงินเดือนให้นาย
ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๔ - ๑ เมษายน ๒๕๕๑ เพื่อให้เป็นไปตามคำสั่งศาลปกครอง
สูงสุด ตามหนังสือสำนักงานเขต ที่ กท

๒) ปลัดกรุงเทพมหานคร (นาย ในฐานะผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือน
เห็นชอบตามที่สำนักงาน ก.ก. เห็นว่ามีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษครบหลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนขั้นเงินเดือนให้ได้ ว่า ในการ
เลื่อนในช่วงที่ถูกให้ออกจากราชการวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๔ - วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑ นาย ไม่ได้
ปฏิบัติงานและไม่มีผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานแต่สำนักงานเขต ซึ่งเป็น
ผู้บังคับบัญชาเห็นว่าเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจประกอบกับการประเมินประสิทธิภาพฯ ครั้งสุดท้าย (วันที่ ๑ เมษายน
๒๕๔๔) มีผลการประเมินระดับดีเด่น (ร้อยละ ๙๘) ทำให้เทียบเคียงได้ว่า แม้นาย จะไม่ได้
ปฏิบัติงานในช่วงดังกล่าวแต่ผลการประเมินน่าจะอยู่ในระดับดีเด่น ตามหนังสือสำนักงาน ก.ก. ลับ ที่ กท
ลงวันที่

๒.๔ การเสนอให้ ก.ก. พิจารณานุมัติเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษเป็นการเฉพาะราย
ตามข้อ ๑๘ วรรคสอง ของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังกล่าว จากการประสานเป็นการ
ภายในกับกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ได้รับแจ้งว่าไม่เคยมีมาก่อน



ลับ

ลับ

- ๒๗ -

๓. สำนักงาน ก.ก. เสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากรพิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๒ และได้มีมติดังนี้

๓.๑ เห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณา

๑) ให้นาย เลื่อนขึ้นเงินเดือน จำนวน ๒ ครั้ง (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ และวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑) ครั้งละครึ่งขั้น

๓.๒ ให้สำนักงาน ก.ก. เสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย และพิทักษ์ระบบคุณธรรม วินิจฉัยพิจารณาให้ความเห็นกรณีการขอเลื่อนขึ้นเงินเดือน นาย ในช่วงที่ไม่มีผลการปฏิบัติงาน เนื่องจาก ถูกให้ออกจากราชการ (ตั้งแต่วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑) และให้นำเสนอ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากรพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๔. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม พ.ศ.๒๕๕๒ ว่าการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้แก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญต้องนำ บทบัญญัติในมาตรา ๗๑ และมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ มาพิจารณา

๕. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๒ มีประเด็นสำคัญในการพิจารณา ดังนี้

๕.๑ การพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ต้องอยู่ภายใต้บังคับบทบัญญัติ แห่งกฎหมาย กล่าวคือ ต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงคุณภาพและปริมาณงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานที่ ได้ปฏิบัติมา ความสามารถและความอดสาเหในการปฏิบัติงาน ตลอดจนการรักษาวินัยและการปฏิบัติตนเหมาะสม กับการเป็นข้าราชการ เมื่อข้าราชการดังกล่าวไม่มีปริมาณงานและผลการปฏิบัติราชการ จึงไม่สามารถพิจารณา เลื่อนขึ้นเงินเดือนในช่วงที่ไม่ได้ปฏิบัติราชการได้

๕.๒ การที่ข้าราชการกรุงเทพมหานคร ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยร้ายแรงและถูกลงโทษให้ออกจากราชการ ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษ หรือกรณีถูกแต่งตั้ง สอบสวนและ ถูกฟ้องคดีอาญา และศาลอาญามีคำพิพากษาให้ลงโทษจำคุก ถูกงดเลื่อนขึ้นเงินเดือนที่ได้รับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนไว้ และถูกลงโทษให้ออกจากราชการไว้ก่อน ต่อมาศาลฎีกามีคำพิพากษาให้ยกฟ้องโจทก์ คิดถึงที่สุด หรือกรณีอื่น ๆ ใน ลักษณะเดียวกัน กรุงเทพมหานครควรพิจารณารายละเอียดของคำพิพากษาของข้าราชการแต่ละราย ว่ามีประเด็นที่ เป็นสาระสำคัญอะไรที่ทำให้พิพากษาต่างไปจาก มติ ก.ก. เพื่อเป็นข้อมูลประกอบในการพิจารณาให้เกิดความเป็น ธรรมแก่ทุกฝ่ายมากยิ่งขึ้น เช่น กรณีที่ไม่มีความผิดแต่อย่างใด สมควรได้รับการเยียวยาในลักษณะต่าง ๆ จึงจะ เหมาะสม ส่วนบางกรณีการให้กลับเข้ารับราชการน่าจะเป็นการเยียวยาในระดับหนึ่งแล้ว เป็นต้น

๕.๓ การพิจารณาเยียวยาข้าราชการกรุงเทพมหานครที่ได้รับความเสียหายจากการถูกกล่าวหาว่า กระทำความผิด แต่ต่อมาศาลพิพากษาว่าไม่มีความผิด หรือกรณีอื่น ๆ ในลักษณะเดียวกัน สำนักงาน ก.ก. ควรไป พิจารณากฎหมายคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของกรมคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม ว่าสามารถเยียวยา ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่ได้รับความเสียหาย หรือไม่ อย่างไร

ลับ



และมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. พิจารณา
๑.๑ เลื่อนขึ้นเงินเดือนให้นาย จำนวน ๒ ครั้ง (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔
และวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑) ครั้งละครึ่งขั้น
๑.๒ ไม่เลื่อนขึ้นเงินเดือนให้นาย ในช่วงที่ถูกให้ออกจากราชการวันที่ ๑
ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑ เนื่องจากการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนต้องพิจารณาโดยคำนึงถึง
คุณภาพและปริมาณงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานที่ได้ปฏิบัติมา ความสามารถ และความอุตสาหะ
ในการปฏิบัติงาน ตลอดจนการรักษาวินัยและการปฏิบัติตนเหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ
๒. ให้กรุงเทพมหานครรับข้อสังเกตตามประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.
๖. ก.ก. ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ โดยมีประเด็นสำคัญในการ
พิจารณาดังนี้
การพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้กับผู้ที่ถูกดำเนินการทางวินัยหรือต้องออกจากราชการไว้ก่อนแล้วกลับ
เข้ารับราชการใหม่โดยคำสั่งศาล มีแนวทางปฏิบัติอยู่แล้วตามกฎหมาย ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔
ซึ่งกรณีของนาย ก็ได้มีการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนและไม่เลื่อนขึ้นเงินเดือน โดยยึดหลักการ
พิจารณาตามกฎหมาย ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔

มติ ก.ก. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ และครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์
๒๕๕๓ อนุมัติ และแก้ไขข้อความปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นปีที่เริ่มใช้การเลื่อนเป็น ๒ ครั้ง ทำให้ข้อมูล
ปีงบประมาณคลาดเคลื่อน ดังนี้

๑. เลื่อนขึ้นเงินเดือนให้นาย จำนวน ๒ ครั้ง (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ และ
วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑) ครั้งละครึ่งขั้น

๒. กรณีการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้ข้าราชการช่วงระยะเวลาที่ถูกให้ออกจากราชการและ
ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้กรุงเทพมหานครเพิกถอนคำสั่ง ให้สำนักงาน ก.ก. ตรวจสอบกับมาตรฐาน
การดำเนินการของ ก.พ. ว่า ก.พ. เคยมีข้อวินิจฉัยเกี่ยวกับเรื่องทำนองนี้ไว้อย่างไร และนำเสนอ ก.ก. พิจารณาใหม่
อีกครั้ง

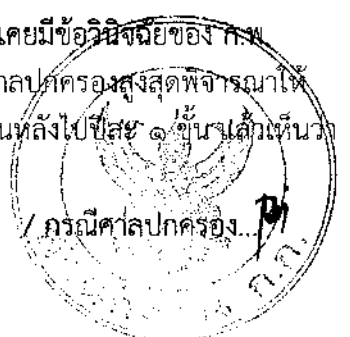
๓. ให้กรุงเทพมหานครรับข้อสังเกตตามประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการ
การสรรหาและพัฒนาบุคลากร เพื่อดำเนินการต่อไป

๗. สำนักงาน ก.ก. ได้ดำเนินการตามมติ ก.ก. ดังกล่าวโดยมีหนังสือที่ กท

หรือสำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ. ได้มีหนังสือที่ นร

ลงวันที่

ตอบข้อหารือสรุปได้ว่ากรณีดังกล่าวไม่ปรากฏข้อเท็จจริงในทำนองเดียวกันแต่เคยมีข้อวินิจฉัยของ ก.พ.
เกี่ยวกับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญ กรณีศาลปกครองกลางและศาลปกครองสูงสุดพิจารณาให้
เพิกถอนคำสั่งปลดข้าราชการและส่งให้กลับเข้ารับราชการโดยให้เลื่อนขึ้นเงินเดือนย้อนหลังไปปีละ ๑ ขั้นแล้วเห็นว่า



ลับ

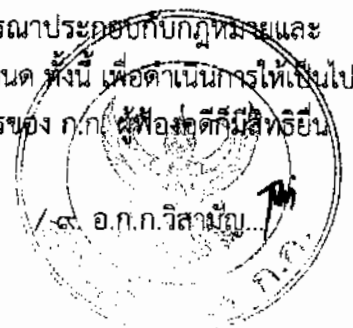
- ๒๙ -

กรณีศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาเป็นประการใดก็ต้องปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลดังกล่าว ฉะนั้น เมื่อศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้เลื่อนขึ้นเงินเดือนให้ ๑ ขั้น ย้อนหลังไปทุกปี จึงต้องดำเนินการตามนัยคำพิพากษาดังกล่าว (ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ลงวันที่) อย่างไรก็ดี เรื่องนี้เป็นปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ซึ่ง ก.พ. ได้เคยพิจารณาข้อหารือท่านองนี้แล้วเห็นว่าเป็นการสมควรและถูกต้อง ส่วนราชการควรจะหารือไปยังสำนักงานศาลปกครองเพื่อประกอบการดำเนินการ (ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ ลงวันที่)

๘. สำนักงาน ก.ก. ได้มีหนังสือที่ กท หรือสำนักงานศาล ปกครองว่าการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้นาย ในช่วงระยะเวลาที่ถูกให้ออกจากราชการและ ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้กรุงเทพมหานครเพิกถอนคำสั่ง และกรุงเทพมหานครมีคำสั่งให้กลับเข้ารับ ราชการ ซึ่งนาย ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการ และยังไม่ได้รับการพิจารณาอนุมัติให้เลื่อนขึ้น เงินเดือน (ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๔ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๕) ต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงคุณภาพและปริมาณ งาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานที่ได้ปฏิบัติมา ความสามารถและความอดสาเหในการปฏิบัติงาน ตลอดจน การรักษาวินัยและการปฏิบัติตามเหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ ตามมาตรา ๗๑ มาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และข้อ ๔ ข้อ ๗ และข้อ ๘ แห่งกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ หรือไม่ อย่างไร

สำนักงานศาลปกครองได้มีหนังสือด่วนมาก ที่ ลงวันที่ ตอบข้อหารือสรุปได้ว่าสำนักงานศาลปกครองพิจารณากรณีหารือและรายงานให้ศาลทราบแล้ว ขอเรียนในเบื้องต้นว่า คดีนี้ศาลได้พิพากษาให้คืนสิทธิต่าง ๆ ที่ผู้ฟ้องคดีต้องได้รับตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องซึ่งแสดงให้เห็นว่า คำ พิพากษามุ่งเยียวยาความเสียหายอันเกิดจากการ ออกคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายให้แก่ผู้ฟ้องคดี เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง จากการรายงานผลการดำเนินการตามคำพิพากษาของปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า สำนักงานเขต ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีในช่วงเวลาที่ถูกให้ออกจากราชการ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ในช่วงเวลาที่ถูกให้ออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติงานและไม่มีผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติ ทำให้ไม่อยู่ใน หลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนขึ้นเงินเดือนตามกฎหมาย ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ แต่เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจ ประกอบกับการประเมินประสิทธิภาพครั้งสุดท้าย (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๔) มีผลการประเมินระดับดีเด่น (ร้อยละ ๙๘) ทำให้เทียบเคียงได้ว่าแม้ผู้ฟ้องคดี จะไม่ได้ปฏิบัติงานในช่วงดังกล่าวแต่ผลการประเมินน่าจะอยู่ในระดับดีเด่น ซึ่งได้พิจารณาแล้วเห็นว่ามิใช่เหตุผลเป็นกรณีพิเศษครบหลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้ตามข้อ ๑๘ ของกฎ ก.พ. ว่า ด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ และได้มีการนำเสนอ ก.ก. พิจารณา ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิที่จะได้รับการ พิจารณาเพื่อเลื่อนขึ้นเงินเดือนโดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษตามนัยของข้อกำหนดดังกล่าว ก.ก. ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจใน การพิจารณาอนุมัติ สั่งให้เลื่อนขึ้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะรายตามข้อ ๑๘ ของกฎ ก.พ. ดังกล่าว จึงสมควรนำคำ พิพากษาศาลที่กำหนดให้คืนสิทธิต่าง ๆ ที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องได้รับตามกฎหมายมาพิจารณาประกอบกับกฎหมายและ ระเบียบที่เกี่ยวข้องและใช้ดุลยพินิจตามที่เห็นสมควรตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ เพื่อดำเนินการให้เป็นไป ตามคำพิพากษา หากผู้ฟ้องคดีมีปัญหาใด ๆ อันเนื่องมาจากการใช้ดุลยพินิจดำเนินการของ ก.ก. ผู้ฟ้องคดีก็มีสิทธิยื่น คำร้องต่อศาลเพื่อพิจารณา

ลับ



ลับ

- ๓๐ -

๙. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากรได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๔ มีประเด็นสำคัญในการพิจารณา ดังนี้

๙.๑ สำนักงาน ก.ก. ต้องเสนอความเห็นของสำนักงาน ก.ก. ว่ามีความเห็นอย่างไร มีเหตุผลอะไร เพื่อประกอบการพิจารณา

๙.๒ กรุงเทพมหานครจะต้องใช้หลักการเยียวยาให้กับข้าราชการที่ได้รับความเสียหายหรือไม่ อย่างไร โดยให้นำหลักการเยียวยาของสำนักงานพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักงาน ก.พ. มาศึกษาใช้เป็นแนวทาง ในการกำหนดหลักเกณฑ์มาใช้บังคับกับข้าราชการกรุงเทพมหานครเอง

๙.๓ ประเด็นการพิจารณาเป็นกรณีพิเศษไม่ควรพิจารณาเฉพาะดุลยพินิจของผู้บังคับบัญชา ดังนั้น สำนักงาน ก.ก. จะต้องจัดทำหลักเกณฑ์ที่สามารถจำแนกได้ว่ากรณีพิเศษสำหรับเหตุมีเวลาปฏิบัติราชการไม่ครบต้อง ประกอบด้วยอะไรบ้างเพื่อเป็นกรอบแนวทางในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร มีมติดังนี้

๑. ให้สำนักงาน ก.ก.เสนอความเห็น และนำเสนอ อ.ก.ก. ในการประชุมครั้งต่อไป

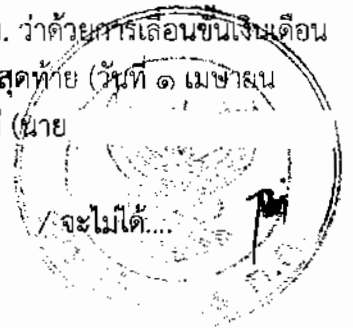
๒. ให้กรุงเทพมหานครรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปดำเนินการ

๑๐. ในการประชุม อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ สำนักงาน ก.ก.ได้พิจารณาเสนอความเห็น กรณีนาย มีสิทธิได้รับการ เลื่อนขั้นเงินเดือนในช่วงกรุงเทพมหานครมีคำสั่งให้ออกจากราชการตั้งแต่วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ หรือไม่

สำนักงาน ก.พ. มีหนังสือที่ นร ลงวันที่ ตอบข้อหารือว่าเป็น กรณีที่มีได้กำหนดไว้ในกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งหากผู้บังคับบัญชาพิจารณาเห็นสมควร เลื่อนขั้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษแล้ว ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนจะต้องเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณา อนุมัติให้สั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะราย ตามนัยข้อ ๑๘ ของกฎ ก.พ. ฉบับดังกล่าว และได้มีหนังสือที่ ลงวันที่ ตอบข้อหารือว่าไม่ปรากฏข้อเท็จจริงในทำนองเดียวกัน และให้หารือ สำนักงานศาลปกครอง ซึ่งสำนักงานศาลปกครองได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่

ตอบข้อหารือสรุปได้ว่าสำนักงานศาลปกครองพิจารณากรณีหารือและรายงาน ให้ศาลทราบแล้ว ขอเรียน ในเบื้องต้นว่า คดีนี้ศาลได้พิพากษาให้คืนสิทธิต่าง ๆ ที่ผู้ฟ้องคดี (นาย ต้องได้รับตามกฎหมายและ ระเบียบที่เกี่ยวข้องซึ่งแสดงให้เห็นว่าคำพิพากษามุ่งเยียวยาความเสียหายอันเกิดจากการออกคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้แก่ผู้ฟ้องคดี (นาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงจากการรายงานผลการดำเนินการตามคำพิพากษา ของปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าสำนักงานเขต ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดี (นาย ในช่วงเวลาที่ถูกให้ออกจากราชการ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ในช่วงเวลาที่ถูกให้ออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดี (นาย ไม่ได้ปฏิบัติงานและไม่มีผลการประเมินประสิทธิภาพและ ประสิทธิภาพการปฏิบัติ ทำให้ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนขั้นเงินเดือนตามกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ แต่เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจประกอบการประเมินประสิทธิภาพครั้งสุดท้าย (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔) มีผลการประเมินระดับดีเด่น (ร้อยละ ๙๘) ทำให้เทียบเคียงได้ว่าแม้ผู้ฟ้องคดี (นาย

ลับ



ลับ

- ๓๑ -

จะไม่ได้ปฏิบัติงานในช่วงดังกล่าวแต่ผลการประเมินน่าจะอยู่ในระดับดีเด่น ซึ่งได้พิจารณาแล้วเห็นว่ามีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษครบหลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้ตามข้อ ๑๘ ของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ และได้มีการนำเสนอ ก.ก. พิจารณา ผู้ฟ้องคดี (นาย) จึงเป็นผู้มีสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาเพื่อเลื่อนขึ้นเงินเดือนโดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษตามนัยของข้อกำหนดดังกล่าว ก.ก. ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติ สั่งให้เลื่อนขึ้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะรายตามข้อ ๑๘ ของกฎ ก.พ. ดังกล่าว จึงสมควรนำคำพิพากษาศาลที่กำหนดให้คืนสิทธิต่าง ๆ ที่ผู้ฟ้องคดี (นาย) จะต้องได้รับตามกฎหมายมาพิจารณาประกอบกับกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องและใช้ดุลยพินิจตามที่เห็นสมควรตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ เพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา หากผู้ฟ้องคดี (นาย) มีปัญหาใด ๆ อันเนื่องมาจากการใช้ดุลยพินิจดำเนินการของ ก.ก. ผู้ฟ้องคดี (นาย) ก็มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อพิจารณา

พิจารณาแล้วเห็นว่าศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยว่าพฤติการณ์ของนาย เป็น การรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งกรณีกระทำความผิดในทำนองเดียวกัน ก.ก. รับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ ตามรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๒ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๒ ซึ่งระดับโทษทางวินัยไม่หนักกว่าโทษภาคทัณฑ์ อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับการเลื่อนขึ้นเงินเดือน ตามข้อ ๗ แห่งกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับจากการพิจารณาคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยว่า “พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นการรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาซึ่งเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ทั้ง พฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดไม่เข้าลักษณะมีผลสิ้นหรือมีหมองในกรณีที่ถูกสอบสวน และหากให้รับราชการต่อไป จะเป็นการเสียหายแก่ราชการ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๘ และมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ ประกอบกับมาตรา ๑๑๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทน ด้วยเหตุผลดังกล่าวย่อมเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เฉพาะที่ให้ ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทน โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการตามระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการภายในสามสิบวันนับจากวันที่คดีถึงที่สุด ตลอดจนคืนสิทธิต่าง ๆ ที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องได้รับตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องภายในสามสิบวัน นับจากวันที่ผู้ฟ้องคดีได้กลับเข้ารับราชการนั้น ศาลปกครองสูงสุด เห็นพ้องด้วยในผล” อีกทั้งเรื่องนี้ ปลัดกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือน พิจารณาแล้วเห็นว่ามีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ จึงเห็นว่าครบหลักเกณฑ์ที่จะนำเสนอ ก.ก.พิจารณาอนุมัติเลื่อนขึ้นเงินเดือน ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๔ - วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑ ให้กับนาย ได้ ตามข้อ ๑๘ วรรคสอง ของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขึ้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔

ซึ่ง อ.ก.ก.ได้มีประเด็นสำคัญในการพิจารณา ดังนี้

๑. การพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนแก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ต้องนำบทบัญญัติ ในมาตรา ๗๑ และมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ มาพิจารณา กล่าวคือ ต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงคุณภาพและปริมาณงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานที่ได้ปฏิบัติตามความสามารถและความอุสาหะในการปฏิบัติงาน ตลอดจนการรักษาวินัยและการปฏิบัติตนเหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ

ลับ



๒. การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนให้กับข้าราชการที่ถูกดำเนินคดีอาญาภายหลังศาลพิพากษา ยกฟ้องว่าไม่มีความผิด และได้กลับเข้ารับราชการใหม่ ได้มีแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน ก.พ.ว่าเมื่อผู้นั้นมิได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ผู้บังคับบัญชาจึงไม่อาจประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของผู้นั้นที่จะนำมาเป็นหลักในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนได้ เว้นแต่ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพิจารณาเห็นสมควรเลื่อนขั้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ ก็สามารถนำเสนอ ก.พ. พิจารณาอนุมัติให้เลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะรายได้ ตามบัญชี ๑๘ วรรคสอง ของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔

๓. สำนักงาน ก.ก. ควรทำการศึกษาเทียบเคียงกรณีการไม่ได้ปฏิบัติราชการในเหตุอื่น ๆ ด้วย เช่น การให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญไปศึกษา ฝึกอบรม ปฏิบัติการวิจัย และดูงาน เมื่อข้าราชการดังกล่าวกลับมารับราชการแล้ว ข้าราชการดังกล่าวมีสิทธิได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือไม่ เพียงใด และมีมติให้สำนักงาน ก.ก. เสนอความเห็นพร้อมรายละเอียดข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับนาย ตั้งแต่ถูกดำเนินการทางวินัย จนถึงถูกสั่งให้ออกจากราชการ โดยพิจารณาเทียบเคียงกับกรณีการไม่ได้ปฏิบัติราชการในเหตุอื่น ๆ เช่น การให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญไปศึกษา ฝึกอบรม ปฏิบัติการวิจัย และดูงาน เมื่อข้าราชการดังกล่าวกลับมารับราชการแล้ว ข้าราชการดังกล่าวมีสิทธิได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือไม่ เพียงใด และให้ตรวจสอบว่าผู้อำนวยการเขตและ ปลัดกรุงเทพมหานครมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษอย่างไร จึงเสนอให้เลื่อนขั้นเงินเดือน และนำเสนอที่ประชุม อ.ก.ก. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๑๑. ในการประชุม อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๔ สำนักงาน ก.ก.ได้พิจารณาเสนอความเห็น กรณีนาย สมควรได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนในช่วงกรุงเทพมหานครมีคำสั่งให้ออกจากราชการตั้งแต่วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ หรือไม่

สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. การเลื่อนขั้นเงินเดือนนาย ในช่วงกรุงเทพมหานครมีคำสั่งให้ออกจากราชการ อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะนำเสนอ ก.ก. พิจารณาอนุมัติ หรือไม่

กรณีตามมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ เป็นกรณีกำหนดหลักการทั่วไปให้ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ปฏิบัติตนเหมาะสม และปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลในระดับอันเป็นที่พอใจของทางราชการได้รับบำเหน็จความชอบโดยอาจเป็นคำชมเชย เครื่องเชิดชูเกียรติ รางวัล เพิ่มขึ้น นอกเหนือจากการได้เลื่อนขั้นเงินเดือน

ส่วนมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง เป็นกรณีกำหนดให้การเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญ ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาโดยคำนึงถึงคุณภาพและปริมาณงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานที่ได้ปฏิบัติมา ความสามารถและความอดสาหัสในการปฏิบัติงาน ตลอดจนการรักษาวินัยและการปฏิบัติตนเหมาะสมกับกรเป็นข้าราชการ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.พ. ซึ่งหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.พ. นั้น เป็นไปตามกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ มีหลักการตามข้อ ๔ ข้อ ๗ ข้อ ๘ ข้อ ๙ ซึ่งให้ผู้บังคับบัญชา



ประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ข้าราชการพลเรือนสามัญที่จะได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งขึ้นในแต่ละครั้งต้องอยู่ในหลักเกณฑ์ตามที่กำหนดไว้ ได้แก่ ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ของตนด้วยความสามารถ และด้วยความอุตสาหะจนเกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ต้องไม่ถูกสั่งลงโทษทางวินัยที่หนักกว่าโทษภาคทัณฑ์ ต้องไม่ถูกสั่งพักราชการเกินกว่าสองเดือน ต้องไม่ขาดราชการโดยไม่มีเหตุผลอันควร ได้รับบรรจุเข้ารับราชการมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสี่เดือน ถ้าเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ไปศึกษาในประเทศ หรือไปศึกษาฝึกอบรม หรือดูงาน ณ ต่างประเทศ ตามระเบียบว่าด้วยการให้ข้าราชการไปศึกษา ฝึกอบรม และดูงาน ณ ต่างประเทศ ต้องได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการในครึ่งปีที่แล้วมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสี่เดือน ต้องไม่ลา หรือมาทำงานสายเกินจำนวนครั้งที่กำหนด และต้องมีเวลาปฏิบัติราชการหกเดือนโดยมีวันลาไม่เกินยี่สิบสามวัน โดยให้ผู้บังคับบัญชา นำผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานมาเป็นหลักในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งที่หนึ่ง และครั้งที่สอง ซึ่งหลักการดังกล่าวมีข้อยกเว้นตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๘ ซึ่งกำหนดว่ากรณีไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนขั้นเงินเดือนได้ตามกฎ ก.พ. แต่ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพิจารณาเห็นสมควรเลื่อนขั้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ ให้ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเสนอ ก.พ. เพื่อพิจารณาอนุมัติให้สั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะราย

ดังนั้น กรณีที่นาย ถูกให้ออกจากราชการตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ต่อมา ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งกรณีออกคำสั่งให้ออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทนและให้กลับเข้ารับราชการตลอดจนคืนสิทธิต่าง ๆ ที่จะต้องได้รับตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง สำนักงาน ก.พ. มีหนังสือที่ ลงวันที่ ตอบข้อหารือว่าเป็นกรณีที่มิได้กำหนดไว้ในกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งหากผู้บังคับบัญชาพิจารณาเห็นสมควรเลื่อนขั้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษแล้ว ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนจะต้องเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาอนุมัติให้สั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะราย ตามนัยข้อ ๑๘ ของกฎ ก.พ. ฉบับดังกล่าว จึงต้องด้วยข้อยกเว้นตามข้อ ๑๘ วรรคสอง ซึ่งเป็นกรณีที่มิได้กำหนดไว้ในกฎ ก.พ. จึงไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ตามข้อ ๔ ข้อ ๗ ข้อ ๘ และข้อ ๙ เมื่อปลัดกรุงเทพมหานครซึ่งเป็นผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพิจารณาแล้วเห็นว่ามิใช่เหตุผลเป็นกรณีพิเศษ จึงครบหลักเกณฑ์ที่จะนำเสนอ ก.ก. พิจารณาอนุมัติ

๒. เมื่อครบหลักเกณฑ์ที่จะนำเสนอ ก.ก. พิจารณาอนุมัติ นาย สมควรได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน หรือไม่

จากการพิจารณาคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดซึ่งได้วินิจฉัยว่าประเด็นคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ ลงวันที่ พ.ศ. ที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทน เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยประการแรกว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ใช้ดุลพินิจให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกจากราชการเนื่องจากมีเหตุอันควรสงสัยอย่างยิ่งว่าร่วมกันรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชานั้น เป็นการใช้อดุลพินิจโดยชอบหรือไม่ โดยวินิจฉัยว่า "...จึงมีน้ำหนักรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดวินัยฐานรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาตามมาตรา



๔๐ พรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างมาในคำแก้อุทธรณ์ว่าการกระทำของตนเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยชอบมิได้รายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา นั้น จึงฟังไม่ขึ้น อย่างไรก็ตาม แม้จะฟังได้ว่า พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นการรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา แต่การรายงานเท็จดังกล่าวไม่ถึงขนาดเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังคงดำเนินการรื้อถอนอาคารของนาย ได้ภายในอายุความ ทั้งข้อเท็จจริงได้ความจากการไต่สวนผู้รับมอบอำนาจผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองว่าขณะนี้อาคารของนาย ยังไม่มีการรื้อถอนเพราะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังหาผู้รับจ้างรื้อถอนไม่ได้ การรายงานเท็จดังกล่าวจึงไม่เป็นคุณแก่นาย ถึงขนาดที่ทำให้ไม่ต้องการรื้อถอนอาคารตามคำพิพากษาดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระบุเหตุผลในคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ใช้ดุลพินิจให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเนื่องจากมีเหตุอันควรสงสัยอย่างยิ่งว่าร่วมกันรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ได้สัดส่วนกับการกระทำความผิดของผู้ฟ้องคดี และเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย...” และ “...ประกอบกับตามรายงานผลการสอบสวน คณะกรรมการสอบสวนเห็นว่า จากหลักฐานที่ปรากฏยังไม่สามารถชี้ได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีเจตนาทุจริต เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเข้าใจว่าการเสนอรายงานว่าเจ้าของยื่นแบบขออนุญาตให้ถูกต้องเพราะอนุญาตได้ กำลังยื่นแบบ ซึ่งเป็นการรับเขียนแบบและมีการเขียนแบบเพื่อขออนุญาตโดยเจตนาจะยื่นแบบขออนุญาตให้ถูกต้องจริง ๆ แต่เกิดเหตุการณ์ปลอมเอกสารขึ้นก่อน กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าการกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองในส่วนนี้จึงฟังไม่ขึ้น” ได้วินิจฉัยประการต่อไปว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ใช้ดุลพินิจให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเนื่องจากมีเหตุอันควรสงสัยอย่างยิ่งว่าผู้ฟ้องคดีมีส่วนเกี่ยวข้องกับการปลอมเอกสารนั้น เป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบหรือไม่ โดยวินิจฉัยว่า “...จึงมีน้ำหนักรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีส่วนเกี่ยวข้องกับการปลอมบันทึกดังกล่าวและใบอนุญาตให้ตัดแปลงแก้ไขอาคารแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ใช้ดุลพินิจให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเนื่องจากมีเหตุอันควรสงสัยอย่างยิ่งว่าผู้ฟ้องคดีมีส่วนเกี่ยวข้องกับการปลอมเอกสารนั้นจึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองในส่วนนี้จึงฟังไม่ขึ้นเช่นกัน”

ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาว่า “เมื่อได้วินิจฉัยมาแล้วว่า พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นการรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาซึ่งเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ทั้งพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดไม่เข้าลักษณะมีมลทินหรือมีหมองในกรณีที่ถูกสอบสวน และหากให้รับราชการต่อไปจะเป็นการเสียหายแก่ราชการ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๘ และมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ ประกอบกับมาตรา ๑๖๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทนด้วยเหตุผลดังกล่าวย่อมเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เฉพาะที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทน โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการตามระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการภายในสามสิบวันนับจากวันที่คดีถึงที่สุด ตลอดจน คืบคลานต่าง ๆ ที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องได้รับตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องภายในสามสิบวันนับจากวันที่ผู้ฟ้องคดีได้กลับเข้ารับราชการนั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วยในผล”



ลับ

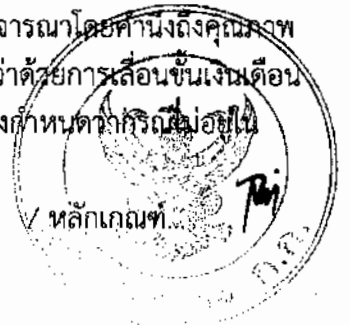
- ๓๕ -

สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่ากรณีที่นาย ไม่ได้ปฏิบัติงานนั้นไม่ได้เกิดจากความผิดของนาย แต่เกิดจากการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ และเป็นการออกคำสั่งให้ออกจากราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย หลังจากนั้นนาย กลับเข้ารับราชการวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๑ กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ได้รายงานการว่ากล่าวตักเตือน เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ กรณีไม่ตรวจสอบรายงานคดีอาคารายนาย ดังกล่าว ให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการพิจารณา อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการทำการแทน ก.ก. ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๑ มีความเห็นว่า กรณีนี้เข้าหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติบำลสินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งไม่ถูกพิจารณาเพิ่มโทษหรือถูกดำเนินดำเนินการทางวินัยต่อไป จึงมีมติรับทราบการว่ากล่าวตักเตือน โดยนําเรียน ก.ก. เพื่อทราบแล้วในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ กรณีถึงที่สุด ประกอบกับจากการพิจารณาเทียบเคียงกรณีข้าราชการ: ได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางขอให้เพิกถอนคำสั่งปลดออกจากราชการ ต่อมาศาลปกครองกลางและศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้ เพิกถอนคำสั่งที่ลงวันที่ ที่ให้ลงโทษปลดออกจากราชการ เนื่องจากเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และให้รับกลับเข้ารับราชการภายใน ๓๐ วัน อธิบดี: มีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งลงโทษ และให้กลับเข้ารับราชการวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๕๔ เมื่อข้าราชการ ดังกล่าวได้กลับเข้ารับราชการแล้ว ได้ดำเนินการยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางขอให้ศาลมีคำสั่งให้ อ.ก.ก.กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พิจารณาเรื่องทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดีให้เสร็จโดยเร็ว กับขอใช้ค่าเสียหายเป็นเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ศาลปกครองกลาง ได้พิจารณาตามคดีหมายเลขคำที่คดีหมายเลขแดงที่ พิกษาให้ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ อ.ก.ก.กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ร่วมกันดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ กับพวกได้เลื่อนขั้นเงินเดือนย้อนหลังปีงบประมาณละหนึ่งขั้นตามบัญชีอัตราเงินเดือนของปีงบประมาณนั้น ๆ ทั้งนี้ ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๕๓ จนถึงปีงบประมาณ ๒๕๕๐ คดีถึงที่สุด จึงเห็นว่าคำพิพากษาของศาลมุ่งที่จะให้ผู้ฟ้องคดีได้รับสิทธิที่เสียไปจากการออกคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งในช่วงที่ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้เลื่อนขั้นเงินเดือน ข้าราชการ ดังกล่าวก็ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ เมื่อพิจารณาคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ให้เพิกถอนคำสั่งให้นาย ออกจากราชการ เนื่องจากเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ และเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยให้ดำเนินการให้นาย กลับเข้ารับราชการ ตลอดจนคืนสิทธิต่าง ๆ แล้ว คำพิพากษาของศาลดังกล่าวมุ่งที่จะให้นาย กลับคืนสู่ฐานะเดิม เนื่องจากการออกคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และให้ได้รับสิทธิต่าง ๆ ที่เสียไปคืน ดังนั้น นาย จึงสมควรได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนในช่วงที่กรุงเทพมหานครมีคำสั่งให้ออกจากราชการ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑ รวม ๑๔ ครั้ง ๆ ละครึ่งขั้น (รวมทั้งปีหนึ่งขั้น) ตามที่กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร เสนอ

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

๑. การเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงคุณงามและปริมาณงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานที่ได้ปฏิบัติมา ตามกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งหลักการดังกล่าวมีข้อยกเว้นตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๘ วรรคสอง ซึ่งกำหนดว่ากรณีอยู่ใน

ลับ



ลับ

- ๓๖ -

หลักเกณฑ์ที่จะเลื่อนขึ้นเงินเดือนได้ตามกฎ ก.พ. แต่ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนพิจารณาเห็นสมควรเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ ให้ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนเสนอ ก.พ. เพื่อพิจารณาอนุมัติให้สั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะราย

๒. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่พิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งให้นาย ออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทนโดยให้ดำเนินการให้นาย กลับเข้ารับราชการตามระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการภายในสามสิบวันนับจากวันที่คดีถึงที่สุด ตลอดจนคืนสิทธิต่าง ๆ ที่จะต้องได้รับตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องภายในสามสิบวันนับจากวันที่ผู้ฟ้องคดีได้กลับเข้ารับราชการ นั้น ต้องนำมาเป็นหลักในการพิจารณาด้วย โดยศาลปกครองสูงสุดให้เหตุผลว่าการออกคำสั่งให้นาย ออกจากราชการเป็นการใช้ดุลยพินิจโดยมิชอบ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๓. การที่นาย ไม่ได้ปฏิบัติงานนั้นไม่ได้เกิดจากความผิดของนาย แต่เกิดจากการใช้ดุลยพินิจโดยมิชอบ และเป็นการออกคำสั่งให้ออกจากราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๔. กรณีที่ข้าราชการถูกให้ออกจากราชการตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่ง โดยให้กลับเข้ารับราชการ ตลอดจนคืนสิทธิต่าง ๆ ที่จะต้องได้รับตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ซึ่งหากผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนพิจารณาเห็นสมควรเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้โดยมีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษแล้ว ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนจะต้องเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาอนุมัติให้สั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะราย โดยผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนควรพิจารณาถึงพฤติการณ์การกระทำและคำวินิจฉัยของศาลประกอบด้วย

อนึ่ง นางสาว อ.ก.ก. มีข้อสังเกตเกี่ยวกับเหตุผลที่ผู้บังคับบัญชาและผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนเสนอโดยเทียบเคียงการปฏิบัติงานครั้งสุดท้ายก่อนออกจากราชการ ไม่น่าจะเป็นเหตุผลกรณีพิเศษเฉพาะราย อีกทั้งหากถือเอาคำพิพากษาของศาลเป็นเหตุผลเป็นกรณีพิเศษ รายอื่น ๆ ที่มีกรณีเช่นนี้ ก็จะต้องถือว่ามีเหตุผลเป็นกรณีพิเศษที่จะได้รับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนเป็นการเฉพาะรายด้วย

อ.ก.ก. วิชาญเกี่ยวกับการบริหารและพัฒนาบุคลากร ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๔ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้นาย ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑ จำนวน ๑๔ ครั้ง ๆ ละ ครั้งขึ้น (รวมทั้งปีหนึ่งขึ้น) ตามเสนอ

๒. ให้กรุงเทพมหานครรับข้อสังเกตตามประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก. ไปพิจารณา

มติ ก.ก. อนุมัติเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญราย นาย เป็นกรณีพิเศษ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑ จำนวน ๑๔ ครั้ง ๆ ละ ครั้งขึ้น (รวมทั้งปีหนึ่งขึ้น)

ลับ



เรื่องที่ ๕ ขอความเห็นชอบออกกฎ ก.ก. ว่าด้วยการให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
ได้รับเงินเดือน พ.ศ.๒๕๕๔

กรุงเทพมหานครเสนอขอความเห็นชอบออกกฎ ก.ก. ว่าด้วยการให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
ได้รับเงินเดือน พ.ศ.๒๕๕๔

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. พระราชกฤษฎีกาการปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๕๔ ให้ยกเลิกบัญชีอัตรา
เงินเดือนข้าราชการท้ายพระราชกฤษฎีกาการปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการ พ.ศ.๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชกฤษฎีกาการปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ.๒๕๕๐ และให้ใช้บัญชีอัตราเงินเดือน
ข้าราชการท้ายพระราชกฤษฎีกานี้แทน

๒. กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๒.๑ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘

มาตรา ๕ บรรดาคำว่า “ข้าราชการพลเรือน” ที่มีอยู่ในกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ หรือ
ข้อบังคับอื่นใดให้หมายความรวมถึงข้าราชการกรุงเทพมหานครด้วย แต่ให้ใช้งบประมาณของกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้
เว้นแต่จะได้มีกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับอื่นใดบัญญัติไว้สำหรับข้าราชการกรุงเทพมหานครโดยเฉพาะ

มาตรา ๘ ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่ข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูมาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร
โดยอนุโลม เว้นแต่ในพระราชบัญญัตินี้จะได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่นหรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ทำความตกลง
กับคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครกำหนดเป็นอย่างอื่น โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา

มาตรา ๒๑ (๒) ให้ ก.ก.มีอำนาจหน้าที่ออกกฎ ก.ก. ข้อบังคับ หรือระเบียบเพื่อปฏิบัติการ
ตามพระราชบัญญัตินี้หรือตามกฎหมายอื่นที่พระราชบัญญัตินี้ให้นำมาใช้บังคับ กฎ ก.ก. เมื่อประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

๒.๒ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๓๙ ในกรณีที่กฎหมาย
ว่าด้วยระเบียบข้าราชการประเภทต่าง ๆ กำหนดให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในส่วนที่เกี่ยวข้อง
กับข้าราชการพลเรือนสามัญมาใช้บังคับหรือใช้บังคับโดยอนุโลม ให้ยังคงนำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
พลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมมาใช้บังคับหรือใช้บังคับโดยอนุโลมต่อไป การให้นำพระราชบัญญัตินี้ไปใช้
บังคับกับข้าราชการประเภทดังกล่าวทั้งหมดหรือบางส่วน ให้กระทำโดยมติขององค์กรกลางบริหารงานบุคคลหรือ
องค์กรที่ทำหน้าที่องค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการประเภทนั้น ๆ โดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี

๒.๓ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๔๕ แก้ไขเพิ่มเติม
ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๓๘ กำหนดว่า ข้าราชการพลเรือนสามัญ
จะได้รับเงินเดือนตามตำแหน่งผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใด ระดับใด จะได้รับเงินเดือนในอันดับใด
ตามกฎหมายว่าด้วยเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง ให้เป็นไปตามที่ ก.พ.กำหนดโดยให้ได้รับในขั้นต่ำของอันดับ



ในกรณีที่จะให้ได้รับเงินเดือนสูงกว่าหรือต่ำกว่าขั้นต่ำหรือสูงกว่าขั้นสูงของอันดับ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.พ. ซึ่ง ก.พ. ได้ออกกฎ ก.พ. ดังนี้

๑. กฎ ก.พ. ว่าด้วยการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นต้นไป

๒. กฎ ก.พ. ว่าด้วยการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับเงินเดือน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๓ ให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป โดยให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของข้อ ๕ แห่ง กฎ ก.พ. ว่าด้วยการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ และกำหนดให้ข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูงที่รับเงินเดือนในอันดับ ท ๙ ถึงอันดับ ท ๑๐ หรืออันดับ ท ๑๐ ถึงอันดับ ท ๑๑ ผู้ใดได้รับเงินเดือนถึงขั้นสูงของอันดับ ท ๙ หรืออันดับ ท ๑๐ แล้วแต่กรณี ให้ผู้นั้นได้รับเงินเดือนในอันดับที่สูงขึ้นในขั้นที่เทียบได้ตรงกันกับขั้นเงินเดือนของอันดับเดิม ตามตารางเทียบขั้นเงินเดือนแต่ละอันดับที่ข้าราชการจะได้รับเมื่อได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ท้าย กฎ ก.พ. นี้ ในวันแรกที่ได้รับเงินเดือนถึงขั้นสูงของอันดับ ท ๙ หรืออันดับ ท ๑๐ แล้วแต่กรณี

๓. กฎ ก.พ. ว่าด้วยการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับเงินเดือน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๐ ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ เป็นต้นไป ให้ยกเลิกตารางเทียบขั้นเงินเดือนแต่ละอันดับที่ข้าราชการจะได้รับเมื่อได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งท้าย กฎ ก.พ. ว่าด้วยการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยกฎ ก.พ. ว่าด้วยการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับเงินเดือน (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ตารางเทียบขั้นเงินเดือนแต่ละอันดับที่ข้าราชการจะได้รับเมื่อได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งท้ายกฎ ก.พ. นี้แทน

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่าเพื่อให้การได้รับเงินเดือนของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาการปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๔ และเป็นไปตามมาตรา ๕ มาตรา ๘ มาตรา ๒๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ มาตรา ๑๓๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ และมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติมตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๓๘ จึงเห็นควรนำเสนอ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน ให้ความเห็นชอบในการนำเสนอ ก.ก. ออกกฎ ก.ก. ว่าด้วยการให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญได้รับเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป
(รายละเอียดปรากฏตามร่าง กฎ ก.ก. แนบท้าย)

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๔ มีมติเห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณาออกกฎ ก.ก. ว่าด้วยการให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญได้รับเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๔ ต่อไป

มติ ก.ก. เห็นชอบออกกฎ ก.ก. ว่าด้วยการให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญได้รับเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๔



เรื่องที่ ๖ ขอรื้อการแต่งตั้งครูผู้ช่วยผู้ผ่านการประเมินการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มให้ดำรงตำแหน่งครู

สำนักงาน ก.ก. ขอให้ ก.ก. พิจารณาให้ความเห็นชอบเรื่องขอรื้อการแต่งตั้งครูผู้ช่วยผู้ผ่านการประเมินการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มให้ดำรงตำแหน่งครู

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. สำนักการศึกษาได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ กท ๐๘๐๖/๒๔๓ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ ถึงหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ขอรื้อการแต่งตั้งครูผู้ช่วยผู้ผ่านการประเมินการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มให้ดำรงตำแหน่งครู จำนวน ๒ ประเด็น ดังนี้

(๑) การนำหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/๔๔๐ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๓ มาใช้ดำเนินการแต่งตั้งครูผู้ช่วยให้ดำรงตำแหน่งครู ก่อนวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ เมื่อได้รับการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มครบสองปี และผ่านการประเมินแล้ว ต้องได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครู โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่เริ่มเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วยหรือไม่ หากไม่ใช่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูในวันใด

(๒) กรณีที่ผู้ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วยภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ เมื่อได้รับการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มครบสองปี และผ่านการประเมินแล้ว ต้องได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครู เมื่อวันถัดจากวันครบกำหนดการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มหรือไม่ หากไม่ใช่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูในวันใด

๒. กองทะเบียนประวัติข้าราชการได้มีหนังสือที่ กท ๐๓๐๕/๔๐ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๔ เสนอหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. พิจารณาให้ความเห็นชอบ และสั่งการให้กองวินัยและส่งเสริมสมรรถภาพดำเนินการเสนอเรื่องขอรื้อการแต่งตั้งครูผู้ช่วยผู้ผ่านการประเมินการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มให้ดำรงตำแหน่งครู ตามหนังสือสำนักการศึกษา ด่วนมาก ที่ กท ๐๘๐๖/๒๔๓ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ ต่อ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ซึ่งหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. พิจารณาให้ความเห็นชอบและสั่งการให้ดำเนินการตามที่กองทะเบียนประวัติข้าราชการเสนอ

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วมีความเห็นแยกเป็น ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑

พิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการแต่งตั้งข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครูผู้ช่วยให้ดำรงตำแหน่งครูนั้น มติ ก.ก. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๐ ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครูผู้ช่วยก่อนแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครู แต่ไม่ได้กำหนดวันที่ครูผู้ช่วยผู้นั้นจะได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูและได้รับเงินเดือนอันดับ คศ.๑ เมื่อใด จึงต้องนำ



หลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. ออกตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามาใช้ บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครโดยอนุโลม ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับมติ ก.ก. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ซึ่งในส่วนของ การดำเนินการแต่งตั้งครูผู้ช่วยให้ดำรงตำแหน่งครู ก่อนวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทาง การศึกษา(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ (พระราชบัญญัติดังกล่าวใช้บังคับ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑) หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/๔๔๐ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ และหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว๑๑ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ กำหนดให้การบรรจุและแต่งตั้งครูผู้ช่วยให้ดำรงตำแหน่งครู จะแต่งตั้งได้ตั้งแต่วันที่ผ่านการประเมินการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มครบสองปี โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึง วันที่เริ่มเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วย ดังนั้น จึงควรถือแนวปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ดังกล่าว

อนึ่ง จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามข้อหาหรือของสำนักงานการศึกษาปรากฏว่า มีผู้ที่ได้รับการบรรจุ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วยก่อนวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๑ ใช้บังคับ จำนวน ๕๐ ราย ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๓๖๙๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ ๔๔๘๗/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๕๐ ที่ ๔๘๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๕๑ และที่ ๗๔๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๕๑ และครูผู้ช่วยดังกล่าวได้ผ่านการประเมินการ เตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มครบสองปี ภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและ บุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๑ ใช้บังคับ ซึ่งตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/๔๔๐ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ ประกอบกับหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว ๑๑ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ กำหนดให้การบรรจุและแต่งตั้งครูผู้ช่วยให้ดำรงตำแหน่งครู จะแต่งตั้งได้ตั้งแต่วันที่ผ่านการประเมินการ เตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มครบสองปี โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่เริ่มเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วย แต่ปรากฏว่า สำนักงาน ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว๗ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ ยกเลิกแนวปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/๔๔๐ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ และหนังสือ สำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว๑๑ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ จึงมีประเด็นปัญหาที่จะต้องพิจารณาว่าจะนำ หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/๔๔๐ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ และหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ๐๒๐๖.๒/ว๑๑ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ มาใช้ในการบรรจุและแต่งตั้งครูผู้ช่วยจำนวน ๕๐ ราย ให้ดำรง ตำแหน่งครู โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่เริ่มเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วยได้หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว๗ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ เป็น กรณีที่กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการบรรจุและแต่งตั้งครูผู้ช่วยให้ดำรงตำแหน่งครู ภายหลังจากวันที่ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ โดยกำหนดให้ ผู้ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย ภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและ บุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๑ ใช้บังคับ เมื่อได้รับการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มครบ สองปีและผ่านการประเมินแล้ว ต้องได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูและได้รับเงินเดือนอันดับ คศ.๑๓ เมื่อวันถัด จากวันครบกำหนดการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้ม ซึ่งไม่จำเป็นต้องถือปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ.

ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/๔๔๐

ลับ

- ๔๑ -

ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/๔๔๐ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ และหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว๑๑ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ แต่เนื่องจากครูผู้ช่วยจำนวน ๕๐ ราย ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วยก่อนวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ ประกอบกับข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน ๕๔๕ ราย ที่กรุงเทพมหานครได้บรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย ก่อนวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูย้อนหลังไปถึงวันที่เริ่มเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วย ดังนั้น ในกรณีครูผู้ช่วยจำนวน ๕๐ ราย ย่อมได้รับสิทธิประโยชน์เช่นเดียวกันกับข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน ๕๔๕ รายดังกล่าว จึงควรนำแนวปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/๔๔๐ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ และหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว๑๑ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ มาใช้ในการบรรจุและแต่งตั้งครูผู้ช่วย จำนวน ๕๐ ราย ให้ดำรงตำแหน่งครูด้วย

เนื่องจากคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) เป็นองค์กรกลางในการบริหารงานบุคคลข้าราชการกรุงเทพมหานคร และมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกันกับคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนั้น เรื่องนี้จึงเห็นควรนำเสนอ ก.ก. เพื่อให้ความเห็นชอบในการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครูผู้ช่วย จำนวน ๕๐ รายดังกล่าว โดยถือแนวปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/๔๔๐ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ และหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว๑๑ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑

ประเด็นที่ ๒

พิจารณาแล้วเห็นว่า สำนักงาน ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว๗ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ แจ้งว่า ก.ค.ศ. ได้มีมติว่าผู้ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วยภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ เมื่อได้รับการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มครบสองปีและผ่านการประเมินแล้ว ต้องได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครู และได้รับเงินเดือน อันดับ คศ.๑ เมื่อวันถัดจากวันครบกำหนดการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้ม จึงได้ยกเลิกแนวปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/๔๔๐ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ และหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว๑๑ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ประกอบกับสำนักงาน ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๗/๒๒๒ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ตอบข้อหารือสำนักงานการศึกษาในประเด็นการแต่งตั้งครูผู้ช่วยให้ดำรงตำแหน่งครูและการให้ได้รับเงินเดือน ภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ ซึ่งสำนักงาน ก.ค.ศ. ได้แจ้งให้นำหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว๗ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ มาใช้เป็นแนวปฏิบัติสำหรับกรณีดังกล่าว ดังนั้น เมื่อกรุงเทพมหานครนำหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. ออกตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครโดยอนุโลม ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับมติ ก.ก. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ การดำเนินการแต่งตั้งครูผู้ช่วยให้ดำรงตำแหน่งครู สำหรับผู้ที่ได้

ลับ

รับการบรรจุ

รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วยภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ จึงควรถือแนวปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๓

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ได้พิจารณาเรื่องขอหารือของสำนักงานการศึกษาดังกล่าว โดยมีความเห็นว่า

๑. ผู้ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วยก่อนวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ จำนวน ๕๐ ราย ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๓๖๙๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๔๔๘๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๐ คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๔๘๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๗๔๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เมื่อได้รับการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มครบสองปีและผ่านการประเมินแล้วให้ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครู โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่เริ่มเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/๔๔๐ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ และหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว ๑๑ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑

๒. ผู้ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วยภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับให้ถือปฏิบัติตามแนวนหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ เมื่อได้รับการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มครบสองปีและผ่านการประเมินแล้วต้องได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูและได้รับเงินเดือนอันดับ คศ.๑ เมื่อวันถัดจากวันครบกำหนดการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้ม ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ มาตรา ๔ แห่งพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบมติ ก.ก. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐

จึงมีมติว่าการบรรจุและแต่งตั้งครูผู้ช่วยให้ดำรงตำแหน่งครู

๑. ผู้ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วยก่อนวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับจำนวน ๕๐ ราย ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๓๖๙๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๔๔๘๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๐ คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๔๘๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๗๔๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ให้ปฏิบัติตามแนวนหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/๔๔๐ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ และหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว ๑๑ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑

๒. ผู้ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วยภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ ให้ถือปฏิบัติตามแนวนหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๓

ทั้งนี้ ให้ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษานำมติดังกล่าวเสนอ ก.ก. เพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป



อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ เห็นว่า เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมาย ควรให้สำนักงาน ก.ก. นำมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย และพิทักษ์ระบบคุณธรรม เสนอ ก.ก. พิจารณาให้ความเห็นชอบ

-- ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นควรนำเรื่องขอหารือการแต่งตั้งครูผู้ช่วยผู้ผ่านการประเมินการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มให้ดำรงตำแหน่งครู ตามมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย และพิทักษ์ระบบคุณธรรม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ครั้งที่ ๔/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ เสนอ ก.ก. พิจารณาให้ความเห็นชอบ

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

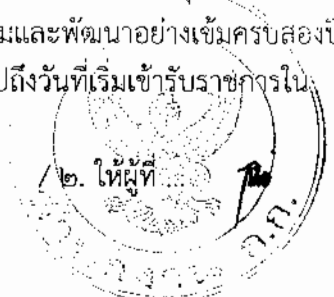
๑. การบรรจุและแต่งตั้งครูผู้ช่วยให้ดำรงตำแหน่งครู จำนวน ๕๐ ราย ซึ่งได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วยก่อนวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ นั้น เนื่องจากข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน ๕๔๕ ราย ที่กรุงเทพมหานครได้บรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย ก่อนวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูย้อนหลังไปถึงวันที่เริ่มเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วย ดังนั้น กรณีครูผู้ช่วย จำนวน ๕๐ ราย ย่อมได้รับสิทธิประโยชน์เช่นเดียวกันกับข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร จำนวน ๕๔๕ รายดังกล่าว จึงควรนำแนวปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ.ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/๔๔๐ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ และหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว ๑๑ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ มาใช้ในการบรรจุและแต่งตั้งครูผู้ช่วย จำนวน ๕๐ ราย ให้ดำรงตำแหน่งครูด้วย

๒. การบรรจุและแต่งตั้งครูผู้ช่วยให้ดำรงตำแหน่งครู หลังจากวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ ให้ถือปฏิบัติตามแนวหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ.ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๓

๓. การบรรจุและแต่งตั้งครูผู้ช่วยให้ดำรงตำแหน่งครู นอกจากการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มครบสองปีแล้ว ขอให้จรรยาบรรณคำนึงถึงความเข้มของกระบวนการพัฒนาด้วย เพื่อเป็นหลักประกันคุณภาพการประเมินข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร

มติ ก.ก. เห็นชอบตามมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ดังนี้

๑. ให้ผู้ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วยก่อนวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ จำนวน ๕๐ ราย ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๓๖๙๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๔๔๘๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๐ คำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๔๘๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๗๔๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เมื่อได้รับการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มครบสองปี และผ่านการประเมินแล้ว ให้ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครู โดยมีผลย้อนหลังไปถึงวันที่เริ่มเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วย



๒. ให้ผู้ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วยภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ ให้ถือปฏิบัติตามแนวนหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๓
ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า

๑. การบรรจุและแต่งตั้งผู้ช่วยให้ดำรงตำแหน่งครู นอกจากการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มครบสองปีแล้ว ข้อเท็จจริงควรคำนึงถึงความเข้มของกระบวนการพัฒนาด้วย เพื่อเป็นหลักประกันคุณภาพการประเมินข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร

๒. สำหรับกรณีการนำเสนอเรื่องลักษณะเดียวกันนี้ ควรนำเสนอเอกสารประกอบเพื่อให้ทราบกระบวนการดำเนินการของกรุงเทพมหานครเพื่อพิจารณาเปรียบเทียบเชิงคุณภาพด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่อง อื่น ๆ

เรื่อง การเตรียมความพร้อมรองรับร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร
และบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.

ประธาน ก.ก. ขอให้สำนักงาน ก.ก. และสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ดำเนินการประชาสัมพันธ์ สร้างความรู้ความเข้าใจ ในสาระสำคัญของร่าง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากร กรุงเทพมหานคร พ.ศ. เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องและเป็นสิทธิประโยชน์ของข้าราชการกรุงเทพมหานคร และบุคลากรกรุงเทพมหานครทุกคน เช่น การคัดเลือกผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครและผู้แทนบุคลากร กรุงเทพมหานคร เพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการ ก.ก. และเรื่องคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม เป็นต้น

มติ ก.ก. รับทราบและถือปฏิบัติ



~~ลับ~~
- ๔๕ -

ระเบียบวาระที่ ๕
เรื่องเพื่อทราบ เรื่องที่ ๑ เรื่องสืบเนื่อง

- เรื่อง การปรับปรุง อ.ก.ก. ใน อ.ก.ก.วิสามัญคณะต่าง ๆ

สำนักงาน ก.ก. ได้พิจารณาทบทวนการจัดลำดับ อ.ก.ก. ใน อ.ก.ก.วิสามัญคณะต่าง ๆ ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๓

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. มติ ก.ก. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้มีมติปรับปรุง อ.ก.ก. ใน อ.ก.ก.วิสามัญคณะต่าง ๆ โดยพิจารณาแต่งตั้งบุคคลหรือผู้ดำรงตำแหน่งที่ประธาน อ.ก.ก.วิสามัญแต่ละคณะ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและปลัดกรุงเทพมหานครได้พิจารณาร่วมกันถึงความเหมาะสม ความสอดคล้อง และบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของ อ.ก.ก. แต่ละคณะ

๒. ในการประชุม ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ นายพิชิต ชนะกุล ได้ทักท้วงถึงการจัดลำดับ อ.ก.ก. ใน อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและคำตอบแทนกรณี ราย นายพิชิต ชนะกุล มีความแตกต่างกับการจัดลำดับ อ.ก.ก. (ที่เป็นกรรมการ ก.ก.) ใน อ.ก.ก.วิสามัญคณะอื่น ๆ ซึ่ง ก.ก. ได้มีมติมอบให้ฝ่ายเลขานุการทบทวนการจัดลำดับ อ.ก.ก. ใน อ.ก.ก.วิสามัญแต่ละคณะให้มีความเหมาะสม สามารถอธิบายได้ว่ามีหลักอย่างไรในการจัด

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วปรากฏว่า องค์ประกอบของ อ.ก.ก. ไม่ได้มีระเบียบหรือกฎหมายกำหนดไว้ชัดเจนว่า ประกอบด้วยบุคคลหรือผู้ดำรงตำแหน่งเป็นสัดส่วนจำนวนเท่าใด มีเพียงมติ ก.ก. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ ที่เห็นชอบให้กรรมการ ก.ก. เป็น อ.ก.ก.ได้ไม่เกินคณะละ ๓ คน จึงใช้หลักการให้เกียรติและหลักความเหมาะสม พิจารณาทบทวนและปรับปรุงการจัดลำดับ อ.ก.ก. ในแต่ละคณะ ดังนี้

๑. ประธาน อ.ก.ก.

๒. ปลัดกรุงเทพมหานครหรือรองปลัดกรุงเทพมหานครที่ได้รับมอบหมายจาก
ปลัดกรุงเทพมหานคร

๓. กรรมการ ก.ก.

๔. ผู้ทรงคุณวุฒิ

๕. ผู้ดำรงตำแหน่งจากหน่วยงานภายนอก

๖. ผู้ดำรงตำแหน่งจากหน่วยงานของกรุงเทพมหานคร

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้าย)

มติ ก.ก. รับทราบ



ลับ
- ๔๖ -

เรื่องที่ ๒ รายงานผลการสำรวจและรวบรวมข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน
ประโยชน์ตอบแทนอื่นและเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

สำนักงาน ก.ก. ขอรายงานผลการสำรวจและรวบรวมข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์
ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้างกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔
ดังนี้

๑. สำนักงาน ก.ก. ได้มีหนังสือที่ มท ๐๒๒๕.๔/๔๘๔ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ ส่งคู่มือ
การสำรวจและรวบรวมข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่นและเงินค่าจ้างของพนักงานส่วน
ท้องถิ่นและลูกจ้าง ให้กรุงเทพมหานครใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับและตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไป
ตามที่กำหนดในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ว่าการจ่าย
เงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่นและเงินค่าจ้างของข้าราชการจะกำหนดสูงกว่าร้อยละสี่สิบของเงินงบประมาณ
รายจ่ายประจำปีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นไม่ได้

๒. มติ ก.ก. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๕ เห็นชอบให้กรุงเทพมหานครถือปฏิบัติ
ตามแนวทางของคู่มือดังกล่าว โดยมอบหมายให้สำนักงาน ก.ก. รับผิดชอบในการสำรวจและรวบรวมข้อมูลพร้อม
จัดทำแบบสรุปผลการสำรวจข้อมูลรายการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการ
และลูกจ้างกรุงเทพมหานคร เสนอผู้บริหารกรุงเทพมหานครเพื่อทราบ และรายงาน ก.ก. และ ก.ธ.ทราบ ดังนี้

ครั้งที่ ๑ สำรวจประมาณการรายรับและงบประมาณรายจ่าย

ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓ สำรวจรายได้และรายจ่ายที่เกิดขึ้นจริงในห้วงเดือนตุลาคม - มีนาคม
และห้วงเดือนเมษายน - กันยายน ตามลำดับ

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นควรนำเสนอรายงาน ก.ก. เพื่อโปรดทราบ
การรายงานผลการสำรวจข้อมูลค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่นและเงินค่าจ้างของข้าราชการและลูกจ้าง
กรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ดังนี้

กรุงเทพมหานครมีงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ.๒๕๕๔ จำนวน ๔๖,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท
(สี่หมื่นหกพันล้านบาท) เป็นค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่นและเงินค่าจ้างฯ จำนวน ๑๗,๔๔๖,๙๗๕,๘๐๐
บาท (หนึ่งหมื่นเจ็ดพันสี่ร้อยสี่สิบล้านเก้าแสนเจ็ดหมื่นห้าพันแปดร้อยบาทถ้วน) คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๙๓ ของ
งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๔ และสำนักงาน ก.ก. จึงได้นำรายงาน ก.ก. และ ก.ธ. ทราบต่อไป

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔
เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ มีมติรับทราบ และให้รายงาน ก.ก. และ ก.ธ.ทราบต่อไป

มติ ก.ก. รับทราบ



ลับ

เรื่องที่ ๓ รายงานการนำพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ มาใช้บังคับกับข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร โดยอนุโลม

กรุงเทพมหานครขอรายงาน ก.ก. รับทราบการนำพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ มาใช้บังคับกับข้าราชการครู กรุงเทพมหานครโดยอนุโลม

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. มาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ บัญญัติให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับแก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และ กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูมาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครโดยอนุโลม เว้นแต่ในพระราชบัญญัตินี้จะได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น หรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ทำความตกลงกับคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครกำหนดเป็นอย่างอื่นโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา

๒. มาตรา ๔ แห่งพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครโดยอนุโลม เว้นแต่พระราชกฤษฎีกานี้จะได้กำหนดไว้เป็นอย่างอื่น ในกรณีที่นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามาใช้บังคับให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ ก.ค.ศ. และ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาเป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.ก.

๓. พระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๒๘ ตอนที่ ๒๑ ก วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๔ โดยให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป โดยมีเหตุผล ในการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ เนื่องจากพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะและเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ใช้อยู่ปัจจุบันไม่มีความเหมาะสม เป็นธรรม และมีความแตกต่างระหว่างรายได้กับข้าราชการประเภทอื่น ทั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เป็นอาชีพที่ต้องทำภาระหน้าที่ในการพัฒนาคน ซึ่งคนคือทรัพยากรที่สำคัญที่สุดในการพัฒนาประเทศและ แก้ไขปัญหาสังคม ดังนั้น เพื่อให้การรับเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเป็นไปด้วยความเป็นธรรม และสอดคล้องกับภาระหน้าที่ อันจะทำให้การบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่าเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ มาตรา ๔ แห่งพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ และเพื่อให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครได้รับสิทธิเช่นเดียวกับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จึงเห็นควรนำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษาเพื่อโปรดทราบการนำพระราชบัญญัติเงินเดือน



ลับ

- ๔๘ -

เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ มาใช้บังคับกับข้าราชการครูกรุงเทพมหานครโดยอนุโลม และนำเสนอ ก.ก.เพื่อโปรดทราบต่อไป

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ มีมติเห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อโปรดทราบการนำพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ มาใช้บังคับกับข้าราชการครูกรุงเทพมหานครโดยอนุโลม

มติ ก.ก. รับทราบ

เรื่องที่ ๔ รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญ และหน่วยงาน

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๓๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๓๕ ให้สำนักงาน ก.ก. รายงานการดำเนินการแทน ก.ก.ของ อ.ก.ก.วิสามัญ และหน่วยงานเสนอ ก.ก. เพื่อทราบ

สำนักงาน ก.ก.รายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก.ของ อ.ก.ก.วิสามัญ และหน่วยงาน ดังนี้

๑. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ มีมติดังนี้

๑.๑ รายงานการดำเนินการทางวินัย นางสาว ข้าราชการกรุงเทพมหานคร
สามัญ ตำแหน่ง สำนักงานเขต เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง

กอง

สำนัก

กระทำผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการและฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีและนโยบายของรัฐบาล ตามมาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ กรณี นางสาว มีหน้าที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างโดยในงบประมาณ ๒๕๕๔ เป็นผู้ดำเนินการจัดซื้อเครื่องดนตรีไทย จำนวน ๗ รายการ ในวงเงิน ๒๓๗,๐๐๐ บาท โดยวิธีการสอบราคา ซึ่งในการส่งประกาศสอบราคาเผยแพร่ไปยังผู้มีอาชีพดังกล่าว นางสาว ได้ส่งประกาศสอบราคาให้แก่ร้านที่จำหน่ายเครื่องดนตรีไทย จำนวน ๓ ร้าน ได้แก่ ร้าน ร้าน และร้าน เพื่อให้เข้าสอบราคา โดยนางสาว อ้างว่าเหตุที่ส่งประกาศสอบราคาให้เพียง ๓ ร้าน เพราะข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘ ไม่ได้กำหนดว่าให้ส่งอย่างต่ำกี่รายเพียงแต่ระบุว่าให้ส่งมากรายที่สุดเท่านั้น

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน เห็นว่า นางสาว เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุตามคำสั่ง กรุงเทพมหานครมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๘ ข้อ ๓๗ (๑) ที่กำหนดว่า “ก่อนวันเปิดซองสอบราคาไม่น้อยกว่า ๑๐ วัน สำหรับการสอบราคาในประเทศ หรือไม่น้อยกว่า ๔๕ วัน สำหรับการสอบราคานานาชาติ ให้เจ้าหน้าที่พัสดุส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคาและเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพขายหรือรับจ้างทำงานนั้นโดยตรง หรือทางไปรษณีย์ลงทะเบียนให้มากรายที่สุดเท่าที่จะทำได้ส่งให้เปิดเผย



ลับ

เผยแพร่การสอบราคาไว้โดยเปิดเผย ณ ที่ทำการของหน่วยงานนั้น” แต่นางสาว ไม่ได้ปฏิบัติตามข้อบัญญัติดังกล่าว ในการจัดซื้อครุภัณฑ์ในปีงบประมาณ ๒๕๔๕ โดยไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่แสดงให้เห็นว่านางสาว จะใช้ความพยายามที่จะจัดส่งให้มากที่สุดแล้ว แต่ส่งเพียง ๓ ราย ดังนั้นถือเป็นการกระทำผิดวินัยตามมาตรา ๘๓ ฐานไม่ตั้งใจ ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการและต้องไม่ประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ และมาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ สมควร ลงโทษภาคทัณฑ์ นางสาว

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ เห็นว่านางสาว

ครั้งดำรงตำแหน่ง

กอง

สำนัก

มีหน้าที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง การเงิน

การงบประมาณ งานด้านธุรการ และปฏิบัติงานเป็นเจ้าหน้าที่พัสดุของงานคนตรีไทยในปีงบประมาณ ๒๕๔๕ เป็นผู้ดำเนินการจัดซื้อเครื่องดนตรีไทย จำนวน ๗ รายการ ในวงเงิน ๒๓๗,๐๐๐ บาทโดยวิธีสอบราคา การจัดซื้อโดยวิธี สอบราคา ตามข้อ ๓๗ (๑) แห่งข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุพ.ศ.๒๕๓๘ กำหนดให้ก่อนวันเปิดของ สอบราคาไม่น้อยกว่า ๑๐ วัน ให้เจ้าหน้าที่พัสดุส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคาและเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพ ขายเป็นโดยตรงหรือโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ กับให้ปิดประกาศเผยแพร่การสอบราคาไว้โดย เปิดเผย ณ ที่ทำการของหน่วยงานนั้น ซึ่งการจัดซื้อครั้งนี้ นางสาว ได้จัดส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคาและ เอกสารสอบราคา ไปยังผู้ขายเพียง ๓ รายโดยอ้างว่าไม่มีความรู้ในเรื่องเครื่องดนตรีไทยว่ามีจำหน่ายที่ร้านใดบ้าง จึงสอบถามจากหัวหน้างานพร้อมทั้งดูข้อมูลการจัดซื้อในปีที่ผ่านมาเป็นหลัก จึงได้ส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคา และเอกสารสอบราคา ไปยังผู้ขายเพียง ๓ ราย อีกทั้งตามข้อบัญญัติฯ ไม่ได้ระบุ ว่าต้องส่งประกาศเผยแพร่อย่างต่ำ กี่ราย เพียงให้ส่งมากที่สุด การส่งประกาศเผยแพร่ให้ร้านที่จำหน่ายเครื่องดนตรีไทยที่มีมาตรฐานเพียง ๓ ราย น่าจะ เหมาะสมแล้ว และนาย ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่านางสาว ได้สอบถามนาย เกี่ยวกับร้าน จำหน่ายเครื่องดนตรีไทยว่ามีร้านใดบ้าง นาย จึงแนะนำร้าน ร้าน พร้อมบอกที่อยู่ของ ร้านจากนั้นนางสาว ได้ขอคำแนะนำจากหัวหน้างานคนตรีไทย แต่ไม่ทราบว่าร้านใดแนะนำร้านใดหรือไม่ ตามที่นางสาว จัดส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคาไปยังพวกพ้อง อันจะส่งผลเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้รับจ้าง รายใดรายหนึ่งนั้น ตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏนางสาว ไม่ได้รู้จักกับร้านจำหน่ายเครื่องดนตรีไทยก่อนส่งประกาศ สอบราคา กรณีจึงไม่ถือว่าเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง แต่การที่นางสาว ส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคา ไปยังร้านจำหน่ายเครื่องดนตรีไทยเพียง ๓ ราย ทั้งที่ข้อเท็จจริงปรากฏตามสำเนาฎีกาเบิกเงินรายจ่ายตามงบประมาณ ปี ๒๕๔๓ - ๒๕๔๔ คณะกรรมการกำหนดรายละเอียดและคุณลักษณะเฉพาะของครุภัณฑ์ได้รายงานผู้สั่งแต่งตั้ง คณะกรรมการระบุมีร้านจำหน่ายเครื่องดนตรีไทยถึง ๕ ร้าน ประกอบกับนางสาว กล่าวอ้างว่าการจัดซื้อได้ศึกษา ข้อมูลที่เคยจัดซื้อเป็นหลักในการดำเนินการดังนี้นางสาว จึงควรรู้และจัดส่งประกาศฯ ได้ถึง ๕ ร้าน แต่ไม่ได้ ดำเนินการตามเจตนารมณ์ของข้อบัญญัติฯ จะให้โอกาสเจ้าหน้าที่ใช้ดุลยพินิจในการจัดส่งประกาศเผยแพร่ การสอบราคาได้ตามข้อเท็จจริงเป็นเรื่อง ๆ ไป แต่การใช้ดุลยพินิจจัดส่งประกาศฯ เพียง ๓ ราย ย่อมแสดงถึงความ ไม่ตั้งใจที่จะปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อกรุงเทพมหานคร พฤติการณ์ของนางสาว



ลับ

- ๕๐ -

อย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ และไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีและนโยบายของรัฐบาล ตามมาตรา ๘๓ และ มาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ นางสาว สมควรได้รับโทษ ตัดเงินเดือน ๕ % เป็นเวลา ๑ เดือน

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยตามความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ จึงมีคำสั่ง กรุงเทพมหานคร ที่ ลงวันที่ ลงโทษตัดเงินเดือนนางสาว ๕ % เป็นเวลา ๑ เดือน

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษตัดเงินเดือน นางสาว ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน โดยมีข้อสังเกตให้กรุงเทพมหานครเร่งรัดการดำเนินการทางวินัย กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องอีกจำนวน ๑๘ ราย

๑.๒ รายงานการดำเนินการทางวินัยนาย ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร
ตำแหน่ง โรงเรียน สำนักงานเขต

กระทำผิดวินัยฐานไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานและจรรยาบรรณวิชาชีพอย่างเคร่งครัดไม่ประพฤติ เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน ชุมชน สังคม และไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ ราชการของตนมิให้เสื่อมเสียโดยกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง มาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยมีกรณีกระทำผิดคือ

๑) ปลอมลายมือชื่อหรือใช้เอกสารปลอมลายมือชื่อนาย พร้อมประทับตราโรงเรียน เพื่อพิจารณาให้ความเห็นรับรองพฤติกรรมของกู้เงินฉุกเฉินจากสหกรณ์ ออมทรัพย์ครูกรุงเทพมหานคร จำกัด เมื่อวันที่ เจ้าหน้าที่สหกรณ์เชื่อว่าเป็นเอกสารจริง จึงให้เงินกู้เป็นจำนวน ๑๑,๐๐๐ บาท

๒) ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานครใน อ.ก.ก.ข้าราชการครู ในวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ และไม่ชี้แจงเหตุผลใดๆ ภายใน ๗ วัน นับจากวันเลือกตั้ง

๓) ไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการครูให้เต็มความรู้ความสามารถ โดยไม่จัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ วิจัยในชั้นเรียน และไม่จัดทำหลักสูตรพุทธศักราช ๒๕๕๑ ไม่เตรียมห้องเรียนเพื่อประชุมผู้ปกครองไม่เข้าร่วมประชุม เพื่อรับฟังนโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานครและเตรียมตัวปฏิบัติหน้าที่เพื่อเปิดเทอม

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง มีความเห็นดังนี้

๑) ประเด็นที่นาย ปลอมลายมือชื่อนาย ในเอกสาร ขอเงินฉุกเฉินสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรุงเทพมหานคร จำกัด เพื่อแสดงว่าผู้อำนวยการโรงเรียน ในฐานะ ผู้บังคับบัญชาได้รับรองพฤติกรรมนาย โดยการรับรองดังกล่าวเป็นการรับรองในหน้าที่ราชการเมื่อนาย นำเอกสารดังกล่าวไปใช้ขอเงินจึงเป็นการใช้เอกสารปลอม การที่นาย ประกอบวิชาชีพครูจะต้องยึดมั่นใน คุณธรรมมีความซื่อสัตย์สุจริต ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียนและประชาชนทั่วไปการปลอมเอกสารดังกล่าว

ลับ



นอกจากเป็นอาญาแผ่นดินยังผิดศีลธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครูด้วย ทั้งยังจะเป็นที่ตำหนิตติเตียนจากผู้ทราบเรื่อง และอาจทำให้เสื่อมศรัทธาในอาชีพครูของนาย การกระทำของ นาย ดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว และไม่ประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน ชุมชน สังคม รวมทั้งไม่ประพฤติตนตามข้อบังคับคุรุสภาว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพและจรรยาบรรณของวิชาชีพ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๐ (๘) ข้อ ๑๕ และข้อ ๑๘ อันเป็นการไม่รักษาวินัยตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง มาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งนาย ได้สำนึกผิดและรับสารภาพโดยให้เหตุผลว่าการกระทำด้วยความจำเป็นและความเข้าใจคลาดเคลื่อน กล่าวคือมีความจำเป็นที่จะต้องใช้จ่ายเงินในขณะนั้น เมื่อกู้เงินมาแล้วก็ต้องใช้ต้นทุนและดอกเบี้ยคืนประกอบกับเมื่อมาที่โรงเรียน แต่ไม่พบผู้อำนวยการโรงเรียน จึงตัดสินใจปลอมลายมือชื่อผู้อำนวยการโรงเรียน เหตุผลของนาย จึงเป็นเหตุอันควรลดหย่อนที่จะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษการกระทำของนาย เป็นความผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานและจรรยาบรรณวิชาชีพอย่างเคร่งครัดฐานไม่ประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน ชุมชน สังคม และฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง มาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เห็นควรลดโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน

๒) ประเด็นที่นาย ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานครใน อ.ก.ก. ข้าราชการครู เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ โดยไม่ชี้แจงเหตุผล นั้น เป็นการไม่ประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน ชุมชน สังคม เนื่องจากการเลือกตั้งดังกล่าวเป็นการให้ความสำคัญในการเลือกผู้แทนของตนอันเป็นการส่งเสริมการปกครองในระบอบประชาธิปไตย ดังนั้นบุคคลผู้ประกอบวิชาชีพครูควรประพฤติตนเป็นแบบอย่างแก่บุคคลอื่น และเป็นการไม่ประพฤติตนตามข้อบังคับคุรุสภาว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพและจรรยาบรรณของวิชาชีพ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๐ (๘) ข้อ ๑๕ และข้อ ๑๘ อันเป็นการไม่รักษาวินัยตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งนาย ได้สำนึกผิดและรับสารภาพ โดยให้เหตุผลว่ามีความจำเป็นและความเข้าใจคลาดเคลื่อน กล่าวคือ ป่วยอยู่ที่ต่างจังหวัดเมื่อมาทำงานก็ได้เลยเวลา ๗ วัน นับจากวันเลือกตั้ง โดยมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนว่าเมื่อรายงานด้วยวาจาต่อผู้อำนวยการโรงเรียน แล้วก็ไม่จำเป็นต้องรายงานเป็นหนังสืออีก เหตุผลของนาย จึงเป็นเหตุอันควรลดหย่อนที่จะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษ การกระทำของนาย เป็นความผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานและจรรยาบรรณวิชาชีพอย่างเคร่งครัด ฐานไม่ประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน ชุมชน สังคม ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เห็นควรว่ากล่าวตักเตือนให้ปรับปรุงตัวและไม่กระทำการเช่นนี้อีก

๓) ประเด็นที่นาย มีพฤติกรรมไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ข้าราชการครูให้เต็มความรู้ความสามารถซึ่งในประเด็นนี้โรงเรียน มีหนังสือที่ กท ๕๓๑๑.๑๔/๕๔๔ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๓ รายงานว่าได้เรียกนาย มาสอบถามข้อเท็จจริงและกำกับตักเตือน ซึ่งนาย ยอมรับและปรับปรุงพฤติกรรมให้ดีขึ้น คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเห็นว่าเมื่อทางโรงเรียน ได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่โดยได้พิจารณาและทำการว่ากล่าวตักเตือนนาย แล้ว จึงงดการสอบสวนในประเด็นนี้



อนึ่ง พฤติกรรมของนาย เมื่อนาย ได้ให้ด้วยคำรับสารภาพต่อคณะกรรมการสอบสวน
ข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานเขต ลงวันที่ และคณะกรรมการ
สอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งดังกล่าวได้บันทึกถ้อยคำรับสารภาพเป็นหนังสือแล้วกรณี จึงต้องกฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วย
กรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๑(๒) และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทาง
การศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๘๘ วรรคเจ็ด สามารถดำเนินการทางวินัยโดยไม่สอบสวนก็ได้

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต เห็นพ้องกับความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน
ข้อเท็จจริง จึงได้ดำเนินการดังนี้

๑) กรณีประเด็นปลอมลายมือชื่อนาย ผู้อำนวยการโรงเรียนได้มีคำสั่งสำนักงานเขต
ที่ ลงวันที่ ลงโทษตัดเงินเดือนนาย ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน และ
นาย ได้รับทราบคำสั่งแล้ว

๒) กรณีประเด็นไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการครูโดยไม่ชี้แจงเหตุผล ได้มีหนังสือว่ากล่าว
ตักเตือนนาย และนาย ได้รับทราบแล้ว

ความเห็นของสำนักงานการศึกษา มีความเห็นดังนี้

๑) ประเด็นที่นาย ปลอมลายมือชื่อนาย ผู้อำนวยการโรงเรียน และ
ประทับตราโรงเรียน เพื่อพิจารณาให้ความเห็นรับรองพฤติกรรมนาย ในหนังสือขอกู้เงินฉุกเฉิน
ของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรุงเทพมหานคร จำกัด เมื่อวันที่ ประเด็นนี้นาย ได้ให้
ถ้อยคำรับสารภาพว่าได้กระทำการดังกล่าวจริง โดยให้เหตุผลว่าเมื่อมาที่โรงเรียน แต่ไม่พบนาย
และในขณะนั้นมีความจำเป็นต้องนำเงินไปรักษามารดา จึงได้ปลอมลายมือชื่อนาย สำนักงานการศึกษาเห็นว่า
แม้นาย มีความจำเป็นต้องรีบกู้เงิน แต่ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวของนาย ยังมีน้ำหนักไม่เพียงพอที่จะรับฟังให้
พินิจได้ เพราะหากไม่สามารถให้นาย ลงชื่อรับรองได้กรณีก็สามารถ ให้รองผู้อำนวยการโรงเรียน
ซึ่งรักษาราชการแทนเป็นผู้ลงชื่อรับรองได้ อย่างไรก็ตามในเรื่องนี้ นาย ก็ได้แสดงความจำนงไม่ประสงค์จะ
ดำเนินคดีความกับนาย ประกอบกับในการกู้เงินดังกล่าวสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรุงเทพมหานคร จำกัด สามารถ
เรียกชำระหนี้โดยหักจากบัญชีเงินเดือนของนาย ได้ทุกเดือนอยู่แล้วและนาย ก็ได้ชำระหนี้ทุกเดือน

การกระทำของนาย ดังกล่าว พฤติการณ์ถือเป็นการกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติ
ตนตามมาตรฐานและจรรยาบรรณวิชาชีพอย่างเคร่งครัด ฐานไม่ประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน ชุมชน สังคม
และฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยกระทำ
การอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง มาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งในกรณีกระทำผิดคล้ายคลึง
กันนี้ ก.ก. เคยมีมติรับทราบการลงโทษตัดเงินเดือน ดังนั้น ตามที่ผู้อำนวยการเขต ได้มีคำสั่งสำนักงานเขต

ลงวันที่ ลงโทษตัดเงินเดือนนาย ๕% เป็นเวลา
๑ เดือน นั้น เป็นการถูกต้องและเหมาะสมกับกรณีการกระทำผิดแล้ว

๒) ประเด็นที่นาย ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานครใน อ.ค.ก.
ข้าราชการครูในวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ และไม่ชี้แจงเหตุผลภายใน ๗ วัน นับจากวันเลือกตั้งประเด็นนี้

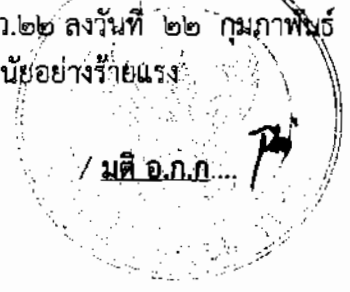
นาย ได้ให้ถ้อยคำรับสารภาพตามที่ถูกกล่าวหา โดยให้เหตุผลในการรับสารภาพว่า เนื่องจากในขณะนั้นป่วยอยู่ที่จังหวัดชัยภูมิ เมื่อกลับมาทำงานที่โรงเรียน ก็เลยระยะเวลา ๗ วัน นับจากวันเลือกตั้งตามประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง วิธีการและขั้นตอนการเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครใน อ.ก.ก.ข้าราชการครู ที่กำหนดให้ชี้แจงภายใน ๗ วัน แต่อย่างไรก็ตามนาย ก็ได้รายงานด้วยวาจาให้ผู้อำนวยการโรงเรียนทราบแล้ว จึงเข้าใจว่าไม่จำเป็นต้องรายงานเป็นหนังสืออีก สำนักการศึกษาเห็นว่าแม้ นาย จะอ้างว่าในขณะนั้นป่วยอยู่ที่จังหวัดชัยภูมิ แต่ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นข้อกล่าวอ้างเพียงฝ่ายเดียว ขาดซึ่งพยานหลักฐานสนับสนุนให้เชื่อว่าป่วยจริง จึงทำให้ข้อกล่าวอ้างไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังให้พ้นผิดได้ และการที่อ้างว่าเมื่อกลับมาทำงานที่โรงเรียน ก็เลยระยะเวลา ๗ วัน นับจากวันเลือกตั้งฯ ดังกล่าว ที่กำหนดให้ชี้แจงภายใน ๗ วัน แต่ก็ได้รายงานด้วยวาจาให้ผู้อำนวยการโรงเรียนทราบแล้ว จึงเข้าใจว่าไม่จำเป็นต้องรายงานเป็นหนังสืออีกนั้น ข้อกล่าวอ้างดังกล่าว เกิดจากความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของนาย เนื่องจากตามประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง วิธีการและขั้นตอนการเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครใน อ.ก.ก.ข้าราชการครู ข้อ ๓.๖ ที่กำหนดว่า “ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในทะเบียนรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง แต่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งต้องชี้แจงเหตุผลของการไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งต่อผู้อำนวยการเขตหรือผู้อำนวยการสำนัก ภายใน ๗ วัน นับจากวันเลือกตั้ง” ดังนั้น พฤติการณ์ของนาย ที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งฯ ดังกล่าว ถือเป็นการกระทำที่ไม่เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียนและเมื่อไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งฯ ก็ไม่ได้รายงานสาเหตุให้ผู้บังคับบัญชาทราบภายในระยะเวลา ๗ วัน ตามประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง วิธีการและขั้นตอนการเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครใน อ.ก.ก.ข้าราชการครู กำหนดการกระทำของนาย ดังกล่าว พฤติการณ์ถือเป็นการกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติตามตามมาตรฐานและจรรยาบรรณวิชาชีพอย่างเคร่งครัด และฐานไม่ประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน ชุมชน สังคม ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่เนื่องจากเป็นความผิดเล็กน้อย ดังนั้น ตามที่ผู้อำนวยการเขต ได้มีหนังสือว่ากล่าวตักเตือนนาย นั้น เป็นการถูกต้องและเหมาะสมกับการพิจารณาการกระทำผิดแล้ว

๓) ประเด็นที่นาย มีพฤติกรรมไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ข้าราชการครูให้เต็มความรู้ความสามารถ ในประเด็นนี้โรงเรียน มีหนังสือที่ กท ลงวันที่ กำชับตักเตือนนาย ให้ปรับปรุงและแก้ไขพฤติกรรมดังกล่าวให้ถูกต้องและเหมาะสม ซึ่งนาย ได้มีการพัฒนาเป็นไปในทางที่ดีขึ้นแล้ว สำนักการศึกษาเห็นว่าเมื่อผู้อำนวยการโรงเรียน ในฐานะผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และนาย ได้ยอมรับและพัฒนาพฤติกรรมไปในทางที่ดีขึ้นแล้ว เห็นควรรับทราบในประเด็นนี้

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบตามความเห็นของสำนักการศึกษา

ประเด็นการพิจารณาของ อ.ก.ก. ที่ประชุมเห็นว่า กรณีนาย ปลอมลายมือชื่อ

นาย ผู้อำนวยการโรงเรียน ไม่ใช่เป็นการปลอมลายมือชื่อเพื่อนำไปหาผลประโยชน์ แต่เป็นการปลอมลายมือชื่อผู้อำนวยการโรงเรียนเพื่อรับรองพฤติกรรมของนาย กรณีจึงไม่ต้องด้วยมติคณะรัฐมนตรีตามหนังสือเวียน สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีที่ นร. ๐๒๐๓/ว.๒๒ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๒ เรื่อง การพิจารณาการกระทำผิดวินัยของข้าราชการจึงไม่เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง



ลับ

- ๕๕ -

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ

๑. รับทราบการลงโทษตัดเงินเดือนนาย ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน กรณีปลอมลายมือชื่อผู้อำนวยการโรงเรียน
๒. รับทราบการว่ากล่าวตักเตือน นาย กรณีไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานคร
- โดยมีข้อสังเกตให้ผู้บังคับบัญชาติดตามพฤติกรรมที่ไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการสอนโดยให้รายงานสำนักการศึกษาทุก ๓ เดือน เป็นเวลา ๑ ปี

๑.๓ รายงานการดำเนินการทางวินัยนาย ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
ตำแหน่ง สำนัก เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง

กระทำความผิดวินัยฐานไม่ต้อนรับให้ความสะดวกให้ความเป็นธรรมและให้การสงเคราะห์แก่ประชาชน ผู้ติดต่อราชการเกี่ยวกับหน้าที่ราชการของตนโดยไม่ชักช้าด้วยความสุภาพเรียบร้อย ตามมาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ กรณีเมื่อวันอาทิตย์ที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๙ นาย ผู้อำนวยการเขต ข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงานเขต ได้ไปอบรมความรู้และเตรียมความพร้อมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ในวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๙ ที่โรงเรียน โดยเริ่มตั้งแต่เวลา ๐๘.๐๐ น. - ๑๕.๐๐ น. หลังจากเสร็จสิ้นการอบรมเวลาประมาณ ๑๕.๓๐ น. นาย ได้เดินทางกลับสำนักงานเขต โดยไปทางซอย และได้พบกลุ่มบุคคล (เป็นนักเรียน นักศึกษา) ประมาณ ๑๐ คน กำลังปิดแผ่นปลิวเป็นกระดาษ A๔ ที่บริเวณกำแพงและเสาไฟฟ้า แต่ไม่สามารถจอดรถจับกุมในขณะนั้นได้ เนื่องจากเป็นทางเดินรถทางเดียว จึงวนรถมาที่ปากซอย อีกครั้ง และจอดรถที่ปากซอย เมื่อกลุ่มบุคคลเดินปิดประกาศมาถึง นาย จึงได้แสดงตัวว่าเป็นผู้อำนวยการเขต และแจ้งข้อหากระทำความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่หัวหน้ากลุ่มไม่ยอมและบอกว่าจะติดต่อกับหัวหน้าอีกคน โดยหัวหน้าอีกคน บอกว่าไม่ต้องไปไหนทั้งสิ้นสำนักงานเขตไม่มีอำนาจจับ และจะไปแจ้งความฐานหน่วงเหนี่ยวกักขัง นาย เห็นว่าการยืนอยู่ในผิวการจราจรทำให้เกิดขวางการจราจร และมีรถยนต์วิ่งผ่านไปมาบีบแตรไล่ จึงเชิญกลุ่มบุคคลดังกล่าวไปที่สำนักงานเขต เพื่อทำความเข้าใจและชี้แจงเกี่ยวกับการกระทำความผิดจะเหมาะสมกว่าโดยอธิบายว่า ถ้าไปที่สำนักงานเขตโทษความผิดอย่างนี้แค่โทษปรับหรือว่ากล่าวตักเตือนจากนั้นจึงเชิญบุคคลทั้ง ๑๐ คน ขึ้นรถตู้ไปที่สำนักงานเขตเมื่อไปถึงสำนักงานเขต จึงให้บุคคลดังกล่าวไปที่ฝ่ายเทศกิจเพื่อบันทึกการจับกุม แต่บุคคลทั้งกลุ่มไม่ยินยอมและบอกว่า ยังมีอีกกลุ่มที่กระทำความผิดแบบนี้เหมือนกันที่ปากซอย ทำไม่ไม่จับนาย จึงสั่งให้เจ้าหน้าที่เทศกิจไปเชิญตัวมา ต่อมาเจ้าหน้าที่เทศกิจมารายงานว่า กลุ่มบุคคลผู้กระทำความผิดที่ซอย ไม่ยินยอมให้บันทึกปากคำไม่ยอมให้ถ่ายบัตรประจำตัวประชาชนจะรอหัวหน้ากลุ่มมาก่อน นาย จึงได้เชิญบุคคลทั้ง ๑๐ คนมาที่หน้าห้องของ และได้อธิบายข้อกฎหมายและแนวทางปฏิบัติอีกครั้งหนึ่งว่า “พวกคุณปิดประกาศแผ่นปลิวในที่สาธารณะในซอย ผมเป็นคนพบเห็นและชี้ให้คุณดูจุดที่ปิดประกาศแล้ว เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาด

ลับ



พ.ศ.๒๕๓๕ ถ้าพวกคุณยอมรับว่าผิดจริง ทำจริง ตามกฎหมายให้อำนาจผมว่ากล่าวตักเตือนพวกคุณได้หรือเปรียบเทียบกับปรับคุณตั้งแต่ ๑ บาทขึ้นไปจนถึง ๕,๐๐๐ บาท ตามกฎหมาย แต่ที่ปฏิบัติไม่เคยปรับเลย ว่ากล่าวตักเตือนทั้งนั้น แต่ถ้าพวกคุณไม่ยินยอมและจะแจ้งความจับผมฐานใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบหวังเหยี่ยวกักขัง ผมก็ต้องแจ้งตำรวจให้มาเชิญพวกคุณไปที่สถานีตำรวจนครบาล พวกคุณบางคนยังเป็นเด็กนักเรียน นักศึกษาจะเสียประวัติเปล่าๆ” ขณะนั้น นาย หัวหน้าฝ่าย ได้มาสมทบที่ห้อง นาย จึงได้เชิญหัวหน้าฝ่าย ไปหารือในห้องทำงาน โดยได้หารือกันว่าจะว่ากล่าวตักเตือนและปล่อยตัวไป แต่ต้องรอพรรคพวกของกลุ่มนี้ที่อยู่ในซอย ซึ่งกำลังจะมา เมื่อกลุ่มบุคคลที่มาจาก ซอย (จำนวน ๑๐ คน) มาถึงสำนักงานเขต ได้มีผู้ชายรูปร่างผอมสูงสะพายเป้ ซึ่งบอกว่าเป็นหัวหน้าของบุคคลทั้งหมด (๒๐ คน) นาย จึงได้เชิญชายคนดังกล่าวพร้อมหัวหน้าฝ่าย มาพูดคุยกันในห้องทำงาน ของ นาย โดยชายดังกล่าวได้ถามว่าพวกเขาถูกจับข้อหาอะไร การที่พวกเขารณรงค์ให้คนไปใช้สิทธิเลือกตั้งเป็นการรักษาประชาธิปไตยมันผิดตรงไหน นาย จึงได้อธิบายชี้แจงถึงอำนาจหน้าที่ของสำนักงานเขตและการกระทำผิดของบุคคลทั้ง ๒๐ คน ซึ่งชายคนดังกล่าวก็ยอมรับและพูดจาด้วยดี จากนั้นทั้งหมดกำลังจะลุกไปว่ากล่าวตักเตือนแล้วก็จะปล่อยตัวไปทันใดนั้นได้มีผู้หญิงอายุประมาณ ๒๐ ปีเศษทราบชื่อภายหลัง คือ นางสาว ได้เดินเข้ามาในห้องของนาย และให้ผู้ชายคนดังกล่าวออกจากห้องไป จากนั้น นางสาว ได้พูดจากร่ำว่ากล่าวหานาย และหัวหน้าฝ่าย ว่าใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบหวังเหยี่ยวกักขังรังแกประชาชน นาย ได้พยายามอธิบายให้นางสาว ฟังเหมือนอธิบายให้ผู้ชายคนดังกล่าวข้างต้นฟัง แต่ นางสาว ไม่ยอมรับฟัง นาย จึงได้ขออนุญาต นาย อธิบายว่าท่าน และนาย เป็นหัวหน้าฝ่าย เป็นข้าราชการระดับ ๗ นางสาว น่าจะฟังท่าน หรือนาย อธิบายก่อนมิใช่เฮอะอะก็จะแจ้งจับดำเนินคดีและแสดงกิริยาก้าวร้าวอย่างนี้ นางสาว ก็ไม่ยอมรับฟังอ้างว่า นาย และเจ้าหน้าที่ ใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบไม่มีอำนาจจับกุมในคดีแบบนี้เป็นอำนาจของตำรวจ เดียวจะเอาไอ้ทมิฬมาจัดการ และสั่งให้ทุกคนไม่ยินยอมเสียค่าปรับหรือว่ากล่าวตักเตือนหรือยอมรับว่ากระทำผิด รวมทั้งกล่าวว่าจะแจ้งความดำเนินคดีกับ นาย ฐานหวังเหยี่ยวกักขัง ใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ รังแกประชาชน นาย เห็นว่าพูดกันไม่รู้เรื่องจึงโทรศัพท์แจ้งสถานีตำรวจนครบาล มาเชิญตัวบุคคลทั้งหมดเพื่อไปดำเนินคดีต่อไป ส่วนนาย ก็ได้ไปแจ้งความกล่าวหาว่า นางสาว หมิ่นประมาทเจ้าพนักงานขณะปฏิบัติราชการที่สถานีตำรวจนครบาล ตามบันทึกประจำวัน เวลา ๒๐.๐๐ น. วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๔ และนางสาว ก็ได้แจ้งความที่สถานีตำรวจนครบาล ตามบันทึกประจำวันลำดับที่ ๓ เวลา ๒๑.๐๐ น. วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๔ ไว้เป็นหลักฐาน หลังจากนั้นก็เป็นขั้นตอนของพนักงานสอบสวนที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง มีความเห็นแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ กรณีที่กลุ่มบุคคล (นักเรียน นักศึกษา) ทำการประชาสัมพันธ์ในการเลือกตั้งกฎหมายหรือไม่ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า

- แผ่นปลิวที่แจกและปิดประกาศ ปราบกฏข้อเท็จจริงว่ามีข้อความเรียกร้องความสามัคคีในสังคมและเชิญชวนให้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๔ การกระทำดังกล่าวจึงเป็นการประชาสัมพันธ์การเลือกตั้ง



- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.๒๕๔๑ มาตรา ๔๖ บัญญัติว่า “ห้ามมิให้ผู้ใดซึ่งมิได้มีสัญชาติไทยเข้ามีส่วนช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้งหรือกระทำการใด ๆ เพื่อประโยชน์แห่งการเลือกตั้งโดยประการที่เป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใด ทั้งนี้เว้นแต่การกระทำนั้นเป็นการช่วยราชการหรือเป็นการประกอบอาชีพตามปกติโดยสุจริตของผู้นั้น” ตามนัยข้อกฎหมายดังกล่าวสรุปได้ว่า ไม่ว่าบุคคลสัญชาติไทยหรือสัญชาติใดก็ตามสามารถกระทำการใด ๆ เพื่อประโยชน์แห่งการเลือกตั้งได้ ถ้าการกระทำนั้นเป็นการช่วยราชการกรณีกลุ่มนักเรียนนักศึกษาไทย ทำการประชาสัมพันธ์การเลือกตั้งเห็นว่าเป็นการกระทำที่ช่วยราชการและเป็นประโยชน์แห่งการเลือกตั้ง จึงสามารถกระทำได้โดยไม่มี ความผิด ตามนัยมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.๒๕๔๑

ประเด็นที่ ๒ กรณีกลุ่มบุคคล (นักเรียน นักศึกษา) ปิดแผ่นปลิวมีความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ.๒๕๓๕ หรือไม่ ข้อเท็จจริงปรากฏว่ากลุ่มนักเรียน นักศึกษา ได้ทำการปิดแผ่นปลิวจำนวนหนึ่งกับกำแพงและเสาไฟฟ้า ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงานเขต คลองเตยประกาศกำหนดไว้

- พระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๑๐ บัญญัติ “การโฆษณาด้วยการปิด ทิ้ง หรือโปรยแผ่นประกาศหรือใบปลิวในที่สาธารณะจะกระทำได้อ ต่อเมื่อได้รับหนังสืออนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นหรือพนักงานเจ้าหน้าที่และต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ หรือเงื่อนไขที่กำหนดในหนังสืออนุญาตด้วย

การขออนุญาต การอนุญาต การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมและการงดเว้นค่าธรรมเนียมในการขออนุญาต ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง และในกฎกระทรวงดังกล่าวต้องกำหนดให้ชัดเจนว่ากรณีใดพึงอนุญาตได้หรืออนุญาตไม่ได้ และกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาอนุญาตไว้ด้วย

ความในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับแก่การกระทำของราชการส่วนท้องถิ่น ราชการส่วนอื่นหรือรัฐวิสาหกิจ หรือของหน่วยงานที่มีอำนาจกระทำได้ หรือเป็นการโฆษณาในการเลือกตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแห่งรัฐสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและการโฆษณาด้วยการปิดประกาศของเจ้าของ หรือผู้ครอบครองอาคารหรือต้นไม้เพียงเพื่อให้ทราบชื่อเจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคาร ชื่ออาคาร เลขที่อาคาร หรือข้อความอื่นเกี่ยวแก่การเข้าไปและออกจากอาคารนั้น”

- ประกาศสำนักงานเขต เรื่อง กำหนดสถานที่ หลักเกณฑ์และวิธีการปิดประกาศและติดแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๙

๑) สถานที่ปิดประกาศและติดแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งอนุญาตให้พรรคการเมืองที่ส่งสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อและผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งปิดประกาศโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งได้ในบริเวณที่สาธารณะต่างๆ ทั่วพื้นที่เขต ยกเว้นบริเวณ ดังนี้ เสาไฟฟ้าในที่สาธารณะ ต้นไม้ในที่สาธารณะ สะพานลอยคนเดินข้ามและสะพานลอยรถข้าม รวมทั้งส่วนประกอบของสะพาน รั้วและแผงเหล็กกั้นถนน ป้ายจราจรและสัญญาณไฟจราจร ป้ายประกาศของทางราชการ หรือ



กำแพงหรือผนังอาคารของทางราชการ ยกเว้นกรณีในส่วนราชการนั้น ๆ อนุญาตและศาลาที่พักผู้โดยสารรวมทั้งบริเวณที่เจ้าของหรือผู้ครอบครองทรัพย์สินติดป้ายห้ามปิดประกาศไว้

๒) หลักเกณฑ์และวิธีปิดประกาศและติดแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง

(๑) การปิดประกาศโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งในสถานที่ทางราชการอนุญาตไว้จะต้องไม่กระทำโดยวิธีการทากาว หรือทาแปงเปียก หรือทา ฟัน ระบายสี หรือตอกตะปูเป็นอันตรายและต้องไม่ติดลักษณะแขวนเป็นราว รวมทั้งต้องไม่เป็นการกีดขวางทางสัญจรหรือก่อให้เกิดอันตรายแก่ประชาชนหรือยานพาหนะหรือปิดบังป้ายและสัญญาณไฟจราจร หรือก่อให้เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินของทางราชการ

(๒) หากมีกรณีฝ่าฝืนตามประกาศนี้ สำนักงานเขต มีสิทธิในการพิจารณาสั่งเก็บย้ายหรือถอนแผ่นประกาศหรือแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งที่ฝ่าฝืน โดยมีต้องแจ้งให้พรรคการเมืองหรือผู้สมัครรับเลือกตั้งทราบก่อนล่วงหน้า

กรณีนี้ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การประชาสัมพันธ์การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๙) กลุ่มนักเรียน นักศึกษา สามารถกระทำได้โดยไม่ต้องขออนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น (ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร) หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ (ปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการเขต ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต) ตามความในวรรคสามของมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ.๒๕๓๕ ส่วนกรณีการกระทำที่ผิดเงื่อนไขตามหลักเกณฑ์และวิธีการปิดประกาศและติดแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงของสำนักงานเขต นั้น ได้ตรวจสอบข้อกฎหมายแล้วไม่ปรากฏบทกำหนดโทษหรือบทบัญญัติใดที่ระบุว่าการกระทำผิดเงื่อนไขดังกล่าวเป็นความผิดและผู้กระทำจะต้องได้รับโทษ ประกาศของสำนักงานเขต ฉบับดังกล่าวเป็นเสมือนประกาศขอความร่วมมือหรือเป็นกติกากว่าถ้าหากพบการกระทำที่ผิดเงื่อนไข ทางสำนักงานเขตจะดำเนินการเก็บ ย้ายหรือถอนแผ่นประกาศหรือแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งที่ฝ่าฝืน โดยมีต้องแจ้งให้พรรคการเมืองหรือผู้สมัครรับเลือกตั้งทราบก่อนล่วงหน้า เพื่อปรับปรุงให้เกิดความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมืองต่อไป จึงเห็นว่ากลุ่มนักเรียน นักศึกษา ที่ปิดแผ่นปลิวไม่มีความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ.๒๕๓๕

ประเด็นที่ ๓ นาย

ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือไม่

กรณีนี้เห็นว่าอำนาจการจับกุมผู้กระทำความผิดของผู้ช่วยราชการเขต (ในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่) ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ.๒๕๓๕ มีบัญญัติไว้ในมาตรา ๕๐ ที่บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีการกระทำความผิดหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นและพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจจับกุมผู้กระทำความผิดหรือผู้ที่ต้องสงสัยว่ากระทำความผิดนั้น พร้อมด้วย ยานพาหนะ เครื่องมือ และสิ่งของที่ใช้ในการกระทำความผิดเพื่อดำเนินการตามกฎหมายได้...” แต่จากการพิจารณาแล้วในประเด็นดังกล่าวข้างต้นเห็นว่า การกระทำของกลุ่มบุคคลไม่ได้เป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ.๒๕๓๕ ดังนั้น จึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ที่ว่า “มีการกระทำความผิดหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำความผิด” ตามมาตรา ๕๐ ฉะนั้น



การที่นาย จับกุมกลุ่มบุคคลพร้อมแผ่นปลิว โดยอ้างว่ากระทำ ตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ.๒๕๓๕ เป็นการกระทำเกินอำนาจหน้าที่จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

ประเด็นที่ ๔ การแจ้งความร้องทุกข์ของ นาย ข้อหาหมิ่นประมาทเกี่ยวข้องกับกลุ่มบุคคลทั้ง ๒๐ คนที่ถูกจับหรือไม่ กรณีนี้เห็นว่าการที่นาย ได้ไปแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาล ข้อหาหมิ่นประมาท สืบเนื่องจาก นางสาว ซึ่งไม่ใช่เป็นผู้ถูกจับและไม่ใช่ผู้ที่อยู่ในเหตุการณ์กระทำผิด เป็นผู้พูดจา ก้าวร้าว พูดยุติประมาทนาย โดยกล่าวหาว่าท้วงเหนียว กักขังรังแกประชาชนใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบและจะแจ้งความให้ดำเนินคดีกับ นาย กรณีท้วงเหนียวกักขังอีก นาย จึงต้องไปแจ้งความให้ดำเนินคดีในข้อหาหมิ่นประมาทต่อนางสาว โดยมีพยานบุคคลยืนยันในการแจ้งความในข้อหานี้ด้วย คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาล ๒ คน ตามบันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดีวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๙ เวลา ๒๐.๐๐ น. ซึ่งไม่ได้มีการแจ้งความร้องทุกข์ในข้อหานี้กับกลุ่มบุคคลทั้ง ๒๐ คนเลยคณะกรรมการฯ เห็นว่า เหตุที่มีเรื่องบานปลายจนถึงขั้นส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีกับกลุ่มบุคคลทั้ง ๒๐ คน ในความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ.๒๕๓๕ ไม่ได้เกิดจากกลุ่มบุคคลทั้ง ๒๐ คน กระทำให้เกิดเหตุบานปลายขึ้น แต่เกิดจากนางสาว ซึ่งไม่ใช่เป็นผู้อยู่ในเหตุการณ์กระทำผิดแต่มีอิทธิพลต่อกลุ่มบุคคลทั้ง ๒๐ คน โดยสามารถครอบงำกลุ่มบุคคลทั้งหมดได้ ซึ่งถ้าไม่มีนางสาว เข้ามาเกี่ยวข้องกับเรื่องก็จะจบในชั้นของสำนักงานเขตโดยจะมีการกล่าวตักเตือนและปล่อยตัวไป จึงเห็นว่า นางสาว พยายามสร้างกระแสให้เกิดความรุนแรงขึ้น ทำให้สังคมมองว่า รังแกเด็ก ซึ่งนางสาว ได้แจ้งว่าจะแจ้งความร้องทุกข์ต่อนาย ข้อหาท้วงเหนียวกักขังแต่เมื่อพิจารณานบันทึกประจำวันของสถานีตำรวจนครบาล ที่ นางสาว แจ้งความไว้ไม่ใช่เป็นการแจ้งความให้ดำเนินคดีข้อหาท้วงเหนียวกักขังต่อนาย แต่เป็นการแจ้งความไว้เป็นหลักฐานเท่านั้น ซึ่งไม่เกี่ยวกับการกักขังท้วงเหนียวเลยดูเหมือนลักษณะว่า นางสาว ไม่รู้จะแจ้งความเรื่องอะไร แต่ก็แจ้งความไว้เป็นการแก้แค้นมากกว่า (ตามบันทึกรายงานประจำวันรับแจ้งเป็นหลักฐาน วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๙ เวลา ๒๑.๐๐ น.) จึงเห็นว่าเรื่องทั้งหมดที่มีการแจ้งความข้อหาหมิ่นประมาทของ นาย เกิดจากการกระทำของ นางสาว ทั้งสิ้น ไม่ได้เกี่ยวข้องกับกลุ่มบุคคลทั้ง ๒๐ คนเลย

ประเด็นที่ ๕ กรณีที่มีการส่งกลุ่มบุคคลที่เป็นเยาวชนไปยังสถานพินิจเกี่ยวข้องกับนาย หรือไม่ กรณีนี้จากข้อเท็จจริงที่ได้จากการสอบสวนพบว่า กลุ่มบุคคลทั้ง ๒๐ คน ถูกครอบงำโดยนางสาว ซึ่งไม่ให้บุคคลทั้งหมดยินยอมรับผิดและไม่ยอมให้เปรียบเทียบปรับหรือไม่ยอมให้ว่ากล่าวตักเตือน เมื่อเป็นเช่นนี้ตามมาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบหนังสือศาลว่าการกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๘๐๐๔/๕๒๕ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๓๕ เรื่อง การปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดให้ต้องส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีเพื่อฟ้องร้องต่อไป นาย จึงต้องส่งบุคคลทั้ง ๒๐ คน ให้พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาล ดำเนินคดีต่อไป ซึ่งถือเป็นอันหมดอำนาจหน้าที่ของ นับตั้งแต่ส่งตัวให้พนักงานสอบสวน ต่อจากนั้นก็เป็นที่ของพนักงานสอบสวนที่จะต้อง



ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป ซึ่งในการดำเนินคดีต่อบุคคลที่เป็นเด็กและเยาวชนมีกฎหมายกำหนดวิธีการดำเนินการกับเด็กและเยาวชนไว้ คือ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัว และวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๓๔ โดยมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวว่า กำหนดให้พนักงานสอบสวนจะต้องถามปากคำเด็กหรือเยาวชนให้เสร็จภายในเวลาสี่สิบสี่ชั่วโมงนับแต่เวลาที่เด็กหรือเยาวชนนั้นมาถึงสถานที่ทำการของพนักงานสอบสวน เมื่อพนักงานสอบสวนถามปากคำเด็กหรือเยาวชนแล้วให้ส่งตัวเด็กหรือเยาวชนนั้นไปยังสถานพินิจ จึงเห็นว่าตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวว่า บุคคลที่จะส่งตัวเด็กหรือเยาวชนไปยังสถานพินิจได้ก็คือพนักงานสอบสวนเท่านั้น ดังนั้น กรณีจึงเป็นอำนาจของพนักงานสอบสวนที่ต้องส่งตัวเด็กหรือเยาวชนไปยังสถานพินิจตามกฎหมาย นาย ไม่ได้เกี่ยวข้องกับแต่อย่างใด การกระทำของนาย เป็นการกระทำที่เกินขอบเขต ที่กฎหมายให้อำนาจ

ไว้ ซึ่งการกระทำดังกล่าวเกิดจากความตั้งใจเพื่อรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง เพราะเมื่อพบเห็นการกระทำก็ได้ดำเนินการตามกฎหมายทันที โดยเชิญให้มาที่สำนักงานเขต และมีเจตนาที่จะว่ากล่าวตักเตือนเท่านั้นแต่ปรากฏว่ามีบุคคลที่สาม คือ นางสาว เข้ามาเกี่ยวข้อง จึงทำให้เกิดเรื่องบานปลายผิดไปจากเจตนาที่ตั้งใจไว้แต่แรกพฤติการณ์ที่นาย ทำเกินอำนาจนี้จึงเป็นความผิดวินัยกรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบของทางราชการมติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ ตามมาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่เนื่องจากเห็นว่านาย มีความตั้งใจและความอดสาหัสที่จะปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลดี มีประสิทธิภาพ เป็นผู้มีความตั้งใจทำงานเพื่อประโยชน์ของบ้านเมืองและทางราชการประกอบกับบุคลิกของนาย เป็นผู้ทำงานรวดเร็วเรียบร้อยซึ่งผลงานที่ออกมาเป็นที่ประจักษ์ถึงความสำเร็จในการทำงานโดยเห็นได้จากการจัดลำดับผลการทำงานของสำนักงานเขต ซึ่งเดิมเขต อยู่ในลำดับรองสุดท้าย คือ ลำดับที่ ๔๙ และตั้งแต่นาย มาเป็น

ประมาณ ๗ เดือนกว่าก็ได้ขยับขึ้นมาอยู่ในลำดับที่ ๒๔ จึงเห็นควรให้ว่ากล่าวตักเตือน

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ เห็นว่านาย

เมื่อครั้งที่ดำรงตำแหน่ง

เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๙ เวลาประมาณ ๑๕.๓๐ น. หลังเสร็จจากการอบรมพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งที่โรงเรียน ระหว่างเดินทางกลับสำนักงานเขต ได้พบเห็นกลุ่มอาสาสมัครเครือข่ายพลังประชาชนเพื่อประเทศไทย จำนวน ๑๐ คน ทำการรณรงค์การเลือกตั้ง แจกแผ่นปลิวข้อความ จดหมายถึงประชาชน ผู้รักประเทศไทย ผู้รักประชาธิปไตย ขอให้ออกไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๙ อยู่ที่บริเวณซอย เดินมุ่งหน้าไปทางปากซอยสวนทางกับรถ นาย เนื่องจากซอยดังกล่าวให้รถเดินทางเดียว นาย จึงได้นำรถไปวนในซอย กลับมาจอดรอกลุ่มบุคคลดังกล่าวที่ปากซอย เมื่อกลุ่มบุคคลดังกล่าวมาถึงนาย ได้แสดงตัวว่าเป็นผู้อำนวยการเขต และแจ้งให้กลุ่มบุคคลดังกล่าวทราบว่ากระทำผิดพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. ๒๕๓๕ และนำตัวกลุ่มบุคคลทั้งหมด ขึ้นรถตู้ของสำนักงานเขตไปที่สำนักงานเขต การจับกุมดังกล่าวไม่เป็นการจับกุมผู้ต้องหาในทันทีที่พบเห็นการกระทำผิดและไม่อาจยืนยันได้ว่าเป็นผู้ต้องหาคนใดกระทำผิด นาย ได้ส่งผู้ต้องหาทั้ง ๑๐ คน ให้ฝ่ายเทศกิจสอบสวนบันทึกการจับกุม ระหว่างดำเนินการได้ทราบจากผู้ถูกจับกุมว่ามีนักเรียนนักศึกษา อีกกลุ่มหนึ่งประมาณ ๑๐ คน ทำการรณรงค์การเลือกตั้งอยู่ที่บริเวณซอย



ลับ

- ๖๐ -

จึงสั่งการทางวิทยุให้นาย ลูกจ้างประจำ ตำแหน่ง พร้อมพนักงานเทคนิคซึ่งเป็น ลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราวในฝ่ายเทคนิคจำนวนหนึ่งไปนำตัวกลุ่มอาสาสมัครดังกล่าวมาที่สำนักงานเขต โดยที่ ผู้จับกุมไม่ได้เป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมาย และไม่ได้พบเห็นว่าผู้ใดกระทำความผิด การจับกุมผู้ต้องหา ทั้งสองกลุ่มไม่พบวัสดุ อุปกรณ์หรือเครื่องมืออย่างใดที่ใช้ปิดประกาศ และไม่ปรากฏว่า นาย ได้สั่งให้ผู้ กระทำความผิดทำการแก้ไข ปลด หรือลบข้อความก่อนตามขั้นตอนการจับกุม เมื่อกลุ่มบุคคลดังกล่าวมาถึงสำนักงานเขต

สมทบกับกลุ่มแรก นาย ได้แจ้งอธิบายข้อกล่าวหาให้กลุ่มนักเรียน นักศึกษา ทั้ง ๒๐ คนทราบ และได้ดำเนินการสอบสวนนางสาว กับพวกรวม ๒๐ คน โดยมีเอกสารแผ่นปลิวขนาด A๔ จำนวน ๓๘ แผ่น เป็นของกลางกระทำความผิด ระบุข้อกล่าวหาว่า ติดประกาศในที่สาธารณะโดยมิได้รับอนุญาตจากเจ้า พนักงานท้องถิ่นอันเป็นความผิดตามมาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็น ระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. ๒๕๓๕ ต้องระวางโทษปรับไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท โดย นาย เป็นผู้ ลงชื่อจับกุม และนาย ลูกจ้างประจำ ตำแหน่ง ลงชื่อเป็นผู้จับกุม / บันทึก แต่ผู้ถูกจับกุม ทั้ง ๒๐ คน ปฏิเสธไม่ยอมรับผิดตามข้อกล่าวหา และไม่ยอมลงชื่อในบันทึกการจับกุม นาย จึงส่งตัวทั้ง ๒๐ คน ให้พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจ ดำเนินคดีข้อหาติดประกาศในที่สาธารณะ โดยมิได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามบันทึกรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดี สถานีตำรวจ

คดีอาญาที่ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๙ จากการให้ถ้อยคำของผู้ที่อยู่ในเหตุการณ์ นาย ลูกจ้างประจำ ตำแหน่ง ได้ให้ถ้อยคำว่า ในวันดังกล่าวเห็นกลุ่มอาสาสมัคร และนาย ได้เถียงกันเสียงดังต่างฝ่ายต่างใช้อารมณ์ โดยอ้างว่า ฝ่ายตนทำถูกต้อง การที่ นาย จับกุม กลุ่มอาสาสมัครที่มีนักเรียน และนักศึกษา ซึ่งเป็นเยาวชนมาที่สำนักงานเขต และอธิบายข้อกฎหมายให้ ทราบก็สมควรเข้าใจสภาพจิตใจ ความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ของกลุ่มเยาวชน พึงควรปฏิบัติด้วยความ สุขุมรอบคอบ ระมัดระวัง เพื่อสร้างความเข้าใจที่ดีต่อกัน แต่จากการสอบสวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า นาย มี พฤติการณ์ใช้อารมณ์ ได้เถียงกับกลุ่มเยาวชนเสียงดัง ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมไม่ก่อให้เกิดผลดี และทำให้ เกิดความขัดแย้งทำให้เรื่องไม่สามารถจบลงได้ด้วยดี พฤติการณ์เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ต้อนรับ ให้ความสะดวก ให้ความเป็นธรรมและให้การสงเคราะห์แก่ประชาชนผู้ติดต่อราชการเกี่ยวกับหน้าที่ราชการตน โดยไม่ชักช้า และด้วยความสุภาพเรียบร้อย ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกรณีกระทำความผิดทำนองเดียวกันนี้ ปลัดกรุงเทพมหานครเคยเห็นชอบกับการว่ากล่าวตักเตือน

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับกองการเจ้าหน้าที่จึงมีหนังสือลับ

ที่ กท ว่ากล่าวตักเตือนนาย มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการว่ากล่าวตักเตือนนาย โดยมีข้อสังเกตให้ปลัดกรุงเทพมหานครปรับฐานความผิดในหนังสือว่ากล่าวตักเตือนให้ถูกต้องโดย ปรับเป็นฐานความผิดตามมาตรา ๘๕ วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕



ลับ

๑.๔ รายงานการดำเนินการทางวินัย นาย

ข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ตำแหน่ง

โรงเรียน

สำนักงานเขต

กระทำผิดวินัยฐานไม่ประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน ชุมชน สังคม ไม่สุภาพเรียบร้อย รักษาความสามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลต่อผู้เรียนและระหว่างข้าราชการด้วยกันหรือผู้ร่วมปฏิบัติราชการ ตามมาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กรณีโรงเรียน เป็นโรงเรียนวิศุทธิ์ซึ่งได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณและบุคลากร(พระช่วยสอน)จากวัดนิมมานรดี ให้มาช่วยสอนจริยธรรม ศีลธรรมในโรงเรียน โดยนาย ซึ่งเป็นครูประจำชั้น และยังได้รับการแต่งตั้งให้เป็นหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมไม่ได้ให้ความร่วมมือกับพระวัด โดยนาย มักพูดให้นักเรียน ฟังโดยใช้สรรพนามแทนพระว่า "มัน" และยังใช้วาจาไม่เหมาะสม เมื่อพระติดกิจนิมนต์หรือมีธุระของพระสงฆ์ไม่สามารถมาสอนได้ว่าไอ้มันมันไม่มาสอน ไ้สอนอาศัยผ้าเหลือง ไม่มีความรู้มาสอน พระสอนไม่ถูก พระมาสอนไม่ตรง เวลา โดยเป็นที่ทราบกันจากการพูดคุยว่า นาย ไม่ชอบพระและแสดงพฤติกรรมว่ามีความรู้ความสามารถมากกว่าพระที่มาสอนวิชาพุทธศาสนา

กรณีนาย ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการอำนวยการการบวชชีพรหมณ์ ทำหน้าที่ให้ คำปรึกษา วางแผน กำกับติดตามและเสนอแนะการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ และกรรมการ ฝ่ายวัดผลประเมินผลทำหน้าที่สรุปผลการดำเนินการและจัดทำรายงานการดำเนินกิจกรรมบวชชีพรหมณ์ เนกขัมมจารี เมื่อผู้อำนวยการโรงเรียนแจ้งกิจกรรมที่จะต้องทำในที่ประชุม นาย แจ้งว่าเจ้าของโครงการ คือ นาง จึงควรให้นาง เป็นผู้ดำเนินการประสานงาน และไม่รับดำเนินการ โรงเรียนจึงต้อง มอบหมายให้ผู้อื่นดำเนินการแทน นอกจากนี้ นาย ยังไม่ช่วยแจกใบสมัครให้นักเรียน ที่นาย เป็นครูประจำชั้น เป็นเหตุให้นักเรียนในชั้นไม่สมัครเข้าร่วมโครงการเลย ต่างจากห้องอื่นที่นักเรียนสมัครเกือบทุกคน ซึ่งโรงเรียนต้องแก้ปัญหาโดยเชิญผู้ปกครองนักเรียนหญิง มาประชุม เพื่อชี้แจงประโยชน์ของการบวช ทำให้มีนักเรียนสมัครเพิ่มขึ้น และขณะจัดกิจกรรมทางพุทธศาสนา แม้นาย จะเข้าร่วมกิจกรรม แต่จะไม่อยู่ ใกล้พระ หรืออยู่ภายนอกอาคาร เนื่องจากนาย มักพูดว่าไม่ถูกกับพระพระไม่ชอบนาย เป็นต้น กรณี ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงานนั้น นาย จะเป็นครูที่มีความคิดสร้างสรรค์มีความเชื่อมั่นในตนเองและตั้งใจสอน นักเรียน แต่มักมีความเห็นต่างจากผู้อื่น มีนิสัยโผงผาง ก้าวร้าวเป็นบางครั้ง มีโลกส่วนตัวสูง ไม่ชอบเข้าสังคม การพูดจากับเพื่อนร่วมงานโดยทั่วไปจะเป็นปกติ แต่กับบุคคลที่เป็นคู่กรณี นาย จะมีพฤติกรรมก้าวร้าว พูดไม่สุภาพ เช่น ใช้คำว่า อี มัน เคยพูดว่าครูผู้สูงวัยมีความคิดเก่า ๆ เป็นโคโนเสาร์ และต่อว่าผู้บริหารที่ให้ งบประมาณแก่กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคม ไม่เพียงพอ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคม ใช้ทุน พ.ก. และ ก.อ. ซึ่ง หมายถึงพวกกูและกูเองในที่ประชุม แม้ผู้อำนวยการโรงเรียนจะขอร้องให้หยุดพูด แต่นาย ก็ไม่ยอมหยุดจน ผู้อำนวยการโรงเรียนต้องปิดเครื่องขยายเสียงและปิดประชุม นาย ยังตามไปทะเลาะกับครูหน้าอาคาร โดยใช้คำว่า อีเหี้ย อีสัตว์ แม่่ง มึงสอนเก่งนักหรือใจ และยังเคยผลักประตูศูนย์ปฏิบัติธรรมเสียหาย เนื่องจาก เข้าใจผิดว่าผู้บังคับบัญชาไม่เสนอขอขึ้นเงินเดือน ๒ ขั้นให้



ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง เห็นว่านาย กระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐาน ปฏิบัติตนไม่เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน ชุมชน สังคม ไม่สุภาพเรียบร้อย รักษาความสามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูล ต่อผู้เรียนและระหว่างข้าราชการด้วยกันหรือผู้ร่วมปฏิบัติราชการตามมาตรา ๘๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๕๗ เห็นควรให้ลงโทษภาคทัณฑ์

ความเห็นของสำนักการศึกษา เห็นว่าประเด็นที่กล่าวหาว่าไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการโดยชอบด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการตามมาตรา ๘๖ เห็นว่า การที่นาย ปฏิเสธว่าไม่ใช่เจ้าของโครงการ ไม่มีหน้าที่ประสานงานซึ่งผู้อำนวยการโรงเรียนมิได้ยืนยันที่จะให้ นาย ปฏิบัติ ตามคำสั่งที่ได้มอบหมายไว้ แต่ได้มอบหมายให้บุคคลอื่นดำเนินการแทนจนกิจกรรมลุกล่งไปด้วยดี จึงไม่ถือว่านาย ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง ส่วนที่นาย ไม่ได้แจกใบสมัครให้กับนักเรียน เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้อำนวยการ โรงเรียนได้มอบหมายหน้าที่ให้นาย ไปแจกใบสมัคร จึงเป็นเพียงแค่การไม่ให้ความสะดวกและช่วยเหลือเพื่อน ร่วมงานมากกว่าเป็นการขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชา

ประเด็นที่กล่าวหาว่าปฏิบัติตนไม่เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้อื่น ชุมชน สังคม ไม่สุภาพเรียบร้อย รักษา ความสามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลต่อผู้อื่นและระหว่างข้าราชการด้วยกันหรือผู้ร่วมปฏิบัติราชการ ตามมาตรา ๘๘ เห็นว่า การกล่าวด้วยคำต่าง ๆ ของนาย เช่น ไอ้ไลน์ ไอ้เสือเหลือง ไม่เข้าสอน พระวัด ก็นอน พระพวกนี้สอนพุทธศาสนายังสอนผิด ฯลฯ เป็นถ้อยคำที่เข้าใจได้ว่าเป็นการกล่าวหาพาดพิงถึงพระวัด ก็นอน พระพวกนี้สอนพุทธศาสนายังสอนผิด ฯลฯ เป็นถ้อยคำที่เข้าใจได้ว่าเป็นการกล่าวหาพาดพิงถึงพระวัด

ในทางที่ไม่เหมาะสมเป็นถ้อยคำหยาบประมาทผู้อื่น และประการสำคัญ ผู้ถูกหมิ่นประมาทอยู่ในฐานะ พระภิกษุสงฆ์ซึ่งเป็นบุคคลที่พุทธชนทั่วไปให้ความเคารพซึ่งนาย เป็นผู้ที่ยังดำรงวิชาชีพครูจะต้องประพฤติตนให้เป็น แบบอย่างที่ดีต่อชุมชน สังคม และศิษย์ นอกจากนี้นาย ยังไม่ให้ความร่วมมือทำกิจกรรมบวชนกขัมมจารี (ชีพรามณ์) โดยไม่ช่วยแจกใบสมัครให้นักเรียน ที่ตนเป็นครูประจำชั้น และในฐานะที่เป็นหัวหน้ากลุ่มสาระ การเรียนรู้สังคม ซึ่งถือว่าการบวชนกขัมมจารี (ชีพรามณ์) เป็นส่วนหนึ่งของกลุ่มสาระของนาย ซึ่งควรให้ ความช่วยเหลือเกื้อกูลต่อเพื่อนร่วมงาน

ประเด็นที่กล่าวหาว่ามีพฤติกรรมและพูดจาไม่เหมาะสมกับเพื่อนร่วมงาน เห็นว่าในด้านการแสดง อารมณ์ นาย ไม่สามารถระงับอารมณ์โกรธหรือไม่พอใจได้ จึงแสดงพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมกับเพื่อนร่วมงาน บ่อยครั้ง โดยพยานบุคคลทั้งผู้บังคับบัญชา ผู้ร่วมงาน และพระภิกษุสงฆ์ ซึ่งไม่เคยมีความขัดแย้งกับนาย ต่างให้ถ้อยคำยืนยันว่านาย มีพฤติกรรมตามที่ถูกกล่าวหาจริง ซึ่งพฤติกรรมดังกล่าวของนาย เป็นความผิด วินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน ชุมชน สังคม ไม่สุภาพเรียบร้อย รักษาความสามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลต่อผู้เรียน และระหว่างข้าราชการด้วยกันหรือผู้ร่วมปฏิบัติราชการ ตามมาตรา ๘๘ แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๕๗ กรณีกระทำความผิดลักษณะคล้ายกันนี้ ก.ก. ได้เคยมีมติให้ ลงโทษภาคทัณฑ์ ดังนั้น ตามที่สำนักงานเขต ลงวันที่

ลงโทษภาคทัณฑ์นาย เนื่องจากกระทำความผิดครั้งแรกถือว่าเหมาะสมกับกรณีกระทำความผิดแล้ว

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับสำนักการศึกษา



มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์นาย โดยมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. ให้ผู้บังคับบัญชาติดตามความประพฤติเป็นเวลา ๑ ปี หากยังมีความประพฤติไม่ดีซ้ำให้ดำเนินการเพื่อสั่งให้ออกจากราชการ ตามมาตรา ๑๑๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ กรณีหย่อนความสามารถในอันที่จะปฏิบัติหน้าที่ราชการ บกพร่องในหน้าที่ราชการ หรือประพฤติดนไม่เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ราชการ

๒. ควรให้ย้ายนาย ไปปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนอื่น

๓. ผู้บังคับบัญชาควรรายงานต่อคุรุสภาเพื่อดำเนินการทางจรรยาบรรณครู

๑.๕ รายงานการดำเนินการตามมติ ก.ก. รายงานนาย

นาย ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่ง โรงเรียน
สำนักงานเขต กระทำผิดวินัยฐานกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุด
ใช้จำคุก และฐานกระทำความผิดละเมิดทางเพศต่อผู้เรียนหรือผู้ศึกษาไม่ว่าจะอยู่ในความดูแลรับผิดชอบของตนหรือไม่
ตามมาตรา ๙๔ วรรคสองและวรรคสามแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
พ.ศ. ๒๕๕๗ กรณีเมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เวลากลางวัน นาย ได้เข้ารับรถยนต์พาเด็กหญิง
อายุ ๑๑ ปี นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ โรงเรียน สำนักงานเขต
ออกจากโรงเรียนโดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้ใดไปกระทำชำเราที่โรงแรม
จังหวัด จนสำเร็จความใคร่ ๑ ครั้ง และต่อมาวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เวลากลางวัน นาย
ได้เข้ารับรถยนต์พาเด็กหญิง ไปที่โรงแรมดังกล่าวเพื่อกระทำชำเราอีก แต่ถูกเจ้าพนักงานตำรวจ
จับกุมตัวเสียก่อน กรณีดังกล่าว ศาลจังหวัด ได้มีคำพิพากษาตามคดีหมายเลขคำที่
คดีหมายเลขแดงที่ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๒ พิพากษาให้จำคุกนาย ๑๐ ปี
๖ เดือน นับตั้งแต่วันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เป็นต้นไปคดีถึงที่สุดแล้ว

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการทำการแทน ก.ก. ได้พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๓ มีมติให้ลงโทษไล่นาย ออกจากราชการตั้งแต่วันที่
๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นวันที่นาย ถูกจับกุมตัวดำเนินคดีและถูกจำคุกตามคำพิพากษาเป็นต้นไป
และ ก.ก. ได้มีมติรับทราบแล้วในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓

บัดนี้ ปลัดกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ลงวันที่
ลงโทษไล่นาย ออกจากราชการตามมติ ก.ก. ดังกล่าวแล้ว

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบ โดยมีข้อสังเกตถือเป็นหลักปฏิบัติว่า
 อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการมีหน้าที่ทำการแทน ก.ก. โดย ก.ก. มอบอำนาจให้ทำการแทน
 ดังนั้น เมื่อ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการพิจารณามีมติประการใดแล้วถือเสมือนว่า ก.ก. ได้
 ดำเนินการเองจึงควรแจ้งมติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการให้หน่วยงานดำเนินการตามมติ
 ต่อไปโดยไม่จำเป็นต้องรอให้รายงาน ก.ก. ทราบก่อน



ลับ

- ๖๔ -

๒. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๔ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

การประชุม อ.ก.ก.ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๔ มีมติ ดังนี้

๒.๑.

ร้องทุกข์คำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร

สืบเนื่องจากการประชุม อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ราย ตำแหน่ง

สำนักงานเขต ร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่
ลงวันที่ แต่งตั้งหัวหน้าฝ่าย สังกัดสำนักงานเขต คำสั่งกรุงเทพมหานคร
ที่ ลงวันที่ แต่งตั้งหัวหน้าฝ่าย ๑ สังกัดสำนักงานเขต และ
คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ลงวันที่ เลื่อนและแต่งตั้งหัวหน้าฝ่าย
สังกัดสำนักงานเขต

โดยที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

๑) ไม่รับคำร้องทุกข์คำสั่งกรุงเทพมหานครที่

และ คำสั่งกรุงเทพมหานครที่

และไม่รับคำร้องทุกข์ คำสั่งกรุงเทพมหานคร

ที่

กรณีแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ระดับ ๗ ให้ดำรง

ตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญระดับ ๗ หัวหน้าฝ่าย สังกัดสำนักงานเขต

ตามอนุกรรมการ เสียงข้างมาก (มติดังกล่าวสำนักงาน ก.ก. ได้รายงานให้ ก.ก. ทราบแล้วใน
การประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔)

๒) ให้ฝ่ายเลขานุการสอบถามกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ว่าการเลื่อนและ
แต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง หัวหน้าฝ่าย สังกัดสำนักงานเขต
ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ กรณีการพิจารณาเลื่อนข้าราชการขึ้นแต่งตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นจากระดับ เป็นระดับ ได้มีการ เสนอรายชื่อ
เป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนที่จะเลื่อนขึ้นดำรงตำแหน่ง ให้คณะกรรมการคัดเลือกและประเมินบุคคล
พิจารณาคัดเลือกด้วยหรือไม่อย่างไร และการประเมินบุคคลโดยวิธีการสัมภาษณ์นั้นได้มีการสัมภาษณ์

ด้วยหรือไม่ เพราะเหตุใด เพื่อประกอบการพิจารณาของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์
ระบบคุณธรรม

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือ ที่ กท

เรียนหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ขี้แจ้งร้องทุกข์เพิ่มเติม ราย

สรุปได้ว่า ไม่มีการเสนอชื่อ

ให้คณะกรรมการคัดเลือกและประเมินบุคคลพิจารณาคัดเลือก เนื่องจาก

ขาดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับ

ตำแหน่ง

ตามมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งบัญญัติ

ว่า "ผู้ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญตำแหน่งใดต้องมีคุณสมบัติตรงตามคุณสมบัติเฉพาะ
สำหรับตำแหน่งตามที่ ก.พ. กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง"

/ คุณสมบัติ

ลับ

ลับ

- ๖๕ -

คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง

ตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งได้กำหนดไว้

โดยสรุป ดังนี้

ได้รับปริญญาตรีหรือเทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ หรือได้รับประกาศนียบัตรชั้นสูง บัณฑิตอาสาสมัครหรือได้รับปริญญาโทหรือเทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ทางการบริหาร การปกครอง สังคมวิทยา หรือทางอื่นที่ ก.ก. กำหนดว่าใช้เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนี้ได้ และได้ดำรงตำแหน่งในระดับ ๖ หรือที่ ก.ก. เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า ๒ ปี โดยจะต้องปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานวิชาการ หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า ๑ ปี

กรณีนี้ มิได้ปฏิบัติราชการงาน ตามที่กำหนดไว้ในคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง เป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปี และการปฏิบัติราชการ ในตำแหน่ง เป็นการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานการปกครอง รวมทั้งการปฏิบัติราชการในตำแหน่ง หมวดยบริหารงานทั่วไป ฝ่าย และ เป็นการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานปกครอง งานเลขานุการ หรืองานบริหารงานทั่วไป ที่มีใช้เป็นการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานวิชาการ และมีใช้เป็นงานที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการ ดังนั้น จึงขาดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง ที่จะได้รับการเสนอชื่อให้คณะกรรมการฯ คัดเลือกพิจารณา

กรณีการเรียกข้าราชการเฉพาะบางคนไปสัมภาษณ์ก่อนการแต่งตั้ง โดยไม่เรียกผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนไปทั้งหมดตามที่ผู้ร้องทุกข์อ้างนั้น คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาคัดเลือกข้าราชการทั้ง ๘ ราย ที่มีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครบถ้วนตามข้อกำหนดข้างต้นและตามหลักเกณฑ์การคัดเลือกที่อิงตามหลักเกณฑ์ของ ก.พ. โดยอนุโลม ซึ่งมีจำนวน ๔๑ รายและคัดเลือกเหลือจำนวน ๘ ราย ที่เป็นจำนวนเหมาะสมกับตำแหน่งว่าง ๒ อัตรา เพื่อจัดส่งรายชื่อทั้ง ๘ รายให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งดำเนินการต่อไป โดยคณะกรรมการฯ ใช้วิธีการสัมภาษณ์เพื่อประกอบการพิจารณาจัดเรียงตามความเหมาะสมลำดับ ๑ ถึง ๘

ดังนั้น การเรียกข้าราชการทั้ง ๘ ราย ซึ่งเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนและได้รับคัดเลือกแล้วมาสัมภาษณ์ทุกรายเป็นการดำเนินการเพื่อเป็นข้อมูลการจัดลำดับตามความเหมาะสม สำหรับเสนอให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งพิจารณาผู้ที่เหมาะสมเพื่อมีคำสั่งแต่งตั้งตามตำแหน่งที่ว่างจำนวน ๒ ราย จากจำนวน ๘ ราย จึงมิใช่เป็นการเลือกปฏิบัติแต่อย่างใด

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม

ลับ



ลับ

- ๖๖ -

ฝ่ายข้างน้อย ๑ เสียง

ลับ



ลับ

- ๖๗ - ๖๘ - ๖๙ -

ลับ

ลับ

- ๗๐ -

ที่ประชุมพิจารณาแล้วจึงมีมติ ให้ยกคำร้องทุกข์ของ กรมเลื้อน
ข้าราชการชั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น จากระดับ ๖ เป็นระดับ ๗ ตามคำสั่ง
กรุงเทพมหานครที่ ตามความเห็นของอนุกรรมการฝ่ายเสียง
ข้างมาก

ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ และรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้ใช้อำนาจ
ของนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการตามมาตรา ๑๓๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕
ข้อ ๑๖ แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๔๐) มาตรา ๑๓๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับมาตรา ๘ มาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘

๒.๒ นางสาว อุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ

สำนัก ได้มีคำสั่งที่ ลงโทษ

ไล่ออกจากราชการ นางสาว หรือนางสาว ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
ตำแหน่ง กลุ่มงาน

สำนัก ได้กระทำผิดวินัยในกรณีละทิ้งหน้าที่ราชการตั้งแต่วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

จนถึงปัจจุบัน โดยไม่แจ้งสาเหตุให้ผู้บังคับบัญชาทราบ ผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการติดตามและสอบสวนแล้วเห็นว่า
พฤติการณ์ของนางสาว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันในคราว

เดียวกันเป็นเวลาเกินกว่า ๑๕ วัน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือโดยพฤติการณ์อันแสดงถึงความจงใจ ไม่ปฏิบัติตาม

ตามระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา ๙๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕
และเป็นกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๓๙) ข้อ ๔(๒) ออกตามความในพระราช



ลับ

ลับ

- ๓/๑ -

บัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ว่าด้วยกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง และ อ.ก.ก.สำนัก
ในการประชุมครั้งที่ เมื่อวันที่ ได้พิจารณามีมติให้ลงโทษ โลงนางสาว
ออกจากราชการ

นางสาว ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๓ และหนังสือลงวันที่ ๒๒
ตุลาคม ๒๕๕๓ เรียนหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ขออุทธรณ์คำสั่งข้างต้น เนื่องจากเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวไม่ถูกต้อง
ไม่เหมาะสมและไม่เป็นธรรม ขอให้ลดโทษเพราะผู้อุทธรณ์ขาดราชการเนื่องจากป่วยเป็นโรคไข้หวัดใหญ่ โดยมี
ใบรับรองแพทย์ระหว่างวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และญาติได้พาผู้อุทธรณ์ไปที่
อำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ในวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ โดยไม่สามารถบอกทางบ้านที่กรุงเทพมหานคร
หรือที่ทำงานได้เนื่องจากอยู่ห่างไกลตัวเมืองคลื่นของการสื่อสารเข้าไปได้น้อยและญาติที่ดูแลก็ยังมาเจ็บป่วยอีก
ทำให้ต้องอยู่ไปอีกระยะหนึ่งและผู้อุทธรณ์ยังป่วยเรื้อรังด้วยโรคเบาหวานและเกิดอาการกำเริบมีอาการอ่อนเพลีย
ไม่มีแรง แขนขาอ่อนแรง มีอาการช็อคในวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

ต่อมาในวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ พี่สาวของผู้อุทธรณ์ได้ส่งคนมาตามผู้อุทธรณ์และ
บอกว่าได้ไปติดต่อที่ โดยได้พบ ใน
ขณะนั้นสองต่อสองในห้องทำงานของ พี่สาวของผู้อุทธรณ์ได้ขอร้องว่าจะนำผู้อุทธรณ์
กลับมาทำงานแต่กลับได้รับคำตอบว่า ไม่อนุญาตให้กลับมาทำงานและให้รอคำสั่งไล่ออกก่อนแล้วค่อยอุทธรณ์คำสั่ง

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่ง

ที่ เห็นว่านางสาว ละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันในคราว
เดียวกันเป็นเวลาเกินกว่า ๑๕ วัน โดยไม่แจ้งสาเหตุหรือติดต่อหน่วยงานต้นสังกัด เป็นการกระทำผิดวินัยอย่าง
ร้ายแรง ตามมาตรา ๙๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และเป็นความผิดที่
ปรากฏชัดแจ้ง ตามกฎ ก.พ.ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๓๙) ข้อ ๔(๒) เห็นควรลงโทษไล่อางสาว ออกจาก
ราชการ

ความเห็นของสำนัก

สำนัก เห็นว่าพฤติการณ์ของนางสาว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง
ฐานละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเป็นเวลายาวเกินกว่า ๑๕ วัน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือโดยมี
พฤติการณ์อันแสดงถึงความจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา ๙๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และเป็นกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๓
(พ.ศ. ๒๕๓๙) ข้อ ๔(๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ว่าด้วยกรณี
ความผิดปรากฏชัดแจ้งสมควรลงโทษไล่ออกจากราชการและอ.ก.ก. สำนัก มีมติเห็นชอบในการประชุมครั้งที่

ผู้อำนวยการสำนัก ได้มีคำสั่งสำนัก
ลงโทษไล่อางสาว ออกจากราชการ

ลับ



ลับ

- ๗๒ -

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิธีกรรมระบบคุณธรรม

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า กฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๓๙) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ว่าด้วยกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ข้อ ๔ (๒) สรุปได้ว่าข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงในกรณีละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเป็นเวลานานกว่าสิบห้าวันและผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการสืบสวนแล้วเห็นว่าไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือมีพฤติการณ์อันแสดงถึงความจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการถือเป็นกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ซึ่งผู้บังคับบัญชาจะดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๑๐๔ วรรคสอง หรือมาตรา ๑๐๙ โดยไม่สอบสวนหรืองดการสอบสวนก็ได้ กรณีนางสาวผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการติดตามและสอบสวนแล้ว แต่ อ.ก.ก. ยังไม่สามารถพิจารณาได้ว่าไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือไม่เนื่องจากข้ออุทธรณ์ของนางสาว ในหนังสืออุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ นางสาว ได้โต้แย้งคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ ๒ ประเด็น

ประเด็นแรก นางสาว ได้แย้งว่าป่วยด้วยโรคไข้หวัดใหญ่ ตั้งแต่วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ โดยแนบใบรับรองแพทย์ของนายแพทย์ ทั้งนี้ นายแพทย์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ ยืนยันว่านางสาว ป่วยและได้ทำการรักษานางสาว นอกจากประเด็นดังกล่าวข้างต้นนางสาว ได้อ้างว่าญาติได้นำนางสาว ไปพักผ่อนที่บ้านญาติในต่างจังหวัด อำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ แต่นางสาว มิได้แนบพยานหลักฐานใดที่จะสามารถสนับสนุนคำกล่าวอ้างของตนเอง

ประเด็นที่สอง นางสาว ได้โต้แย้งว่าพี่สาวได้ไปติดต่อกับ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ โดยได้ไปพบ ในขณะนั้น ได้นำพี่สาวของนางสาว ไปคุยในห้อง สองต่อสอง พี่สาวได้ขอร้อง ผู้ที่นำจะนำนางสาว กลับมาทำงานแต่กลับได้รับคำตอบว่าไม่อนุญาตให้กลับเข้ามาทำงานและให้รอคำสั่งไล่ออกจากราชการก่อนแล้วค่อยอุทธรณ์คำสั่งลงโทษ อ.ก.ก. เห็นว่าคำโต้แย้งของนางสาว และการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงยังไม่ชัดเจนเพียงพอที่จะพิจารณาให้ความเป็นธรรมได้ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๑๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงตาม

ทำการสอบสวนเพิ่มเติมในประเด็นดังนี้

๑. ตามที่นางสาว อ้างว่าป่วยด้วยโรคไข้หวัดใหญ่และญาติได้นำไปพักผ่อนที่บ้านญาติ อำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ นั้น นางสาว อยู่กับญาติชื่อว่าอะไร พร้อมให้แสดงพยานบุคคลและพยานเอกสารในการรักษาเพื่อความสมบูรณ์ชัดเจนในการพิจารณา

๒. ให้สอบสวน ผู้ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ให้ได้ข้อเท็จจริงว่าในวันดังกล่าว ญาติของนางสาว มาพบและแจ้งว่าจะนำนางสาว กลับมาทำงานแต่ ได้รับคำตอบว่าไม่อนุญาตให้กลับเข้ามาทำงานให้รอคำสั่งไล่ออกจากราชการก่อนแล้วค่อยอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเป็นความจริงหรือไม่อย่างไร เมื่อได้ข้อเท็จจริงครบถ้วนแล้วให้นำเสนอเพื่อพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ



ลับ

ลับ

- ๗๓ -

๒.๓. ขอรื้อการบรรจุและแต่งตั้งกรณีพบคดีอาญา รายนาย

กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร มีหนังสือ ที่ กท

หาหรือการบรรจุและแต่งตั้งกรณีพบคดีอาญา รายนาย

ข้าราชการ

กรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง

ฝ่าย

กอง

สำนัก

ซึ่งกองการเจ้าหน้าที่พิจารณาเห็นว่า นาย

ระทำความผิดอาญา

จนได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก และได้พ้นโทษแล้วกรณีเข้าข่ายได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติ

ล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ.๒๕๕๐ ทำให้

นาย ไม่ขาดคุณสมบัติ ตามมาตรา ๓๐ (๑๐) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน

พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่เพื่อความชัดเจนในข้อกฎหมายจึงขอให้สำนักงาน ก.ก. พิจารณาอีกชั้นหนึ่ง

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม

ที่ประชุมพิจารณาได้ ๒ กรณี ดังนี้

กรณีที่หนึ่ง กรณีนาย

ได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกและได้

พ้นโทษมาแล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมี

พระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ใช้บังคับกรณีจึงเข้าข่ายได้รับการล้างมลทิน ตามมาตรา ๔ แห่ง

พระราชบัญญัติล้างมลทินฯ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยถือว่า ไม่เคยถูกลงโทษจำคุก มาก่อนและไม่ตกเป็น

ผู้ขาดคุณสมบัติเข้ารับราชการ ตามมาตรา ๓๐ (๑๐) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕

กรณีที่สอง การล้างมลทินมีผลเป็นการล้างมลทินเฉพาะโทษที่ผู้ต้องโทษได้รับเท่านั้น มิได้มีผล

เป็นการลบล้างความประพฤติหรือการกระทำอันเป็นเหตุให้ถูกลงโทษ ดังนั้นพฤติกรรมกรรมการทำความผิดของนายแต่เนี่ยล

ยังคงมีอยู่ ซึ่งมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ บัญญัติว่าผู้ที่เข้าเข้ารับราชการ

เป็นข้าราชการพลเรือนต้องมีคุณสมบัติทั่วไปดังนี้ (๗) ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม ซึ่ง

การที่จะพิจารณาว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมหรือไม่จะต้องพิจารณาเป็นเรื่อง ๆ ไป โดย

อ.ก.ก. มีความเห็นว่ากรณีความผิดที่ปรากฏ เป็นกรณีซ้ำๆ โดยไม่มีเหตุผลสมควรที่จะเข้ารับราชการ แต่ถ้ากรณี

กระทำความผิดโดยมีเหตุผล มีความจำเป็น ควรให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุเสนอ ก.ก. พิจารณายกเว้นให้เข้ารับราชการได้

ตามมาตรา ๓๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ เป็นราย ๆ ไป

ที่ประชุมจึงมีมติว่า นาย

ไม่ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๓๐ (๑๐) แห่ง

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ เนื่องจากกรณีเข้าข่ายได้รับการล้างมลทิน ตาม

พระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐

พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐

โดยมีข้อสังเกตว่ากรณีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมจะต้องพิจารณา

เป็นราย ๆ ไป กรณีกระทำความผิดซ้ำ ๆ โดยไม่มีเหตุผล ไม่สมควรที่จะเข้ารับราชการ ถ้ากรณีกระทำความผิดมี

เหตุผลมีความจำเป็นให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุเสนอ ก.ก. พิจารณายกเว้นเป็นราย ๆ ไป



ลับ

ลับ

- ๗๔ -

๒.๔. นาย

ด้วยนาย

เรื่องทุกข้อคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

ตำแหน่ง

สำนักงานเขต

ได้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ ต่อประธานคณะกรรมการ

ขอให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ตาม

และขอคัดรายงานการสอบสวน

ข้าราชการกรุงเทพมหานคร ลงวันที่

คำสั่งกรุงเทพมหานครที่

ข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

โดยอ้างว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมจากคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและไม่ได้รับความเป็นธรรมจากคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์วิธีการที่กำหนดในกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๘ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา จึงขอให้ยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานครที่

เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ได้มีหนังสือ ลับ ที่ กท

และหนังสือ ที่ กท

ส่งเอกสารหลักฐาน

และคำชี้แจงร้องทุกข์ รายนาย

เนื่องจากสำนักงาน ก.ก. ไม่อาจพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือร้องทุกข์และเอกสารหลักฐานตามข้อ ๑๑ จึงขอขยายเวลาพิจารณา เรื่องร้องทุกข์ไปอีกสามสิบวัน ตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ข้อ ๑๓ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๑๖ วรรคหนึ่ง

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิชาสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติอนุญาต

๒.๕. ศาลปกครองกลางพิพากษายกฟ้อง รายนาย

สืบเนื่องจาก อ.ก.ก. วิชาสามัญเกี่ยวกับกฎหมายระเบียบการและการอุทธรณ์ในการประชุมครั้งที่

๒/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ได้พิจารณาหนังสืออุทธรณ์รายนาย

กรณีกรุงเทพมหานครมี

คำสั่งที่

ลงโทษไล่นาย

ข้าราชการกรุงเทพมหานคร

สามัญ ตำแหน่ง

สำนักงานเขต

ออกจากราชการ เมื่อครั้งดำรง

ตำแหน่ง

สำนักงานเขต

กรณีกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐาน

ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๘๒ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ แล้วมีมติว่าอุทธรณ์ของนาย

ฟังไม่ขึ้นให้ยกอุทธรณ์

นาย

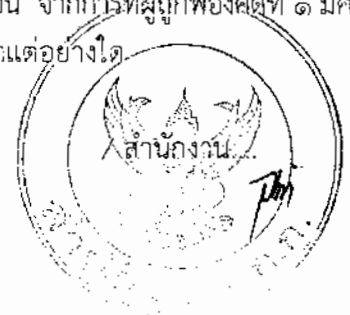
ได้แย้งต่อศาลปกครองกลางตามคดีหมายเลข คำที่

ระหว่างนาย

ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่องคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายกล่าวคือผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อน จากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่าตนมิได้กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหาแต่อย่างใด

ลับ



ลัป
- ๗๕ - ถึง - ๗๗ -

ลัป

ลับ

- ๗๘ -

๒.๗ เรื่องศาลปกครองกลางมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องรายนาย

และจำหน่ายคดีออกจาก

สารบบความ

นาย

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน ได้ยื่นฟ้อง

นาย

เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง

และนาย

ผู้ถูกฟ้องคดี ต่อศาลปกครองกลางตามคดี

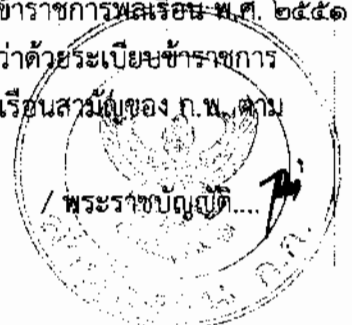
หมายเลขดำที่ กรณีผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควร หรือใช้ดุลพินิจ ไม่เป็นธรรมเป็นเหตุให้
ผู้ฟ้องคดีและข้าราชการกรุงเทพมหานครได้รับความเสียหายเสียสิทธิประโยชน์และสิทธิจากพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ เป็นเวลา ๒ ปี ๕ เดือนเศษ โดยผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๘ แห่ง
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘ ออกพระราชกฤษฎีกาให้นำพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการ พลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ มาใช้ โดยอนุโลม จึงขอให้ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้กรุงเทพมหานคร
นำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลมแก่ข้าราชการกรุงเทพมหานคร
สามัญตามนัยมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘

๒. สำนักงานกฎหมายและคดีได้มีหนังสือที่ กท

แจ้งว่า

คดีเรื่องนี้ศาลปกครองกลางได้วิเคราะห์แล้วเห็นว่าไม่อาจนำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑
มาใช้บังคับกับข้าราชการกรุงเทพมหานครได้โดยอนุโลมตามบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการ
กรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘ มาตรา ๘ เนื่องจากการกำหนดตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญของ ก.พ. ตาม

ลับ



พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กับการกำหนดตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งถูกยกเลิกไปแล้วมีข้อแตกต่างกันทำให้ไม่สามารถใช้อำนาจบรรจุแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญได้ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ กรุงเทพมหานครจึงแก้ไขปัญหาด้วยการยกร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. และขณะนี้ร่างกฎหมายดังกล่าวคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบและอยู่ในระหว่างการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ศาลจึงไม่มีอำนาจกำหนดคำพิพากษาหรือมีคำสั่งตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการใช้อำนาจของคณะรัฐมนตรี ในการเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อรัฐสภาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ศาลจึงมีคำสั่งให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความแล้ว ตามคดีหมายเลขแดงที่

๓. อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการจัดส่วนราชการ การกำหนดตำแหน่งและคำตอบแทน ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ มีมติดังนี้

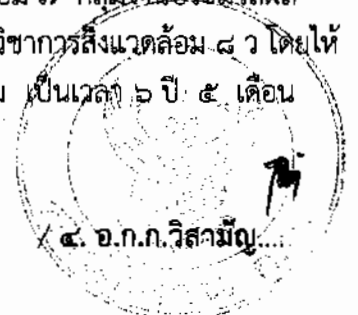
๓.๑ เห็นชอบการพิจารณานับระยะเวลางานที่เกี่ยวข้องกันตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งกรณีเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น (ระดับควบ) ราย นางสาวพรเพชร สวยศด ตำแหน่งเจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ ๓ ฝ่ายรายได้ สำนักงานเขตบึงกุ่ม ขอเลื่อนให้ดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ ๔ โดยให้ถือว่าปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับสายงานเจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ เป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปี

๓.๒ เห็นชอบการพิจารณานับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือเกือกลกันเพื่อประเมินบุคคลให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น สำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) จำนวน ๓ ราย ดังนี้

(๑) นางสาววัฒนาวดี พรหมเวช ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๖ กลุ่มงานยุทธศาสตร์บริหารจัดการ กองยุทธศาสตร์บริหารจัดการ สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ขอประเมินเป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๗ ว โดยให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๕-๖ กับตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง ๖ เกี่ยวข้องกับสายงานวิเคราะห์นโยบายและแผน เป็นเวลา ๗ ปี ๑ เดือน

(๒) นางสาวเสวียน เลิศประพันธ์ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๖ หัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป กองควบคุมอาคาร สำนักการโยธา ขอประเมินเป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๗ ว โดยให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี ๔ เกือกลกับสายงานเลขานุการและบริหารงานทั่วไป เป็นเวลา ๑ ปี ๙ เดือน ๒๔ วัน

(๓) นายรณพล จตุรพลักษ์ ตำแหน่งนักวิชาการสิ่งแวดล้อม ๗ กลุ่มงานประมวลผลกองจัดการคุณภาพอากาศและเสียง สำนักสิ่งแวดล้อม ขอประเมินเป็นตำแหน่งนักวิชาการสิ่งแวดล้อม ๘ ว โดยให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งวิศวกร ๖ ว เกี่ยวข้องกับสายงานวิชาการสิ่งแวดล้อม เป็นเวลา ๖ ปี ๕ เดือน ๑๔ วัน



๔. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินและระบบการประเมิน มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ดังนี้

๔.๑ อนุมัติให้ผ่านการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น จำนวน ๓ ราย ดังนี้

๔.๑.๑ สายงานแพทย์ สาขาแพทยศาสตร์ ๑

- นายไกรฤกษ์ สีนธวานุรักษ์ ตำแหน่งนายแพทย์ ๘ วช. (ด้านเวชกรรม สาขาวิสัญญีวิทยา) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานวิสัญญีวิทยา โรงพยาบาลเจริญกรุงประชารักษ์ สำนักงานการแพทย์ เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์ ๙ วช. (ด้านเวชกรรม สาขาวิสัญญีวิทยา)

- นายชัยพร สุวิชากุล ตำแหน่งนายแพทย์ ๘ วช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานศัลยกรรม โรงพยาบาลกลาง สำนักงานการแพทย์ เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์ ๙ วช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม)

๔.๑.๒ สายงานทันตแพทย์

- นางสาวชุตินา โพธิ์แก้ว ตำแหน่งทันตแพทย์ ๘ วช. (ด้านทันตสาธารณสุข) กลุ่มงานแผนงานและวิชาการ กองทันตสาธารณสุข สำนักอนามัย เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทันตแพทย์ ๙ วช. (ด้านทันตสาธารณสุข)

๔.๒ รายงานผลการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับ ๘ สำหรับตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ ที่ดำเนินการในระหว่างเดือนตุลาคม-พฤศจิกายน ๒๕๕๓ จำนวน ๒๙ ราย (ผ่านการประเมิน จำนวน ๒๗ ราย และไม่ผ่านการประเมิน จำนวน ๒ ราย) (รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย)

๕. อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๔ มีมติดังนี้

๕.๑ อนุมัติรับโอนข้าราชการ จำนวน ๒ ราย ดังนี้

๑. นางสาวพิษญา ชูสนุก อายุ ๓๗ ปี ๙ เดือน ๑๗ วัน วุฒิการศึกษาพยาบาลศาสตรบัณฑิต ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ (ด้านการพยาบาล) ประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ กลุ่มการพยาบาล โรงพยาบาลบ้านบึง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข ได้รับเงินเดือน ขั้น ๒๐,๒๗๐ บาท (๑ ตุลาคม ๒๕๕๓) มาเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๗ วช. (ด้านการพยาบาล) (ตำแหน่งเลขที่ ศบส. (๔๒) ๑๓) กลุ่มงานการพยาบาลและการบริหารทั่วไป ศูนย์บริการสาธารณสุข ๔๒ ถนนทองลิมา สำนักอนามัย โดยให้ได้รับเงินในอันดับ ท.๗ ขั้น ๒๐,๒๒๐ บาท (๑ ตุลาคม ๒๕๕๓)



ลับ

- ๘๑ -

๒. นางวารินทร์ พอล อายุตัว ๓๕ ปี ๕ เดือน วุฒิการศึกษาพยาบาลศาสตรบัณฑิต และมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพการพยาบาลและผดุงครรภ์ ชั้นหนึ่ง ตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ (ด้านการพยาบาล) ประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ งานผู้ป่วยอุบัติเหตุและฉุกเฉิน กลุ่มการพยาบาล โรงพยาบาลโพธาราม สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดราชบุรี สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข รับเงินเดือน ๑๙,๖๖๐ บาท (๑ ตุลาคม ๒๕๕๓) มาเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๗ วช. (ด้านการพยาบาล) (ตำแหน่งเลขที่ ศบส. (๕๐) ๒๒) กลุ่มงานการพยาบาลและการบริหารทั่วไป ศูนย์บริการสาธารณสุข ๕๐ บางแค สำนักอนามัย โดยได้รับเงินเดือนในอันดับ ท. ๗ ชั้น ๑๙,๓๕๐ บาท (๑ ตุลาคม ๒๕๕๓)

๕.๒ รับทราบการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากำหนดสมรรถนะข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ เพื่อทำหน้าที่กำหนดนิยามศัพท์และความหมายระดับพฤติกรรมสมรรถนะ กำหนดหลักเกณฑ์การนำสมรรถนะ มาใช้ในกรุงเทพมหานคร และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

๖. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ และครั้งที่ ๔/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ มีมติ ดังนี้

๖.๑ เห็นชอบมติของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ยืนยันไม่เห็นควรให้นางบงพรหมภรณ์ มหพรบรรักษ์ ผ่านการประเมิน กรณียื่นคำร้องขอความเป็นธรรม ผลการประเมินผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อน วิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษ กลุ่มสาระภาษาไทยที่ไม่ผ่านการประเมิน

๖.๒ อนุมัติรับโอนข้าราชการครู กรณีเป็นไปตามหลักเกณฑ์การรับโอน รายงานสุภาพร สุขมูล วุฒิ ค.บ. (วิชาเอกภาษาอังกฤษ) และวุฒิ กศ.ม. (วิชาเอกวัดผลการศึกษา) พนักงานครูเทศบาล ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการ รับเงินเดือนอันดับ คศ.๒ ชั้น ๑๘,๐๔๐ บาท (๑ ตุลาคม ๒๕๕๓) โรงเรียนเทศบาล ๕ (พหลโยธินรามินทรภักดี) กองการศึกษา เทศบาลเมืองราชบุรี มาเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการ โรงเรียนวัดบางนาค สำนักงานเขตบางนา

๖.๓ การหารือกรณีผู้ขอรับการประเมินตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้โอกาสข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร เลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใหม่ในระหว่างดำเนินการ ขอเลื่อนวิทยฐานะ ๓ กรณี เมื่อผ่านการประเมินจะสามารถแต่งตั้งเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษในตำแหน่งใหม่ ได้หรือไม่ อย่างไร ดังนี้

กรณีที่ ๑ ผู้ขอรับการประเมิน ตำแหน่งรองผู้อำนวยการ วิทยฐานะรองผู้อำนวยการ ชำนาญการได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ วิทยฐานะผู้อำนวยการชำนาญการ

กรณีนี้ผู้ขอประเมินเปลี่ยนตำแหน่งเป็นตำแหน่งผู้อำนวยการ ก่อนส่งผลงานวิชาการด้าน ที่ ๓ หลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครมีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะ กำหนดว่าผู้ขอเลื่อน ต้องปฏิบัติงานในตำแหน่งที่ขอรับการประเมินมีผลงานย้อนหลัง ๒ ปี ติดต่อกัน กรณีนี้ควรอนุโลมให้ใช้ผลงาน ตำแหน่งรองผู้อำนวยการได้ เนื่องจากเป็นตำแหน่งสายงานบริหารสถานศึกษาเหมือนกับตำแหน่งผู้อำนวยการ



ลับ

อัย

- ๘๒ -

มติ อ.ก.ก. หากผลงานด้านที่ ๓ ผ่านการประเมิน ให้ผู้ขอประเมิน เสนอผลการประเมินด้านที่ ๑ และ ๒ ในตำแหน่งผู้อำนวยการ ประกอบการพิจารณาแต่งตั้งให้มีวิทยฐานะผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษและให้แต่งตั้งแต่ละรายได้ไม่ก่อนวันที่ผ่านการประเมินด้านที่ ๑ และ ๒ ในตำแหน่งผู้อำนวยการ

กรณีที่ ๒ ผู้ขอรับการประเมิน ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการ ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการ วิทยฐานะรองผู้อำนวยการชำนาญการ

กรณีนี้ผู้ขอประเมินเปลี่ยนตำแหน่งเป็นรองผู้อำนวยการก่อนส่งผลงานวิชาการด้านที่ ๓ หลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครมีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะ กำหนดว่าผู้ขอเลื่อนต้องปฏิบัติงานในตำแหน่งที่ขอรับการประเมินมีผลงานย้อนหลัง ๒ ปีติดต่อกัน กรณีนี้ไม่อาจนำผลการปฏิบัติงานในตำแหน่งครูมาใช้ในตำแหน่งรองผู้อำนวยการได้ เนื่องจากเป็นคนละสายงาน มีลักษณะแตกต่างกัน จึงไม่สามารถแต่งตั้งให้เป็นรองผู้อำนวยการ วิทยฐานะชำนาญการพิเศษได้ เนื่องจากคุณสมบัติไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์กำหนด

มติ อ.ก.ก. ผู้ขอประเมิน ไม่สามารถแต่งตั้งให้เลื่อนวิทยฐานะเป็นรองผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษได้

กรณีที่ ๓ ผู้ขอรับการประเมิน ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการ ขอเลื่อนวิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษ ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะศึกษานิเทศก์ชำนาญการ

กรณีผู้ขอประเมินเปลี่ยนตำแหน่งเป็นศึกษานิเทศก์ หลังจากส่งผลงานทางวิชาการด้านที่ ๓ หากผ่านการประเมินสามารถแต่งตั้งให้เลื่อนวิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษได้

มติ อ.ก.ก.ให้นำวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ มาแต่งตั้งให้เป็นตำแหน่งศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษได้ ตั้งแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้งให้มีวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ

๖.๔ รับทราบรายงานการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของครูการศึกษาพิเศษกรณีเรียนร่วม ดังนี้

(๑) ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๑ จำนวน ๙ ราย โดยรวมได้คะแนนอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน ๗ ราย และระดับมาก จำนวน ๒ ราย

(๒) ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๒ จำนวน ๕๖ ราย โดยรวมได้คะแนนอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน ๔๗ ราย และระดับมาก จำนวน ๙ ราย



อัย

๖.๕ การประเมินผลงานเพื่อให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครเลื่อนวิทยฐานะ ดังนี้

ลำดับ ที่	ตำแหน่ง/วิทยฐานะ ที่ขอประเมิน	สายงาน	กลุ่มสาระ/สาขา	อนุมัติ (ราย)	ไม่อนุมัติ (ราย)	ปรับปรุง (ราย)	หมายเหตุ
๑	ผู้อำนวยการ/ ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ	บริหารสถานศึกษา		๑	-	-	
๒	ผู้อำนวยการ/ผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		๑	๑	๑	
๓	ผู้อำนวยการ/ผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		๓	-	๒	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
๔	รองผู้อำนวยการ/ รองผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		๓	๓	๑	
๕	รองผู้อำนวยการ/ รองผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		๒๑	๒๖	๓๒	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
			รวม	๒๙	๓๐	๓๖	
๖	ครู/ครูเชี่ยวชาญพิเศษ	การสอน	ภาษาไทย	-	๑	-	
๗	ครู/ครูเชี่ยวชาญ	การสอน	วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ คณิตศาสตร์	- ๘ -	๑ ๑๘ ๑๓	- ๒ ๖	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
			ภาษาไทย	-	๓	-	



ลำดับ ที่	ตำแหน่ง/วิทยฐานะ ที่ขอประเมิน	สายงาน	กลุ่มสาระ/สาขา	อนุมัติ (ราย)	ไม่อนุมัติ (ราย)	ปรับปรุง (ราย)	หมายเหตุ
๘	ครู/ครูชำนาญการพิเศษ	การสอน	การงานอาชีพ และเทคโนโลยี	๑๔	-	๒	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
			การงานอาชีพ และเทคโนโลยี	๓	๑	๒๙	
			บรรณารักษศาสตร์ วิทยาศาสตร์	-	-	๑	
			วิทยาศาสตร์	-	๑๑	๓	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
			วิทยาศาสตร์	๑	๒๐	๕	
			การศึกษาพิเศษ	-	-	๑	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
			การศึกษาพิเศษ	-	-	๒	
			ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ)	๒	๔	-	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
			ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ)	-	๑๐	-	
			สุขศึกษา พลศึกษา และกิจกรรมพัฒนา ผู้เรียน (ลูกเสือ ยุวกาชาด)	๔	-	๓	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
			สุขศึกษา พลศึกษา และกิจกรรมพัฒนา ผู้เรียน (ลูกเสือ ยุวกาชาด)	-	๔	๖	

/ ศิลปะ.....

ลำดับ ที่	ตำแหน่ง/วิทยฐานะ ที่ขอประเมิน	สายงาน	กลุ่มสาระ/สาขา	อนุมัติ (ราย)	ไม่อนุมัติ (ราย)	ปรับปรุง (ราย)	หมายเหตุ
			ศิลปะ (ศิลปศึกษา และทัศนศิลป์)	๓	๑	๓	
			ศิลปะ (ศิลปศึกษา และทัศนศิลป์)	-	๑๐	๖	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
			ภาษาไทย	๑๒	๒๒	๔	
			ภาษาไทย	๑	๙	๘	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
			สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	-	๔	๓	
			สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	๒	๔	๖	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
			ศิลปะ (ดนตรีและ นาฏศิลป์)	๒	-	๔	
			ศิลปะ (ดนตรีและ นาฏศิลป์)	-	-	๕	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
			การศึกษาปฐมวัย (ก่อนประถมศึกษา)	๒	๔	-	
			การศึกษาปฐมวัย (ก่อนประถมศึกษา)	๒	๑๒	๑	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ โอกาสฯ
			รวม	๕๖	๑๕๑	๑๐๐	

๗. สำนักงาน ก.ก. ได้ดำเนินการ ดังนี้

- รายงานการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ (รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย)



ลับ

- ๘๖ -

นาย มีข้อสังเกต ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. การลงโทษทางวินัย รายนาย ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู
โรงเรียน สำนักงานเขต ระดับโทษไม่เหมาะสมกับการกระทำผิด

๒. การพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์คำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร รายนาย
ควรพิจารณาศึกษาแนวทางการวินิจฉัยของศาลปกครอง จากเว็บไซต์ของสำนักงาน
ศาลปกครองประกอบด้วย

สำหรับรายงานผลการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับ ๘ สำหรับตำแหน่งผู้ปฏิบัติงาน
ที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ ตามบัญชีสรุปผลการประเมินบุคคลฯ
แนบท้ายระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ ๔ ข้อ ๔.๒ เฉพาะลำดับที่ ๓, ๔ ซึ่งเป็นการประเมินตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔
นายพิชิตเห็นว่าเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขอให้มีการบันทึกเป็นลายลักษณ์อักษรด้วย

มติ ก.ก. รับทราบ

เรื่องที่ ๕ กำหนดวันประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ด้วยมติคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒
เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๒ ได้กำหนดให้วันประชุม ก.ก. เป็นทุกวันพฤหัสบดีสัปดาห์ที่สามของเดือน
เวลา ๑๐.๐๐ น. และหากเดือนใดไม่มีระเบียบวาระการประชุม ให้งดการประชุม ก.ก. ในเดือนนั้น

ดังนั้น การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ กำหนดในวันพฤหัสบดีที่ ๑๔
พฤษภาคม ๒๕๕๔ เวลา ๑๐.๐๐ น.

มติ ก.ก. รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๒๐ น.

(นายสุชาติ จำปาขาว)

หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

เลขานุการ ก.ก.

ผู้จัดรายงานการประชุม

ลับ

**หลักเกณฑ์และวิธีการโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่น ซึ่งเป็นผู้สอบแข่งขันได้
หรือผู้ได้รับคัดเลือก มาให้บรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร**

โดยที่มาตรา ๕๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ กำหนดว่า การโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารงานบุคคล ส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่น ซึ่งเป็นผู้สอบแข่งขันได้หรือผู้ได้รับคัดเลือก มาให้บรรจุและแต่งตั้งเป็น ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ให้ทำได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ซึ่งมาตรา ๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาการระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มาใช้บังคับแก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครโดยอนุโลม และให้ บรรดาอำนาจหน้าที่ของ ก.ค.ศ. และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.ก.

ดังนั้น ก.ก. จึงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่น ซึ่งเป็น ผู้สอบแข่งขันได้หรือได้รับคัดเลือก มาให้บรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร ไว้ดังนี้

หลักเกณฑ์

๑. ผู้ขอโอนต้องเป็นผู้สอบแข่งขันได้หรือผู้ได้รับคัดเลือก ซึ่งได้รับการเรียกตัวมาบรรจุและแต่งตั้ง และผู้นั้นสมัครใจที่จะโอน
๒. ผู้ขอโอนต้องเป็นผู้ได้รับอนุญาตและตกลงยินยอมการโอนจากผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง ของส่วนราชการ หรือหน่วยงานสังกัดเดิมไว้แล้ว ตั้งแต่สมัครสอบแข่งขันหรือสมัครคัดเลือก
๓. ให้โอนมาบรรจุและแต่งตั้ง โดยให้รับเงินเดือนตามตำแหน่งและคุณวุฒิที่สอบแข่งขันได้ หรือได้รับคัดเลือก หากผู้ใดได้รับเงินเดือนสูงกว่าอัตราเงินเดือนตามตำแหน่งและคุณวุฒิที่สอบแข่งขันได้ หรือได้รับคัดเลือก ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับและขั้นเดิม แต่ต้องไม่สูงกว่าอันดับและขั้นสูงสุดของเงินเดือน สำหรับตำแหน่งที่สอบแข่งขันได้หรือได้รับคัดเลือก
๔. การรับโอนผู้สอบแข่งขันได้หรือผู้ได้รับคัดเลือก มาให้บรรจุและแต่งตั้งในสถานศึกษาใด สถานศึกษานั้นจะต้องมีจำนวนข้าราชการครูไม่เกินกรอบอัตรากำลังที่ ก.ก. กำหนด

วิธีการ

๑. ผู้ประสงค์ขอโอนมาบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานคร ต้องยื่น คำขอโอนพร้อมเอกสารหลักฐานต่อสำนักการศึกษา
 ๒. ให้สำนักการศึกษาตรวจสอบเอกสาร หลักฐานการขอโอน เมื่อเห็นว่าถูกต้องให้เสนอผู้มีอำนาจ สั่งบรรจุและแต่งตั้ง ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชกฤษฎีกาการระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ พิจารณาสั่งบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่รับโอน และแจ้งส่วนราชการหรือหน่วยงานสังกัดเดิมส่งให้พ้น จากตำแหน่งและอัตราเงินเดือนเดิม
 ๓. เมื่อดำเนินการแล้ว ให้ส่งสำเนาคำสั่ง จำนวน ๑ ชุด ให้สำนักงาน ก.ก. ภายในเจ็ดวันนับแต่วัน ออกคำสั่ง
- กรณีที่ไม่สามารถดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการนี้ได้ให้เสนอ ก.ก. พิจารณา



บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบบทบัญญัติ ก.ก. ว่าด้วยการให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญได้รับเงินเดือน พ.ศ.๒๕๕๔

หลักการ

เพื่อให้การได้รับเงินเดือนของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญสอดคล้องกับบัญชีอัตราเงินเดือน
ข้าราชการท้ายพระราชกฤษฎีกาการปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการ(ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๕๔

เหตุผล

โดยที่พระราชกฤษฎีกาการปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดให้
ปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการตามบัญชีอัตราเงินเดือนท้ายพระราชกฤษฎีกาการปรับอัตราเงินเดือนของ
ข้าราชการ พ.ศ.๒๕๕๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกฤษฎีกาการปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการ(ฉบับที่ ๓)
พ.ศ.๒๕๕๐ ให้เป็นไปตามอัตราที่กำหนดไว้ในบัญชีเงินเดือนท้ายพระราชกฤษฎีกา ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่
๑ เมษายน ๒๕๕๔ ดังนั้น จึงจำเป็นต้องออกกฎ ก.ก. ว่าด้วยการให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญได้รับ
เงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้สอดคล้องกับการปรับอัตราเงินเดือนข้าราชการท้ายพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว



กฎ ก.ก.

ว่าด้วยการให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญได้รับเงินเดือน

พ.ศ. ๒๕๕๔

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน(ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๓๘ มาตรา ๑๓๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๘ และมาตรา ๒๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ ก.ก. จึงออกกฎ ก.ก.ไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑- กฎ ก.ก. นี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป

ข้อ ๒ ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใด ระดับใด ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับตามบัญชีอัตราเงินเดือนข้าราชการพลเรือนท้ายพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๓๘ ดังนี้

- (๑) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดในระดับ ๑ ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท ๑
 - (๒) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดในระดับ ๒ ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท ๒
 - (๓) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดในระดับ ๓ ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท ๓
 - (๔) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดในระดับ ๔ ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท ๔
 - (๕) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดในระดับ ๕ ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท ๕
 - (๖) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดในระดับ ๖ ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท ๖
 - (๗) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดในระดับ ๗ ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท ๗
 - (๘) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดในระดับ ๘ ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท ๘
 - (๙) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดในระดับ ๙ ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท ๙
- ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูงในระดับ ๙ ที่มีชื่อตำแหน่งหัวหน้า

ส่วนราชการที่สูงกว่ากองให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท ๙ ถึงอันดับ ท ๑๐

- (๑๐) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดในระดับ ๑๐ ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท ๑๐

ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูงในระดับ ๑๐ ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท ๑๐ ถึงอันดับ ท ๑๑

- (๑๑) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดในระดับ ๑๑ ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ ท ๑๑

(๑๒) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูงในระดับ ๑๑ ตำแหน่งปลัดกรุงเทพมหานคร ให้ได้รับเงินเดือนอันดับ บ ๑๑

ข้อ ๓ ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใด ระดับใด โดยได้รับเงินเดือนในอันดับใดตามข้อ ๒ ให้ได้รับเงินเดือนในขั้นต่ำของอันดับเงินเดือนสำหรับตำแหน่งนั้น เว้นแต่

- (๑) ผู้นั้นได้รับเงินเดือนสูงกว่าขั้นต่ำของอันดับนั้นอยู่แล้ว ให้ได้รับเงินเดือนเท่าเดิม

(๒) ผู้นั้นได้รับปริญญาหรือประกาศนียบัตรการศึกษาหรือวิชาชีพ และก.ก. รับรองว่าปริญญาหรือประกาศนียบัตรการศึกษาหรือวิชาชีพนั้นเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้งและกำหนดเงินเดือนที่ควรได้รับในอันดับและขั้นใดให้ได้รับเงินเดือนในอันดับและขั้นที่ ก.ก. กำหนด

(๓) ผู้นั้นได้รับปริญญาหรือประกาศนียบัตรการศึกษาหรือวิชาชีพเพิ่มเติมหรือสูงขึ้น และก.ก. รับรองว่าปริญญาหรือประกาศนียบัตรการศึกษาหรือวิชาชีพที่ได้รับเพิ่มเติมหรือสูงขึ้นนั้นเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้งและกำหนดเงินเดือนที่ควรได้รับในอันดับและขั้นใด ปลัดกรุงเทพมหานครหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากปลัดกรุงเทพมหานครอาจปรับให้ได้รับเงินเดือนในอันดับและขั้นที่ ก.ก. กำหนดได้

(๔) ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในสายงานใดที่ ก.ก. กำหนดในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งให้ตำแหน่งในสายงานนั้นได้รับเงินเดือนสูงกว่าขั้นค่าของอันดับเงินเดือนสำหรับตำแหน่งระดับนั้นให้ได้รับเงินเดือนในอันดับและขั้นที่ ก.ก. กำหนด

(๕) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดในระดับที่ต่ำกว่าตำแหน่งเดิมให้ได้รับเงินเดือนในแต่ละกรณีดังนี้

(ก) ในกรณีที่เป็นการแต่งตั้งเพื่อประโยชน์ของทางราชการให้ได้รับเงินเดือนในอันดับและขั้นที่ได้รับอยู่เดิม

(ข) ในกรณีที่เป็นการแต่งตั้งโดยเป็นความประสงค์ของตัวข้าราชการ ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับเงินเดือนสำหรับตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้งในขั้นที่เทียบได้ตรงกันกับขั้นเงินเดือนของอันดับเดิม ตามตารางเทียบขั้นเงินเดือนแต่ละอันดับที่ข้าราชการจะได้รับเมื่อได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งท้ายกฎ ก.ก. นี้ แต่ถ้าผู้ได้รับเงินเดือนสูงกว่าขั้นสูงของอันดับเงินเดือนสำหรับตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้งอยู่แล้ว ให้ได้รับเงินเดือนในขั้นสูงของอันดับเงินเดือนสำหรับตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้ง

(๖) ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นตำแหน่งใด ถ้าได้รับเงินเดือนสูงกว่าขั้นค่าของอันดับเงินเดือนสำหรับตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้งนั้นอยู่แล้ว ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับเงินเดือนสำหรับตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้งในขั้นที่เทียบได้ตรงกันกับขั้นเงินเดือนของอันดับเดิม ตามตารางเทียบขั้นเงินเดือนแต่ละอันดับที่ข้าราชการจะได้รับเมื่อได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งท้าย กฎ ก.ก. นี้

ข้อ ๔ ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญซึ่งได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูงที่รับเงินเดือนในอันดับ ท ๙ ถึงอันดับ ท ๑๐ หรืออันดับ ท ๑๐ ถึงอันดับ ท ๑๑ ผู้ใดได้รับเงินเดือนถึงขั้นสูงของอันดับ ท ๙ หรืออันดับ ท ๑๐ แล้วแต่กรณี ให้ผู้นั้นได้รับเงินเดือนในอันดับที่สูงขึ้นในขั้นที่เทียบได้ตรงกันกับขั้นเงินเดือนของอันดับเดิม ตามตารางเทียบขั้นเงินเดือนแต่ละอันดับที่ข้าราชการจะได้รับเมื่อได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งท้ายกฎ ก.ก. นี้ ในวันแรกที่ได้รับเงินเดือนถึงขั้นสูงของอันดับ ท ๙ หรือ อันดับ ท ๑๐ แล้วแต่กรณี

ในกรณีที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญซึ่งจะได้รับเงินเดือนสูงขึ้นในอันดับ ท ๑๐ หรือ อันดับ ท ๑๑ ตามวรรคหนึ่งผู้ใดต้องพ้นจากราชการเพราะเหตุเกษียณอายุ ให้ผู้นั้นได้รับเงินเดือนในอันดับที่สูงขึ้นดังกล่าวในวันที่ ๓๐ กันยายนของปีสุดท้ายก่อนที่พ้นจากราชการเพราะเหตุเกษียณอายุ

ข้อ ๕ ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญซึ่งได้รับเงินเดือนในอันดับที่สูงขึ้นตามข้อ ๔ ผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนอาจพิจารณาให้เลื่อนขั้นเงินเดือนตามกฎหมาย ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือนได้ตั้งแต่วันที่ได้รับเงินเดือนในอันดับที่สูงขึ้น

ข้อ ๖ ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญผู้ใดได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๕๑ มาตรา ๖๐ มาตรา ๖๑ มาตรา ๖๓ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ มาตรา ๖๙ และมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ ให้ได้รับเงินเดือนตามที่บัญญัติไว้ในมาตรานั้นๆ

ข้อ ๗ กรณีอื่นนอกจากที่ได้กำหนดไว้ในกฎ ก.ก. นี้ให้เสนอ ก.ก. พิจารณาอนุมัติขึ้นรายๆ ไป

ให้ไว้ ณ วันที่

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
ประธาน ก.ก.



[illegible]

๑. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการจัดสรรราชการ การกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทน

- | | |
|--|--------------------|
| ๑. นายสีมา สีมานันท์ | ประธาน อ.ก.ก. |
| ๒. ปลัดกรุงเทพมหานครหรือ
รองปลัดกรุงเทพมหานครที่ได้รับมอบหมาย | อ.ก.ก. |
| ๓. ร.ต.ต.เกรียงศักดิ์ โลหะชาละ | อ.ก.ก. |
| ๔. นางเพ็ญใจ วิศรุตรัตน | อ.ก.ก. |
| ๕. นายพิชิต ชนะกุล | อ.ก.ก. |
| ๖. นายวันชัย อมรพันธุ์ | อ.ก.ก. |
| ๗. นายพูลพันธ์ ไกรเสริม | อ.ก.ก. |
| ๘. นายจำเริญ ศิริพงศ์คิตานนท์ | อ.ก.ก. |
| ๙. นางสาวทัศนีย์ คุณิตสุทธิรัตน์ | อ.ก.ก. |
| ๑๐. รองศาสตราจารย์จรูญประภา อัครบวร | อ.ก.ก. |
| ๑๑. นายกฤษฎา สุขสงวน | อ.ก.ก. |
| ๑๒. เลขาธิการ ก.พ. หรือผู้แทน | อ.ก.ก. |
| ๑๓. หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. | อ.ก.ก. |
| ๑๔. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สป.ก.ท. | อ.ก.ก. |
| ๑๕. ผู้อำนวยการกองอัตรากำลัง | อ.ก.ก.และเลขานุการ |

๒. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา

- | | |
|--|--------------------|
| ๑. นายสมยศ มีเทศน์ | ประธาน อ.ก.ก. |
| ๒. ปลัดกรุงเทพมหานครหรือ
รองปลัดกรุงเทพมหานครที่ได้รับมอบหมาย | อ.ก.ก. |
| ๓. ศาสตราจารย์ดิ้น ปรีชญพถธี | อ.ก.ก. |
| ๔. นางเพ็ญใจ วิศรุตรัตน | อ.ก.ก. |
| ๕. นายปราโมทย์ จิรธรรม | อ.ก.ก. |
| ๖. นายสมบัติ กลิ่นผา | อ.ก.ก. |
| ๗. นายมังกร กุลวานิช | อ.ก.ก. |
| ๘. ศาสตราจารย์สมบัติ กาญจนกิจ | อ.ก.ก. |
| ๙. ศาสตราจารย์อัจฉรา ชิวพันธ์ | อ.ก.ก. |
| ๑๐. นายสิทธิรัตน์ ถ้ำสุวรรณ | อ.ก.ก. |
| ๑๑. นางรัตนา ศรีเจริญ | อ.ก.ก. |
| ๑๒. นายกมล ศิริบรรณ | อ.ก.ก. |
| ๑๓. ผู้อำนวยการสำนักการศึกษา | อ.ก.ก. |
| ๑๔. หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. | อ.ก.ก. |
| ๑๕. ผู้อำนวยการกองอัตรากำลัง | อ.ก.ก.และเลขานุการ |

/ ๓. อ.ก.ก.วิสามัญ...

๓. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินและระบบการประเมิน

- | | |
|--|--------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ตีป ปรัชญพฤทธิ | ประธาน อ.ก.ก. |
| ๒. ปลัดกรุงเทพมหานครหรือ
รองปลัดกรุงเทพมหานครที่ได้รับมอบหมาย | อ.ก.ก. |
| ๓. นายสีมา สีมานันท์ | อ.ก.ก. |
| ๔. นายสมยศ มีเทศน์ | อ.ก.ก. |
| ๕. นายสุนทร อันตรเสน | อ.ก.ก. |
| ๖. นายอุทัย สุดสุข | อ.ก.ก. |
| ๗. ศาสตราจารย์พิเศษ พลโทพิศาล เทพสิทธา | อ.ก.ก. |
| ๘. ศาสตราจารย์เกียรติคุณวิจิตร บุญพรรณนาวิก | อ.ก.ก. |
| ๙. พล.ต.สุนันท์ ไรจนวิภาต | อ.ก.ก. |
| ๑๐. รองศาสตราจารย์ประภา ลิ้มประสูตร | อ.ก.ก. |
| ๑๑. ศาสตราจารย์บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์ | อ.ก.ก. |
| ๑๒. ศาสตราจารย์ณรงค์ศักดิ์ ชัยบุตร | อ.ก.ก. |
| ๑๓. นายมานะ นพพันธ์ | อ.ก.ก. |
| ๑๔. รองศาสตราจารย์อิสระ สุวรรณบล | อ.ก.ก. |
| ๑๕. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. | อ.ก.ก. |
| ๑๖. หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. | อ.ก.ก. |
| ๑๗. ผู้อำนวยการกองอัตรากำลัง | อ.ก.ก.และเลขานุการ |

๔. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายสำราญ ถาวรายุศม์ | ประธาน อ.ก.ก. |
| ๒. ปลัดกรุงเทพมหานครหรือ
รองปลัดกรุงเทพมหานครที่ได้รับมอบหมาย | อ.ก.ก. |
| ๓. นายอนันต์ จินดารัตน์ | อ.ก.ก. |
| ๔. นายนิเวศน์ สมสกุล | อ.ก.ก. |
| ๕. นายชาลี สีนธนาภา | อ.ก.ก. |
| ๖. นายสุวรรณ ชนะสงคราม | อ.ก.ก. |
| ๗. นายนิราศ สร้างนิทร | อ.ก.ก. |
| ๘. นายวีระศักดิ์ ส่งเสริมสกุล | อ.ก.ก. |
| ๙. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. | อ.ก.ก. |
| ๑๐. ผู้แทนสำนักงาน ก.ค.ศ. | อ.ก.ก. |



- | | |
|--|--------------------|
| ๑๑. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สป.มท. | อ.ก.ก. |
| ๑๒. หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. | อ.ก.ก. |
| ๑๓. ผู้อำนวยการสำนักการศึกษา | อ.ก.ก. |
| ๑๔. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สนป. กทม. | อ.ก.ก. |
| ๑๕. ผู้อำนวยการกองวินัยและส่งเสริมสมรรถภาพ | อ.ก.ก.และเลขานุการ |

๕. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย และพิทักษ์ระบบคุณธรรม

- | | |
|--|--------------------|
| ๑. ร.ต.ต.เกรียงศักดิ์ โลหะชาละ | ประธาน อ.ก.ก. |
| ๒. ปลัดกรุงเทพมหานครหรือ
รองปลัดกรุงเทพมหานครที่ได้รับมอบหมาย | อ.ก.ก. |
| ๓. นายพิชิต ชนะกุล | อ.ก.ก. |
| ๔. นายประวิณ ณ นคร | อ.ก.ก. |
| ๕. นายประเจียด สุกุลวงศ์ | อ.ก.ก. |
| ๖. พล.ต.ต.กัมพล อรุณพลอด | อ.ก.ก. |
| ๗. นายฉัตรชัย ใจงาม | อ.ก.ก. |
| ๘. นายธนาวรัตน์ สังข์ทอง | อ.ก.ก. |
| ๙. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. | อ.ก.ก. |
| ๑๐. ผู้แทนสำนักงาน ก.ค.ศ. | อ.ก.ก. |
| ๑๑. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สป.มท. | อ.ก.ก. |
| ๑๒. หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. | อ.ก.ก. |
| ๑๓. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สนป. กทม. | อ.ก.ก. |
| ๑๔. ผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดี สนป. | อ.ก.ก. |
| ๑๕. ผู้อำนวยการกองวินัยและส่งเสริมสมรรถภาพ | อ.ก.ก.และเลขานุการ |

๖. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ

- | | |
|--|---------------|
| ๑. ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร | ประธาน อ.ก.ก. |
| ๒. ปลัดกรุงเทพมหานครหรือ
รองปลัดกรุงเทพมหานครที่ได้รับมอบหมาย | อ.ก.ก. |
| ๓. นายสำราญ ถาวรวิวัฒน์ | อ.ก.ก. |
| ๔. นายปราโมทย์ จิรธรรม | อ.ก.ก. |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร.ปธาน สุวรรณมงคล | อ.ก.ก. |
| ๖. นายโอภาส เขียววิชัย | อ.ก.ก. |
| ๗. รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย | อ.ก.ก. |



- | | |
|---|--------------------|
| ๘. รองศาสตราจารย์ดำรง วัฒนา | อ.ก.ก. |
| ๙. นางไอรดา เหลืองวิไล | อ.ก.ก. |
| ๑๐. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร. | อ.ก.ก. |
| ๑๑. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. | อ.ก.ก. |
| ๑๒. ผู้แทนสำนักงาน ก.ค.ศ. | อ.ก.ก. |
| ๑๓. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | อ.ก.ก. |
| ๑๔. หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. | อ.ก.ก. |
| ๑๕. ผู้อำนวยการกองระบบงาน | อ.ก.ก.และเลขานุการ |
๗. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนาบุคลากร
- | | |
|---|--------------------|
| ๑. ปลัดกรุงเทพมหานคร | ประธาน อ.ก.ก. |
| ๒. รองปลัดกรุงเทพมหานครที่ได้รับมอบหมายจากปลัดกรุงเทพมหานคร | อ.ก.ก. |
| ๓. นายสำราญ ถาวรายุศม์ | อ.ก.ก. |
| ๔. นายวิจิตร วิชัยสาร | อ.ก.ก. |
| ๕. นายสมโภชน์ นพคุณ | อ.ก.ก. |
| ๖. รองศาสตราจารย์ ดร.ประธาน สุวรรณมงคล | อ.ก.ก. |
| ๗. นายเลอสรณ์ โปสุวรรณ | อ.ก.ก. |
| ๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรทัย กัทธล | อ.ก.ก. |
| ๙. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร. | อ.ก.ก. |
| ๑๐. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. | อ.ก.ก. |
| ๑๑. หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. | อ.ก.ก. |
| ๑๒. ผู้อำนวยการสำนักการศึกษา | อ.ก.ก. |
| ๑๓. ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาข้าราชการ กทม. | อ.ก.ก. |
| ๑๔. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สบป. กทม. | อ.ก.ก. |
| ๑๕. ผู้อำนวยการกองสรรหาบุคคล | อ.ก.ก.และเลขานุการ |



๘. อ.ก.ก.วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน

พ.ศ. ๒๕๕๑

- | | |
|---|---------------------|
| ๑. นายสีมา สีมานันท์ | ประธาน อ.ก.ก. |
| ๒. ปลัดกรุงเทพมหานคร หรือ
รองปลัดกรุงเทพมหานครที่ได้รับมอบหมาย | รองประธาน อ.ก.ก. |
| ๓. นายพิชิต ชนะกุล | อ.ก.ก. |
| ๔. นายเจษฎา ประกอบทรัพย์ | อ.ก.ก. |
| ๕. นายจำเริญ ศิริพงศ์ตีกานนท์ | อ.ก.ก. |
| ๖. นายสุรศักดิ์ สอนเคลือ | อ.ก.ก. |
| ๗. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. | อ.ก.ก. |
| ๘. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา | อ.ก.ก. |
| ๙. หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. | อ.ก.ก. |
| ๑๐. ผู้อำนวยการกองอัตรากำลัง สำนักงาน ก.ก. | อ.ก.ก. |
| ๑๑. ผู้อำนวยการกองทะเบียนประวัติข้าราชการ | อ.ก.ก. และเลขานุการ |



เอกสารแนบท้ายระเบียบวาระที่ ๕
เรื่องที่ ๒

แบบสรุปผลการสำรวจข้อมูลค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น
และเงินค่าจ้างของข้าราชการ และลูกจ้างกรุงเทพมหานคร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554

งบการรายงาน

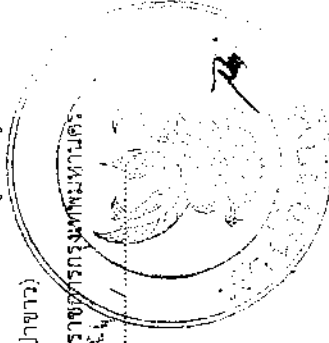
☒ ครั้งที่ 1 หัวง คค.53-ค.54

องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	รายรับ / รายได้ (ไม่รวมเงินอุดหนุน และเงินกู้)	เงินอุดหนุนและเงินกู้		งบประมาณ รายจ่ายประจำปี	ค่าใช้จ่าย			คิดเป็นร้อยละของเงินอุดหนุน
		ทั่วไป	เฉพาะกิจ		เงินเดือนและค่าจ้างประจำ	ค่าจ้างชั่วคราว	ประโยชน์ตอบแทนอื่น	
กรุงเทพมหานคร	46,000,000.00	12,632,504,300.00	1,047,065,700.00	46,000,000,000.00	11,954,911,600.00	809,241,200.00	4,682,823,000.00	37.55
							17,446,975,800.00	

ลงชื่อ.....ผู้ให้อำนาจ

(นายสุชาติ จาตุทอง)

หัวหน้าสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร
/ 31 ส.ก. 7554 /





พระราชบัญญัติ

เงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครู
และบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒)
พ.ศ. ๒๕๕๔

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๓๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔
เป็นปีที่ ๖๖ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ
ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่ง
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชบัญญัติขึ้นไว้โดยคำแนะนำและยินยอมของรัฐสภา
ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ
และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา
เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ
และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน



“มาตรา ๓ อัตราเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่ง สำหรับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่มีใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยสภาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในบัญชีเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูงของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และบัญชีอัตราเงินวิทยฐานะและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาท้ายพระราชบัญญัตินี้

ตำแหน่งที่ไม่มีใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา ได้แก่ ตำแหน่งตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ให้นำบัญชีเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูงและบัญชีอัตราเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนสามัญตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน สำหรับตำแหน่งตามมาตรา ๓๘ ก. (๓) (๔) (๕) (๖) และตำแหน่งผู้บริหารในหน่วยงานการศึกษาที่สอนระดับปริญญาตามมาตรา ๓๘ ข. วรรคสาม ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ให้นำบัญชีเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูงและบัญชีอัตราเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามาใช้บังคับโดยอนุโลม

ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดได้รับวิทยฐานะในตำแหน่งประเภทใด เมื่อมีการเปลี่ยนตำแหน่งให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้นั้นได้รับวิทยฐานะนั้นต่อไป ทั้งนี้ ตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด

เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งไม่ถือเป็นเงินเดือน”

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๕ คณะรัฐมนตรีจะพิจารณาปรับเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูง เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นตามความจำเป็นก็ได้ โดยหากเป็นการปรับเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูง เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งเพิ่มไม่เกินร้อยละสิบ ของเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งที่ใช้บังคับอยู่ให้กระทำได้โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา และให้ถือว่าเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูง เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งท้ายพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวเป็นเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูง เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งท้ายพระราชบัญญัตินี้



เมื่อมีการปรับเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งตามวรรคหนึ่ง การปรับเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับอยู่เดิม เข้าสู่อัตราในบัญชีที่ได้รับการปรับใหม่ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด

มาตรา ๕ เพื่อประโยชน์ในการรับเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่ง ของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตามพระราชบัญญัตินี้ หากมาตราใดแห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้บัญญัติคำว่า “บัญชีอัตราเงินเดือน” หรือ “อัตราเงินเดือน” ให้หมายความถึง “บัญชีเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูง” หรือ “เงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูง” แล้วแต่กรณี

มาตรา ๖ ในระหว่างที่ ก.ค.ศ. ยังมิได้ปรับอัตราเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำ ตำแหน่งของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้สอดคล้องกับอัตราเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูง ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้รับเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่ง ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด

การปรับเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษาเข้าตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัติ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด

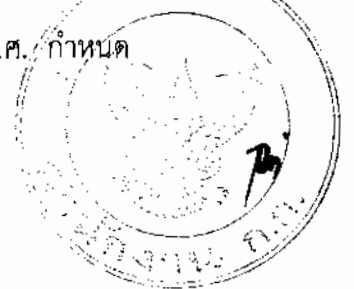
เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคสอง ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่รับเงินเดือนยังไม่ถึงขั้นต่ำของอันดับตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัตินี้ ให้ได้รับเงินเดือนไม่ต่ำกว่า ขั้นต่ำชั่วคราว ตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัตินี้ และให้ได้รับการปรับเงินเดือนจนได้รับเงินเดือนในขั้นต่ำ ของอันดับตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด

มาตรา ๗ ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

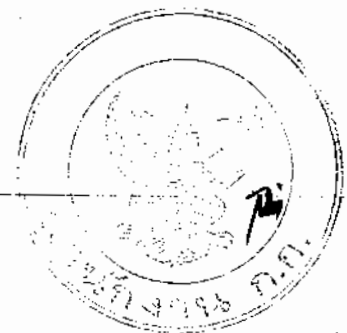
ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ

นายกรัฐมนตรี



หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ เนื่องจากพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ใช้อยู่ในปัจจุบันไม่มีความเหมาะสม เป็นธรรม และมีความแตกต่างระหว่างรายได้กับข้าราชการประเภทอื่น ทั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เป็นอาชีพที่ต้องทำภาระหน้าที่ในการพัฒนาคน ซึ่งคน คือทรัพยากรที่สำคัญที่สุดในการพัฒนาประเทศและ แก้ไขปัญหาสังคม ดังนั้น เพื่อให้การรับเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการครูและ บุคลากรทางการศึกษาเป็นไปด้วยความเป็นธรรม และสอดคล้องกับภาระหน้าที่ อันจะทำให้การบริหารงานบุคคล ของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล จึงจำเป็นต้องตรา พระราชบัญญัตินี้



บัญชีอัตราเงินวิทยฐานะของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
แบบท้ายพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่ง
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒)

พ.ศ. ๒๕๕๔

บัญชีอัตราเงินวิทยฐานะสำหรับตำแหน่งครูที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ

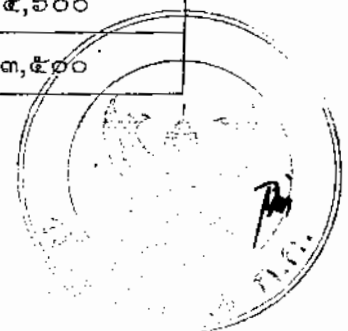
วิทยฐานะ	อัตรา (บาท/เดือน)
ครูเชี่ยวชาญพิเศษ	๑๕,๖๐๐
	๑๓,๐๐๐
ครูเชี่ยวชาญ	๙,๙๐๐
ครูชำนาญการพิเศษ	๕,๖๐๐
ครูชำนาญการ	๓,๕๐๐

บัญชีอัตราเงินวิทยฐานะสำหรับตำแหน่งศึกษานิเทศก์ที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ

วิทยฐานะ	อัตรา (บาท/เดือน)
ศึกษานิเทศก์เชี่ยวชาญพิเศษ	๑๕,๖๐๐
	๑๓,๐๐๐
ศึกษานิเทศก์เชี่ยวชาญ	๙,๙๐๐
ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	๕,๖๐๐
ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ	๓,๕๐๐

บัญชีอัตราเงินวิทยฐานะสำหรับตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ

วิทยฐานะ	อัตรา (บาท/เดือน)
ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญพิเศษ	๑๕,๖๐๐
	๑๓,๐๐๐
ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ	๙,๙๐๐
ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ	๕,๖๐๐
ผู้อำนวยการชำนาญการ	๓,๕๐๐
รองผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ	๙,๙๐๐
รองผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ	๕,๖๐๐
รองผู้อำนวยการชำนาญการ	๓,๕๐๐



บัญชีอัตราเงินวิทยฐานะสำหรับตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ

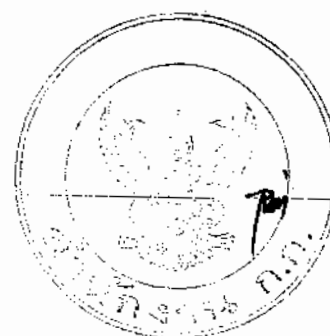
วิทยฐานะ	อัตรา (บาท/เดือน)
ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชี่ยวชาญพิเศษ	๑๕,๖๐๐ ๑๓,๐๐๐
ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชี่ยวชาญ	๙,๙๐๐
รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชี่ยวชาญ	๙,๙๐๐
รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชำนาญการพิเศษ	๕,๖๐๐

บัญชีอัตราเงินวิทยฐานะสำหรับตำแหน่งที่เรียกชื่ออย่างอื่นตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด

ตำแหน่งที่มีวิทยฐานะ	อัตรา (บาท/เดือน)
เชี่ยวชาญพิเศษ	๑๕,๖๐๐ ๑๓,๐๐๐
เชี่ยวชาญ	๙,๙๐๐
ชำนาญการพิเศษ	๕,๖๐๐
ชำนาญการ	๓,๕๐๐

หมายเหตุ

ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาดำรงตำแหน่งที่มีวิทยฐานะเชี่ยวชาญพิเศษ
ผู้ใดได้รับเงินเดือนสูงกว่าเงินเดือนขั้นสูงของเงินเดือนอันดับ คศ. ๔ แล้ว ให้ได้รับเงินวิทยฐานะ
ในอัตรา ๑๕,๖๐๐ บาท/เดือน



บัญชีเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูงของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
ที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ
แนบท้ายพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่ง
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒)

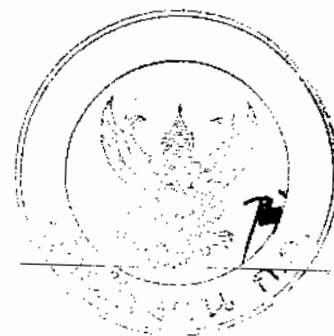
พ.ศ. ๒๕๕๔

	บาท	บาท	บาท	บาท	บาท	บาท
ขั้นสูง	๑๖,๘๔๐	๒๙,๗๐๐	๓๖,๐๒๐	๕๐,๕๕๐	๕๙,๗๗๐	๖๖,๔๘๐
ขั้นต่ำ	๘,๗๐๐	๑๑,๙๓๐	๑๕,๔๑๐	๑๘,๙๑๐	๒๓,๒๓๐	๒๘,๕๕๐
ขั้นต่ำชั่วคราว	๗,๙๕๐	๘,๑๓๐	๑๒,๕๓๐	๑๒,๕๓๐	-	-
อันดับ	ครูผู้ช่วย	คศ.๑	คศ.๒	คศ.๓	คศ.๔	คศ.๕



บัญชีสรุปผลการประเมินบุคคล
เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป)
และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ สำหรับตำแหน่งระดับ ๘
เดือน ตุลาคม - พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๓

ลำดับที่	ตำแหน่งที่ขอประเมิน	จำนวนผู้ผ่านการประเมิน	จำนวนผู้ไม่ผ่านการประเมิน	จำนวนรวม
๑	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน ๘ว	๑	-	๑
๒	นักวิชาการสาธารณสุข ๘ว	๑	-	๑
๓	นักวิชาการสุขาภิบาล ๘ว	๒	-	๒
๔	เจ้าหน้าที่ฝึกอบรม ๘ว	๑	-	๑
๕	เจ้าพนักงานปกครอง ๘ว	๑	-	๑
๖	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๘ว	๒	-	๒
๗	พยาบาลวิชาชีพ ๘วข.	๒	-	๒
๘	นายสัตวแพทย์ ๘วข.	๑	-	๑
๙	นายแพทย์ ๘วข.	๑๖	-	๑๖
๑๐	บุคลากร ๘ว	-	๑	๑
๑๑	วิศวกรโยธา ๘วข.	-	๑	๑
	รวมทั้งสิ้น	๒๗	๒	๒๙



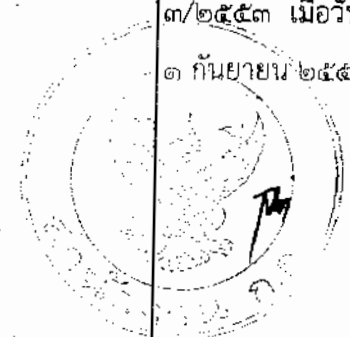
บัญชีสรุปผลการประเมินบุคคล
เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป)
และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ สำหรับตำแหน่งระดับ ๘
เดือน ตุลาคม - พฤศจิกายน ๒๕๕๓

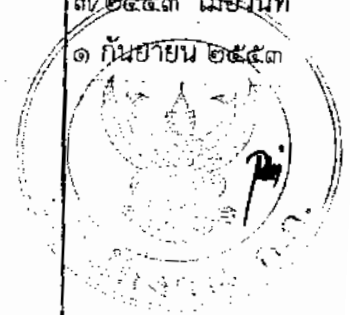
ชื่อ - สกุล ตำแหน่ง / หน่วยงานที่สังกัด	ตำแหน่ง/หน่วยงานที่ขอประเมิน	วันที่มีผลในการประเมิน	หมายเหตุ
๑ นางสาวพรพจน์ ประทีปะจิตติ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน ๗ (ตำแหน่งเลขที่ สตน.๗) กลุ่มพัฒนางานตรวจสอบภายใน สำนักงานตรวจสอบภายใน สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน ๘ ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓
๒ นางนงเยาว์ สกุดจันทร์ นักวิชาการสาธารณสุข ๗ (ตำแหน่งเลขที่ กส.๑๖) กลุ่มงานสร้างเสริมสุขภาพบุคคลและ ครอบครัว กองสร้างเสริมสุขภาพ สำนักอนามัย	นักวิชาการสาธารณสุข ๘ (ด้านบริการทางวิชาการ) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓
๓ นางมณีวรรณ ศรีสวัสดิ์ นักวิชาการสุขาภิบาล ๗ (ตำแหน่งเลขที่ ขพ.๕๕) หัวหน้าฝ่าย ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล สำนักงานเขตพระนคร	นักวิชาการสุขาภิบาล ๘ (ด้านส่งเสริมพัฒนา) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๑ กันยายน ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓
๔ นางเรณู ชือสัตย์ นักวิชาการสุขาภิบาล ๗ (ตำแหน่งเลขที่ ขสม.๖๐) หัวหน้าฝ่าย ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล สำนักงานเขตสายไหม	นักวิชาการสุขาภิบาล ๘ (ด้านส่งเสริมพัฒนา) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๘ กันยายน ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓
๕ นางสาวโสภิตสุตา วัฒนรัตน์ เจ้าหน้าที่ฝึกอบรม ๗ (ตำแหน่งเลขที่ สพ.๒๖) หัวหน้าฝ่าย ฝ่ายแผนงาน ส่วนแผนงานและส่งเสริมความรู้ สถาบันพัฒนาข้าราชการกรุงเทพมหานคร สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร	เจ้าหน้าที่ฝึกอบรม ๘ ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๒ พฤษภาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๕๓

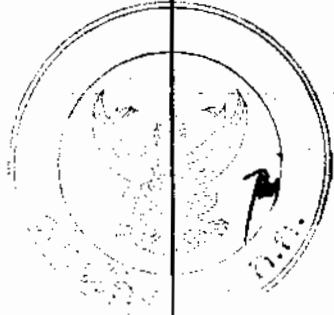
	ชื่อ - สกุล ตำแหน่ง / หน่วยงานที่สังกัด	ตำแหน่ง/หน่วยงานที่ขอประเมิน	วันที่มีผลในการประเมิน	หมายเหตุ
๖	นายประโยชน์ พรหมสุวรรณ เจ้าพนักงานปกครอง ๗ (ตำแหน่งเลขที่ กตพ.(๒)๗) หัวหน้าฝ่าย ฝ่ายตรวจและปฏิบัติการ กองตรวจและปฏิบัติการพื้นที่ ๒ สำนักเทศกิจ	เจ้าพนักงานปกครอง ๘ ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๑๒ กันยายน ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓
๗	นางสาวน้ำเพชร ขาญกัญญา เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๗ (ตำแหน่งเลขที่ กอก.๔๒) กลุ่มงานตำแหน่งที่ ๓ กองอัตรากำลัง สำนักงาน ก.ก.	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๘ ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๒๖ กันยายน ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๓
๘	นางสุจิตรา คงจำปี เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๗ (ตำแหน่งเลขที่ กอก.๑๖) กลุ่มงานตำแหน่งที่ ๑ กองอัตรากำลัง สำนักงาน ก.ก.	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๘ ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๙ ตุลาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๓
๙	นางนันทวัน คำนึ่งกิจ พยาบาลวิชาชีพ ๗ วช. (ด้านการพยาบาล) (ตำแหน่งเลขที่ ศบส.(๑๔)๖) หัวหน้าพยาบาล กลุ่มงานการพยาบาลและการบริหาร- ไป ศูนย์บริการสาธารณสุข ๑๔ แก้ว สีบุญเรือง สำนักงานมัย	พยาบาลวิชาชีพ ๘ วช. (ด้านการพยาบาลทั่วไป) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓
๑๐	นางสุพัตรา พรสุขสว่าง พยาบาลวิชาชีพ ๗ วช. (ด้านการพยาบาล) (ตำแหน่งเลขที่ ศบส.(๖๒)๖) หัวหน้าพยาบาล กลุ่มงานการพยาบาลและการบริหาร- ทั่วไป ศูนย์บริการสาธารณสุข ๖๒ ดวงรัษฎ์ ศตะนาวิน ภักดี ฐานปัญญา สำนักงานมัย	พยาบาลวิชาชีพ ๘ วช. (ด้านการพยาบาลทั่วไป) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓

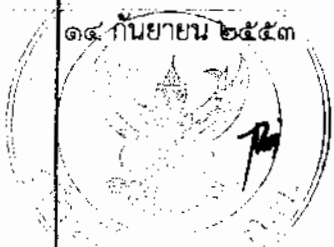


	ชื่อ - สกุล ตำแหน่ง / หน่วยงานที่สังกัด	ตำแหน่ง/หน่วยงานที่ขอประเมิน	วันที่มีผลในการประเมิน	หมายเหตุ
๑๑	นายธนัช บัวชุม นายสัตวแพทย์ ๗วช. (ด้านตรวจสอบและวิเคราะห์ทาง- วิชาการสัตวแพทย์สาธารณสุข) (ตำแหน่งเลขที่ สสธ.๒๒) กลุ่มชั้นสูตรโรคสัตว์ สำนักงานสัตวแพทย์สาธารณสุข สำนักอนามัย	นายสัตวแพทย์ ๗วช. (ด้านตรวจสอบและวิเคราะห์ทาง- วิชาการสัตวแพทย์สาธารณสุข) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓
๑๒	นายศรัณย์ วรรณจรัส นายแพทย์ ๗วช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ รพจ.๕๑๔) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานศัลยกรรม โรงพยาบาลเจริญกรุงประชารักษ์ สำนักการแพทย์	นายแพทย์ ๗วช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๒๓ กันยายน ๒๕๕๒	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๓
๑๓	นายเฉลิมกิตติ์ ศุภเลิศมงคลชัย นายแพทย์ ๗วช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ รพต.๕๗๔) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานศัลยกรรม โรงพยาบาลตากสิน สำนักการแพทย์	นายแพทย์ ๗วช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๒	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๓
๑๔	นายธีรสันติ์ ตันติเดมิท นายแพทย์ ๗วช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ รพจ.๕๑๔) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานศัลยกรรม โรงพยาบาลเจริญกรุงประชารักษ์ สำนักการแพทย์	นายแพทย์ ๗วช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๘ มีนาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๓

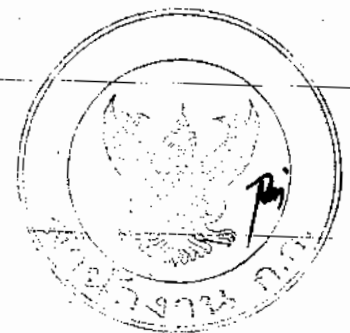


ชื่อ - สกุล ตำแหน่ง / หน่วยงานที่สังกัด	ตำแหน่ง/หน่วยงานที่ขอประเมิน	วันที่มีผลในการประเมิน	หมายเหตุ
๑๕ นายชาติชาย วงษ์อารี นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ รพจ.๕๑๕) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานศัลยกรรม โรงพยาบาลเจริญกรุงประชารักษ์ สำนักรักษาพยาบาล	นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๒๕ มีนาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๓
๑๖ นายอลงกรณ์ ใจอิมสิน นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ วพบ.๑๕๒๒) ภาควิชาศัลยศาสตร์ วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานคร และวชิรพยาบาล สำนักรักษาพยาบาล	นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๑๑ เมษายน ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๓
๑๗ นายไฉณรัฐ สถาปนาวัตร นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ วพบ.๑๕๔๑) ภาควิชาศัลยศาสตร์ วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานคร และวชิรพยาบาล สำนักรักษาพยาบาล	นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๓
๑๘ นางกมลรัตน์ พิบูลย์ นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ วพบ.๑๕๐๙) ภาควิชาศัลยศาสตร์ วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานคร และวชิรพยาบาล สำนักรักษาพยาบาล	นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๖ กรกฎาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๓ 

	ชื่อ - สกุล ตำแหน่ง / หน่วยงานที่สังกัด	ตำแหน่ง/หน่วยงานที่ขอประเมิน	วันที่มีผลในการประเมิน	หมายเหตุ
๑๙	นายสมเกียรติ วงศ์สุริยนันท์ นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ วพบ.๑๕๓๔) ภาควิชาศัลยศาสตร์ วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานคร และวชิรพยาบาล สำนักการแพทย์	นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๖ สิงหาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๓
๒๐	ว่าที่พันตำรวจตรีหญิงเฉลียว ประสงค์สุขสันต์ นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาอายุรกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ วพบ.๑๖๓๑) ภาควิชาอายุรศาสตร์ วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานคร และวชิรพยาบาล สำนักการแพทย์	นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาอายุรกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๑ มีนาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๓
๒๑	นางสาวสิริพร มานวรวงชัย นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาอายุรกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ วพบ.๑๖๕๘) ภาควิชาอายุรศาสตร์	นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาอายุรกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๓
	วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานคร และวชิรพยาบาล สำนักการแพทย์			

ชื่อ - สกุล ตำแหน่ง / หน่วยงานที่สังกัด	ตำแหน่ง/หน่วยงานที่ขอประเมิน	วันที่มีผลในการประเมิน	หมายเหตุ
๒๒ นายสรพชัย เอกธัญสกุล นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาอายุรกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ รพต.๕๕๖) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานอายุรกรรม โรงพยาบาลตากสิน สำนักงานแพทย์	นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาอายุรกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๔ มิถุนายน ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๓
๒๓ นางสาวสุพรรณิ จิรจริยเวช นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาอายุรกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ รพต.๕๕๙) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานอายุรกรรม โรงพยาบาลตากสิน สำนักงานแพทย์	นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาอายุรกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๓
๒๔ นายกิตติพงษ์ อัครลิขิตเพชร นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาอายุรกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ รพต.๕๖๒) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานอายุรกรรม โรงพยาบาลตากสิน สำนักงานแพทย์	นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาอายุรกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๓
๒๕ นายวิวัฒน์ เอี่ยมอุไรรัตน์ นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาสูติ-นรีเวชกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ รพส.๘๗) กลุ่มภารกิจด้านบริการทุติยภูมิระดับสูง กลุ่มงานสูติ-นรีเวชกรรม โรงพยาบาลสิรินธร สำนักงานแพทย์	นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาสูติ-นรีเวชกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๖ กรกฎาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๓ 

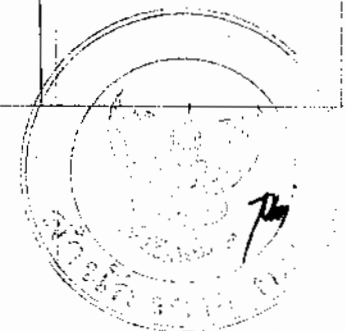
	ชื่อ - สกุล ตำแหน่ง / หน่วยงานที่สังกัด	ตำแหน่ง/หน่วยงานที่ขอประเมิน	วันที่มีผลในการประเมิน	หมายเหตุ
๒๖	นายสุนทร สัจยากร นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาสูติ-นรีเวชกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ รพด.๕๙๖) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานสูติ-นรีเวชกรรม โรงพยาบาลตากสิน สำนักการแพทย์	นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาสูติ-นรีเวชกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๓
๒๗	นายอรรถพล ฉัตรอารียกุล นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาเวชศาสตร์- ครอบครัว) (ตำแหน่งเลขที่ วพบ.๑๔๘๙) ภาควิชาเวชศาสตร์ป้องกันและสังคม วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานคร และวชิรพยาบาล สำนักการแพทย์	นายแพทย์ ศวช. (ด้านเวชกรรม สาขาเวชศาสตร์- ครอบครัว) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓	มติคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๕๕



ตารางแสดงขั้นตอนการดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔

ระดับ ๒ ได้แก่ ตำแหน่งสัตวแพทย์ ๒ นายช่างศิลป์ ๒ นายช่างสำรวจ ๒ นายช่างเครื่องกล ๒ เจ้าพนักงานโสตทัศนศึกษา ๒ เจ้าพนักงานประชาสัมพันธ์ ๒
เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ๒ เจ้าพนักงานพัสดุ ๒ และเจ้าพนักงานธุรการ ๒
ระดับ ๓ ได้แก่ ตำแหน่งนักวิชาการคลัง ๓ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ ๓ และนักวิชาการจัดเก็บรายได้ ๓

กำหนดการรับสมัครสอบ	ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสอบ	กำหนดการสอบข้อเขียน และประกาศผลสอบ ข้อเขียน	กำหนดการ ขึ้นหลักฐาน	กำหนดการทดสอบ การประเมิน ก่อนการสัมภาษณ์	กำหนดการสอบ สัมภาษณ์	ประกาศผลการสอบแข่งขัน
เปิดรับสมัครสอบทาง อินเทอร์เน็ต (Internet) ระหว่างวันที่ ๑๐ - ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ตามประกาศสำนักงาน ก.ก. ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๓ และประกาศสำนักงาน ก.ก. ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๓	ตามประกาศสำนักงาน ก.ก. ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	กำหนดสอบข้อเขียนระดับ ๒ วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๔ ณ มหาวิทยาลัยรามคำแหง (หัวหมาก) เขตบางกะปิ และมหาวิทยาลัยรามคำแหง (วิทยาเขตบางนา) เขตประเวศ กำหนดสอบข้อเขียนระดับ ๓ วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ณ มหาวิทยาลัยรามคำแหง (หัวหมาก) เขตบางกะปิ ประกาศผลตามประกาศ สำนักงาน ก.ก. ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔	วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๔ ณ ห้องรัตนโกสินทร์ ศาลาว่าการ- กรุงเทพมหานคร (เสาชิงช้า)	วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๔ ณ โรงเรียนวัดราชบพิธ เขตพระนคร กรุงเทพฯ	ระหว่างวันที่ ๒๑ - ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๔ ณ ห้องรัตนโกสินทร์ ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร (เสาชิงช้า)	ตามประกาศสำนักงาน ก.ก. ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔



ตารางสรุปผลการสอบแข่งขัน ครั้งที่ 1/2554

ตำแหน่ง	อัตรา ว่าง	จำนวน ผู้มีสิทธิ สอบ	จำนวน ผู้เข้าสอบ ข้อเขียน	จำนวน ผู้สอบผ่าน และมี คุณสมบัติ	จำนวน ผู้ขึ้นหลักฐาน และเข้าสอบ EQ	จำนวน ผู้เข้าสอบ สัมภาษณ์	จำนวน ผู้สอบ แข่งขันได้	จำนวนผู้สอบแข่งขันได้ คิดเป็นร้อยละ ของผู้เข้าสอบข้อเขียน
ระดับ 2								
สัตวแพทย์ 2	1	109	61	-	-	-	-	-
นายช่างศิลป์ 2	1	99	61	6	5	5	5	8.19
นายช่างสำรวจ 2	5	1,758	805	17	13	13	13	1.61
นายช่างเครื่องกล 2	1	801	361	11	9	9	7	1.93
เจ้าพนักงานโสตทัศนศึกษา 2	1	493	205	2	2	2	2	0.97
เจ้าพนักงานประชาสัมพันธ์ 2	3	255	116	2	2	2	2	1.72
เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี 2	8	1,630	768	41	35	35	34	4.42
เจ้าพนักงานพัสดุ 2	5	1,975	846	29	28	28	28	3.30
เจ้าพนักงานธุรการ 2	50	26,391	11,985	292	263	263	263	2.19
รวมระดับ 2	75	33,511	15,208	400	357	357	354	2.32
ระดับ 3								
นักวิชาการคลัง 3	3	2,446	964	43	41	40	38	3.94
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ 3	6	5,055	2,294	52	50	50	49	2.13
นักวิชาการจัดเก็บรายได้ 3	7	5,130	2,319	27	27	27	27	1.16
รวมระดับ 3	16	12,631	5,577	122	118	117	114	2.04
รวมทั้งสิ้น	91	46,142	20,785	522	475	474	468	2.25