



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.ก. (กองบริหารทั่วไป โทร ๐ ๒๖๒๑ ๐๐๓๑ หรือโทร ๑๑๖๐ โทรสาร ๐ ๒๒๒๔ ๓๐๒๐)

ที่ กท ๐๓๐๑/ ๒๘๖๖

วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่อง ส่งมติ ก.ก.ครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ และครั้งที่ ๘/๒๕๕๕

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กรุงเทพมหานคร ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร เลขาธิการสภากรุงเทพมหานคร เลขาธิการผู้ว่าราชการ
กรุงเทพมหานคร หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการเขต

พร้อมหนังสือนี้ สำนักงาน ก.ก. ขอส่งมติ ก.ก. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕
และครั้งที่ ๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ มาเพื่อโปรดทราบ รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย

(นายเอกชัย พงษ์เสริม)
ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.
ปฏิบัติราชการแทนหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

ลับ

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ ๗/๒๕๕๕

วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕

ณ ห้องสุทัศน์ ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|--------------|
| ๑. ม.ร.ว.สุขุมพันธุ์ บริพัตร
(ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร) | ประธาน ก.ก. |
| ๒. นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์
(รักษาการในตำแหน่งที่ปรึกษาด้านกฎหมาย
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงมหาดไทย) | กรรมการ ก.ก. |
| ๓. นายนนทิกร กาญจนะจิตรา
(เลขาธิการ ก.พ.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๔. นายอาวุธ วรรณวงศ์
(รองเลขาธิการ ก.พ.ร.
ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.พ.ร.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๕. นายวิวัฒน์ แหวนหล่อ
(รองเลขาธิการ ก.ค.ศ.
ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.ค.ศ.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๖. นายอภิชาติ จีระวุฒิ
(เลขาธิการ กกอ.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๗. นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์
(ปลัดกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๘. นายอรรถพร สุวัจน์เดชา
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๙. นายเมธีธัญ ปะเสระกัง
(ผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๐. นางจิราพร ปทุมเทวาภิบาล
(ผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๑. นางสุนี พนาสกุลการ
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครในสถาบันอุดมศึกษา) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๒. นายชนิด เกาะกลาง
(ผู้แทนบุคลากรกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๓. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |

ลับ



ลับ

- ๒ -

- | | |
|---|--------------------------|
| ๑๔. นายสีมา สีมานันท์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๕. นายสำราญ ถาวรายุศม์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๖. นายสมยศ มีเทศน์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๗. ศาสตราจารย์ติน ปรัชญพฤทธิ์
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๘. นายสุรศักดิ์ สอนเคลือ
(หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.) | กรรมการและเลขานุการ ก.ก. |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--|----------------------------|
| ๑. นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ
(รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร) | รองประธาน ก.ก.
তিরাকการ |
| ๒. นายพีระพงษ์ สายเชื้อ
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก.
তিরাকการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------|--|
| ๑. นางสาวพรทิพย์ วัชรินทร์ดิลก | ผู้อำนวยการกองบริหารทั่วไป |
| ๒. นายรักษา สุทิน | ผู้อำนวยการกองวินัยและเสริมสร้างจริยธรรม |
| ๓. นายณัฐพงศ์ ดิษยบุตร | ผู้อำนวยการกองอัตรากำลัง |
| ๔. น.ส.ศันสนีย์ นาคะประทีป | ผู้อำนวยการกองระบบงาน |
| ๕. น.ส.จุฑารัตน์ สืบสายเมธา | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ |
| ๖. นางสุจิตรา คงจำปี | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ |
| ๗. นางสาวรณิ วรรณเศษตา | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ |
| ๘. น.ส.บุญศรี สมพิร์วงศ์ | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ |
| ๙. น.ส.อติภา พูลสวัสดิ์ | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ |
| ๑๐. นางศุภยา ตันประคองสุข | นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ |
| ๑๑. นางปราณี นาคอ่วม | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ |
| ๑๒. น.ส.อัญชนา บุญสุยา | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ |
| ๑๓. น.ส.อุไรรัตน์ ผลัญชัย | นิติกรชำนาญการ |
| ๑๔. น.ส.พัลลภา เอี่ยมสะอาด | นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ |
| ๑๕. น.ส.ปัทมาพร สุธีระ | นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ |
| ๑๖. น.ส.ธมกร ดุษณีนภดล | นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ |

ลับ



ลับ

- ๓ -

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒

เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและ
บุคลากรกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕

มติ ก.ก. รับรอง



ลับ

ลับ

- ๔ -

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องที่ ๑ ขออนุมัติจัดตั้งโรงพยาบาลบางขุนเทียนกรุงเทพมหานครและศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ สังกัดสำนักการแพทย์ และกำหนดกรอบอัตรากำลังในระยะแรก

กรุงเทพมหานครเสนอขออนุมัติ ดังนี้

๑.๑ จัดตั้งโรงพยาบาลบางขุนเทียนกรุงเทพมหานครและศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ เป็นส่วนราชการใหม่ระดับกอง สังกัดสำนักการแพทย์

๑.๒ ขอกำหนดส่วนราชการและกรอบอัตรากำลังในระยะแรก เพื่อปฏิบัติงานให้บริการรักษาพยาบาลผู้ป่วยนอก (OPD) อุบัติเหตุและบริการการแพทย์ฉุกเฉิน คลินิกทันตกรรม ในเดือนธันวาคม ๒๕๕๕ ตามนโยบายผู้บริหารกรุงเทพมหานคร จำนวน ๒๖ ตำแหน่ง โดยเป็นตำแหน่งเพิ่มเติม ดังนี้

- ผู้อำนวยการเฉพาะด้าน (แพทย์) ต้น หรือ ผู้อำนวยการเฉพาะด้าน (แพทย์) สูง (ผู้อำนวยการโรงพยาบาล) จำนวน ๑ ตำแหน่ง

ฝ่ายบริหารงานทั่วไป จำนวน ๓ ตำแหน่ง

- นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ (หัวหน้าฝ่าย) จำนวน ๑ ตำแหน่ง
- นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ หรือชำนาญการ จำนวน ๑ ตำแหน่ง
- เจ้าพนักงานพัสดุปฏิบัติงาน หรือชำนาญงาน จำนวน ๑ ตำแหน่ง

กลุ่มงานบริการทางการแพทย์ จำนวน ๗ ตำแหน่ง

- นายแพทย์ปฏิบัติการ หรือชำนาญการ หรือชำนาญการพิเศษ หรือเชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาเวชปฏิบัติทั่วไป หรือ สาขาสูติ-นรีเวชกรรม หรือ สาขาศัลยกรรม หรือ สาขาอายุรกรรม หรือ สาขากุมารเวชกรรม หรือ สาขาศัลยกรรมกระดูก หรือ สาขาเวชกรรมฉุกเฉิน) จำนวน ๓ ตำแหน่ง
- เภสัชกรปฏิบัติการ หรือชำนาญการ จำนวน ๑ ตำแหน่ง
- นักเทคนิคการแพทย์ปฏิบัติการ หรือชำนาญการ (ด้านบริการทางวิชาการ) จำนวน ๑ ตำแหน่ง
- เจ้าพนักงานเภสัชกรรมปฏิบัติงาน หรือชำนาญงาน จำนวน ๑ ตำแหน่ง
- เจ้าพนักงานรังสีการแพทย์ปฏิบัติงาน หรือชำนาญงาน จำนวน ๑ ตำแหน่ง

กลุ่มงานทันตกรรม จำนวน ๒ ตำแหน่ง

- ทันตแพทย์ปฏิบัติการ หรือชำนาญการ หรือชำนาญการพิเศษ หรือเชี่ยวชาญ (ด้านทันตกรรม) จำนวน ๑ ตำแหน่ง
- ผู้ช่วยทันตแพทย์ปฏิบัติงาน หรือชำนาญงาน จำนวน ๑ ตำแหน่ง

ลับ



ฝ่ายการพยาบาล จำนวน ๑๓ ตำแหน่ง

- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ (หัวหน้าพยาบาล) จำนวน ๑ ตำแหน่ง
- พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ หรือชำนาญการ จำนวน ๑๒ ตำแหน่ง

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. เหตุผลความจำเป็น

กรุงเทพมหานครได้รับบริจาคที่ดินบริเวณแขวงท่าข้าม เขตบางขุนเทียน ขนาด ๓๔ ไร่ ๑ งาน ๘๐ ตารางวา ซึ่งผู้บริจาคที่ดินดังกล่าวได้แสดงความจำนงเพื่อให้กรุงเทพมหานครใช้ก่อสร้างโรงพยาบาลและได้มีการโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินให้แก่กรุงเทพมหานครเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ที่ดินดังกล่าวอยู่ในพื้นที่ทางฝั่งใต้ของกรุงเทพมหานคร (เขตบางขุนเทียน เขตบางบอน เขตทุ่งครุ เขตจอมทอง และเขตราษฎร์บูรณะ) และเป็นพื้นที่ที่ปรากฏว่าไม่มีโรงพยาบาลหรือสถานพยาบาลของรัฐหรือของกรุงเทพมหานคร ที่ให้บริการแก่ประชาชนได้ครบรูปแบบ กรุงเทพมหานครซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ รวมทั้งตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙) ได้ประเมินสถานการณ์ของประเทศ โดยประเมินการเปลี่ยนแปลงสถานะด้านสังคม ประเทศไทยก้าวสู่สังคมผู้สูงอายุจากการมีโครงสร้างประชากรที่วัยสูงอายุเพิ่มขึ้น ประชากรผู้สูงอายุมีสัดส่วนร้อยละ ๑๑.๙ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ และจะเพิ่มเป็นร้อยละ ๑๔.๘ เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑ (ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙) และประเทศไทยจะเป็นสังคมผู้สูงอายุอย่างสมบูรณ์ในปี ๒๕๖๘ กรุงเทพมหานครจึงให้ความสำคัญกับกลุ่มประชากรผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงจะเป็นโรคเรื้อรังและภาวะทุพพลภาพ โดยการส่งเสริมสุขภาพ การเตรียมความพร้อมสู่การเป็นผู้สูงอายุ การให้บริการรักษาพยาบาลในสถานพยาบาลเพื่อลดภาวะโรคเรื้อรังในผู้สูงอายุ การฟื้นฟูและส่งเสริมสมรรถภาพผู้สูงอายุ ตลอดจนการให้ความรู้เพื่อป้องกันโรคซึ่งเป็นการเพิ่มโอกาสให้ผู้สูงอายุมีสุขภาพดี และเพื่อเป็นการเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๗ รอบ (๕ ธันวาคม ๒๕๕๔) กรุงเทพมหานครโดยสำนักงานแพทย์ จึงได้จัดทำโครงการจัดตั้งศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุและโรงพยาบาลในเขตบางขุนเทียน โดยมีเป้าหมาย ดังนี้

- ๑.๑ จัดตั้งศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ ประกอบด้วย อาคารเวชศาสตร์ฟื้นฟู/ศูนย์ส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ อาคาร Hospice Care ขนาด ๑๐๐ เตียง และอาคารศูนย์ความเป็นเลิศด้านเวชศาสตร์ผู้สูงอายุ
- ๑.๒ จัดตั้งโรงพยาบาลทั่วไป ขนาด ๒๐๐ เตียง เพื่อให้บริการประชาชนในพื้นที่เขตบางขุนเทียน และพื้นที่ใกล้เคียง



สำหรับการเปิดให้บริการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (ม.ร.ว.สุขุมพันธุ์ บริพัตร) มีนโยบายให้เปิดบริการเป็น ๒ ระยะ คือ ระยะแรกภายในเดือนธันวาคม ๒๕๕๕ ให้เปิดบริการรักษาพยาบาลผู้ป่วยนอก (OPD) ระยะที่สอง ภายในปี ๒๕๕๖ ให้เปิดบริการโรงพยาบาลครบรูปแบบรวมทั้งเปิดศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ

๒. ข้อกฎหมาย/แผน/นโยบาย/มติ ก.ก.

๒.๑ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔

มาตรา ๑๔ ก.ก. มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๔) ให้ความเห็นชอบการตั้ง ยุบ หรือเปลี่ยนแปลงสำนัก หรือการแบ่งส่วนราชการภายในหน่วยงานของกรุงเทพมหานคร

(๕) ให้ความเห็นชอบกรอบอัตรากำลังของหน่วยงานในกรุงเทพมหานคร

๒.๒ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาคนสู่สังคมแห่งการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างยั่งยืน กำหนดแนวทางการพัฒนาในการส่งเสริมการลดปัจจัยเสี่ยงด้านสุขภาพอย่างเป็นองค์รวม สร้างเสริมสุขภาพควบคู่กับการพัฒนาคุณภาพระบบบริการสาธารณสุข โดยการพัฒนากระบวนการบริการสาธารณสุขให้มีคุณภาพอย่างทั่วถึง โดยเฉพาะระบบบริการขั้นพื้นฐาน การพัฒนาด้านเวชศาสตร์ผู้สูงอายุ การพัฒนาระบบการดูแลผู้สูงอายุในรูปแบบที่หลากหลายทั้งในด้านการจัดบริการสุขภาพและสวัสดิการสังคมอย่างบูรณาการ การพัฒนาระบบฐานข้อมูลสุขภาพของประเทศ โดยมีเป้าหมายไว้ว่าโอกาสในการเข้าถึงระบบสุขภาพที่มีคุณภาพเพิ่มขึ้น

๒.๓ แผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๒ - ๒๕๕๕ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนากรุงเทพมหานครให้เป็นมหานครแห่งคุณภาพชีวิตที่ดีและมีเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรม กำหนดกลยุทธ์หลักในการพัฒนาความเป็นเลิศและเพิ่มการเข้าถึงการรักษาพยาบาลโรคเฉพาะทางในสถานพยาบาลสังกัดกรุงเทพมหานคร

๒.๔ นโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานครในการส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่ดีของผู้สูงอายุ และขยายการให้บริการด้านการแพทย์และสาธารณสุขให้ครอบคลุมพื้นที่กรุงเทพมหานคร

๒.๕ มติ ก.ก. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๐ รับทราบโครงการก่อสร้างโรงพยาบาลใหม่ ในพื้นที่เขตบางขุนเทียน ขนาด ๒๐๐ เตียง สังกัดสำนักการแพทย์ บนที่ดินที่ได้รับบริจาคจากประชาชน ขนาด ๓๔ ไร่ ๑ งาน ๘๐ ตารางวา ซึ่ง อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๐ ได้เสนอความเห็นและข้อเสนอแนะว่า การจัดตั้งโรงพยาบาลใหม่ต้องคำนึงถึงประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ การให้บริการที่ดี และความคุ้มค่า โดยบริเวณพื้นที่ที่จะจัดตั้งควรเป็นพื้นที่ที่ประชาชนยังไม่สามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุขของกรุงเทพมหานครและต้องไม่ตั้งขึ้นเพื่อแข่งขันกับโรงพยาบาลภาครัฐหรือโรงพยาบาลเอกชน



๒.๖ มติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ เห็นชอบให้กำหนดหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขการกำหนดตำแหน่งของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ กรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔

- กำหนดหลักการทั่วไปเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งในกรณีการกำหนดตำแหน่งที่มีผล ทำให้ค่าใช้จ่ายด้านบุคคลของหน่วยงานเพิ่มขึ้น ให้กรุงเทพมหานครนำตำแหน่งว่างที่มีเงินมาขยับเล็ก โดย คำนวณจากค่าตอบแทนเฉลี่ยของตำแหน่งที่นำมาขยับ จะต้องครอบคลุมค่าตอบแทนเฉลี่ยที่เพิ่มสูงขึ้นจาก การกำหนดตำแหน่งโดยใช้ตารางแสดงค่าตอบแทนเฉลี่ยของตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญตาม ประเภทและระดับตำแหน่ง เพื่อควบคุมค่าใช้จ่ายด้านบุคคลไม่ให้สูงขึ้น หากมีเหตุผลความจำเป็นอื่นใดที่ต้อง กำหนดตำแหน่งและมีผลทำให้ค่าใช้จ่ายด้านบุคคลของกรุงเทพมหานครในภาพรวมสูงขึ้น ให้ดำเนินการได้ ตามที่ ก.ก. มีมติ แต่ทั้งนี้ต้องเป็นไปตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒

- กำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดตำแหน่งประเภทอำนวยการระดับต้น หรือประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ ว่าตำแหน่งสำหรับหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกองหรือเทียบเท่า ในสังกัดสำนักงานการแพทย์ อาจกำหนดในลักษณะกรอบหลายประเภทตำแหน่งเป็นตำแหน่งประเภทอำนวยการระดับต้น หรือประเภท วิชาการระดับเชี่ยวชาญได้

๒.๗ มาตรการปรับขนาดกำลังคนของกรุงเทพมหานคร กำหนดแนวทางการดำเนินการมาตรการ หลัก ระยะสั้น สำหรับตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ โดยหลักการไม่เพิ่มกรอบอัตราในภาพรวม ทุกหน่วยงาน ยกเว้นกรณีจำเป็นอันมีอาจหลีกเลี่ยงได้ เนื่องจากมีการจัดตั้งหน่วยงานหรือส่วนราชการขึ้นใหม่ หรือเป็นหน่วยงานที่จัดตั้งไว้อยู่ก่อนแล้วที่มีความจำเป็นต้องเพิ่มอัตรากำลัง โดยหน่วยงานหรือส่วนราชการ ที่จะเพิ่มกรอบอัตรากำลังได้ต้องมีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง ดังนี้

- ๑) เป็นหน่วยงานหรือส่วนราชการที่ทำหน้าที่ให้บริการประชาชนโดยตรง
- ๒) เป็นหน่วยงานหรือส่วนราชการที่จะต้องดำเนินการตามนโยบายผู้ว่าราชการ

กรุงเทพมหานคร

๓. การพิจารณาโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังของโรงพยาบาลบางขุนเทียนกรุงเทพมหานครและ ศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ ได้มีการประชุมร่วมกันระหว่างสำนักงานการแพทย์และสำนักงาน ก.ก. และที่ประชุม เห็นควรเสนอขออนุมัติจัดตั้งโรงพยาบาลดังกล่าวเป็นส่วนราชการใหม่ระดับกอง โดยใช้ชื่อว่า “โรงพยาบาล บางขุนเทียนกรุงเทพมหานครและศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ” โดยในระยะแรกกำหนดส่วนราชการและกรอบ อัตรากำลังข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน ๒๖ ตำแหน่ง เพื่อสามารถปฏิบัติงานการเปิดให้บริการ OPD ในเดือนธันวาคม ๒๕๕๔ ตามนโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานครได้



๔. ข้อมูลด้าน demand และ supply

ด้าน demand

- จำนวนชุมชนในพื้นที่รวมเขตใกล้เคียง (เขตบางขุนเทียน เขตบางบอน เขตทุ่งครุ เขตจอมทอง และเขตราษฎร์บูรณะ) ๑๖๙ ชุมชน จำนวนประชากร ๖๒๘,๗๒๐ คน จำนวนบ้าน ๒๕๙,๒๑๔ หลังคาเรือน
- จำนวนโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร ๑๖ แห่ง นักเรียน ๑๕,๗๕๐ คน ครู ๕๕๑ คน
- หน่วยงานของรัฐในพื้นที่ จำนวน ๑๔ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานที่ดิน สถานีตำรวจนครบาล ๓ แห่ง สถานีดับเพลิง หมวดการทาง สำนักงานขนส่งเขตพื้นที่ ๑ แขวงท่าข้าม สำนักงานการไฟฟ้านครหลวง สาขาบางขุนเทียน สำนักงานสรรพากรพื้นที่เขตบางขุนเทียน สำนักงานการเคหะแห่งชาติ ศูนย์บริการการศึกษา นอกโรงเรียน ศูนย์เยาวชน ศูนย์บริการกำจัดกากอุตสาหกรรม แสมดำ และ สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
- จำนวนโรงงานในพื้นที่เขตบางขุนเทียน ๑,๖๓๒ แห่ง คนงาน ๕๙,๐๔๔ คน เป็นเขตที่มีจำนวนสถานประกอบการและคนงานมากที่สุดในเขตกรุงเทพมหานคร
- จำนวนโรงงานในพื้นที่รวมเขตใกล้เคียง (เขตบางขุนเทียน เขตบางบอน เขตทุ่งครุ เขตจอมทอง และเขตราษฎร์บูรณะ) จำนวน ๕,๔๗๖ แห่ง คนงาน ๑๕๓,๔๓๑ คน

ด้าน supply

- สถานพยาบาล/โรงพยาบาลใกล้เคียง ได้แก่ โรงพยาบาลบางปะกอกฯ ๘ โรงพยาบาลบางปะกอกฯ ๙ โรงพยาบาลนครธน โรงพยาบาลบางมด และโรงพยาบาลพระราม ๒ ศูนย์บริการสาธารณสุข ๔๒ (ถนนทองสีมา) ศูนย์บริการสาธารณสุข (สาขาเมฆสุวรรณ) และ ศูนย์บริการสาธารณสุข (สาขาพิทยาลงกรณ์) ซึ่งปรากฏว่าไม่มีโรงพยาบาลหรือสถานพยาบาลของรัฐหรือของกรุงเทพมหานครที่ให้บริการแก่ประชาชนได้ครบรูปแบบ
- สำนักการแพทย์ได้รับงบประมาณตามแผนงานบริการด้านการแพทย์ โครงการจัดตั้งศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุและโรงพยาบาลในเขตบางขุนเทียน หมวดค่าครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง จำนวน ๑,๓๔๗,๑๘๔,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๓ ปี โดยการก่อสร้างอาคาร OPD ชั่วคราว โรงพยาบาลดังกล่าวประมาณราคาค่าก่อสร้างในวงเงิน ๔๘,๓๒๐,๐๐๐ บาท

๕. ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากการก่อสร้างโรงพยาบาลบางขุนเทียนกรุงเทพมหานครและศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุยังอยู่ระหว่างดำเนินการโดยจะก่อสร้างอาคาร OPD ชั่วคราวก่อน ซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จสามารถเปิดให้บริการในเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังนั้นจึงกำหนดเปิดบริการผู้ป่วยนอกก่อนตามนโยบายผู้บริหารกรุงเทพมหานคร สำหรับ



การก่อสร้างอาคาร OPD มีลักษณะชั่วคราว โดยเป็นอาคารชั้นเดียวชนิดถอดได้เพื่อสามารถนำไปใช้ประกอบสถานพยาบาลแห่งใหม่ได้บนพื้นที่ ๑,๔๘๕ ตารางเมตร บริเวณด้านหน้าที่จะใช้เป็นที่จอดรถยนต์ของโรงพยาบาล กำหนดให้มีห้องตรวจโรค ๓ ห้อง ห้องอุบัติเหตุและฉุกเฉิน ๑ ห้อง ห้องเวชระเบียน ๑ ห้อง ห้อง x-ray และห้องล้างฟิล์ม ๑ ห้อง ห้อง Lab ๑ ห้อง ห้องทันตกรรม ๑ ห้อง ห้องการเงิน ๑ ห้อง และห้องจ่ายยา ๑ ห้อง โดยในเบื้องต้นจะให้บริการรักษาผู้ป่วยนอก อุบัติเหตุและบริการการแพทย์ฉุกเฉิน คลินิกทันตกรรม ตั้งแต่วันจันทร์ - วันศุกร์ ระหว่างเวลา ๐๘.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. ปริมาณผู้มารับบริการเป็นเพียงการประมาณการจากจำนวนห้องตรวจโรค ห้องอุบัติเหตุและฉุกเฉิน การให้บริการทันตกรรมและการให้บริการในเวลาราชการ จึงเห็นควรกำหนดโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังเพื่อสามารถปฏิบัติงานให้บริการรักษาพยาบาลในระยะแรกได้ก่อน สำหรับโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังทั้งหมดของโรงพยาบาลบางขุนเทียนกรุงเทพมหานครและศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ จะนำเสนอขออนุมัติปรับปรุงโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังให้สอดคล้องกับการให้บริการในระยะที่สองตามที่กำหนดไว้และมีความพร้อมที่จะให้บริการ

ดังนั้นในระยะแรกจึงสรุปผลการวิเคราะห์การกำหนดโครงสร้างและกรอบอัตรากำลัง ดังนี้

๕.๑ ส่วนราชการที่กำหนดขึ้นเป็นกลุ่มงาน ควรประกอบด้วยอัตราขั้นต่ำ ๒-๓ ตำแหน่ง

๕.๒ กำหนดกรอบอัตรากำลัง พิจารณาจาก

- อัตรากำลังสายงานแพทย์ เพื่อปฏิบัติงานตามความเชี่ยวชาญสาขาหลัก ตามจำนวนห้องตรวจโรคสำหรับผู้ป่วยนอก จำนวน ๓ ห้อง
- อัตรากำลังพยาบาล สำหรับงานพยาบาลผู้ป่วยนอกคำนวณตามหลักเกณฑ์ฯ โดยประมาณการจำนวนผู้ป่วยนอกต่อวัน ส่วนงานการพยาบาลผู้ป่วยอุบัติเหตุและฉุกเฉิน กำหนดอัตรากำลังขั้นต่ำที่สามารถปฏิบัติงานได้
- อัตรากำลังสายงานอื่น ๆ กำหนดอัตรากำลังขั้นต่ำตามความจำเป็นในการปฏิบัติงานบริการผู้ป่วยนอก
- ตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาล เห็นควรกำหนดเป็นตำแหน่งผู้อำนวยการเฉพาะด้าน (แพทย์) ต้น หรือนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาเวชปฏิบัติทั่วไป หรือ สาขาสูติ-นรีเวชกรรม หรือ สาขาศัลยกรรม หรือ สาขาศัลยกรรมกระดูก หรือ สาขาอายุรกรรม หรือ สาขากุมารเวชกรรม หรือ สาขาเวชกรรมฉุกเฉิน) ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการกำหนดตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔



- ตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป เห็นควรกำหนดเป็นตำแหน่งนักจัดการงานทั่วไป ชำนาญการ และเมื่อโรงพยาบาลเปิดบริการเต็มรูปแบบ อาจขอกำหนดเป็นตำแหน่งนักจัดการงานทั่วไป ชำนาญการพิเศษ หากลักษณะหน้าที่และความรับผิดชอบ คุณภาพและความยุ่งยากของงาน เพิ่มสูงขึ้น ทั้งนี้ ต้องผ่านการประเมินคุณภาพงานของตำแหน่งตามหลักเกณฑ์การประเมินค่างาน ที่ ก.ก. กำหนด

๖. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

๖.๑ ประโยชน์ต่อประชาชน

๑) ขยายโอกาสการเข้าถึงบริการทางการแพทย์แก่ผู้สูงอายุ ในการได้รับบริการด้านการรักษาพยาบาล การส่งเสริมสุขภาพ การป้องกันโรค และการฟื้นฟูสุขภาพ ตลอดจนการบูรณาการองค์ความรู้ทางด้านเวชศาสตร์ผู้สูงอายุ เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมสู่การเป็นสังคมผู้สูงอายุในอนาคต

๒) ขยายการให้บริการทางการแพทย์แก่ประชาชน ให้ครอบคลุมพื้นที่ฝั่งใต้ของ กรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย เขตบางขุนเทียน เขตบางบอน เขตทุ่งครุ เขตจอมทอง เขตราชบุรีบูรณะ และจังหวัดใกล้เคียง ได้แก่ อำเภอมะนังบุรีรัมย์ จังหวัดสมุทรปราการ และอำเภอเมืองสมุทรสาคร จังหวัดสมุทรสาคร โดยประชาชนสามารถเข้าถึงบริการทางการแพทย์ได้อย่างสะดวกมากยิ่งขึ้น

๖.๒ ประโยชน์ต่อกรุงเทพมหานคร

๑) กรุงเทพมหานครมีโรงพยาบาลที่มีความเชี่ยวชาญและชำนาญพิเศษเฉพาะทาง โดยเฉพาะด้านเวชศาสตร์ผู้สูงอายุ สอดคล้องกับแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๒ – ๒๕๕๕ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนากทม. ให้เป็นมหานครแห่งคุณภาพชีวิตที่ดีและมีเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรม กลยุทธ์หลักในการพัฒนาความเป็นเลิศและเพิ่มการเข้าถึงการรักษาพยาบาลโรคเฉพาะทาง ในสถานพยาบาลสังกัดกรุงเทพมหานคร

๒) สร้างความเชื่อมั่นและภาพลักษณ์ที่ดีให้กับกรุงเทพมหานครด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ

๗. ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรที่เพิ่มขึ้น

การจัดตั้งโรงพยาบาลบางขุนเทียนกรุงเทพมหานครและศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ เป็นส่วนราชการใหม่ มีผลให้ค่าใช้จ่ายด้านบุคคลของสำนักงานแพทย์เพิ่มขึ้น ๑๓,๓๒๙,๔๘๐ บาทต่อปี ซึ่งสำนักงาน ก.ก. ได้มีหนังสือที่ กท ๐๓๐๔/๑๘๕๒ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ ประสานสำนักงบประมาณกรุงเทพมหานครเพื่อตรวจสอบค่าใช้จ่ายด้านบุคคลของกรุงเทพมหานครที่เพิ่มขึ้นดังกล่าวจะเป็นไปตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ หรือไม่ อย่างไร และสำนักงบประมาณกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือที่ กท ๑๙๐๐/๐๐๔๘๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม



๒๕๕๕ ตรวจสอบค่าใช้จ่ายด้านบุคคล งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ งบประมาณการอยู่ในกรอบ ร้อยละ ๓๙.๕๕ และหากรวมงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมประจำปีคิดเป็นร้อยละ ๓๑.๐๗ และในปีที่ผ่านมา ๆ มา ปรากฏว่าหากไม่มีการตั้งงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม ค่าใช้จ่ายด้านบุคคลจะเกินกรอบตามกฎหมาย ประกอบกับขณะนี้ค่าใช้จ่ายในด้านต่าง ๆ ของกรุงเทพมหานครอยู่ในสถานะที่เพิ่มขึ้นอยู่ตลอดเวลา โดยเฉพาะค่าใช้จ่ายด้านบุคคลที่มีผลสืบเนื่องจากความจำเป็นตามเหตุการณ์ในแต่ละปีและที่เกิดขึ้นตามมติของคณะรัฐมนตรี ซึ่งกรุงเทพมหานครมิได้คาดการณ์ค่าใช้จ่ายล่วงหน้าตามเหตุการณ์นี้ไว้ซึ่งในอนาคตหากกรุงเทพมหานครไม่สามารถตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีในอัตราที่สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ๆ มา รวมทั้งไม่สามารถตั้งงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมประจำปีได้ จะส่งผลกระทบต่อทำให้เกิดปัญหาค่าใช้จ่ายด้านบุคคลของกรุงเทพมหานครตามกฎหมายกำหนด สำนักงบประมาณกรุงเทพมหานคร จึงเห็นว่า หากกรุงเทพมหานครไม่มีนโยบายตั้งงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม (ที่ผ่านมากการตั้งงบประมาณ ๆ ดังกล่าวใช้เงินสะสมจ่ายขาด ซึ่งแต่ละปีต้องพิจารณาสถานะเงินสะสมก่อน) จึงมีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายด้านบุคคลของกรุงเทพมหานคร

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาจากเหตุผลความจำเป็น การประเมินความเปลี่ยนแปลงสถานะทางสังคม ในประเทศตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙) ประเทศไทยก้าวสู่สังคมผู้สูงอายุจากการมีโครงสร้างประชากรวัยสูงอายุเพิ่มขึ้น จำนวนประชาชนผู้จะมาใช้บริการ ความครอบคลุมพื้นที่ฝั่งใต้ของกรุงเทพมหานคร ได้แก่ เขตบางขุนเทียน เขตบางบอน เขตทุ่งครุ เขตจอมทอง และเขตราชบุรีบูรณะแล้วเห็นควรเสนอ อ.ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบเสนอ ก.ก. ดังนี้

๑. การจัดตั้งโรงพยาบาลบางขุนเทียนกรุงเทพมหานครและศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ เป็นส่วนราชการใหม่ระดับกอง สังกัดสำนักการแพทย์ โดยกำหนดหน้าที่รับผิดชอบในการตรวจรักษาผู้ป่วยทั่วไป เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ การตรวจรักษาทางช่องปากและทันตสาธารณสุข

๒. ในระยะแรกกำหนดส่วนราชการและกรอบอัตรากำลัง จำนวน ๒๖ ตำแหน่ง โดยเป็นตำแหน่งเพิ่มใหม่ เพื่อปฏิบัติงานให้บริการรักษาพยาบาลผู้ป่วยนอก (OPD) อุบัติเหตุและบริการการแพทย์ฉุกเฉิน คลินิกทันตกรรม ในเดือนธันวาคม ๒๕๕๕ ตามนโยบายผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ดังนี้

- ผู้อำนวยการเฉพาะด้าน (แพทย์) ต้น หรือ จำนวน ๑ ตำแหน่ง
นายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาเวชปฏิบัติทั่วไป หรือ
สาขาสูติ-นรีเวชกรรม หรือ สาขาศัลยกรรม หรือ สาขาอายุรกรรม
หรือ สาขากุมารเวชกรรม หรือ สาขาศัลยกรรมกระดูก หรือ
สาขาเวชกรรมฉุกเฉิน) (ผู้อำนวยการโรงพยาบาล)



ฝ่ายบริหารงานทั่วไป จำนวน ๓ ตำแหน่ง

- นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ (หัวหน้าฝ่าย) จำนวน ๑ ตำแหน่ง
- นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ หรือชำนาญการ จำนวน ๑ ตำแหน่ง
- เจ้าพนักงานพัสดุปฏิบัติงาน หรือชำนาญงาน จำนวน ๑ ตำแหน่ง

กลุ่มงานบริการทางการแพทย์ จำนวน ๗ ตำแหน่ง

- นายแพทย์ปฏิบัติการ หรือชำนาญการ หรือชำนาญการพิเศษ หรือเชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาเวชปฏิบัติทั่วไป หรือ สาขาสูติ-นรีเวชกรรม หรือ สาขาศัลยกรรม หรือ สาขาอายุรกรรม หรือ สาขากุมารเวชกรรม หรือ สาขาศัลยกรรมกระดูก หรือ สาขาเวชกรรมฉุกเฉิน) จำนวน ๓ ตำแหน่ง

- เภสัชกรปฏิบัติการ หรือชำนาญการ (ด้านเภสัชกรรมคลินิก หรือ ด้านเภสัชกรรมการผลิต) จำนวน ๑ ตำแหน่ง

- นักเทคนิคการแพทย์ปฏิบัติการ หรือชำนาญการ (ด้านบริการทางวิชาการ) จำนวน ๑ ตำแหน่ง

- เจ้าพนักงานเภสัชกรรมปฏิบัติงาน หรือชำนาญงาน จำนวน ๑ ตำแหน่ง

- เจ้าพนักงานรังสีการแพทย์ปฏิบัติงาน หรือชำนาญงาน จำนวน ๑ ตำแหน่ง

กลุ่มงานทันตกรรม จำนวน ๒ ตำแหน่ง

- ทันตแพทย์ปฏิบัติการ หรือชำนาญการ หรือ ชำนาญการพิเศษ หรือเชี่ยวชาญ (ด้านทันตกรรม) จำนวน ๑ ตำแหน่ง

- ผู้ช่วยทันตแพทย์ปฏิบัติงาน หรือชำนาญงาน จำนวน ๑ ตำแหน่ง

ฝ่ายการพยาบาล จำนวน ๑๓ ตำแหน่ง

- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ (ด้านการพยาบาล) หัวหน้าพยาบาล จำนวน ๑ ตำแหน่ง

- พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ หรือชำนาญการ (ด้านการพยาบาล) จำนวน ๑๒ ตำแหน่ง



ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

๑. ในการเสนอขอความเห็นชอบ ก.ก. ให้ปรับปรุงข้อมูลประกอบการพิจารณา ดังนี้
 - ๑.๑ ปรับปรุงชื่อเรื่องเพื่อให้ชัดเจนขึ้น เป็น การขออนุมัติจัดตั้งโรงพยาบาลบางขุนเทียน-กรุงเทพมหานครและศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ สังกัดสำนักการแพทย์ และกำหนดกรอบอัตรากำลังในระยะแรก
 - ๑.๒ โรงพยาบาลบางขุนเทียนกรุงเทพมหานครและศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุที่จัดตั้งใหม่ควรเสนอโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในทั้งโรงพยาบาล โดยกำหนดเช่นเดียวกับโรงพยาบาลขนาดเดียวกันของกรุงเทพมหานคร
๒. การกำหนดกรอบอัตรากำลังในระยะแรกที่กำหนดว่าโรงพยาบาลจะเปิดให้บริการเฉพาะบริการผู้ป่วยนอก(OPD) ตั้งแต่วันจันทร์ - วันศุกร์ ระหว่างเวลา ๐๘.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. ทำให้อาจมีจำนวนอัตรากำลังด้านการแพทย์และสาธารณสุขไม่รองรับกรณีผู้ป่วยอุบัติเหตุและฉุกเฉินที่จะเข้ามาใช้บริการนอกเวลาราชการ ซึ่งโรงพยาบาลไม่อาจปฏิเสธรับผู้ป่วยดังกล่าวได้
๓. ควรมีการกำหนดระบบการส่งต่อผู้ป่วยในเครือข่ายเดียวกันของโรงพยาบาลในสังกัดสำนักการแพทย์ และนอกเครือข่าย
๔. การกำหนดตำแหน่ง จำนวน ประเภทตำแหน่ง สายงาน และระดับของตำแหน่ง ให้เสนอ อ.ก.ก. สามัญข้าราชการสามัญ พิจารณาตามกรอบอัตรากำลังที่ ก.ก. กำหนด

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ มีมติเห็นชอบให้เสนอ ก.ก. เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบและอนุมัติ ดังนี้

๑. การจัดตั้งโรงพยาบาลบางขุนเทียนกรุงเทพมหานครและศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ เป็นส่วนราชการใหม่ระดับกอง สังกัดสำนักการแพทย์ โดยกำหนดอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการให้บริการบำบัดรักษาผู้ป่วยงานเวชศาสตร์ผู้สูงอายุ การส่งเสริมสุขภาพอนามัยและป้องกันโรค การฟื้นฟูสุขภาพและสมรรถภาพ ส่งเสริมสนับสนุน ค้นคว้าและวิจัยทางการแพทย์ ปฏิบัติงานร่วมกันหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมาย และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง
๒. ในเบื้องต้นให้กำหนดส่วนราชการภายในโรงพยาบาลบางขุนเทียนกรุงเทพมหานครและศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุเช่นเดียวกับโรงพยาบาลขนาดเดียวกันของกรุงเทพมหานคร ได้แก่ โรงพยาบาลหลวงพ่อทวีศักดิ์ ชุตินธโร อุทิศ โรงพยาบาลเวชการุณย์รัศมี โรงพยาบาลราชพิพัฒน์ และโรงพยาบาลสิรินธร โดยกำหนดศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุเป็นส่วนราชการเพิ่มเติม ดังนี้



- ๑) กลุ่มภารกิจด้านอำนวยการ
 - ฝ่ายบริหารงานทั่วไป
 - ฝ่ายงบประมาณการเงินและบัญชี
- ๒) กลุ่มภารกิจด้านสนับสนุนบริการและระบบคุณภาพ
 - ฝ่ายโภชนาการ
 - ฝ่ายวิชาการและแผนงาน
 - กลุ่มงานพัฒนาคุณภาพอาชีพอนามัยและสิ่งแวดล้อม
- ๓) กลุ่มภารกิจด้านบริการปฐมภูมิ
 - กลุ่มงานประกันสุขภาพ
 - กลุ่มงานเวชศาสตร์ชุมชน
- ๔) กลุ่มภารกิจด้านบริการทุติยภูมิระดับสูง
 - กลุ่มงานเวชศาสตร์ฉุกเฉินและบริการการแพทย์ฉุกเฉิน
 - กลุ่มงานนิติเวชวิทยา
 - กลุ่มงานอายุรกรรม
 - กลุ่มงานกุมารเวชกรรม
 - กลุ่มงานศัลยกรรม
 - กลุ่มงานออร์โธปิดิกส์
 - กลุ่มงานสูติ-นรีเวชกรรม
 - กลุ่มงานจักษุวิทยา
 - กลุ่มงานโสต ศอ นาสิก
 - กลุ่มงานวิสัญญีวิทยา
 - กลุ่มงานจิตเวช
 - กลุ่มงานเวชกรรมฟื้นฟู
 - กลุ่มงานรังสีวิทยา
 - กลุ่มงานทันตกรรม
 - กลุ่มงานชั้นสูตรโรคกลางและธนาการเลือด
 - กลุ่มงานเภสัชกรรม
- ๕) กลุ่มภารกิจด้านการพยาบาล
 - ฝ่ายการพยาบาล
- ๖) ศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ



๓. การเสนอกำหนดโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังให้สอดคล้องกับแนวทางการดำเนินงานที่กำหนด เปิดให้บริการ ๒ ระยะ ดังนี้

๑) กำหนดส่วนราชการและกรอบอัตรากำลังในระยะแรกเพื่อปฏิบัติงานให้บริการรักษาพยาบาลผู้ป่วยนอก (OPD) อุบัติเหตุและบริการการแพทย์ฉุกเฉิน คลินิกทันตกรรม ในเดือนธันวาคม ๒๕๕๕ ตามนโยบายผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ดังนี้

๑.๑) กำหนดส่วนราชการและหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

ฝ่ายบริหารงานทั่วไป มีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานด้านสารบรรณและธุรการทั่วไป งานเลขานุการ งานควบคุมภายใน งานประชาสัมพันธ์ งานอาคารสถานที่และยานพาหนะ งานสวัสดิการและบริการทั่วไป งานการเงินงบประมาณ บัญชี และพัสดุ งานเวชระเบียนและสถิติ และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มงานบริการทางการแพทย์ มีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการตรวจวินิจฉัยและบำบัดรักษาผู้ป่วยนอก ผู้ป่วยเฉพาะทาง ผู้ป่วยฉุกเฉิน การตรวจผู้ป่วยด้วยรังสี ผ่าตัดเล็ก ทำแผลและฉีดยา งานตรวจวิเคราะห์สิ่งส่งตรวจทางห้องปฏิบัติการด้านเคมีคลินิก การจัดซื้อจัดหาเวชภัณฑ์และเคมีภัณฑ์ จ่ายหรือจำหน่ายยาและเวชภัณฑ์ และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มงานทันตกรรม มีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการตรวจวินิจฉัย และบำบัดรักษาผู้ป่วยทางทันตกรรม งานทันตกรรมเฉพาะทาง และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

ฝ่ายการพยาบาล มีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการให้บริการด้านการพยาบาล ติดตามและส่งต่อผู้ป่วย พัฒนาระบบ รูปแบบและวิธีการด้านการพยาบาล จัดเตรียมและจ่ายเครื่องมือเครื่องใช้ทางการแพทย์ที่ทำให้ปราศจากเชื้อ ส่งเสริมงานด้านวิชาการ พัฒนาบุคลากรทางการพยาบาล และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

๑.๒) กำหนดกรอบอัตรากำลัง จำนวน ๒๖ ตำแหน่ง โดยเป็นตำแหน่งเพิ่มใหม่

๒) ให้เสนอ ก.ก. พิจารณาให้ความเห็นชอบการปรับปรุงการกำหนดส่วนราชการภายในและอนุมัติกรอบอัตรากำลังเมื่อโรงพยาบาลมีความพร้อมเปิดบริการในระยะที่สอง ทั้งนี้ ต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับการเปิดให้บริการโรงพยาบาลครบรูปแบบขนาด ๒๐๐ เตียง และศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุที่ให้บริการแบบองค์รวมแก่ผู้สูงอายุทั้งในการส่งเสริมสุขภาพ การป้องกันโรค การรักษาพยาบาล และการฟื้นฟูสุขภาพแก่ผู้สูงอายุ



ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

๑. การจัดตั้งโรงพยาบาลบางขุนเทียนกรุงเทพมหานครและศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ ถือได้ว่าเป็นโครงการโดดเด่นและมีความท้าทาย เนื่องจากการให้บริการผู้สูงอายุเป็นเรื่องที่อ่อนไหวและมีลักษณะพิเศษเฉพาะ กรุงเทพมหานครควรให้ความสำคัญเรื่องการให้บริการเป็นอย่างยิ่ง

๒. การกำหนดส่วนราชการและอัตรากำลังในครั้งนี้เป็นการเฉพาะคราวที่จะเปิดให้บริการ OPD ในระยะเริ่มแรก ต่อไปกรุงเทพมหานครจะต้องเปิดให้บริการเต็มรูปแบบ ควรจะมีการวางแผนกำลังคนให้เหมาะสมเพื่อรองรับภารกิจการให้บริการระยะต่อไปในอนาคต เช่น แผนการผลิตบุคลากรสายงานแพทย์และพยาบาลในสาขาต่าง ๆ การจัดหลักสูตรการพัฒนาบุคลากรที่มีอยู่เดิมเพื่อการเกลี่ยอัตรากำลัง เป็นต้น

มติ ก.ก. เห็นชอบ ดังนี้

๑. การจัดตั้งโรงพยาบาลบางขุนเทียนกรุงเทพมหานครและศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ เป็นส่วนราชการใหม่ระดับกอง สังกัดสำนักการแพทย์ โดยกำหนดอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการให้บริการบำบัดรักษาผู้ป่วย งานเวชศาสตร์ผู้สูงอายุ การส่งเสริมสุขภาพอนามัยและป้องกันโรค การฟื้นฟูสุขภาพและสมรรถภาพ ส่งเสริมสนับสนุน ค้นคว้าและวิจัยทางการแพทย์ ปฏิบัติงานร่วมกันหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมาย และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง โดยกำหนดส่วนราชการภายใน ดังนี้

๑) กลุ่มภารกิจด้านอำนวยการ

- ฝ่ายบริหารงานทั่วไป
- ฝ่ายงบประมาณการเงินและบัญชี

๒) กลุ่มภารกิจด้านสนับสนุนบริการและระบบคุณภาพ

- ฝ่ายโภชนาการ
- ฝ่ายวิชาการและแผนงาน
- กลุ่มงานพัฒนาคุณภาพอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

๓) กลุ่มภารกิจด้านบริการปฐมภูมิ

- กลุ่มงานประกันสุขภาพ
- กลุ่มงานเวชศาสตร์ชุมชน

๔) กลุ่มภารกิจด้านบริการทุติยภูมิระดับสูง

- กลุ่มงานเวชศาสตร์ฉุกเฉินและบริการการแพทย์ฉุกเฉิน
- กลุ่มงานนิติเวชวิทยา
- กลุ่มงานอายุรกรรม
- กลุ่มงานกุมารเวชกรรม
- กลุ่มงานศัลยกรรม



- กลุ่มงานออร์โธปิดิกส์
- กลุ่มงานสูติ-นรีเวชกรรม
- กลุ่มงานจักษุวิทยา
- กลุ่มงานโสต ศอ นาสิก
- กลุ่มงานวิสัญญีวิทยา
- กลุ่มงานจิตเวช
- กลุ่มงานเวชกรรมฟื้นฟู
- กลุ่มงานรังสีวิทยา
- กลุ่มงานทันตกรรม
- กลุ่มงานชั้นสูตรโรคกลางและธนาคารเลือด
- กลุ่มงานเภสัชกรรม

๕) กลุ่มภารกิจด้านการพยาบาล

- ฝ่ายการพยาบาล

๖) ศูนย์เวชศาสตร์ผู้สูงอายุ

๒. ในระยะแรกกำหนดส่วนราชการและกรอบอัตรากำลังเพื่อปฏิบัติงานให้บริการรักษาพยาบาลผู้ป่วยนอก (OPD) อุบัติเหตุและบริการการแพทย์ฉุกเฉิน คลินิกทันตกรรม ดังนี้

๒.๑ กำหนดส่วนราชการและหน้าที่ความรับผิดชอบ

ฝ่ายบริหารงานทั่วไป มีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานด้านสารบรรณและธุรการ-ทั่วไป งานเลขานุการ งานควบคุมภายใน งานประชาสัมพันธ์ งานอาคารสถานที่และยานพาหนะ งานสวัสดิการและบริการทั่วไป งานการเงินงบประมาณ บัญชี และพัสดุ งานเวชระเบียนและสถิติ และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มงานบริการทางการแพทย์ มีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการตรวจวินิจฉัยและบำบัดรักษาผู้ป่วยนอก ผู้ป่วยเฉพาะทาง ผู้ป่วยฉุกเฉิน การตรวจผู้ป่วยด้วยรังสี ผ่าตัดเล็ก ทำแผลและฉีดยา งานตรวจวิเคราะห์สิ่งส่งตรวจทางห้องปฏิบัติการด้านเคมีคลินิก การจัดซื้อจัดหาเวชภัณฑ์และเคมีภัณฑ์จ่ายหรือจำหน่ายยาและเวชภัณฑ์ และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มงานทันตกรรม มีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการตรวจวินิจฉัย และบำบัดรักษาผู้ป่วยทางทันตกรรม งานทันตกรรมเฉพาะทาง และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

ฝ่ายการพยาบาล มีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการให้บริการด้านการพยาบาล ติดตามและส่งต่อผู้ป่วย พัฒนาระบบ รูปแบบและวิธีการด้านการพยาบาล จัดเตรียมและจ่ายเครื่องมือเครื่องใช้ทางการแพทย์ที่ทำให้ปราศจากเชื้อ ส่งเสริมงานด้านวิชาการ พัฒนาบุคลากรทางการพยาบาล และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

๒.๒ กำหนดกรอบอัตรากำลัง จำนวน ๒๖ ตำแหน่ง โดยเป็นตำแหน่งเพิ่มเติม



เรื่องที่ ๒ การแต่งตั้งข้าราชการที่มีคุณสมบัติต่างไปจากที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง

กรุงเทพมหานครเสนอขออนุมัติเป็นหลักการ กรณีการแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ให้ดำรงตำแหน่งประเภทเดียวกัน ระดับเดียวกันในต่างสายงาน ไม่จำเป็นต้องเป็นผู้ที่ได้ปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานของตำแหน่งนั้น หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ความรับผิดชอบและลักษณะงานที่ปฏิบัติมาแล้วไม่น้อยกว่า ๑ ปี ทั้งนี้ ข้าราชการผู้นั้นต้องมีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งในข้ออื่น ๆ ตรงตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. มาตรฐานกำหนดตำแหน่งตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ ในตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับชำนาญงานขึ้นไป และตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการขึ้นไป กำหนดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งไว้ข้อหนึ่งเป็นทำนองเดียวกันว่า จะต้องเป็นผู้ที่ได้ปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานของตำแหน่งนั้น หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ความรับผิดชอบและลักษณะงานที่ปฏิบัติมาแล้วไม่น้อยกว่า ๑ ปี

๒. มาตรฐานกำหนดตำแหน่งเดิม ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘ นอกจากจะมีการกำหนดคุณวุฒิการศึกษาและระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในระดับต่าง ๆ เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งแล้ว ยังมีการกำหนดข้อความไว้เป็นทำนองเดียวกันว่า จะต้องปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานของตำแหน่งที่จะแต่งตั้งหรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า ๑ ปี

๓. หนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ สร ๑๐๐๓/ว ๑๑ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๑๙ แจ้างเรื่องให้ ก.พ. อนุมัติให้แต่งตั้งข้าราชการที่มีคุณสมบัติเฉพาะต่างไปจากที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งโดยให้ ผู้บังคับบัญชาส่งย้ายข้าราชการพลเรือนสามัญไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับเดียวกันหรือรับโอนข้าราชการพลเรือนสามัญมาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับเดียวกันในต่างสายงานได้ ในเมื่อผู้นั้นเป็นผู้มีวุฒิตรงตามที่กำหนดไว้เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งในระดับ ๑ ระดับ ๒ ระดับ ๓ หรือระดับ ๔ ระดับใดระดับหนึ่งของสายงานที่จะแต่งตั้งใหม่นั้น โดยไม่จำเป็นต้องเป็นผู้ได้ปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานนั้นหรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาก่อน ทั้งนี้ ไม่รวมถึงการเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น ซึ่งจะต้องเลื่อนจากผู้มีคุณสมบัติตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง โดยต้องเป็นผู้ได้ปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานนั้นหรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาแล้วไม่น้อยกว่า ๑ ปี

๔. ปัจจุบันข้าราชการกรุงเทพมหานครซึ่งดำรงตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับชำนาญงานขึ้นไป และประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการขึ้นไป ได้พัฒนาความรู้ของตนเองจนได้รับวุฒิการศึกษาเพิ่มเติมแต่ไม่สามารถย้ายไปดำรงตำแหน่งในสายงานอื่นที่ตรงตามวุฒิกศึกษานั้นได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งในเรื่องการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานของตำแหน่งนั้น

๕. การจัดระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ต้องเป็นไปเพื่อผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของกรุงเทพมหานคร ความมีประสิทธิภาพและความคุ้มค่า โดยให้ข้าราชการ



กรุงเทพมหานครปฏิบัติราชการอย่างมีคุณภาพ คุณธรรม และมีคุณภาพชีวิตที่ดี ทั้งนี้ ต้องคำนึงถึงระบบคุณธรรม โดยการรับบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งต้องคำนึงถึงความรู้ ความสามารถของบุคคล ความเสมอภาค ความเป็นธรรมและประโยชน์ของทางราชการ และมาตรา ๔๔ การบริหารทรัพยากรบุคคลกรณีที่มีได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือมิได้กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกาให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญโดยอนุโลม

๖. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๖๒ กำหนดว่า ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญตำแหน่งใด ต้องมีคุณสมบัติตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนั้นตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ในกรณีที่มีเหตุผลความจำเป็น ก.พ. อาจอนุมัติให้แต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญที่มีคุณสมบัติต่างไปจากคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งก็ได้

๗. มติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ มอบอำนาจให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน ทำหน้าที่กลั่นกรองและหรือให้ข้อเสนอแนะต่อ ก.ก. ในเรื่องการจัดระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครในการออกกฎ ก.ก. ข้อบังคับ ระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธีการ และมาตรฐานเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคล

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า การบริหารทรัพยากรบุคคลตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘ ฉบับเดิม กรณีการย้ายสามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องมีคุณสมบัติในเรื่องการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานนั้นหรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องมาก่อน ประกอบกับ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการบริหารทรัพยากรบุคคลตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ ให้สามารถย้ายสับเปลี่ยนหมุนเวียนผู้ดำรงตำแหน่งประเภทเดียวกันในระดับเดียวกันได้ และเพื่อให้ข้าราชการสามารถเพิ่มพูนประสบการณ์ในการปฏิบัติงานให้หลากหลายสายงาน หรือสามารถย้ายไปดำรงตำแหน่งอื่นที่มีลักษณะงานเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของบุคคลได้เช่นเดียวกับแนวทางเดิม ตลอดจนเป็นการสร้างขวัญกำลังใจแก่ข้าราชการซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการมีคุณภาพชีวิตในการทำงานที่ดี สอดคล้องกับการจัดระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๔๐ และ ๔๑ ดังกล่าว ดังนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ประกอบกับมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ เห็นควรเสนอ ก.ก. เพื่อขออนุมัติเป็นหลักการให้การแต่งตั้งข้าราชการที่มีคุณสมบัติต่างไปจากคุณสมบัติเฉพาะที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งกรณีการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทเดียวกัน ระดับเดียวกันในต่างสายงาน ไม่จำเป็นต้องเป็นผู้ที่ได้ปฏิบัติราชการเกี่ยวกับงานของตำแหน่งนั้น หรืองานอื่นที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ความรับผิดชอบและลักษณะงานที่ปฏิบัติมาแล้วไม่น้อยกว่า ๑ ปี



ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.

๑. เรื่องนี้แม้ไม่เสนอขอก็สามารถดำเนินการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ สร ๑๐๐๓/ว ๑๑ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๑๙ ได้โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๘๐ หากเสนอให้มีความชัดเจนในทางปฏิบัติของกรุงเทพมหานครควรเพิ่มให้ชัดเจนว่าใช้สำหรับตำแหน่งประเภทเดียวกัน ระดับเดียวกันในต่างสายงาน
๒. การแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญให้ดำรงตำแหน่งต้องคำนึงถึงคุณสมบัติอื่น ๆ ตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งด้วย

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน ก.ก. เสนอโดยให้ดำเนินการตามความเห็นและข้อสังเกตของ อ.ก.ก.และนำเสนอ ก.ก. ต่อไป

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

๑. กรณีการยกเว้นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง ควรพิจารณาเป็นรายกรณี ไม่ควรกำหนดเป็นหลักการ เนื่องจากจะกระทบกับมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง เว้นแต่ในช่วงการเปลี่ยนผ่านการใช้กฎหมายใหม่เท่านั้นที่จะกำหนดให้เป็นหลักการ
๒. การย้ายต่างสายงานควรพิจารณาเป็นรายกรณี และพิจารณาอย่างรอบคอบ เช่น การคำนึงถึงความก้าวหน้าของผู้ที่ดำรงตำแหน่งในสายงานนั้น ๆ (Career path) การจัดกลุ่มตำแหน่งเป็นขอบเขตของตำแหน่งที่มีความเกี่ยวข้องกัน เพื่อผู้ปฏิบัติงานสามารถใช้ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งเหล่านั้นได้ และควรพิจารณาถึงประโยชน์ที่หน่วยงานจะได้รับ เป็นต้น
๓. การนำเสนอในครั้งนี้นี้ยังมีความไม่ชัดเจนหลายประการ ควรจะนำกลับไปพิจารณาทบทวนและนำเสนอให้ ก.ก. พิจารณาใหม่

มติ ก.ก. ให้ฝ่ายเลขานุการนำกลับไปพิจารณาดำเนินการตามความเห็นของที่ประชุม



เรื่องที่ ๓ ขอความเห็นชอบยกเว้นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งด้านคุณวุฒิการศึกษาให้ข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญซึ่งดำรงตำแหน่งใน ๒๒ สายงาน

กรุงเทพมหานครเสนอขออนุมัติเป็นหลักการกรณีการย้าย เลื่อน หรือบรรจุกลับข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญ ที่มีคุณสมบัติต่างไปจากคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนด
ตำแหน่ง จำนวน ๒๒ สายงาน

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. มติ ก.ก. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๔ อนุมัติมาตรฐานกำหนด
ตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน ๑๑๐ สายงาน และอนุกรรมการสามัญประจำกรุงเทพมหานคร
ในฐานะทำการแทน ก.ก. ได้มีประกาศลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ เรื่อง การจัดทำมาตรฐานกำหนด
ตำแหน่งและจัดตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญของทุกหน่วยงานเข้าประเภทตำแหน่ง สายงาน
และระดับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ซึ่งปรากฏว่ามาตรฐานกำหนดตำแหน่ง จำนวน ๒๒ สายงาน
ได้กำหนดคุณวุฒิการศึกษาในคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งไว้ว่า กำหนดคุณวุฒิหรือคุณวุฒิอย่างอื่นที่เทียบได้
ในระดับเดียวกันในสาขาวิชาหรือทางที่กรุงเทพมหานครเห็นว่าเหมาะสมกับหน้าที่ความรับผิดชอบและลักษณะ
งานที่ปฏิบัติ

๒. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร
พ.ศ. ๒๕๕๔ บัญญัติไว้ว่า

มาตรา ๔๔ การบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานครให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ใน
พระราชบัญญัตินี้ หรือตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา เว้นแต่กรณีที่มีได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้
หรือมิได้กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกาให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน มาใช้บังคับกับ
การบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและ
บุคลากรทางการศึกษามาใช้บังคับกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
กรุงเทพมหานคร และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามาใช้บังคับกับการบริหาร
ทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครในสถาบันอุดมศึกษา โดยอนุโลม ในการนำกฎหมายตาม
วรรคหนึ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม ให้อำนาจหน้าที่ของคณะรัฐมนตรี ก.พ. ก.ค.ศ. และ ก.พ.อ. เป็นอำนาจหน้าที่
ของ ก.ก. สำหรับผู้ใช้อำนาจหน้าที่อื่นให้เป็นไปตามที่ ก.ก. กำหนดโดยคำนึงถึงตำแหน่งผู้ใช้อำนาจหรือการ
ปฏิบัติหน้าที่ที่กำหนดไว้ในกฎหมายนั้นด้วย

๓. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ บัญญัติไว้ว่า

มาตรา ๖๒ ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญตำแหน่งใดต้องมี
คุณสมบัติตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนั้นตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง

ในกรณีที่มีเหตุผลและความจำเป็น ก.พ. อาจอนุมัติให้แต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญ
ที่มีคุณสมบัติต่างไปจากคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งก็ได้



๔. หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๓/ว๔๑ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ เรื่อง การรับรองปริญญาและประกาศนียบัตรวิชาชีพที่กรุงเทพมหานครนำมาใช้โดยอนุโลม ให้ยกเลิกการรับรองปริญญาและประกาศนียบัตรวิชาชีพของสถาบันการศึกษาภาคีรัฐที่ ก.พ. รับรอง ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๓/ว๓๓ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ และ ที่ นร ๑๐๐๔.๓/ว๖ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๐ และให้ใช้ปริญญาและประกาศนียบัตรวิชาชีพของสถาบันการศึกษาภาคีรัฐที่ ก.พ. รับรอง เพื่อประโยชน์ในการบรรจุและแต่งตั้ง รวมทั้งกำหนดเงินเดือนที่ควรได้รับ ทั้งนี้เนื่องจากมาตรฐานกำหนดตำแหน่งได้กำหนดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งในส่วนที่เกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษาเป็นสาขาวิชา และทาง โดยให้ใช้อัตราเงินเดือนตามที่กำหนดไว้ในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๑/ว๓๑ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๓

๕. สำนักงาน ก.ก. ได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๓๐๒/๓๐๕๖ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๔ ขอความร่วมมือให้หน่วยงานที่มีกรอบอัตรากำลังของตำแหน่งทั้ง ๒๒ ตำแหน่ง พิจารณากำหนดคุณวุฒิการศึกษาที่จำเป็นต้องใช้ในการปฏิบัติงาน โดยใช้มาตรฐานกำหนดตำแหน่งเดิมประกอบการพิจารณา ซึ่งหน่วยงานได้จัดส่งข้อมูลให้สำนักงาน ก.ก. ดำเนินการแล้ว

๖. สำนักงาน ก.ก. ได้มีคำสั่งที่ ๑๓๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณากำหนดคุณวุฒิการศึกษาของสายงานที่ไม่ได้กำหนดคุณวุฒิการศึกษาไว้ในคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง โดยมีผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. สรรพการกองสรรหาบุคคล (นางสาววิภาภรณ์ สรวงพนากุล) ทำหน้าที่ประธานคณะทำงาน และคณะทำงานประกอบด้วยผู้อำนวยการกอง หัวหน้ากลุ่มงาน และข้าราชการในสังกัดสำนักงาน ก.ก. รวมทั้งสิ้น ๑๙ คน ทั้งนี้ให้คณะทำงานมีหน้าที่พิจารณากำหนดคุณวุฒิการศึกษาไว้ในคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง ให้เหมาะสมกับหน้าที่ความรับผิดชอบและลักษณะงานที่ปฏิบัติ ซึ่งคณะทำงานฯ ได้มีการพิจารณาคคุณวุฒิการศึกษาตามที่หน่วยงานเสนอ ประกอบกับมาตรฐานกำหนดตำแหน่งเดิมและเห็นสมควรกำหนดคุณวุฒิการศึกษาเพื่อใช้เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งใหม่ทั้ง ๒๒ สายงาน ซึ่งเป็นคุณวุฒิการศึกษาที่เคยกำหนดไว้ในมาตรฐานเดิมของตำแหน่งนั้น ๆ แต่ปรับเปลี่ยนเป็นสาขาวิชา และทางตามการรับรองปริญญาและประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ ก.พ. รับรอง ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๓/ว๔๑ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ และเพิ่มเติมบางสาขาวิชาให้สอดคล้องกับหน้าที่ความรับผิดชอบและลักษณะงานที่ปฏิบัติของตำแหน่ง

๗. ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเห็นชอบกำหนดคุณวุฒิการศึกษาเพื่อใช้เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งใหม่ จำนวน ๒๒ สายงาน (รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย) และเห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. เพื่ออนุมัติให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ซึ่งดำรงตำแหน่งใดใน ๒๒ สายงานดังกล่าวอยู่ในวันที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ให้ความเห็นชอบคุณวุฒิการศึกษานั้น ให้ดำรงตำแหน่งนั้นต่อไปได้ และให้เสนอขออนุมัติเป็นหลักการต่อ ก.ก. ว่า

(๑) อาจย้ายข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญดังกล่าวไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในประเภทและสายงานเดียวกันนั้นได้



(๒) กรณีที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญดังกล่าวผู้ใดออกจากราชการหรือพ้นจากการดำรงตำแหน่งในสายงานนั้นไปแล้ว ก็อาจบรรจุและแต่งตั้งผู้นั้นให้ดำรงตำแหน่งในสายงานเดิมนั้นได้

(๓) ให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญดังกล่าวมีสิทธิสมัครสอบคัดเลือกหรือรับคัดเลือกเพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นในสายงานเดิมนั้นได้ เมื่อมีคุณสมบัติประการอื่นครบถ้วนรายละเอียดตามหนังสือด่วนมาก ที่ กท ๐๓๐๒/๑๐๘๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๕

๘. หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว๘ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๒ กำหนดไว้ว่า ในการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญให้ดำรงตำแหน่งประเภท สายงาน และระดับ เป็นกรณีพิเศษ ก.พ. ได้อนุมัติแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญทุกรายที่มีคุณสมบัติต่างไปจากคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง ตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ให้ดำรงตำแหน่งประเภท และสายงานนั้นไว้แล้ว ดังนั้น ก.พ. จึงมีมติอนุมัติเป็นหลักการให้ส่วนราชการดำเนินการ ดังต่อไปนี้

(๑) อาจย้ายหรือโอนข้าราชการพลเรือนสามัญดังกล่าวไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอื่นในประเภทและสายงานเดียวกันได้

(๒) กรณีที่ข้าราชการพลเรือนสามัญดังกล่าวผู้ใดออกจากราชการหรือพ้นจากการดำรงตำแหน่งในประเภทและสายงานนั้นไปแล้ว ก็อาจบรรจุและแต่งตั้งผู้นั้นให้ดำรงตำแหน่งในประเภทและสายงานเดิมได้

(๓) ให้ข้าราชการพลเรือนสามัญดังกล่าวมีสิทธิสมัครสอบคัดเลือกหรือรับคัดเลือกเพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น ในประเภทและสายงานเดิมได้ เมื่อมีคุณสมบัติประการอื่นครบถ้วน

๙. จากการตรวจสอบคุณสมบัติการศึกษาของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ผลปรากฏว่ามีข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญที่มีคุณสมบัติการศึกษาแตกต่างจากคุณสมบัติการศึกษาที่กำหนดใหม่ จำนวน ๓๘ คน ดังนี้

๙.๑ ตำแหน่งเจ้าพนักงานศูนย์เยาวชน ระดับปฏิบัติงาน สังกัดสำนักวัฒนธรรม กีฬาและการท่องเที่ยวจำนวน ๑๒ คน มีคุณสมบัติการศึกษาในระดับประกาศนียบัตรการศึกษาชั้นสูง (พลศึกษา) ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ออกแบบตกแต่ง) ปริญญาตรีวิทยาศาสตร์บัณฑิต(วิทยาศาสตร์การกีฬา) ปริญญาตรีศิลปศาสตรบัณฑิต (ศิลปกรรม)

๙.๒ ตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ ระดับปฏิบัติการ สังกัดกองการต่างประเทศ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร จำนวน ๓ คน มีคุณสมบัติการศึกษาปริญญาตรีนิเทศศาสตรบัณฑิต (การประชาสัมพันธ์) ปริญญาตรีครุศาสตรบัณฑิต (ภาษาอังกฤษชั้นสูง) ปริญญาตรีสารสนเทศศาสตรบัณฑิต (นิเทศศาสตร์)

๙.๓ ตำแหน่งนักวิเคราะห์งบประมาณ ระดับปฏิบัติการ สังกัดสำนักงบประมาณ กรุงเทพมหานคร จำนวน ๕ คน มีคุณสมบัติการศึกษาปริญญาตรีรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต ปริญญาตรีศึกษาศาสตรบัณฑิต (ธุรกิจศึกษา) ปริญญาตรีศิลปศาสตรบัณฑิต (รัฐศาสตร์) ปริญญาตรีศิลปศาสตรบัณฑิต (รัฐประศาสนศาสตร์)



ลับ

- ๒๔ -

๙.๔ ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ระดับปฏิบัติการ สังกัดสำนักงานเขต สำนักงานการศึกษา
สำนักพัฒนาสังคมจำนวน ๑๖ คน มีคุณวุฒิการศึกษาปริญญาตรีศิลปศาสตรบัณฑิต (ประวัติศาสตร์)
ปริญญาตรีศิลปศาสตรบัณฑิต (การจัดการทั่วไป) ปริญญาตรีศิลปศาสตรบัณฑิต (รัฐศาสตร์) ปริญญาตรี
บริหารธุรกิจบัณฑิต (การจัดการ) ปริญญาตรีบริหารธุรกิจบัณฑิต (คอมพิวเตอร์ธุรกิจ) ปริญญาตรีวิทยาศาสตร์บัณฑิต
(เกษตรศาสตร์) ปริญญาตรีรัฐศาสตรบัณฑิต (การระหว่างประเทศ)

๙.๕ ตำแหน่งนักวิชาการศูนย์เยาวชน ระดับปฏิบัติการ สังกัดสำนักวัฒนธรรม กีฬาและ-
การท่องเที่ยวจำนวน ๑ คน มีคุณวุฒิการศึกษาปริญญาตรีพุทธศาสตรบัณฑิต (การสอนสังคม)

๙.๖ ตำแหน่งนักวิชาการวัฒนธรรม ระดับปฏิบัติการ สังกัดสำนักวัฒนธรรม กีฬาและ
การท่องเที่ยว จำนวน ๑ คน มีคุณวุฒิการศึกษาปริญญาตรีครุศาสตรบัณฑิต (นาฏศิลป์)

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่าการกำหนดคุณวุฒิการศึกษาไว้ใน
คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของมาตรฐานกำหนดตำแหน่งใหม่ จำนวน ๒๒ สายงานซึ่งผู้ว่าราชการ-
กรุงเทพมหานครอนุมัติแล้ว อาจมีผลทำให้ผู้ที่เคยดำรงตำแหน่งอยู่เดิมไม่มีคุณสมบัติตามมาตรฐานที่กำหนดใหม่
เนื่องจากการกำหนดคุณวุฒิการศึกษาที่แตกต่างออกไป ดังนั้นเพื่อให้กระทบสิทธิของข้าราชการกรุงเทพมหานคร
สามัญ ซึ่งดำรงตำแหน่งใดใน ๒๒ สายงานดังกล่าวอยู่ในวันที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครอนุมัติ ให้ดำรง
ตำแหน่งนั้นต่อไปได้ อาศัยอำนาจตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑
ประกอบมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร
พ.ศ. ๒๕๕๔ จึงเห็นควรเสนอ อ.ก.ก.ฯ ขออนุมัติเป็นหลักการว่า

๑. อาจย้ายข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญดังกล่าวไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในประเภท
และสายงานเดียวกันนั้นได้

๒. กรณีที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญดังกล่าวผู้ใดออกจากราชการหรือพ้นจาก
การดำรงตำแหน่งในสายงานนั้นไปแล้ว ก็อาจบรรจุและแต่งตั้งผู้นั้นให้ดำรงตำแหน่งในสายงานเดิมนั้นได้

๓. ให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญดังกล่าวมีสิทธิสมัครสอบคัดเลือกหรือรับคัดเลือก
เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นในสายงานเดิมนั้นได้ เมื่อมีคุณสมบัติประการอื่นครบถ้วน

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อ
วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ มีมติเห็นชอบนำเสนอ ก.ก. พิจารณาต่อไป

มติ ก.ก. เห็นชอบ



ลับ

เรื่องที่ ๔ การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนกรณีข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญกระทำผิดวินัยร่วมกัน

เนื่องจากกรณีข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญตำแหน่งต่างกัน หรือต่างหน่วยงานกัน ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกัน กรณีนี้ผู้ใดจะมีอำนาจสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

สาระสำคัญของเรื่อง

ข้อกฎหมาย

๑. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

มาตรา ๙๔ การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนสำหรับกรณีที่ข้าราชการพลเรือนสามัญตำแหน่งต่างกัน หรือต่างกรมหรือต่างกระทรวงกันถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกันให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) สำหรับข้าราชการพลเรือนสามัญในกรมเดียวกัน ที่อธิบดีหรือปลัดกระทรวงถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกับผู้อยู่ใต้บังคับบัญชา ให้ปลัดกระทรวงหรือรัฐมนตรีว่าการกระทรวง แล้วแต่กรณีเป็นผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

(๒) สำหรับข้าราชการพลเรือนสามัญต่างกรมในกระทรวงเดียวกันถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกัน ให้ปลัดกระทรวงเป็นผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน เว้นแต่เป็นกรณีที่ปลัดกระทรวงถูกกล่าวหาร่วมด้วย ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเป็นผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

๒. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔

มาตรา ๔๔ การบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานครให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา เว้นแต่กรณีที่มีได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือมีได้กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกาให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานคร หมายความว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามาใช้บังคับกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามาใช้บังคับกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครในสถาบันอุดมศึกษาโดยอนุโลม

มาตรา ๘๕ การใดที่อยู่ระหว่างดำเนินการหรือเคยดำเนินการได้ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ และมีได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ หรือมีกรณีที่ไม่อาจดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ การดำเนินการต่อไปในเรื่องนั้นจะสมควรดำเนินการประการใดให้เป็นไปตามที่ ก.ก. กำหนด

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ บัญญัติว่า

มาตรา ๖๐ ให้จัดระเบียบราชการกรุงเทพมหานคร ดังนี้

- (๑) สำนักงานเลขาธิการสภากรุงเทพมหานคร
- (๒) สำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
- (๓) สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร
- (๔) สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร
- (๕) สำนักหรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเป็นสำนัก
- (๖) สำนักงานเขต

ลับ



พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ ได้แบ่งหน่วยงานของกรุงเทพมหานครเป็น ๖ ประเภท แต่ไม่มีการเทียบฐานะหน่วยงานดังกล่าวให้มีฐานะเทียบเท่ากรม จึงมีปัญหากรณีการนำมาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาใช้บังคับกับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญโดยอนุโลม เนื่องจากตามมาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้บัญญัติหลักเกณฑ์ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนในกรณีข้าราชการพลเรือนสามัญในกรมเดียวกันหรือต่างกรมกระทำผิดวินัยร่วมกัน ดังนั้นเพื่อให้การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนกรณีข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญกระทำผิดวินัยร่วมกันสามารถดำเนินการได้ เห็นควรนำเสนอ ก.ก. เพื่อใช้อำนาจตามมาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร และบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดให้การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนสำหรับกรณีข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญในหน่วยงานเดียวกัน หรือต่างหน่วยงานถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกัน ให้ดำเนินการ ดังต่อไปนี้

(๑) กรณีข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญในหน่วยงานเดียวกันถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกันให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร และบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ถูกกล่าวหาที่ดำรงตำแหน่งในระดับสูงสุดเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

(๒) กรณีข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญต่างหน่วยงานกันซึ่งอยู่ในอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งของหัวหน้าหน่วยงานถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกัน ให้ปลัดกรุงเทพมหานครเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

(๓) กรณีข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญต่างหน่วยงานกระทำผิดวินัยร่วมกันนอกเหนือจากข้อ ๒ ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ถูกกล่าวหาที่ดำรงตำแหน่งในระดับสูงสุดเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

(๔) กรณีปลัดกรุงเทพมหานคร รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร หรือผู้ตรวจราชการสูงถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

(๕) กรณีผู้ตรวจราชการต้นกระทำผิดวินัยร่วมกับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ถูกกล่าวหาที่ดำรงตำแหน่งในระดับสูงสุดเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ให้ความเห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการเพื่อพิจารณากลับกรองและเสนอ ก.ก. ต่อไป



อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ มีมติเห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนสำหรับกรณีข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งต่างกัน หรือต่างหน่วยงานกัน ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกันตามที่สำนักงาน ก.ก.เสนอ และให้นำเสนอ ก.ก.ใช้อำนาจตามมาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร และบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดดังนี้

(๑) กรณีข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญในหน่วยงานเดียวกันถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกันให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร และบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ถูกกล่าวหาที่ดำรงตำแหน่งในระดับสูงสุดเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

(๒) กรณีข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญต่างหน่วยงานกันซึ่งอยู่ในอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งของหัวหน้าหน่วยงานถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกัน ให้ปลัดกรุงเทพมหานครเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

(๓) กรณีข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญต่างหน่วยงานกระทำผิดวินัยร่วมกันนอกเหนือจากข้อ ๒ ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ถูกกล่าวหาที่ดำรงตำแหน่งในระดับสูงสุดเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

(๔) กรณีปลัดกรุงเทพมหานคร รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้ตรวจราชการ กรุงเทพมหานคร หรือผู้ตรวจราชการสูงถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

(๕) กรณีผู้ตรวจราชการต้นกระทำผิดวินัยร่วมกับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ถูกกล่าวหาที่ดำรงตำแหน่งในระดับสูงสุดเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

มติ ก.ก. เห็นชอบตามที่สำนักงาน ก.ก. เสนอ



เรื่องที่ ๕ ขอแก้ไของค์ประกอบของคณะกรรมการคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
ชั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่งประเภททั่วไป
ระดับอาวุโส

กรุงเทพมหานครเสนอขอแก้ไของค์ประกอบของคณะกรรมการคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญชั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่ง
ประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร
พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๔๔ การบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานครให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในพระราช
บัญญัตินี้ หรือตามที่กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกา เว้นแต่กรณีที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ หรือมิได้
กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกา ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับกับการบริหาร
ทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ... โดยอนุโลม

มาตรา ๕๒ การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
และการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ให้ผู้มีอำนาจดังต่อไปนี้เป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง

(๓) การบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการระดับกอง ตำแหน่ง
ประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งประเภททั่วไประดับอาวุโส หรือตำแหน่งอื่นที่ ก.ก. กำหนด
ในระดับเทียบเท่าให้ปลัดกรุงเทพมหานครเป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งโดยคำแนะนำหรือความเห็นชอบ
ของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

มาตรา ๕๕ ภายใต้บังคับมาตรา ๕๒ มาตรา ๕๓ มาตรา ๕๔ และมาตรา ๕๘
หลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขในการบรรจุและการให้พ้นจากการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครให้เป็นไป
ตามที่ ก.ก. กำหนด

มาตรา ๘๐ ในระหว่างที่ยังมิได้ตราพระราชกฤษฎีกา หรือออกข้อบัญญัติ กฎ ข้อบังคับ
ระเบียบ มติ หรือข้อกำหนดอื่นใดเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ ให้นำพระราชกฤษฎีกา ข้อบัญญัติ กฎ
ข้อบังคับ ระเบียบ มติ หรือข้อกำหนดอื่นใดซึ่งใช้บังคับกับกรุงเทพมหานครหรือข้าราชการกรุงเทพมหานคร
อยู่เดิมมาใช้บังคับโดยอนุโลม เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้

ในกรณีที่ไม้อาจนำพระราชกฤษฎีกา ข้อบัญญัติ กฎ ข้อบังคับ ระเบียบ มติ หรือ
ข้อกำหนดอื่นใดที่กำหนดไว้แล้วมาใช้บังคับได้ตามวรรคหนึ่ง การจะดำเนินการเป็นประการใดให้เป็นไปตาม
ที่ ก.ก. กำหนด

มาตรา ๘๕ การใดที่อยู่ระหว่างดำเนินการหรือเคยดำเนินการได้ตามพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ และมีได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ หรือมีกรณีที่เมื่อ
ดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ การดำเนินการต่อไปในเรื่องนั้นจะสมควรดำเนินการประการใดให้เป็นไป
ตามที่ ก.ก. กำหนด



๒. มติ ก.ก. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ อนุมัติ

๒.๑ ยกเลิกคณะกรรมการคัดเลือกและประเมินบุคคลของกรุงเทพมหานครตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๔/๒๕๓๔ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๓๔ และกำหนดให้แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส เพื่อให้การเลื่อนและแต่งตั้งขึ้นดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้นของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญเป็นไปด้วยความเป็นธรรมและเสมอภาคโดยคำนึงถึงระบบคุณธรรมในการบริหารทรัพยากรบุคคล ดังนี้

๑ ให้ปลัดกรุงเทพมหานครแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส

๒ คณะกรรมการคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ประกอบด้วย ปลัดกรุงเทพมหานคร หรือผู้ที่ปลัดกรุงเทพมหานครเห็นสมควรเป็นประธาน หัวหน้าหน่วยงานหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เกี่ยวข้องซึ่งปลัดกรุงเทพมหานครเห็นสมควร และผู้ทรงคุณวุฒิที่ปลัดกรุงเทพมหานครเห็นสมควร (ถ้ามี) เป็นกรรมการ ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานครหรือหัวหน้าฝ่ายที่ได้รับมอบหมาย เป็นกรรมการและเลขานุการ และเจ้าหน้าที่กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับมอบหมาย จำนวน ๒ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการ โดยมีอำนาจหน้าที่ตามที่ อ.ก.ก. สามัญข้าราชการสามัญกำหนด

๒.๒ ปรับปรุงการกำหนดแนวทางการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๔ ดังกล่าว ซึ่งมีข้อความที่ปรับปรุงใหม่ ดังนี้

๑. การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทเดียวกัน

ก. การเลื่อนระดับตำแหน่ง

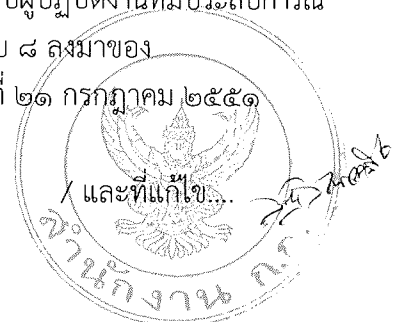
(๑) กรณีการเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภททั่วไป

(๑.๒) การเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับอาวุโส ให้ใช้

คณะกรรมการคัดเลือกของกรุงเทพมหานครตามที่ ก.ก.กำหนด และใช้หลักเกณฑ์และวิธีการตามที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ นร ๐๓๐๘.๑/ว ๒๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๐ เป็นแนวทางประกอบในการพิจารณาโดยอนุโลม

(๒) กรณีการเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ

(๒.๑) การเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการ และระดับชำนาญการพิเศษ ให้ใช้หลักเกณฑ์การประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ สำหรับตำแหน่งระดับ ๘ ลงมาของสายงานที่เริ่มต้นจากระดับ ๓ และระดับ ๔ ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑



ลับ

และที่แก้ไขเพิ่มเติมตามที่ ก.ก.กำหนด หรือใช้หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกที่กรุงเทพมหานคร กำหนด หรือใช้คณะกรรมการคัดเลือกของกรุงเทพมหานครตามที่ ก.ก.กำหนด และใช้หลักเกณฑ์และวิธีการ ตามที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ นร ๐๗๐๘.๑/ว ๒๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๐ เป็นแนวทาง ประกอบในการพิจารณาโดยอนุโลม แล้วแต่กรณี

๒. การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งต่างประเภท

ข. การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ

(๒) กรณีการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการ และระดับชำนาญการ พิเศษให้ใช้หลักเกณฑ์การประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ สำหรับตำแหน่งระดับ ๘ ลงมาของสายงานที่เริ่มต้น จากระดับ ๓ และระดับ ๔ ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามที่ ก.ก.กำหนด และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๗.๓/ว ๕ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๒ หรือใช้ หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกที่กรุงเทพมหานครกำหนด หรือ ใช้คณะกรรมการคัดเลือกของ กรุงเทพมหานครตามที่ ก.ก. กำหนด และใช้หลักเกณฑ์และวิธีการตามที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๑/ว ๒๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๐ เป็นแนวทางประกอบในการพิจารณาโดยอนุโลม แล้วแต่กรณี

๓. อ.ก.ก.สามัญข้าราชการสามัญ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เสนอให้ปรับปรุงคณะกรรมการคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรง ตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ให้เป็นไปตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๔/๒๕๓๔ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๓๔ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและมีความคล่องตัวในการดำเนินการมากยิ่งขึ้น โดยมีความเห็นและข้อสังเกตว่า กรณีการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการจะทำให้เกิดความเป็นกลางมากขึ้น

ความเห็นสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้องค์ประกอบของคณะกรรมการคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่งประเภท ทั่วไป ระดับอาวุโส เป็นไปตามข้อเสนอของ อ.ก.ก.สามัญข้าราชการสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ประกอบกับองค์ประกอบของคณะกรรมการคัดเลือกฯ ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ ดังกล่าว ปลัดกรุงเทพมหานครในฐานะประธานกรรมการคัดเลือก เป็นบุคคลเดียวกับผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งตาม มาตรา ๕๒ จึงอาจทำให้เกิดข้อสงสัยในความเป็นอิสระ ความเป็นธรรม และความเสมอภาคในการพิจารณาได้ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๘๐ และมาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร และบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ จึงเห็นควรขออนุมัติ ก.ก. ยกเลิกคณะกรรมการคัดเลือกฯ ตาม มติ ก.ก. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ และแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกและประเมินบุคคล เพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ดังนี้

๑ ให้ปลัดกรุงเทพมหานครเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกและประเมินบุคคล เพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส



ลับ

๒ คณะกรรมการคัดเลือกและประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ประกอบด้วย

- | | | |
|-----|---|---------------|
| ๒.๑ | รองปลัดกรุงเทพมหานคร | เป็นประธาน |
| ๒.๒ | หัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง
(กรณีตำแหน่งว่างในส่วนราชการของสำนักปลัด-
กรุงเทพมหานคร เห็นควรแต่งตั้งจากหัวหน้า-
ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเป็นกรรมการด้วย) | เป็นกรรมการ |
| ๒.๓ | ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัด-
กรุงเทพมหานคร | เป็นกรรมการ |
| ๒.๔ | หัวหน้าฝ่ายบรรจุและแต่งตั้ง กองการเจ้าหน้าที่
สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร | เป็นเลขานุการ |

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

๑. เพื่อความเป็นกลางในการพิจารณาคัดเลือก ควรเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร เป็นกรรมการด้วย

๒. กรรมการที่เป็นหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง ควรเป็นหัวหน้าหน่วยงานเจ้าของตำแหน่งว่าง เนื่องจากเป็นผู้ที่รู้ลักษณะงานของหน่วยงานดี จึงสามารถคัดเลือกผู้ปฏิบัติงานที่มีคุณลักษณะที่เหมาะสมและตรงตามต้องการของหน่วยงาน

ดังนั้น กรณีที่ตำแหน่งว่างในสำนักควรแต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักเจ้าของตำแหน่งว่างเป็นกรรมการ เช่น มีตำแหน่งวิศวกรว่างในสำนักการโยธาและสำนักการระบายน้ำ ก็ต้องแต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักการโยธาหรือผู้อำนวยการสำนักการระบายน้ำ เป็นกรรมการแล้วแต่กรณี ส่วนตำแหน่งว่างในสำนักงานเขตหากมีตำแหน่งว่างอยู่หลายสำนักงานเขตก็อาจแต่งตั้งผู้อำนวยการเขตคนใดคนหนึ่งเป็นกรรมการก็ได้เนื่องจากทุกสำนักงานเขตปฏิบัติหน้าที่เหมือนกัน และกรณีตำแหน่งว่างในส่วนราชการสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ควรแต่งตั้งหัวหน้าส่วนราชการเจ้าของตำแหน่งว่างในสำนักปลัดกรุงเทพมหานครเป็นกรรมการ

มติ ก.ก. ยกเลิกคณะกรรมการคัดเลือกฯ ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ และแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกและประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ดังนี้

๑. ให้ปลัดกรุงเทพมหานครเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกและประเมินบุคคล เพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส



๒. คณะกรรมการคัดเลือกและประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญชั้น
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส
ประกอบด้วย

- | | | |
|-----|---|---------------|
| ๒.๑ | รองปลัดกรุงเทพมหานคร | เป็นประธาน |
| ๒.๒ | หัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง
กรณีสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ให้หัวหน้าส่วนราชการที่มีตำแหน่งว่าง
เป็นกรรมการ | เป็นกรรมการ |
| ๒.๓ | ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งไม่เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร | เป็นกรรมการ |
| ๒.๔ | ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร | เป็นกรรมการ |
| ๒.๕ | หัวหน้าฝ่ายบรรจุและแต่งตั้ง กองการเจ้าหน้าที่
สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร | เป็นเลขานุการ |

โดยกรณีกรรมการตามข้อ ๒.๒ ให้พิจารณาดำเนินการตามความเห็นของที่ประชุม



ลับ

- หน้า ๓๓ ถึง หน้า ๓๘ -

เรื่องอื่นๆ

ลับ

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องเพื่อทราบ เรื่องที่ ๑ รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามันท์ฯ

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๓๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๓๕ ให้สำนักงาน ก.ก. รายงานการดำเนินการแทน ก.ก.ของ อ.ก.ก.วิสามันท์ฯ และหน่วยงานเสนอ ก.ก. เพื่อทราบ

สำนักงาน ก.ก.รายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก.ของ อ.ก.ก.วิสามันท์ฯ ดังนี้

๑. อ.ก.ก.วิสามันท์ฯเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ มีมติดังนี้

๑) พิจารณาการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๕๘ ราชนายนาย

ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง เมื่อครั้งดำรง
ตำแหน่ง สังกัด: กอง
สำนัก

ข้อกล่าวหา ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง กรณีกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุก และกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๙๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ อันเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะที่กระทำความผิด (ก่อนวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔)

มูลกรณีเรื่องนี้ปรากฏขึ้นเนื่องจาก นาย ถูกจับกุมเมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔
เวลา ๒๒.๐๐ น. ชื่อหามียาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) จำนวน ๒๐๐ เม็ด ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายโดยผิดกฎหมาย เหตุเกิดบริเวณลานจอดรถ อพาร์ทเมนท์ ถนน แขวง
เขต ท้องที่สถานีตำรวจนครบาล

สำนัก มีคำสั่งที่ ลงวันที่
ให้นาย พิจารณาเพื่อรอฟังผลการสอบสวนพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔
เป็นต้นไป

ความเห็นของสำนัก: พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ศาลจังหวัด
ได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ คดีหมายเลขแดงที่ ลงวันที่
ตัดสินให้นาย (จำเลย) มีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ
พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๕ วรรคสาม (๒) มาตรา ๖๖ วรรคสอง ลงโทษจำคุก ๖ ปี และปรับ ๔๐๐,๐๐๐ บาท
จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษ ตามประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา ๗๘ ให้กึ่งหนึ่งคงจำคุก ๓ ปี และปรับ ๒๐๐,๐๐๐ บาท คดีถึงที่สุดแล้ว แจ้งตามหนังสือศาลจังหวัด:
ที่ ศย ลงวันที่ กรณีนาย: เป็นผู้กระทำผิดวินัย
อย่างร้ายแรงฐานกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุก ตามมาตรา ๘๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ และเป็นความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ตามข้อ ๔ (๑) แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๓
(พ.ศ.๒๕๓๙) ว่าด้วยกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ต้องถูกลงโทษปลดออก หรือไล่ออกจากราชการ



ลับ

- ๔๐ -

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. ตรวจสอบแล้วมีประเด็นวินิจฉัย ๒ ประเด็น ดังนี้
ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการทางวินัยถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายหรือไม่
พิจารณาแล้วเห็นว่ากรณีที่นาย จำหน่ายหรือมิไว้ในครอบครัวซึ่งยาเสพติด
ให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ตามปริมาณที่กฎหมายว่าด้วยยาเสพติดให้โทษกำหนดเป็นความผิด และมีโทษจำคุก
โดยนาย ได้ให้การรับสารภาพและศาลได้มีคำพิพากษาให้ลงโทษจำคุก และไม่ปรากฏว่ามีคู่ความฝ่ายใด
ยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลในกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ คดีถึงที่สุดแล้ว กรณีจึงเป็นการกระทำความผิด
วินัยอย่างร้ายแรง กรณีกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก และถือเป็น
ความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ตามข้อ ๔ (๑) แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ.๒๕๓๙) ว่าด้วยกรณีความผิดที่ปรากฏ
ชัดแจ้ง ซึ่งผู้บังคับบัญชาจะดำเนินการทางวินัยโดยไม่ต้องสอบสวนก็ได้ ดังนั้น เมื่อสำนึก

รวบรวมพยานหลักฐานจนได้ความชัดแจ้งแล้วว่านาย ได้รับโทษถึงที่สุดให้จำคุกเป็นเวลา
๓ ปี และปรับ ๒๐๐,๐๐๐ บาท จึงเป็นกรณี ความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ซึ่งผู้บังคับบัญชาสามารถดำเนินการ
ทางวินัยโดยไม่ต้องมีการสอบสวนก็ได้ และเมื่อผู้อำนวยการสำนึก ผู้มีอำนาจ
สั่งบรรจุ ได้ทำความเห็นส่งเรื่องให้ ก.ก. พิจารณาตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
กรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ แล้ว ถือได้ว่าการดำเนินการทางวินัยถูกต้องตาม
ขั้นตอนของกฎหมายแล้ว

ประเด็นที่ ๒ ได้มีการกระทำผิดวินัยตามข้อกล่าวหาและระดับโทษเหมาะสมหรือไม่ เพียงใด
พิจารณาแล้วเห็นว่ากรณีที่นาย รับสารภาพหลังถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมว่า
เมทแอมเฟตามีน (ยาบ้า) จำนวน ๒๐๐ เม็ด ที่ซุกซ่อนอยู่ในกระเป๋ากางเกงเป็นของตนและมีไว้เพื่อจำหน่าย
โดยผิดกฎหมายนั้น เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ.๒๕๒๒ ซึ่งศาลจังหวัด ได้มี
คำพิพากษาให้ลงโทษจำคุกเป็นเวลา ๖ ปี และปรับ ๔๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์
แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ตามมาตรา ๗๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญา จึงลดโทษให้ กึ่งหนึ่งคงจำคุก
๓ ปี และปรับ ๒๐๐,๐๐๐ บาท และไม่ปรากฏว่ามีคู่ความฝ่ายใดยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลในกำหนด
ระยะเวลาอุทธรณ์ คดีถึงที่สุดแล้ว ตามหนังสือรับรองคดีถึงที่สุด ศาลจังหวัด ที่ ศย
ลงวันที่ พฤศจิกายนของนาย เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง
กรณีกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุก และกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง
ตามมาตรา ๙๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ อันเป็นกฎหมายที่ใช้
บังคับ อยู่ในขณะที่กระทำความผิด ดังนั้น จึงเห็นควรลงโทษไล่นาย ออกจากราชการ
ตั้งแต่วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นวันถูกคุมขังติดต่อกันจนถึงวันต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก
ตามข้อ ๑๑ แห่งระเบียบ ก.พ. ว่าด้วยวันออกจากราชการของข้าราชการพลเรือนสามัญ พ.ศ.๒๕๕๔ ทั้งนี้
ก.ก. ได้มีมติครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.วิสามัญเกี่ยวกับ
วินัยและการออกจากราชการให้ทำการแทน ก.ก. ในการพิจารณาความผิดวินัยอย่างร้ายแรงกรณีความผิด



ลับ

ที่ปรากฏชัดแจ้งตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน ทั้งนี้โดยมีเงื่อนไขว่าผลการพิจารณาของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ต้องเป็นเอกฉันท์ หากผลการพิจารณาไม่เป็นเอกฉันท์ให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณา

ประเด็นในการพิจารณาของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า ศาลจังหวัด ได้มีคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ คดีหมายเลขแดงที่ ลงวันที่ ให้นาย มีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๕ วรรคสาม (๒) มาตรา ๖๖ วรรคสอง ลงโทษจำคุก ๖ ปี และปรับ ๔๐๐,๐๐๐ บาท นาย ให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษ ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๗๘ ให้กึ่งหนึ่งคงจำคุก ๓ ปี และปรับ ๒๐๐,๐๐๐ บาท คดีถึงที่สุดแล้วพฤติการณ์ของนาย

เป็นความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ตามข้อ ๔ (๑) แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๓๙) ว่าด้วยกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้งและเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกตามมาตรา ๙๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ อันเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับขณะกระทำความผิดให้ลงโทษไล่อาย ออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นวันถูกคุมขังติดต่อกันจนถึงวันต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ตามข้อ ๑๑ แห่งระเบียบ ก.พ. ว่าด้วยวินัยออกจากราชการของข้าราชการพลเรือนสามัญ พ.ศ. ๒๕๕๔

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ นาย และนำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ

๒) รายงานการลงโทษภาคทัณฑ์ นาย ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

ตำแหน่ง	ฝ่าย	สำนักงานเขต
ชื่อกล่าวหา นาย		มีพฤติการณ์เพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ที่
ผู้บังคับบัญชามอบหมายให้ดำเนินการจัดเตรียมเอกสารให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์การตรวจประเมินการจัดอันดับมาตรฐานฝ่ายการศึกษาซึ่งเป็นที่ให้คณะกรรมการตรวจประเมินไม่สามารถตรวจดูเอกสารประกอบการประเมินตามหลักเกณฑ์ได้ ซึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่ภาพรวมของฝ่ายการศึกษา นั้น เป็นการกระทำความผิดต่อพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ หมวด ๔ มาตรา ๘๓ ข้าราชการพลเรือนสามัญต้องตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ และมาตรา ๘๘ ข้าราชการพลเรือนสามัญต้องปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการโดยชอบด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการ		
มูลกรณีเกิดขึ้นเนื่องจาก มูลกรณีปรากฏขึ้นเนื่องจากเมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ คณะกรรมการตรวจประเมินผลและจัดอันดับมาตรฐานการให้บริการและคัดเลือกบุคลากรดีเด่นฝ่าย ได้มาตรวจประเมินฯ		
ของฝ่าย พบว่าเอกสารสำหรับการตรวจประเมินเรื่องการรับแจ้งเด็กเข้าเกณฑ์ไม่เป็นปัจจุบัน และไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ของพระราชบัญญัติฯ และไม่พบเอกสารเกี่ยวกับการเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาล ให้กับโรงเรียนในสังกัด ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวอยู่ในความรับผิดชอบของนาย		
หัวหน้าฝ่าย	ได้มอบหมายให้นาย	จัดเตรียมเพื่อรับการตรวจประเมินของคณะกรรมการฯ



ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และในวันตรวจประเมินฯ นาย ก็ไม่มาปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ได้แจ้ง
ผู้บังคับบัญชาทราบ หัวหน้าฝ่าย ได้มีหนังสือลับ ที่ กท ลงวันที่
รายงานผู้อำนวยการเขต ขอให้สอบสวนเพื่อดำเนินการทางวินัยข้าราชการ ราย นาย

ข้อเท็จจริง

๑. สำนักงานเขต ได้มีคำสั่งที่ ลงวันที่

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

๒. คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหาตามแบบ สว. ๒ เมื่อวันที่
๒๐ กันยายน ๒๕๕๔ ความว่าฝ่าย ได้กล่าวหาว่า นาย ได้กระทำการอันเป็น
ความผิดวินัยข้าราชการ โดยมีพฤติการณ์เพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายให้ดำเนินการ
จัดเตรียมเอกสารให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์การตรวจประเมินการจัดอันดับมาตรฐานฝ่าย และละทิ้ง
ไม่มาปฏิบัติหน้าที่ในวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นเหตุให้คณะกรรมการตรวจประเมินไม่สามารถตรวจดู
เอกสารประกอบการประเมินตามหลักเกณฑ์หัวข้อเรื่องการทำงานด้านการแจ้งเด็กเข้าเกณฑ์ และการเบิกเงิน
สวัสดิการของข้าราชการครู ซึ่งเป็นงานในหน้าที่ของนาย ทำให้เกิดความเสียหาย
แก่ภาพรวมของฝ่าย

๓. นาย

ผู้ถูกกล่าวหา ได้รับการแจ้งและอธิบายข้อกล่าวหาแล้ว

เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๔ และให้ถ้อยคำ เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ความว่า นาย ได้รับการทราบ
การสั่งการด้วยวาจาจากหัวหน้า ให้ดำเนินการจัดทำเอกสารเพื่อรับการตรวจประเมินการจัดอันดับ
มาตรฐานฝ่าย ที่อยู่ในหน้าที่ความรับผิดชอบ เนื่องจากคณะกรรมการฯ จะมาตรวจประเมินในวันที่
๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ หลังจากทราบคำสั่งแล้วได้ดำเนินการจัดเตรียมและจัดเก็บเอกสารอยู่ แต่ในระหว่างนั้น
มีงานเร่งด่วนที่จะต้องรีบดำเนินการได้แก่ การเบิกจ่ายค่าสาธารณูปโภค การเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาลฯ ซึ่งต้อง
ดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนวันปิดรับฎีกา จึงทำให้ไม่สามารถจัดทำเอกสารเตรียมการตรวจประเมินได้ครบถ้วน
กรณีกล่าวหาว่าละทิ้งหน้าที่ราชการนั้น นาย ได้ให้การว่าวันที่ ๑๖ - ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ ไม่สามารถ
เดินทางมาปฏิบัติราชการได้เนื่องจากป่วยเป็นโรคไมเกรนและได้ไปพบแพทย์ และกลับมาปฏิบัติราชการในวันที่
๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ ก็ได้รับการทราบจากหัวหน้าฝ่าย และเพื่อนร่วมงานว่าได้เลื่อนกำหนดการตรวจประเมินฯ
ไปเป็นวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ และได้พบว่าเอกสารในตู้เก็บเอกสารได้ถูกนำมากองรวมไว้เนื่องจากหัวหน้าฝ่าย
และเจ้าหน้าที่ได้นำเอกสารที่อยู่ในความรับผิดชอบของนาย มาเพื่อจะดำเนินการในส่วนที่
นาย ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ แต่นาย ได้แจ้งกับหัวหน้าฝ่าย ว่าจะเป็น
ผู้ดำเนินการเอง แต่ปรากฏว่าระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ กลับมีงานเร่งด่วนเกี่ยวกับการเบิกจ่าย
เงินค่าสาธารณูปโภค ทำให้ตนไม่สามารถจัดเตรียมเอกสารให้ครบถ้วนได้ตามหลักเกณฑ์ที่หัวหน้าฝ่ายมอบหมาย
โดยในวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ ได้นำเอกสารที่ทำเสร็จแล้วบางส่วนได้แก่การแจ้งเด็กเข้าเกณฑ์ การเบิกจ่าย
ค่าสาธารณูปโภค มาเตรียมไว้บนโต๊ะทำงาน ส่วนเอกสารอื่นที่หัวหน้าฝ่ายรื้อออกจากตู้เก็บเอกสารได้นำไปไว้ที่
ห้องเก็บของชั้นอื่น เนื่องจากคิดว่าหากคณะกรรมการตรวจประเมินฯ พบเห็นอาจโดนตำหนิได้ และในวันที่
๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ ไม่ได้มาปฏิบัติหน้าที่ราชการเนื่องจากต้องไปพบแพทย์ตามใบนัด



๔. คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ตามแบบ สว.๓ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๔

๕. นาย ผู้ถูกกล่าวหา ได้รับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาแล้วเมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๔ และนาย ไม่ประสงค์แก้ ข้อกล่าวหา ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า การที่หัวหน้าฝ่าย ได้สั่งการด้วยวาจาให้ นาย ดำเนินการเรื่องแจ้งเด็กเข้าเกณฑ์ การเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาล และงานสารบรรณ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินการจัดอันดับมาตรฐานฝ่าย เนื่องจากฝ่าย มีกำหนดรับการตรวจประเมินในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ และในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ หัวหน้าฝ่าย ได้ติดตามความคืบหน้าการดำเนินการจากนาย พบว่านาย มิได้ดำเนินการในส่วนที่ตนเองรับผิดชอบให้แล้วเสร็จแต่ประการใด และยังได้ลาป่วยตั้งแต่วันที่ ๑๖-๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ ในขณะที่เดียวกันคณะกรรมการการตรวจประเมินฯ ได้เลื่อนการตรวจประเมินไปเป็นวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ เมื่อนาย กลับมาปฏิบัติหน้าที่ในวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ ก็ยังคงมิได้จัดเตรียมเอกสารเพื่อเตรียมรับการตรวจ และได้หยุดงานไปในวันที่ ๒๕-๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ได้ตรวจสอบเอกสารในความรับผิดชอบของนาย พบว่านาย ก็ยังมีได้ดำเนินการเรื่อง การแจ้งเด็กเข้าเกณฑ์ การเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาลให้เรียบร้อยเป็นปัจจุบันพฤติการณ์ของนาย จึงเป็นการกระทำผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ และไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาโดยชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา ๘๓ และ ๘๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ ส่วนการหยุดราชการในวันที่ ๒๕-๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ นั้น เนื่องจากหัวหน้าฝ่าย ได้อนุญาตให้นาย ลาป่วยพฤติการณ์ดังกล่าวจึงมิใช่การกระทำผิดแต่อย่างใด

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต พิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. กรณีกล่าวหาว่านาย ไม่มาปฏิบัติหน้าที่ในวันที่ ๒๕ - ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ โดยไม่แจ้งให้ผู้บังคับบัญชาทราบ ถือเป็นการกระทำผิดวินัยฐานละทิ้งหน้าที่ราชการ นั้นเนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงว่านาย ได้ยื่นใบขออนุญาตลาป่วยเนื่องจากปวดศีรษะและมีไข้ ในวันที่ ๒๕ - ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ และหัวหน้าฝ่าย ได้อนุญาตให้ลา ข้อกล่าวหากรณีดังกล่าวจึงไม่มีมูล

๒. กรณีกล่าวหาว่านาย กระทำการอันเป็นความผิดวินัยข้าราชการ โดยมีพฤติการณ์เพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายให้ดำเนินการจัดเตรียมเอกสารให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์การตรวจประเมินการจัดอันดับมาตรฐานฝ่าย ข้อเท็จจริงปรากฏว่านาย มีหน้าที่ราชการในการดำเนินการเรื่องการแจ้งเด็กเข้าเกณฑ์ และการเบิกจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาลให้แก่โรงเรียนในสังกัด และรับทราบจากผู้บังคับบัญชาว่าทั้งสองเรื่องเป็นส่วนหนึ่งของเกณฑ์การตรวจประเมินการจัดอันดับมาตรฐานการให้บริการของฝ่าย จึงให้ดำเนินการจัดเตรียมเอกสารตามหลักเกณฑ์การตรวจประเมินให้แล้วเสร็จก่อนคณะกรรมการฯ จะมาทำการตรวจประเมินผล ในวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ และผู้บังคับบัญชาได้ติดตาม



ทางถามแล้วแต่นาย ยังมีพฤติกรรมเพิกเฉยไม่กระตือรือร้น จงใจหลีกเลี่ยงในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ ให้สำเร็จลุล่วงตามผู้บังคับบัญชามอบหมาย อีกทั้งส่งผลกระทบต่อภาพรวมของหน่วยงานเนื่องจากการตรวจ ประเมินผลตามโครงการตรวจประเมินผลและจัดอันดับมาตรฐานการให้บริการของสำนักงานเขตเป็นนโยบาย ของผู้บริหารกรุงเทพมหานคร พฤติการณ์ของนาย ดังกล่าวเป็นการทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจ ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ และหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา โดยชอบด้วยกฎหมาย ตามที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเสนอ แต่เนื่องจากพระราชบัญญัติตามระเบียบ ข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๔ และได้มีการประกาศจัดข้าราชการกรุงเทพมหานครเข้าสู่ประเภทตำแหน่งสายงานและระดับตำแหน่งใหม่ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ ดังนั้นตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ การดำเนินการทางวินัยของข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนั้น พฤติการณ์ ของนาย เป็นการกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือ ความก้าวหน้าแก่ราชการ ตามมาตรา ๘๒(๓) และไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาโดยชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. ตรวจสอบแล้วมีประเด็นวินัยจ้อย ๒ ประเด็นดังนี้ ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการทางวินัยถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายหรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่าตามประเด็นนี้สำนักงานเขต ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหา (สว.๒) ให้นาย ทราบเมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๔ และได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุน ข้อกล่าวหา (สว.๓) ให้นาย ทราบ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๔ เพื่อให้มีโอกาสชี้แจงและนำสืบ แก้ข้อกล่าวหา ตามมาตรา ๙๐ มาตรา ๙๑ และมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนาย ได้รับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาแล้ว และนาย ไม่ประสงค์แก้ข้อกล่าวหา และคำสั่งสำนักงานเขต ที่ ลงวันที่ ลงโทษภาคทัณฑ์นาย กระทำโดยผู้อำนวยการเขต ในฐานะผู้บังคับบัญชาผู้มี อำนาจสั่งบรรจุ ตามมาตรา ๕๒ (๔) และมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร และบุคลากร กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ และได้มีการแจ้งรายละเอียดและระยะเวลาในการใช้สิทธิอุทธรณ์ หรือโต้แย้งคำสั่งตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้นการ ดำเนินการทางวินัยจึงเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายแล้ว ประเด็นที่ ๒ ได้มีการกระทำผิดและระดับโทษเหมาะสมเพียงใด กรณีตามประเด็นนี้รับฟังยุติได้ว่านาย มีพฤติกรรมเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ที่ ผู้บังคับบัญชามอบหมายให้ดำเนินการจัดเตรียมเอกสารให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์การตรวจประเมินการจัดอันดับ มาตรฐานฝ่าย ข้อเท็จจริงปรากฏว่านาย มีหน้าที่ราชการในการดำเนินการเรื่องกรงแจ้ง เด็กเข้าเกณฑ์ และการเบิกจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาลให้แก่โรงเรียนในสังกัด และรับทราบจากผู้บังคับบัญชาว่า



ทั้งสองเรื่องเป็นส่วนหนึ่งของเกณฑ์การตรวจประเมินการจัดอันดับมาตรฐานการให้บริการของฝ่าย จึงให้ดำเนินการจัดเตรียมเอกสารตามหลักเกณฑ์การตรวจประเมินให้แล้วเสร็จก่อนคณะกรรมการฯ จะมาทำการตรวจประเมินผล ในวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ และผู้บังคับบัญชาได้ติดตามทวงถามแล้วแต่นาย ยังมีพฤติกรรมเพิกเฉย ไม่กระตือรือร้น จึงใจหกลึกเสี่ยงในการปฏิบัติหน้าที่ราชการให้สำเร็จลุล่วงตามผู้บังคับบัญชา มอบหมาย อีกทั้งส่งผลกระทบต่อภาพรวมของหน่วยงานเนื่องจากการตรวจประเมินผลตามโครงการตรวจประเมินผลและจัดอันดับมาตรฐานการให้บริการของสำนักงานเขต เป็นนโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานคร พฤติการณ์ของนาย จึงเป็นการไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ มาตรา ๘๒ (๓) และไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาโดยชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งกรณีทำนองเดียวกันนี้ ก.ก. ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๔ ลงโทษภาคทัณฑ์ ดังนั้น ตามที่สำนักงานเขต มีคำสั่งที่ ลงวันที่ ลงโทษภาคทัณฑ์นาย ถือว่าถูกต้องและเหมาะสม กับกรณีกระทำความผิดแล้ว ควรรับทราบได้

ประเด็นในการพิจารณาของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า นาย มีหน้าที่ราชการในการดำเนินการเรื่องการแจ้งเด็กเข้าเกณฑ์ และการเบิกจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาลให้แก่โรงเรียนในสังกัดและรับทราบจากผู้บังคับบัญชาว่าทั้งสองเรื่องเป็นส่วนหนึ่งของเกณฑ์การตรวจประเมินการจัดอันดับมาตรฐานการให้บริการของฝ่าย; แต่นาย มีพฤติกรรมเพิกเฉย ไม่กระตือรือร้น จึงใจหกลึกเสี่ยงในการปฏิบัติหน้าที่ราชการให้สำเร็จลุล่วงตามที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย อีกทั้งยังส่งผลกระทบต่อภาพรวมของหน่วยงาน เนื่องจากการตรวจประเมินผลตามโครงการตรวจประเมินผลและจัดอันดับมาตรฐานการให้บริการของสำนักงานเขตเป็นนโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานคร พฤติการณ์ของนาย เป็นการกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดี หรือความก้าวหน้าแก่ราชการตามมาตรา ๘๒ (๓) และไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาโดยชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ นาย และให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ

๓) รายงานการลงโทษภาคทัณฑ์ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน ๓ ราย ได้แก่

- ๓.๑) นาง _____ ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู
โรงเรียน _____ สำนักงานเขต _____
- ๓.๒) นาย _____ ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู
โรงเรียน _____ สำนักงานเขต _____
- ๓.๓) ว่าที่ร้อยตรี _____ ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู โรงเรียน _____
สำนักงานเขต _____



ข้อกล่าวหา นาง นาย และว่าที่ร้อยตรี กระทำ
 ผิดวินัยอย่างร้ายแรงกรณีการร่วมกันเล่นการพนันในการสัมมนาทัศนศึกษา โรงเรียน ปีการศึกษา
 ๒๕๕๑ ระหว่างวันที่ ๙-๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ณ จังหวัดราชบุรีและกาญจนบุรี เป็นโครงการที่ไม่ใช่งบประมาณ
 ของ ทางราชการหลังเสร็จสิ้นการสัมมนาได้มีการเล่นการพนันไพ่ป๊อกเต็งบนแพ โดยมีภาพถ่ายยืนยันพฤติกรรม
 ดังกล่าว รวมทั้งพยานบุคคลเกือบทุกคนให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่ามีการเล่นไพ่กันเล็กน้อย เพื่อความสนุกสนาน
 โดยนำเงินที่ได้เข้าเป็นกองกลางนำไปซื้ออาหารมาเลี้ยงกัน การที่มีผู้เข้าร่วมเล่นการพนันโดยมีผู้ที่ได้หรือเสียเงิน
 หรือทรัพย์สินอื่นใดจากการเล่นพนันย่อมเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการเล่นพนัน ส่วนเงินที่ได้หรือเสียเงิน
 นำไปใช้เพื่อกิจการใดไม่เป็นสาระสำคัญของการพนัน ทั้งนี้ การเล่นพนันเป็นสิ่งผิดกฎหมายและศีลธรรมอันดี
 ย่อมเป็นเรื่องที่ไม่สมควรปฏิบัติอย่างยิ่งสำหรับผู้ที่เป็นครู ซึ่งควรต้องดำรงตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียนและ
 ประชาชนตามจรรยาบรรณของความเป็นครู เมื่อมีการเล่นการพนันและเป็นการกระทำผิดกฎหมายและศีลธรรม
 อันดีไม่ว่าจะเล่น ณ สถานที่ใด เวลาใด ก็ย่อมเป็นการกระทำที่กระทบกระเทือนต่อชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์ของ
 ตำแหน่งหน้าที่ราชการ แต่อย่างไรก็ดีการเล่นการพนันกันครั้งละ ๕-๑๐ บาท เจตนาเพื่อผ่อนคลายและสังสรรค์กัน
 เพื่อความสนุกสนาน ไม่ปรากฏว่าเป็นการหมกมุ่นหรือเล่นการพนันเป็นอาชีพ ยังไม่เข้าข่ายกรณีกระทำผิดวินัย
 อย่างร้ายแรง พฤติการณ์จึงเป็นการกระทำผิดวินัยฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่ง
 หน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสียและกระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง
 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

คำแก้ข้อกล่าวหา

๑) นาง ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู
 โรงเรียน สำนักงานเขต ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และวันที่ ๒๔
 ธันวาคม ๒๕๕๓ (แบบ สว.๔) และได้ชี้แจงเป็นหนังสือลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ สรุปได้ว่าในวันที่ ๙
 พฤษภาคม ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นวันสรุปโครงการที่ทำในปีการศึกษา ๒๕๕๐ และนำเสนอโครงการใหม่ของปี ๒๕๕๑ นั้น
 จนเสร็จสิ้นเวลา ๑๘.๐๐ น. จึงร่วมกันรับประทานอาหารมื้อเย็น ในขณะที่รับประทานอาหารได้มีการร้องเพลง
 คาราโอเกะเพื่อเป็นการผ่อนคลาย แต่ไม่มีการเล่นไพ่แต่อย่างใด จนถึงเวลา ๒๒.๐๐ น. จึงแยกย้ายกันกลับไปยัง
 ที่พักตามที่ รีสอร์ทได้จัดไว้ให้ เข้าของวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ รับประทานอาหารเช้าแล้วเดินทาง
 ไปชมสวนกล้วยไม้ เดินทางต่อไปดูบ่อน้ำร้อนและเดินทางต่อไปยังจังหวัดกาญจนบุรี รับประทานอาหารกลางวัน
 เสร็จแล้วลงแพเพื่อชมทิวทัศน์ของแม่น้ำกาญจนบุรีและร่วมกันรับประทานอาหารเย็นมีการร้องเพลงคาราโอเกะ
 เสร็จแล้วแยกย้ายกันพักผ่อนบนแพ เข้าของวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ รับประทานอาหารเช้าบนแพแล้ว
 เดินทางกลับกรุงเทพมหานคร ขณะเดินทางกลับนั้นใช้เวลานานกว่าจะถึงฝั่ง จึงนำไฟซึ่งเจ้าของแพให้ยืมมาเล่น
 เพื่อฆ่าเวลาเน้นความสนุกสนานมากกว่า ไม่ได้ตั้งใจเล่นอย่างจริงจังเพราะเล่นครั้งละ ๕-๑๐ บาทเท่านั้น และ
 ให้ถ้อยคำเพิ่มเติมว่าเหตุที่เล่นพนันบนแพดังกล่าว เนื่องจากเห็นว่าเป็นการเล่นกันสนุกสนานฆ่าเวลาเป็นการ
 นันทนาการ ซึ่งบนแพไม่มีบุคคลภายนอกนอกจากครูและบุคลากรในโรงเรียนที่ร่วมสัมมนา ไม่เป็นการพนันกัน
 แบบเอาเงินกันแบบจริง ๆ จัง ๆ เป็นการเอาเงินเข้ากองกลางไม่คิดว่าจะเป็นความผิดวินัย หากนาง
 ก็จะไม่ทำซึ่งที่ผ่านมาก็ไม่เคยทำผิดวินัยมาก่อน



๒) นาย ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู
โรงเรียน สำนักงานเขต ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และวันที่ ๒๔
ธันวาคม ๒๕๕๓ (แบบสว.๔) และได้ชี้แจงเป็นหนังสือลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ สรุปได้ว่าในวันที่มีการ
สัมมนาสรุปโครงการของโรงเรียนปี ๒๕๕๐ และนำเสนอโครงการใหม่ของปี ๒๕๕๑ จนเสร็จสิ้นในเวลา ๑๘.๐๐ น.
ในวันศุกร์ที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๑ นั้น จึงลงไปรับประทานอาหารและได้มีการร่วมร้องเพลงคาราโอเกะเพื่อเป็น
การผ่อนคลายจนถึงเวลาประมาณ ๒๒.๐๐ น. แยกย้ายกันกลับที่พักที่ทาง รีสอร์ทจัดให้ จนถึงตอนเช้า
รับประทานอาหารเช้าเสร็จ ในวันเสาร์ที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เดินทางไปชมสวนกล้วยไม้และเดินทางต่อไป
ดูบ่อน้ำร้อน จากนั้นเดินทางต่อไปยังจังหวัดกาญจนบุรีรับประทานอาหารกลางวันเสร็จแล้วลงแพซื้อขู้นช้าง
เพื่อชมทิวทัศน์ของแม่น้ำกาญจนบุรี จัดกิจกรรมร่วมสนุกร้องเพลงที่แพมีคาราโอเกะ ถึงเวลาประมาณ ๒๓.๐๐ น.
พักนอนในแพ เข้าในวันอาทิตย์ที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ร่วมรับประทานอาหารเข้าบนแพแล้วเดินทางกลับ
ขณะเดินทางกลับนั้นใช้เวลานานถึงจะถึงท่าเรือ นึกสนุกจึงนำไฟที่ทางเจ้าของแพให้ยืมมาเล่นเพื่อฆ่าเวลาและ
หาความสนุกไม่ได้ตั้งใจอย่างจริงจังแต่อย่างใด เล่นกันคนละ ๕-๑๐ บาทเท่านั้น และขอยืนยันว่าไม่ได้เล่นกัน
ในวันสัมมนาวางแผนการเรียนการสอนแต่อย่างใด และให้ถ้อยคำเพิ่มเติมว่าเหตุที่เล่นการพนันบนแพ เนื่องจาก
เห็นว่าเป็นการเล่นกันสนุก ๆ ไม่มีเจตนาที่จะเอาเงินกันจริง ๆ โดยเอาเงินที่ได้เข้ากองกลาง ซึ่งเห็นว่าบนแพไม่มี
บุคคลภายนอกน่าจะไม่มีใครความเสียหายอะไร หากทราบว่าการกระทำดังกล่าวเป็นความผิดวินัยก็จะไม่ทำ
เพราะที่ผ่านมาไม่เคยมีความผิดวินัยมาก่อน

๓) ว่าที่ร้อยตรี ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู โรงเรียน
สำนักงานเขต ได้ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๓
(แบบสว.๔) และได้ชี้แจงเป็นหนังสือ สรุปได้ว่า โครงการสัมมนาดังกล่าวเป็นโครงการที่จัดทำขึ้นมา เฉพาะกิจ
มีได้อยู่ในแผนปฏิบัติราชการประจำปีของโรงเรียนจัดทำขึ้นเพื่อเสริมสร้างความสามัคคีแก่คณะครูและบุคลากร
ภายในโรงเรียน ทั้งนี้เป็นโครงการที่ไม่ได้ใช้งบประมาณของทางราชการแต่อย่างใด โดยมีผู้เข้าร่วมประมาณ
๓๐ คน หลังจากเสร็จสิ้นการสัมมนาได้มีการล่องแพไปตามแม่น้ำกาญจนบุรีจนกระทั่งเดินทางกลับ ซึ่งระหว่าง
การเดินทางกลับได้มีการนำไฟที่เจ้าของแพให้ยืมมาเล่นกันเพื่อความสนุกสนานและฆ่าเวลา ซึ่งการเล่นดังกล่าว
เล่นกันครั้งละ ๕-๑๐ บาท และไม่ได้เล่นอย่างจริงจัง ซึ่งหลังจากเลิกเล่นแล้วได้นำเงินที่ได้ทั้งหมดเข้ากองกลาง
และนำไปซื้ออาหารรับประทานร่วมกันหลังจากขึ้นฝั่งแล้ว และให้ถ้อยคำเพิ่มเติมว่าเหตุที่เล่นการพนันบนแพ
ที่เกิดเหตุ เนื่องจากเห็นว่าเป็นเรื่องนันทนาการ ฆ่าเวลา เพื่อความสนุกสนานไม่มีเจตนาที่จะเอาเงินกันจริง ๆ
เงินที่ได้เอาเข้ากองกลางซื้ออาหารกินกันบนแพก็ไม่มีบุคคลภายนอก ซึ่งไม่ทราบว่าการกระทำดังกล่าว เป็น
ความผิดวินัย หากทราบก็จะไม่ทำ ทั้งนี้ที่ผ่านมาไม่เคยมีความผิดวินัยมาก่อน

มูลกรณีเกิดขึ้นเนื่องจาก ผู้ปกครองนักเรียนโรงเรียน
มีหนังสือร้องเรียนกล่าวหา นาย ผู้อำนวยการโรงเรียน
๙ กรณี ดังนี้



๑. นำสุรามาดื่มในโรงเรียนร่วมกับครูและลูกจ้างเป็นประจำ (วันเว้นวัน) และส่งเสียงดัง บางครั้งให้นักเรียนนำขวดสุรามาทิ้ง
๒. เมาสุราและแก้ผ้าเดินโชว์ และนำครูเล่นการพนันในการสัมมนาที่จังหวัดกาญจนบุรี
๓. สร้างความแตกแยกแก่คณะครูและผู้ปกครองนักเรียน ใช้คำพูดและกิริยาไม่สุภาพกับ ผู้ปกครอง เช่น ในการประชุมเครือข่ายผู้ปกครองใช้คำพูด “มาทำไมไม่ได้เชิญ” “พอจะทำอะไรทำไมต้องบอกด้วย”
๔. อาหารกลางวันไม่เพียงพอ บางวันมีไข่ต้ม ๑ ฟองหรือน่องไก่เล็กๆ ๑ น่อง รับประทานกับข้าว
๕. การประชุมกรรมการสถานศึกษามีการปลอมลายเซ็น เพื่อเบิกจ่ายงบประมาณ
๖. นำทรัพย์สินของทางโรงเรียนไปใช้ในกิจส่วนตัว
๗. นำพื้นที่ซึ่งเป็นสนามเด็กเล่นให้ร้านค้าเช่าขายอาหารรายวัน ๆ ละ ๓๕๐ บาท ขอให้ ตรวจสอบการเงินด้วย
๘. การรวมห้องเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๒ ไม่มีเหตุอันควร
๙. การเข้า-ออก โรงเรียนไม่เปิดประตูใหญ่ให้นักเรียนและผู้ปกครองใช้ประตูเล็กหน้าวิหาร หลวงพ่อดำ

ข้อเท็จจริง

๑. สำนักงานเขต ได้มีคำสั่ง ที่ ลงวันที่ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ผลการสอบสวนในประเด็นที่ ๒ ปรากฏว่านอกจากนาย แล้ว พบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร มีมูลกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงกรณีร่วมกัน เล่นการพนันในการสัมมนาโครงการทัศนศึกษาสร้างสรรค์ความสามัคคีแก่คณะครูและบุคลากรภายในโรงเรียน ระหว่างวันที่ ๙-๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ณ จังหวัดราชบุรีและกาญจนบุรี จำนวน ๓ ราย ดังนี้

๑.๑ นาง	ตำแหน่งครู	โรงเรียน
สำนักงานเขต		
๑.๒ นาย	ตำแหน่งครู	โรงเรียน
สำนักงานเขต		
๑.๓ ว่าที่ร้อยตรี	ตำแหน่งครู โรงเรียน	สำนักงานเขต
๒. กรุงเทพมหานครมีคำสั่งที่	ลงวันที่	แต่งตั้ง

คณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง

๓. คณะกรรมการสอบสวนได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหา (สว.๒) ให้นาง นาย และว่าที่ร้อยตรี. ผู้ถูกกล่าวหาทราบ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และได้มีบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหาและสรุปยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้นาง นาย และว่าที่ร้อยตรี ผู้ถูกกล่าวหาทราบ (แบบสว.๓) ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๓



ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่นาง นาย และว่าที่ร้อยตรี ร่วมกันเล่นการพนันไพ่ปอกเต๋อบนแพ ตาม ข้อเท็จจริงที่ปรากฏ แม้จะอ้างว่าเป็นสถานที่ส่วนบุคคลโดยมีเพียงบุคคลทั้งสี่และผู้เข้าร่วมโครงการซึ่งเป็น บุคลากรภายในโรงเรียน ไม่มีบุคคลภายนอกรู้เห็น แต่โดยข้อเท็จจริงยังมีเจ้าหน้าที่ของแพ ที่สามารถรู้เห็นการกระทำความผิดกล่าว ส่วนเอกสารโครงการและกำหนดการทัศนศึกษา สร้างสามัคคี คณะครู และบุคลากรโรงเรียน ปีการศึกษา ๒๕๕๑ ที่คณะกรรมการสอบสวนใช้รับฟังประกอบเป็น พยานหลักฐานเป็นเอกสารที่มีว่าที่ร้อยตรี ผู้ถูกกล่าวหาลงชื่อรับรอง จึงน่าเชื่อว่าเป็นเอกสารที่แท้จริง มิได้เกิดจากการปลอมแปลงแต่อย่างใด และกรณีนี้แม้ผู้ร่วมเล่นการพนันจะเห็นว่าเป็นการเล่นนันทนาการ เพื่อฆ่าเวลาโดยมีวัตถุประสงค์นำเงินเข้าเป็นกองกลางนำมาเลี้ยงอาหารกัน แต่การนันทนาการยังมีกิจกรรมอื่น ที่เหมาะสมและอยู่ในวิสัยที่สามารถกระทำได้ ซึ่งการที่มีผู้ร่วมเล่นการพนันโดยมีผู้ที่ได้หรือเสียเงินหรือทรัพย์สิน อื่นใดจากการเล่นพนันย่อมเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการเล่นพนันแล้ว ส่วนเงินที่ได้หรือเสียนั้นจะนำไปใช้เพื่อ กิจการใดไม่เป็นสาระสำคัญของการพนัน ทั้งนี้ การเล่นพนันเป็นสิ่งที่ผิดกฎหมายและศีลธรรมอันดีย่อมเป็นเรื่อง ที่ไม่สมควรปฏิบัติอย่างยิ่งสำหรับผู้ที่เป็นครู ซึ่งควรต้องดำรงตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียนและประชาชน ตามจรรยาบรรณของความเป็นครู รวมทั้งการใช้สิทธิส่วนบุคคลในการสร้างสรรค์จัดกิจกรรมนันทนาการต่าง ๆ แม้จะได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายแต่ก็ต้องเป็นกิจกรรม ที่ไม่ผิดกฎหมาย เมื่อมีการเล่นการพนันและเป็น การกระทำผิดกฎหมายและศีลธรรมอันดี ไม่ว่าจะเล่น ณ สถานที่ใด เวลาใด ขณะการสัมมนาหรือหลังการสัมมนา ก็ย่อมเป็นการกระทำที่ไม่เหมาะสมและกระทบกระเทือนต่อชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการ แต่อย่างไรก็ดีข้อเท็จจริงที่ปรากฏเป็นการเล่นการพนันกันครั้งละ ๕-๑๐ บาท เจตนาเพื่อผ่อนคลายและสังสรรค์ กันเพื่อความสนุกสนาน ไม่ปรากฏว่าเป็นการหมกมุ่นหรือเล่นการพนันเป็นอาชีพ ยังไม่เข้าข่ายกรณีกระทำความ ผิดวินัยอย่างร้ายแรง ดังนั้น จากข้อเท็จจริงดังกล่าว นาง นาย และว่าที่ร้อยตรี ซึ่งเป็นข้าราชการครู ควรต้องประพฤติตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ประชาชนและนักเรียน จึงมีพฤติการณ์กระทำความผิดวินัยไม่ร้ายแรง ฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสียและกระทำ การใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ แต่เนื่องจากนาง นาย และว่าที่ร้อยตรี ได้รับราชการ มาเป็นเวลาหลายปี และไม่เคยกระทำความผิดวินัยมาก่อน การกระทำผิดที่เกิดขึ้นอาจเกิดจากความไม่รู้เท่าไม่ถึงการณ์ ประกอบกับปัจจุบันผู้อำนวยการโรงเรียน ในฐานะผู้บังคับบัญชาได้มีหนังสือรับรองว่าไม่เคยพบเห็น หรือทราบว่าคุณครูดังกล่าวเป็นผู้มีพฤติกรรมหมกมุ่นหรือเล่นการพนันเป็นอาชีพ ดังนั้น กรณีที่เกิดขึ้นจึงควร ให้อภัยคุณครู นาย และว่าที่ร้อยตรี เพื่อให้โอกาสแก้ไขปรับปรุงตนเองต่อไป

ความเห็นของสำนักการศึกษา สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาแล้วเห็นว่าโรงเรียน ได้จัดโครงการทัศนศึกษาสร้างความสามัคคีคณะครูและบุคลากรโรงเรียน ๒๕๕๑ ระหว่างวันที่ ๙-๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ณ จังหวัดราชบุรีและกาญจนบุรี เป็นโครงการที่ไม่ใช่ของประเภท



ของทางราชการ มีผู้เข้าร่วมโครงการประมาณ ๓๐ คน หลังการเสร็จสิ้นการสัมมนาได้มีการท่องเที่ยวและล่องแพ ไปตามแม่น้ำ โดยพักค้างอยู่บนแพในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ระหว่างรอแพขึ้นฝั่ง เพื่อเดินทางกลับได้มีการ เล่นไฟป๊อกลงกันบนแพ ผู้ที่ร่วมเล่นการพนันมีนาย นาง นาย

และว่าที่ร้อยตรี รวมอยู่ด้วย โดยมีภาพถ่ายยืนยันพฤติกรรมการดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๔ ชี้แจง แก้อีกกล่าวหาสอดคล้องกันว่าระหว่างรอแพขึ้นฝั่งได้นำไฟ ซึ่งเจ้าของแพให้ยืมเล่นฆ่าเวลา เพื่อความสนุกสนาน ไม่ได้ตั้งใจเล่นอย่างจริงจัง ครั้งละ ๕-๑๐ บาท เพื่อนำเงินที่ได้เข้ากองกลาง โดยเห็นว่าเป็นการนันทนาการบนแพ ไม่มีบุคคลภายนอกน่าจะไม่มี ความเสียหาย ไม่คิดว่าจะเป็นการผิดวินัยนั้น สำนักงานศึกษามีความเห็นสอดคล้อง กับความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนว่า กรณีนี้แม้ผู้ร่วมเล่นการพนันจะเห็นว่าเป็นการเล่นนันทนาการ เพื่อ ฆ่าเวลา โดยมีวัตถุประสงค์นำเงินเข้ากองกลางนำมาซื้ออาหารเลี้ยงกัน แต่การนันทนาการยังมีกิจกรรมอื่นที่ เหมาะสมและอยู่ในวิสัยที่สามารถกระทำได้ การเล่นการพนันเป็นสิ่งที่ผิดกฎหมายและศีลธรรมอันดี ย่อมเป็น เรื่องที่ไม่สมควรปฏิบัติสำหรับครู ซึ่งต้องดำรงตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียนและประชาชน ตามจรรยาบรรณ ของความเป็นครู การใช้สิทธิส่วนบุคคลในการสังสรรค์จัดกิจกรรมนันทนาการต่างๆ แม้จะได้รับความคุ้มครอง ตามกฎหมายแต่ก็ต้องเป็นกิจกรรมที่ไม่ผิดกฎหมาย ซึ่งการที่ผู้เข้าร่วมเล่นการพนัน โดยมีผู้ที่ได้หรือเสียเงินหรือ ทรัพย์สินอื่นใดจากการเล่นย่อมเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการพนัน และส่วนเงินที่ได้หรือเสียนั้น จะนำไปใช้ เพื่อกิจการใดย่อมไม่เป็นสาระของการพนัน ทั้งนี้ การเล่นการพนันเป็นสิ่งที่ผิดกฎหมายและศีลธรรมอันดี ไม่ว่าจะเล่น ณ สถานที่ใด เวลาใด ขณะการสัมมนาหรือหลังการสัมมนา ก็ย่อมเป็นการกระทำที่ไม่เหมาะสม และกระทบกระเทือนต่อชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการ พฤติการณ์ของนาง นาย และว่าที่ร้อยตรี จึงเป็นการกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและเกียรติศักดิ์ของ ตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ ซึ่งกรณีกระทำผิด ทำนองเดียวกันนี้ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู กระทรวงศึกษาธิการได้มีแนวทางการพิจารณาโทษ ในระดับตัดเงินเดือน แต่เนื่องจากข้อเท็จจริงเป็นการเล่นการพนันครั้งละ ๕-๑๐ บาท ไม่ปรากฏว่าเป็นการ หมกมุ่นหรือเล่นการพนันเป็นอาชญา เจตนาเพื่อผ่อนคลายและสังสรรค์กันเพื่อความสนุกสนาน ประกอบกับ ผู้อำนวยการโรงเรียน ในฐานะผู้บังคับบัญชาได้มีหนังสือรับรองพฤติกรรมของนาง นาย และว่าที่ร้อยตรี จึงเห็นควรลงโทษบุคคลทั้งสามในระดับภาคทัณฑ์

สำหรับนาย ตำแหน่ง (ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง) โรงเรียน สำนักงานเขต เมื่อครั้ง ดำรงตำแหน่ง โรงเรียน สำนักงานเขต ได้มีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ลงวันที่ ลงโทษ

ตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน ซึ่ง อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรมในฐานะ ทำการแทน ก.ก. ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ และ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๔ มีมติให้ยกอุทธรณ์ และ ก.ก. ได้รับทราบในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ กรณีถึงที่สุดแล้ว



ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. ตรวจสอบแล้วมีประเด็นวินัย ๒ ประเด็น ดังนี้
ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการทางวินัยถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายหรือไม่
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗
มาตรา ๙๕ วรรคห้า เมื่อมีการกล่าวหาโดยปรากฏตัวผู้กล่าวหาหรือกรณีเป็นที่สงสัยว่า
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดกระทำผิดวินัยโดยยังไม่มีพยานหลักฐาน ให้ผู้บังคับบัญชารีบดำเนินการ
สืบสวนหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่ากรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่าผู้นั้นกระทำผิดวินัยหรือไม่

ถ้าเห็นว่ากรณีไม่มีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยจึงจะยุติเรื่องได้ ถ้าเห็นว่ากรณีมีมูล
ที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยก็ให้ดำเนินการทางวินัยทันที

มาตรา ๙๘ การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งกรณีอันมีมูล
ที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย ให้ผู้บังคับบัญชาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อดำเนินการสอบสวนให้ได้
ความจริงและความยุติธรรมโดยมิชักช้าและในการสอบสวนจะต้องแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่
สนับสนุนข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ โดยระบุหรือไม่ระบุชื่อพยานก็ได้เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหามีโอกาส
ชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา

มาตรา ๑๐๐ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงให้
ผู้บังคับบัญชาสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือนหรือลดขั้นเงินเดือนตามควรแก่กรณีให้เหมาะสมกับความผิด
ถ้ามีเหตุอันควรลดหย่อนจะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษก็ได้ แต่สำหรับการลงโทษภาคทัณฑ์ให้ใช้เฉพาะ
กรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อย หรือมีเหตุอันควรลดหย่อนซึ่งยังไม่ถึงกับจะต้องถูกลงโทษตัดเงินเดือน

ในกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อยและมีเหตุอันควรลดโทษ จะงดโทษให้โดยให้ทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือ
หรือว่ากล่าวตักเตือนก็ได้

การสั่งลงโทษตามวรรคหนึ่ง ผู้บังคับบัญชาใดจะมีอำนาจสั่งลงโทษผู้อยู่ได้บังคับบัญชาในสถาน
โทษใด ได้เพียงใด ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.ค.ศ. พิจารณาแล้วเห็นว่าประเด็นนี้สำนักงานเขต

ได้มีคำสั่ง ที่ _____ ลงวันที่ _____ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และ
กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่ _____ ลงวันที่ _____ n แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

วินัยไม่ร้ายแรง ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๙๕ วรรคห้าและมาตรา ๙๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู
และบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ และคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรงได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหา
ให้นาง _____ นาย _____ และว่าที่ร้อยตรี _____ ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ตามบันทึก

การแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหา (แบบสว.๒) ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และได้มีบันทึกการแจ้งและ
รับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้ นาง _____ นาย _____ และว่าที่ร้อยตรี

ทราบ (แบบสว.๓) ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ นาง _____ นาย _____ และว่าที่ร้อยตรี _____ ได้ให้ถ้อยคำ

ต่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงเมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ (แบบสว.๔) คณะกรรมการ
สอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงพิจารณาจากพยานหลักฐานแล้วเห็นว่านาง _____ นาย _____ และว่าที่ร้อยตรี _____

มีความผิดวินัยฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย



และกระทำการใดๆอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ แต่เนื่องจากนาง นาย และว่าที่ร้อยตรี ได้รับราชการมาเป็นเวลาหลายปีและไม่เคยกระทำผิดวินัยมาก่อน การกระทำผิดที่เกิดขึ้นอาจเกิดจากความไม่รู้เท่าไม่ถึงการณ์ประกอบกับปัจจุบัน ในฐานะผู้บังคับบัญชาได้มีหนังสือรับรองว่าไม่เคยพบเห็นหรือ ทราบว่าบุคคลดังกล่าวเป็นผู้มีพฤติกรรมหมกมุ่นหรือเล่นการพนันเป็นอาชญากรรม ดังนั้น กรณีที่เกิดขึ้นจึงควรให้ว่ากล่าวตักเตือนนาง นาย และว่าที่ร้อยตรี สำนักงานการศึกษา เห็นว่านาง นาย และว่าที่ร้อยตรี มีความผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ ซึ่งกรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาธิการได้มีแนวทางการพิจารณาโทษ ในระดับตัดเงินเดือน แต่เนื่องจากข้อเท็จจริงเป็นการเล่นการพนันครั้งละ ๕-๑๐ บาท ไม่ปรากฏว่าเป็นการหมกมุ่นหรือเล่นการพนันเป็นอาชญากรรม เจตนาเพื่อผ่อนคลายและสังสรรค์กันเพื่อความสนุกสนาน ประกอบกับ ในฐานะผู้บังคับบัญชาได้มีหนังสือรับรองพฤติกรรมของ

นาง นาย และว่าที่ร้อยตรี จึงเห็นควรลงโทษบุคคลทั้งสามในระดับภาคทัณฑ์ กรุงเทพมหานคร ได้มีคำสั่ง ที่ ลงวันที่ ลงโทษภาคทัณฑ์ นาง นาย และ ว่าที่ร้อยตรี ดังนั้น จึงเห็นว่าการดำเนินการทางวินัยเป็นไปตามมาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง มาตรา ๑๐๐ วรรคหนึ่ง และวรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และมาตรา ๘๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ การดำเนินการทางวินัยจึงถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายแล้ว

ประเด็นที่ ๒ ได้มีการกระทำผิดและระดับโทษถูกต้องเหมาะสมหรือไม่ จากข้อเท็จจริงปรากฏว่านาง นาย และว่าที่ร้อยตรี ได้ร่วมกันเล่นการพนัน ไพ่โป๊กเกอร์ ระหว่างรอแพกลับชั้นฝั่งเพื่อเดินทางกลับจากการทัศนศึกษาสร้างความสามัคคีคณะครูและบุคลากร ภายในโรงเรียน ระหว่างวันที่ ๙ - ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ณ จังหวัดราชบุรีและกาญจนบุรี โดยเห็นว่าเป็นการเล่นครั้งละ ๕-๑๐ บาท เจตนาเน้นความสนุกสนาน ผ่อนคลายและสังสรรค์เพื่อความสนุกสนานและไม่ปรากฏว่าเป็นการหมกมุ่นหรือเล่นกันเป็นอาชญากรรม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อนำเงินเข้ากองกลางมาซื้ออาหารเลี้ยงกัน แต่อย่างไรก็ดี การพนันเป็นสิ่งผิดกฎหมายและศีลธรรมอันดี การที่นาง นาย และว่าที่ร้อยตรี ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ราชการในตำแหน่งครู การกระทำดังกล่าวเป็นพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม ไม่ควรปฏิบัติ สุ่มเสี่ยง ต่อการกระทบกระเทือนต่อชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการ ซึ่งต้องดำรงตนให้เป็นแบบอย่าง ที่ดีแก่นักเรียนและประชาชนตามจรรยาบรรณของความเป็นครู ซึ่งการนันทนาการยังมีกิจกรรมอื่นที่เหมาะสม และอยู่ในวิสัยที่สามารถกระทำได้ พฤติการณ์ของนาง นาย และว่าที่ร้อยตรี จึงเป็นการกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย



โดยกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนั้นตามที่กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่ง ที่
ลงโทษภาคทัณฑ์นาง นาย และว่าที่ร้อยตรี จึงเห็นว่าเหมาะสมกับกรณีกระทำ
ความผิดแล้วเห็นควรรับทราบได้

ประเด็นในการพิจารณาของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ที่ประชุม
พิจารณาแล้วเห็นว่า นาง นาย และว่าที่ร้อยตรี ได้ร่วมกันเล่นการพนันไพ่ป๊อกเด้งระหว่างรอแพะ
กลับขึ้นฝั่งเพื่อเดินทางกลับจากทัศนศึกษาสร้างความสามัคคี คณะครูและบุคลากรภายในโรงเรียน ระหว่างวันที่
๙ - ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ณ จังหวัดราชบุรีและกาญจนบุรี แม้ว่าเป็นการเล่นเพื่อความสนุกสนาน สวรรค์
ไม่ปรากฏว่าเป็นการหมกมุ่นหรือเล่นเป็นอาชีพ แต่อย่างไรก็ตามนาง นาย และว่าที่ร้อยตรี
รับราชการในตำแหน่งครู การกระทำดังกล่าวเป็นพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมเสี่ยงต่อการกระทบกระเทือน
ต่อชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการซึ่งต้องดำรงตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียนและ
ประชาชนตามจรรยาบรรณของความเป็นครูพฤติกรรมเป็นการกระทำผิดฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและเกียรติศักดิ์
ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสียโดยกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ นาง
นาย และว่าที่ร้อยตรี และให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ

๔) รายงานการลงโทษตัดเงินเดือนนาย ๕ เป็นเวลา ๑ เดือน และว่ากล่าว

ตักเตือนนาย

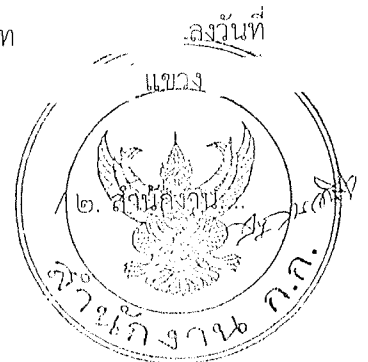
ผู้ถูกกล่าวหา นาย ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง
ฝ่าย สำนักงานเขต และนาย ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง
ฝ่าย สำนักงานเขต

ข้อกล่าวหา ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง กรณีสำนักงานรัฐมนตรี
กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ มท ลงวันที่ และที่ มท
อาคารรายนาย ซึ่งนาย ปล่อยปละละเลยไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วย
ความอดุสาหะเอาใจใส่ในการดำเนินการรื้อถอนอาคารที่ผิดกฎหมาย อันเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
ฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ส่วนนาย ปฏิบัติหน้าที่
หัวหน้ากลุ่มงานควบคุมอาคารไม่ควบคุม กำกับเร่งรัดติดตามการปฏิบัติงานของนาย ให้มี
ความคืบหน้าและเกิดประโยชน์ต่อทางราชการ

มูลกรณีปรากฏขึ้นเนื่องจาก

๑. สำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ มท
ติดตามผลเกี่ยวกับการดัดแปลงอาคารเลขที่ ขอย

เขต กรุงเทพมหานคร



ลับ

- ๕๔ -

๒. สำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ มท
ลงวันที่ ดัดตามผลเกี่ยวกับการดัดแปลงอาคารบริษัท
เลขที่ และ ถนน แขวง เขต กรุงเทพมหานคร
๓. กรณีรื้อถอนอาคารรายนาย มีความล่าช้า เนื่องจากนาย
นายความผู้รับมอบอำนาจจากนางสาว ได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ให้ดำเนิน
คดีอาญาและคดีแพ่ง กรณีเจ้าพนักงานได้มีคำสั่งให้นาย รื้อถอนอาคารเลขที่
ซอย ถนน แขวง เขต กรุงเทพมหานคร
สำนักงานเขตบางซื่อได้มีคำสั่งที่ ลงวันที่ แต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการสอบสวน
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นสมควรดำเนินการทางวินัยนาย และนาย ฐานไม่ตั้งใจ
ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการทางวินัยต่อไป
สำนักงานเขต ได้มีคำสั่งที่ ลงวันที่ แต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนทางวินัย คณะกรรมการสอบสวนได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวให้นาย
และนาย ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ตามบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหา (แบบ สว.๒) ลงวันที่
๑๘ เมษายน ๒๕๕๔ และได้มีบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุน
ข้อกล่าวหาให้นาย และนาย ผู้ถูกกล่าวหาทราบ (แบบ สว.๓) ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๔ และลงวันที่
๑๙ เมษายน ๒๕๕๔

๑. นาย ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน
๒๕๕๔ (แบบ สว.๔) สรุปได้ว่านาย ได้ย้ายมาปฏิบัติหน้าที่ราชการเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๙ โดยได้รับ
มอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบอาคารที่ได้รับอนุญาต และที่ก่อสร้างหรือดัดแปลงอาคารโดยไม่ได้รับอนุญาต
ในพื้นที่แขวง ถนน และถนน กรณีหนังสือ ด่วนมาก ที่ มท .
ลงวันที่ กระทรวงมหาดไทยได้ติดตามผลการดำเนินการรื้อถอนอาคารที่ผิดกฎหมาย ซึ่งเป็น
ทาว์นเฮ้าส์ ๓ หลังอยู่ในซอย ถนน แขวง เขต ผลการดำเนินการ
ของนาย อยู่ในขั้นตอนจัดทำประกาศประกวดราคาเพื่อหาผู้รับเหมารื้อถอนอาคาร กรณีหนังสือ ด่วนมาก
ที่ มท ลงวันที่ เป็นเรื่องให้รายงานผลการดำเนินการกับอาคารที่ดัดแปลง
โดยไม่ได้รับอนุญาตรายบริษัท ซึ่งเป็นตึกแถว ๔ ชั้น ๔ คูหา ถนน
แขวง เขต ขณะนี้การดำเนินการรื้อถอนอาคารอยู่ในขั้นตอนประมาณราคารื้อถอนอาคาร เพื่อจัดทำ
ประกาศประกวดราคาหาผู้รับเหมารื้อถอนอาคาร ซึ่งนาย ได้จัดทำประมาณราคาแล้วแต่คณะกรรมการไม่
เห็นด้วย โดยคณะกรรมการจะดำเนินการประมาณราคาใหม่เอง ส่วนกรณีรื้อถอนอาคารรายนาย
มีความล่าช้าเพราะไม่มีเอกสารเรื่องเดิม ซึ่งหัวหน้าฝ่ายโยธาได้มอบให้นาย
ถอนอาคารที่กล่าวมาทั้งหมดมีความล่าช้านั้นนาย ไม่ได้ปล่อยปละละเลย แต่การดำเนินการรื้อถอนอาคาร



ลับ

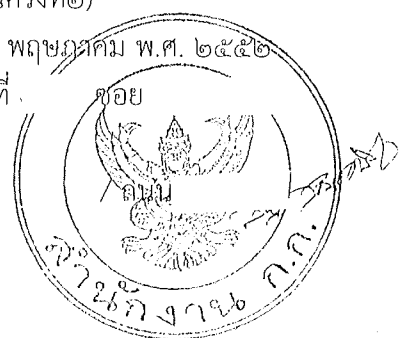
มีขั้นตอนตามกฎหมายมีการตั้งคณะกรรมการกำหนดราคาหรือถอนอาคาร เมื่อนาย เสนอราคาประมาณการ ไปแล้วคณะกรรมการ(หัวหน้าฝ่าย) ไม่เห็นด้วย การกำหนดราคาจึงสะดุดหยุดลงทำให้ขั้นตอนไปไม่ถึง การทำประกาศประกวดราคาหรือถอนอาคาร การรื้อถอนอาคารทั้ง ๓ รายดังกล่าว นาย ได้มอบหมายงานในหน้าที่ ให้นาย ตั้งแต่วันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๒ ดังนั้นเอกสารหลักฐานการรื้อถอนอาคารทั้ง ๓ รายจึงอยู่กับ นาย ซึ่งเป็นหัวหน้ากลุ่มงาน เมื่อมีการย้ายสับเปลี่ยนหน้าที่เอกสารหลักฐานจึงตกอยู่กับ หัวหน้ากลุ่มงาน: (นาย) ดังนั้นการดำเนินการรื้อถอนอาคารทั้ง ๓ รายจะดำเนินการต่อไปได้จึงอยู่กับหัวหน้ากลุ่มงานอาคาร เพราะนาย มิได้รับมอบหมายให้ดำเนินการต่อและมิได้มีการส่งมอบงานเอกสารที่มีความรับผิดชอบให้แก่ นาย ยอมรับว่าการดำเนินการรื้อถอนอาคารอาจมีความล่าช้าบ้าง เนื่องจากมีปัญหาเรื่องสุขภาพและมารับงานต่อ จากผู้อื่น

๒. นาย ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๔ (แบบสว.๔) และนาย ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ซึ่งแจ้งข้อกล่าวหา ดังนี้

(๑) หนังสือสำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทย ที่ มท ลงวันที่ นาง ร้องเรียนเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารในท้องที่เขต (เดือนครั้งที่ ๑) หัวหน้าฝ่าย นาย ได้สั่งการเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓ ให้กลุ่มงานอาคารดำเนินการตรวจสอบรายงานและชี้แจงความล่าช้า นาย ในฐานะหัวหน้า ได้ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ให้นาย นายตรวจพื้นที่ดำเนินการตามที่หัวหน้าฝ่าย สั่งการเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓ ปรากฏว่า นาย ไม่ได้ดำเนินการรายงานผลและชี้แจงความล่าช้า สำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทยได้มี หนังสือ ที่ มท ลงวันที่ ขอทราบผลการดำเนินการ ในเรื่องดังกล่าว (เดือนครั้งที่ ๒)

(๒) หนังสือสำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทย ที่ มท ลงวันที่ กรณีผู้ใช้นามประชาชนที่ทนทุกข์ความอับยศของข้าราชการไทยไม่ได้ร้องเรียนกล่าวโทษ นาย สำนักงานเขต โดยส่วนปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางได้แจ้งว่า นาย ส่งบกพร่องในการปฏิบัติงานจริงและขอทราบผลการพิจารณาข้อบกพร่องของเจ้าหน้าที่และให้รายงานผลการดำเนินการกับอาคารที่ดัดแปลงโดยไม่ได้รับ อนุญาต (บริษัท) (เดือนครั้งที่ ๑) หัวหน้าฝ่าย นาย ได้สั่ง การให้กลุ่มงาน ดำเนินการเมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ให้รายงานผลการดำเนินการภายในวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ นาย ในฐานะหัวหน้ากลุ่มงาน ได้ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ให้นาย นายตรวจพื้นที่ดำเนินการตามที่หัวหน้าฝ่าย สั่งการเมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ปรากฏว่า นาย ไม่ได้ ดำเนินการรายงานผลตามที่สั่งการ สำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือ ที่ มท ลงวันที่ ขอทราบผลการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว (เดือนครั้งที่ ๒)

(๓) บริษัท ได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ เรื่องให้ดำเนินคดีอาญาและคดีแพ่งนาย ให้รื้อถอนอาคารเลขที่



ลับ

- ๕๖ -

ถนน แขวง เขต กรุงเทพมหานคร หัวหน้าฝ่าย นาย
ได้สั่งการให้นาย นายตรวจพื้นที่ดำเนินการและรายงานผลให้ทราบ ปรากฏว่านาย ไม่ได้
ดำเนินการตรวจสอบและรายงานให้หัวหน้าฝ่ายโยธาทราบ

ทั้ง ๓ กรณีดังกล่าว นาย ในฐานะนายตรวจพื้นที่มีได้ดำเนินการ
ตามที่ผู้บังคับบัญชาสั่งการ ผู้อำนวยการเขต ได้สั่งการด้วยวาจาให้หัวหน้าฝ่าย นาย
และหัวหน้างานอาคารนำเรื่องดังกล่าวทั้ง ๓ เรื่องมาดำเนินการ หัวหน้าฝ่าย ได้มีหนังสือ ที่ ลงวันที่
๒๗ กันยายน ๒๕๕๓ และคำสั่งฝ่าย ที่ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ให้นาย
สรุปผลการดำเนินการและมอบหมายงานทั้งในส่วนที่อยู่ระหว่างการดำเนินการและดำเนินการแล้วเสร็จทุกเรื่อง
ให้ชัดเจนมอบแก่หัวหน้ากลุ่มงานฯ ตรวจสอบพร้อมรายงานเสนอหัวหน้าฝ่ายโยธากภายใน ๓ วันทำการ

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าตามหนังสือ ที่ มท
ลงวันที่ และหนังสือ ที่ มท ลงวันที่
ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการดำเนินการรื้อถอนอาคารที่ผิดกฎหมายตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒
นาย ซึ่งเป็นนายตรวจอาคารที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการตรวจสอบว่าได้มีการฝ่าฝืน
ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและมีหน้าที่ปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายดังกล่าว ส่วนนาย ในฐานะหัวหน้า
กลุ่มงาน มีหน้าที่รับผิดชอบกำกับ ควบคุม ดูแลนายตรวจอาคาร คณะกรรมการสอบสวนทางวินัย
จึงมีความเห็นดังนี้

กรณีการดำเนินการรื้อถอนอาคารเลขที่ ซอย แขวง เขต
กรุงเทพมหานครได้มีการดำเนินการออกคำสั่งให้รื้อถอนอาคารตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๐ และประมาณราคารื้อถอน
เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ ซึ่งได้ใช้ระยะเวลาจนถึง ๓ ปีแสดงให้เห็นว่าไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ราชการให้เกิดผลดี
หรือความก้าวหน้าแก่ราชการด้วยความตั้งใจเอาใจใส่

กรณีการดำเนินการรื้อถอนอาคารราย บริษัท อาคารเลขที่
และ ถนน แขวง เขต กรุงเทพมหานครได้มีการ
ออกคำสั่งให้รื้อถอนอาคารตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๐ นาย เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบยังมิได้มีการทำการ
ประมาณราคารื้อถอนให้แล้วเสร็จแต่อย่างใด จนมีการเปลี่ยนแปลงเจ้าของอาคารใหม่และมีการแต่งตั้ง
คณะกรรมการประมาณราคากลางรื้อถอนอาคารเมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ก็มีได้ดำเนินการให้มีความคืบหน้า
ในการดำเนินการรื้อถอนอาคารที่ผิดกฎหมาย

กรณีรื้อถอนอาคารรายนาย บริษัท ได้มีหนังสือ
ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ติดตามผลการดำเนินการรื้อถอนอาคาร ซึ่งนาย รม เจ้าหน้าที่
ผู้รับผิดชอบมิได้ดำเนินการตรวจสอบสืบค้นหาเอกสารหลักฐานหรือพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาเสนอ
ผู้บังคับบัญชาดำเนินการตามกฎหมายต่อไป การปล่อยปละละเลยไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความเอา
ใจใส่ในการดำเนินการรื้อถอนอาคารเลขที่ ซอย แขวง เขต และ



ลับ

ลับ

- ๕๗ -

อาคารราย บริษัท เลขที่ และ ถนน
แขวง เขต ซึ่งกระทรวงมหาดไทยมีหนังสือติดตามและตักเตือนทำให้ภาพพจน์ของหน่วยงานเสียหาย
นาย จึงมีความผิดฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ
ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ควรได้รับโทษตัดเงินเดือน ๕%
เป็นเวลา ๑ เดือน ส่วนนาย ผู้ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้ากลุ่มงานควบคุมอาคารไม่
ควบคุม กำกับ เร่งรัด ติดตามการปฏิบัติงานของนาย ในการดำเนินการรื้อถอนอาคารดังกล่าวให้มีความ
คืบหน้าและเกิดประโยชน์ต่อทางราชการ แต่พฤติการณ์ดังกล่าวยังไม่ถึงกับต้องลงโทษทางวินัย เห็นควรให้
โอกาสได้แก้ไขปรับปรุงตัว จึงให้ว่ากล่าวตักเตือนโดยทำเป็นหนังสือเพื่อปรับปรุงตัวและติดตามพฤติการณ์
ในการปฏิบัติราชการ หากมีการกระทำผิดเช่นนี้อีกให้ผู้บังคับบัญชาลงโทษตามควรแก่กรณี

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต พิจารณาแล้วเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการ
สอบสวนทางวินัย จึงได้มีคำสั่งสำนักงานเขต ที่ ลงวันที่ : ลงโทษ
ตัดเงินเดือนนาย ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน และให้ว่ากล่าวตักเตือนนาย ตามหนังสือ
รับทราบการว่ากล่าวตักเตือน ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๔

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. ตรวจสอบแล้วเห็นว่าประเด็นที่ต้องพิจารณา ดังนี้
ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการทางวินัยถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายหรือไม่
พิจารณาแล้วเห็นว่ากรณีสำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ มท
ลงวันที่ และที่ มท ลงวันที่ ติดตามผล
การดำเนินการอาคารที่ผิดกฎหมาย รวมทั้งกรณีรื้อถอนอาคารรายนาย มีความล่าช้า
สำนักงานเขต ได้มีคำสั่งที่ ลงวันที่ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน
ข้อเท็จจริง คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้สอบสวนเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นสมควรดำเนินการทางวินัย
นาย และนาย ฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้า
แก่ราชการตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยแต่งตั้งคณะกรรมการ
ดำเนินการทางวินัยต่อไป สำนักงานเขต จึงได้มีคำสั่งที่ ลงวันที่
แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหาให้
นาย และนาย ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ตามบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหา (แบบสว.๒) ลงวันที่
๑๘ เมษายน ๒๕๕๔ และได้มีบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อ
กล่าวหาให้นาย และนาย ทราบ (แบบสว.๓) ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๔ และลงวันที่ ๑๙ เมษายน
๒๕๕๔ นาย ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๔ (แบบสว.๔)
และนาย ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๔ (แบบสว.๔)
คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยพิจารณาจากพยานหลักฐานแล้วเห็นว่า นาย มีความผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจ
ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ เห็นควรลงโทษตัดเงินเดือนนาย ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน ส่วนนาย

ลับ



ลับ

- ๕๘ -

ผู้ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้ากลุ่มงานควบคุมอาคารไม่ควบคุม กำกับ เร่งรัด ติดตามการปฏิบัติงานของนาย ในการดำเนินการรื้อถอนอาคารดังกล่าวให้มีความคืบหน้าและเกิดประโยชน์ต่อทางราชการ แต่พฤติการณ์ยังไม่ถึงกับต้องลงโทษทางวินัยเห็นควรให้โอกาสได้แก้ไขปรับปรุงตัวโดยให้ว่ากล่าวตักเตือนเป็นหนังสือ ผู้อำนวยการเขต ได้มีคำสั่งสำนักงานเขต ที่ ลงวันที่ ลงโทษตัดเงินเดือนนาย ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน และมีหนังสือลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ ว่ากล่าวตักเตือนนาย ดังนั้นจึงเห็นว่า การดำเนินการทางวินัยเป็นไปตามมาตรา ๙๙ วรรคห้า และวรรคหก มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และมาตรา ๘๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ การดำเนินการ ทางวินัยจึงถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายแล้ว

ประเด็นที่ ๒ ได้มีการกระทำผิดและระดับโทษถูกต้องเหมาะสมหรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่าสำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ มท

ลงวันที่ และ ที่ มท ลงวันที่ ติดตาม

ผลการดำเนินการอาคารที่ผิดกฎหมาย รวมทั้งการรื้อถอนอาคารรายนาย กรณีดังกล่าวสามารถแยกพิจารณาได้ดังนี้

๑. สำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ ลงวันที่

ติดตามผลการดำเนินการกรณีนาง ร้องเรียนเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคาร

ในท้องที่เขต กรณีนี้เป็นการดำเนินการรื้อถอนอาคารเลขที่ ซอย แขวง

เขต นาย ได้ให้ถ้อยคำชี้แจงต่อคณะกรรมการสอบสวนเมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๔ และ

ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ชี้แจงข้อกล่าวหาว่ากรณีนี้หัวหน้าฝ่าย (นาย)

ได้สั่งการเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓ ให้กลุ่มงาน ดำเนินการตรวจสอบรายงานผลและชี้แจงเหตุ

ล่าช้า นาย ในฐานะหัวหน้ากลุ่มงาน ได้ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้นาย ดำเนินการ

ตามที่หัวหน้าฝ่าย สั่งการเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓ ปรากฏว่านาย ไม่ได้ดำเนินการรายงานผลและ

ชี้แจงเหตุล่าช้า สำนักงานรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ มท ลงวันที่

ขอทราบผลการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเห็นว่าได้มีการ

ดำเนินการออกคำสั่งให้รื้อถอนอาคารดังกล่าวตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๐ และได้มีการประเมินราคาค่ารื้อถอนเมื่อวันที่

๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ ซึ่งได้ใช้ระยะเวลาจนถึง ๓ ปี

๒. สำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ มท ลงวันที่

ติดตามผลการดำเนินการอาคารที่ดัดแปลงโดยมิได้รับอนุญาต กรณีนี้เป็นการดำเนินการ

รื้อถอนอาคารราย บริษัท เลขที่ และ ถนน

แขวง เขต นาย ได้ให้ถ้อยคำชี้แจงต่อคณะกรรมการสอบสวนเมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน

๒๕๕๔ และได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ชี้แจงข้อกล่าวหาว่าหัวหน้าฝ่าย (นาย)

ได้สั่งการให้กลุ่มงานควบคุมอาคารดำเนินการเมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ โดยให้รายงานผลการดำเนินการ

ลับ



ภายในวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ นาย [] ในฐานะหัวหน้ากลุ่มงาน ได้ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ให้นาย [] ดำเนินการตามที่หัวหน้าฝ่าย [] สั่งการเมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ปรากฏว่านาย [] ไม่ได้ดำเนินการรายงานผลตามที่สั่งการ สำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือ ที่ มท ลงวันที่ [] ขอทราบผลการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเห็นว่า ได้มีการออกคำสั่งให้รื้อถอนอาคารตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๐ นาย [] เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบยังมิได้ทำการ ประเมินราคาค่ารื้อถอนให้แล้วเสร็จ จนมีการเปลี่ยนแปลงเจ้าของอาคารใหม่และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการ ประเมินราคากลางรื้อถอนอาคารเมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ก็ได้ดำเนินการให้มีความคืบหน้าในการรื้อถอน อาคารที่ผิดกฎหมาย

๓. กรณีการรื้อถอนอาคารรายนาย

เลขที่ ๕๑๒ ซอย [] ถนน []

แขวง [] เขต [] ซึ่งนาย []

(ทนายความผู้รับมอบอำนาจจาก

นางสาว []

) ได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ให้ดำเนินคดีอาญาและคดีแพ่งกับนาย []

การดำเนินการรื้อถอนอาคารดังกล่าวมีความล่าช้าเพราะไม่มีเอกสารเรื่องเดิม นาย [] ได้ให้ถ้อยคำ ต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๔ และได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ชี้แจงข้อกล่าวหาว่า หัวหน้าฝ่าย [] (นาย []) ได้สั่งการให้นาย [] ดำเนินการตามเรื่องร้องเรียน และรายงานผลให้ทราบ ปรากฏว่านาย [] ไม่ได้ดำเนินการตรวจสอบและรายงานให้หัวหน้าฝ่าย [] ทราบ คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเห็นว่านาย [] มิได้ดำเนินการตรวจสอบสืบค้นหาเอกสารหลักฐานหรือพยาน บุคคลที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาเสนอผู้บังคับบัญชาดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

พิจารณาแล้วเห็นว่าทั้ง ๓ กรณีดังกล่าว นาย [] มีหน้าที่ปฏิบัติงานในกลุ่มงาน

ฝ่าย [] สำนักงานเขต [] โดยรับผิดชอบออกตรวจพื้นที่ที่มีผู้ขออนุญาตปลูกสร้างอาคาร

รื้อถอนอาคารและเป็นนายตรวจพื้นที่ ทั้งนี้ตามคำสั่งสำนักงานเขต [] ที่ [] ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม

พ.ศ. ๒๕๕๔ เรื่องมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบการปฏิบัติงานของ [] สำนักงานเขต []

ประกอบบันทึกต่อท้ายคำสั่งครั้งที่ ๑ ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ บันทึกต่อท้ายคำสั่งครั้งที่ ๒ ลงวันที่ ๒๖

กันยายน ๒๕๕๔ การที่นาย [] ไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอุตสาหะเอาใจใส่ในการดำเนินการ

รื้อถอนอาคารที่ผิดกฎหมายดังกล่าวให้มีความคืบหน้าและเกิดประโยชน์ต่อทางราชการ จึงมีความผิดฐานไม่ตั้งใจ

ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ

ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบมาตรา ๘๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร

และบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งแนวทางการลงโทษการกระทำความผิดในลักษณะนี้ยังไม่มีกรณี

เทียบเคียง แต่การกระทำความผิดในลักษณะใกล้เคียงกับกรณีนี้ ก.ก. ได้มีแนวทางการลงโทษเป็นภาคทัณฑ์

ตัดเงินเดือน หรือลดขั้นเงินเดือน ตามที่ผู้อำนวยการเขต [] ได้มีคำสั่งสำนักงานเขต [] ที่ []

ลงวันที่ [] ลงโทษตัดเงินเดือนนาย [] ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน จึงเห็นว่าเหมาะสมกับ

กรณีกระทำความผิดแล้วเห็นควรรับทราบได้



ลับ

- ๖๐ -

ส่วนนาย ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้ากลุ่มงาน ไม่ควบคุม กำกับ เร่งรัด ติดตามการปฏิบัติงานของนาย ในการดำเนินการรื้อถอนอาคารดังกล่าวให้มีความ คืบหน้าและเกิดประโยชน์ต่อทางราชการ แต่พฤติการณ์ดังกล่าวยังไม่ถึงกับต้องลงโทษทางวินัยเห็นควรให้โอกาส ได้แก้ไขปรับปรุงตัว ตามที่ผู้อำนวยการเขต ได้มีหนังสือลงวันที่ ว่ากล่าวตักเตือน นาย จึงเห็นควรรับทราบได้

ประเด็นในการพิจารณาของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ที่ประชุม พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนาง ร้องเรียนเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารในท้องที่เขต กรณี การดำเนินการรื้อถอนอาคารรายบริษัท และกรณีการรื้อถอนอาคารรายนาย นาย มีหน้าที่ปฏิบัติงานในกลุ่มงาน ฝ่าย สำนักงานเขต ในฐานะนายตรวจพื้นที่ รับผิดชอบออกตรวจพื้นที่ที่ผู้ขออนุญาตปลูกสร้างอาคาร รื้อถอนอาคาร เมื่อนาย ได้รับเรื่องร้องเรียน ทั้งสามรายดังกล่าวจากนาย ในฐานะหัวหน้ากลุ่มงาน ที่ได้สั่งการให้ดำเนินการตรวจสอบ และรายงานผล ปรากฏว่านาย ไม่ได้ดำเนินการตรวจสอบและรายงานผลตามที่นาย สั่งการ พฤติการณ์ เป็นการกระทำผิดฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบมาตรา ๘๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ สำหรับนาย ในฐานะหัวหน้า กลุ่มงาน ไม่ควบคุม กำกับ เร่งรัดติดตามการปฏิบัติงานของนาย ในการดำเนินการรื้อถอน อาคารดังกล่าวพฤติการณ์ยังไม่ถึงกับต้องลงโทษทางวินัยการว่ากล่าวตักเตือนเหมาะสมแล้ว

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษตัดเงินเดือน นาย ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน รับทราบการว่ากล่าวตักเตือน นาย โดยมีข้อสังเกตว่าคำสั่ง ลงโทษทางวินัยเป็นคำสั่งทางปกครองที่อาจอุทธรณ์หรือโต้แย้งต่อไปได้ จึงต้องดำเนินการและถือปฏิบัติตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กล่าวคือ คำสั่งทางปกครองที่อาจอุทธรณ์ หรือโต้แย้งต่อไปได้ให้ระบุงกรณีที่อาจอุทธรณ์หรือโต้แย้ง การยื่นคำอุทธรณ์หรือคำโต้แย้ง และระยะเวลาสำหรับการ อุทธรณ์หรือการโต้แย้งให้ปรากฏไว้ในคำสั่งดังกล่าวไว้ด้วย โดยให้กรุงเทพมหานครกำกับให้หน่วยงาน ถือปฏิบัติ ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ

๕) ยุติการดำเนินการทางวินัย นาง ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
ตำแหน่ง ฝ่าย สำนักงานเขต เมื่อครั้งเป็นข้าราชการครู
กรุงเทพมหานคร ตำแหน่ง ฝ่าย สำนักงานเขต
ชื่อกล่าวหา นาง อุทกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เมื่อครั้ง
ดำรงตำแหน่ง ฝ่าย สำนักงานเขต ดังนี้

ลับ



(๑) ประเด็นการใช้รถส่วนกลางหมายเลขทะเบียน โดย นาง
 นำรถยนต์หมายเลขทะเบียน กรุงเทพมหานคร ของฝ่าย สำนักงานเขต ไปจอด
 ที่บ้านพักอาศัยจังหวัด และบางครั้งให้พนักงานขับรถยนต์ขับรถคันดังกล่าวไปส่งที่บ้านพักอาศัย
 อีกทั้งการควบคุมการใช้รถยนต์คันดังกล่าวไม่เป็นไปตามระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับรถ
 ราชการของกรุงเทพมหานคร และคำสั่งหรือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้และควบคุมดูแลรถของทางราชการ
 อันเป็นความผิดวินัยตามนัยแห่งบทบัญญัติมาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕
 บัญญัติว่า “ข้าราชการพลเรือนสามัญต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎระเบียบของทางราชการ
 มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ ...”

(๒) ประเด็นนำนักเรียนไปทัศนศึกษาเมืองโบราณตามโครงการห้องเรียนในโลกกว้าง โดย
 นาง เป็นผู้จัดทำฎีกาค่าอาหารแยกเป็นรายโรงเรียนและให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร
 รวม ๔ โรงเรียน ลงชื่อในฎีกาดังกล่าว ทั้งที่รู้ว่าในวันเดินทางไปทัศนศึกษาไม่มีอาหารและน้ำให้นักเรียน
 รับประทาน แต่อ้างว่าถูก นาง ขอร้องให้ลงนามในฐานะเป็นกรรมการตรวจรับพัสดุซึ่งมิได้มีการ
 สั่งจ้างจริง โดยมีข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการเบิกเงินค่าอาหาร รวม ๒๔ ราย เป็นผู้
 ส่วนร่วมกระทำการ อันเป็นความผิดวินัยตามนัยแห่งบทบัญญัติมาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพล
 เรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ บัญญัติว่า “ข้าราชการพลเรือนสามัญต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบ
 ของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ ...”

คำแก้ข้อกล่าวหา นาง ได้รับทราบข้อกล่าวหา เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน
 ๒๕๕๒ โดยมีหนังสือลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ขอยืนยันตามถ้อยคำเดิมที่ได้ให้ไว้ต่อคณะกรรมการสอบสวน
 และไม่มีถ้อยคำเพิ่มเติม สรุปความได้ว่า การใช้รถยนต์ของฝ่ายการศึกษา หากมีการใช้รถนอกเวลาราชการจะมี
 หนังสือขออนุมัติจากผู้อำนวยการเขต เช่น กรณีเข้าค่ายประจำปีละครึ่ง ๑ ละ ๔ - ๕ วัน นาง ยืนยัน
 ว่าไม่ได้นำรถยนต์ไปใช้เป็นการส่วนตัว แต่ยอมรับว่าบางครั้งเมื่อได้ขออนุญาตใช้รถแล้วกลับดึกจะให้พนักงาน
 ขับรถไปส่งที่บ้าน โดยพนักงานขับรถจะกลับไปก่อนและตอนเช้า นาง จะขับรถไปสำนักงานเขตเอง
 เพื่อความสะดวกในการปฏิบัติหน้าที่ ส่วนเรื่องกุญแจรถทราบว่านอกจากจะมีกุญแจรถที่ยามแล้ว ยังมีกุญแจรถ
 ที่นาย ทำไว้อีกหนึ่งดอก และมีการเก็บที่ นาง อีกดอกหนึ่งเพื่อใช้ในเวลาลูกเงินหรือในเวลา
 พนักงานขับรถไม่มา เนื่องจากพนักงานขับรถป่วยบ่อยและลาหยุดบ่อยบางครั้งหยุดติดต่อกันเป็นสัปดาห์
 ทำให้มีความจำเป็นต้องขับรถเองในวันที่พนักงานขับรถไม่มา ส่วนกรณีการว่ากล่าวตักเตือนนั้น ไม่เคยมี
 ผู้บริหารเขตเรียกไปว่ากล่าวตักเตือนแต่อย่างใด ไม่ว่าจะด้วยวาจาหรือเป็นลายลักษณ์อักษร สำหรับข้อกล่าวหาว่า
 มีการเติมน้ำมันเพื่อนำไปใช้ในวันหยุดนั้น ไม่เป็นความจริงเพราะมีการเติมน้ำมันตามปกติที่มีการใช้ มิได้มีการ
 เติมน้ำมันเพื่อนำไปใช้ในวันหยุดแต่อย่างใด สำหรับใบอนุญาตใช้รถส่วนกลางในบางครั้งเมื่อขอใช้รถเองก็จะเขียน
 ใบอนุญาตใช้รถ และจะให้ นาย จดไม่ลืมหิวซึ่งภายหลังจากมีการสืบสวนครั้งก่อน นาย
 ผู้ตรวจราชการ ๘ ได้แนะนำให้จัดทำใบขอใช้รถส่วนกลางและได้ดำเนินการตามคำแนะนำแล้ว ส่วนกรณี



นักเรียนไปทัศนศึกษาเมืองโบราณ ตามโครงการห้องเรียนในโลกกว้าง เนื่องจากสำนักงานเขต ได้รับ โอนเงินงบประมาณโครงการดังกล่าว ประมาณต้นเดือนกันยายน ๒๕๔๘ นาง จึงได้นำเรื่องนี้หารือ ในที่ประชุมผู้บริหารโรงเรียน เพื่อให้สามารถเบิกจ่ายได้ทันภายในเดือนกันยายน ที่ประชุม ได้มีมติให้ นาง ไปติดต่อเมืองโบราณ เพื่อนำนักเรียน ไปทัศนศึกษา จากการติดต่อได้ข้อสรุปว่า เมืองโบราณคิดค่า เข้าชมรายละ ๕๐ บาท ค่ารถรางและค่ามัคคุเทศก์รายละ ๖๐ บาท นาง จึงได้หารือในที่ประชุม ผู้บริหาร ครั้งที่ ๒ ว่ามีค่าใช้จ่ายหัวละ ๑๑๐ บาท (กรณีนั่งรถรางและค่ามัคคุเทศก์) ส่วนค่าเข้าชมสำนักงานเขต จะทำหนังสือขออนุญาตเข้าชมฟรีซึ่งผู้บริหารโรงเรียนแจ้งว่าค่าเช่ารถรายละ ๕๐ บาท จึงต้องเก็บเงินนักเรียน เพิ่มรายละ ๑๐ บาท เนื่องจากงบประมาณมีเพียงรายละ ๑๐๐ บาท นาง ได้เสนอว่า นักเรียนไม่น่า จะไปครบ ๑๐๐% จึงรับไปติดต่อกับเมืองโบราณขอเหมาจ่ายทั้งหมดตามงบประมาณที่ได้รับ ซึ่งที่ประชุมมีมติ เห็นชอบ และเมืองโบราณก็ให้ความอนุเคราะห์เหมาจ่ายได้ตามงบประมาณที่ได้รับ ต่อมานาง ได้จัดทำฎีกาค่ารถและค่าบัตรเสนอฝ่ายการคลัง หลังจากที่นักเรียนไปทัศนศึกษาเรียบร้อยแล้ว แต่ได้รับการ ทักท้วงว่า เงินงบประมาณเกินกว่า ๑ แสนบาท ต้องใช้วิธีการสอบราคา จึงได้แก้ปัญหาโดยแยกฎีกาดำเนินการ เพื่อให้สามารถเบิกจ่ายได้ทันตามกำหนดเวลา และนำเงินไปจ่ายค่ารถและค่าเข้าชมเมืองโบราณ ซึ่งค่ารถใช้ งบประมาณเบิกจ่ายรายละ ๕๐ บาท ส่วนค่าเข้าชมเมืองโบราณนำเงินฎีกาค่าอาหารมาจ่ายเป็นค่ารถรางและ มัคคุเทศก์ ซึ่งใช้งบประมาณในการเบิกจ่ายรายละ ๖๐ บาท โดยหน้าฎีกาค่ารถผู้บริหารโรงเรียนแต่ละโรงเรียน เป็นผู้สำรองจ่าย ส่วนหน้าฎีกาค่าอาหาร นาง เป็นผู้สำรองจ่าย สำหรับการแก้ปัญหาด้วยการแยกฎีกา ดำเนินการ นาง ได้นำหารือกับผู้บริหารโรงเรียน ซึ่งผู้บริหารโรงเรียนรับทราบและไม่คัดค้าน กรณี มีการร้องเรียนเกิดขึ้นอาจเป็นเพราะผู้บริหารโรงเรียนไม่ชี้แจงทำความเข้าใจให้กับครู ซึ่งเป็นคณะกรรมการ ตรวจสอบพัสดุได้รับทราบ จึงทำให้เกิดมีการร้องเรียนขึ้น

มูลกรณีเกิดขึ้นเนื่องจาก

๑. หนังสือพิมพ์สยามรัฐ ฉบับประจำวันศุกร์ที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ หน้า ๖ ข่าว กรุงเทพมหานคร คอลัมน์ สังคมประชาคมเมือง ลงข่าว “ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เขต ร้องมาว่า มีข้าราชการฝ่าย: เก็บเกี่ยวผลประโยชน์จากโรงเรียนและเบียดบังเงินเด็ก โดยอุบเงินงบประมาณ พานักเรียนไปทัศนศึกษาโดยไปจัดการเองไม่จ่ายให้โรงเรียนตั้งเบิกเป็นค่าอาหารว่าง เครื่องดื่มเด็ก พาเด็ก ไปเที่ยวเมืองโบราณ ปล่อยให้เด็กอดอยากปากแห้ง ไม่มีน้ำสั๊กหยดตดถึงคอ และนำรถราชการพร้อมเบื่อน้ำมัน เต็มถังไปใช้ที่บ้านในวันหยุด ขอให้ตรวจสอบและลงโทษมิให้เป็นตัวอย่างด้วย”

๒. หนังสือร้องเรียนจากคณะครูและนักเรียน ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ถึงปลัด กรุงเทพมหานคร อ้างถึงข่าวหนังสือพิมพ์สยามรัฐตามข้อ ๑.๑ และได้ระบุรายละเอียดพฤติกรรมของ เขต คนปัจจุบัน ว่าเคยถูกร้องเรียนเรื่องทำนองนี้มาหลายครั้งแต่ไม่ชี้แจงหาข้อเท็จจริงมีพฤติกรรมมิชอบ ส่อทุจริตต่อหน้าที่อยู่เสมอ โดยไม่เกรงกลัวต่อสายตาผู้อื่น ขาดความสำนึกจริยธรรม และความชอบธรรมในการ ปฏิบัติหน้าที่ สมควรลงโทษทางวินัยสถานหนัก

๓. ปลัดกรุงเทพมหานครมอบหมายให้ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร (นาย ตรวจสอบเสนอ



๔. ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร (นาย) มีหนังสือ ลับ ที่ กท ๐๔๐๐/พช.ป.
กท. (อ) ๑๘ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๘ รายงานผลการตรวจสอบ โดยเสนอความเห็นดังนี้

(๑) ประเด็นพยานนักเรียนไปทัศนศึกษาเมืองโบราณ ไม่เห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการ
สอบสวนข้อเท็จจริง เนื่องจากตามหลักฐานที่ปรากฏในฎีกาผู้เกี่ยวข้องคือ ผู้บริหารโรงเรียนและอาจารย์ซึ่งลงนาม
ในฐานะคณะกรรมการตรวจรับงานหรือตรวจการจ้างโดยไม่มีส่วนในเรื่องทุจริตแต่ประการใด และศึกษาธิการเขต
ก็ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องในทางนิตินัยด้วยเนื่องจากตามหลักฐานการเบิกจ่ายโรงเรียนดำเนินการเอง

(๒) ประเด็นการนำรถหลวงไปใช้ เป็นการเบียดบังทรัพย์สินของทางราชการไปใช้เพื่อ
ประโยชน์ส่วนตัว และจากการตรวจสอบเบื้องต้นมีมูล จึงเห็นควรแต่งตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อสอบสวน
ให้กระจ่างชัดโดยให้สำนักงานเขต หรือสำนักการศึกษาดำเนินการ

(๓) เชิงบริหาร เนื่องจากศึกษาธิการเขต ย้ายมาดำรงตำแหน่งครั้งนี้เป็นรอบที่สอง
ซึ่งไม่เหมาะสมและไม่เป็นที่ยอมรับของผู้บริหารและอาจารย์บางส่วน หากปล่อยให้บริหารงานทั่วไปอาจเกิด
ข้อร้องเรียนขึ้นอีก ทำให้การบริหารงานไม่ราบรื่นและเป็นผลเสียต่อราชการเห็นควรพิจารณาโยกย้ายออกจาก
พื้นที่เพื่อยุติปัญหาในเบื้องต้น และหากผลสอบสวนออกมาเป็นจริงตามที่ถูกกล่าวหาที่ควรดำเนินการทางวินัย
และย้ายไปอยู่ในตำแหน่งอื่นที่ไม่เกี่ยวข้องทางด้านบริหารต่อไป

๕. ปลัดกรุงเทพมหานคร () มีบัญชาให้ผู้อำนวยความสะดวก
เร่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามที่ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานครเสนอ และพิจารณาเสนอตัวในข้อ (๓)

๖. สำนักการศึกษามีหนังสือ ลับ ที่ กท ๐๘๐๒/๘๗ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ รายงาน
ผลการพิจารณาตามที่ปลัดกรุงเทพมหานครสั่งการ โดยเสนอความเห็นว่าการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นตาม
หนังสือของผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร (นาย) พบว่ามีมูลกระทำผิดวินัยในประเด็นการนำ
รถยนต์ราชการไปใช้เป็นการส่วนตัว แต่ไม่ชัดเจนเพียงพอที่จะพิจารณาแต่งตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง
ตามมาตรา ๘๘ แห่งพระราชบัญญัติข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้ เนื่องจากมิได้มีการ
การบันทึกถ้อยคำของพยานบุคคลที่ให้การเกี่ยวกับประเด็นที่กล่าวหา เป็นหนังสืออันเป็นหลักฐานที่มีน้ำหนัก
ใช้รับฟังเป็นพยานหลักฐาน อีกทั้งไม่ปรากฏว่ามีการสอบปากคำ นาง) ผู้ถูกกล่าวหา และผู้
เกี่ยวข้องกับเรื่องที่กล่าวหาโดยตรงทำให้ไม่อาจทราบข้อเท็จจริงทั้งหมดที่เกิดขึ้น จึงเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการ
สืบสวนข้อเท็จจริง ตามมาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวเสียก่อน สำหรับการพิจารณาแต่งตั้ง (ย้าย) นั้น
เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ถูกกล่าวหา เห็นควรดำเนินการหลังจากทราบผลการสืบสวนข้อเท็จจริงแล้ว

ข้อเท็จจริง

๑. ปลัดกรุงเทพมหานครมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่) ลงวันที่)
แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง

๒. ปลัดกรุงเทพมหานครมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่) ลงวันที่)
แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

๓. คณะกรรมการสอบสวนได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหา (สว. ๒) ให้ นาง)
ผู้ถูกกล่าวหาทราบ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ดังนี้



(๑) ประเด็นการใช้รถส่วนกลางหมายเลขทะเบียน

นาง ข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตำแหน่ง
ฝ่าย สำนักงานเขต มีกรณีอันมีมูลที่ควรกล่าวหาว่า ได้นำ
รถยนต์หมายเลขทะเบียน กรุงเทพมหานคร ของฝ่าย สำนักงานเขต ไปจอดที่
บ้านพักอาศัยจังหวัด และบางครั้งให้พนักงานขับรถยนต์ขับรดคันดังกล่าวไปส่งที่บ้านพักอาศัย
อีกทั้งการควบคุมการใช้รถยนต์คันดังกล่าวไม่เป็นไปตามระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับ
รถราชการของกรุงเทพมหานคร และคำสั่งหรือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้และควบคุมดูแลรถของทางราชการ

(๒) ประเด็นนำนักเรียนไปทัศนศึกษาเมืองโบราณตามโครงการห้องเรียนในโลกกว้าง

นาง เป็นผู้จัดทำฎีกาค่าอาหารแยกเป็นรายโรงเรียนและให้
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร รวม ๔ โรงเรียน ลงชื่อในฎีกาดังกล่าว ทั้งที่รู้ว่าในวันเดินทางไปทัศนศึกษา
ไม่มีอาหารและน้ำให้นักเรียนรับประทาน แต่อ้างว่าถูก นาง ขอร้องให้ลงนามในฐานะเป็นกรรมการ
ตรวจรับพัสดุ ทั้งที่มิได้มีการสั่งจ้างจริง โดยมีข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการเบิกเงิน
ค่าอาหาร รวม ๒๔ ราย เป็นผู้มีส่วนร่วมกระทำการ

๔. คณะกรรมการสอบสวนได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา
(สว. ๓) ให้ นาง ผู้ถูกกล่าวหาทราบ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๒

ความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง มีความเห็นดังนี้

๑. การควบคุมการใช้รถในสำนักงานเขต ก่อนที่มีการร้องเรียนกล่าวหาการควบคุม
ดูแลทั่วไป เช่น การเบิก - ส่งคืนกุญแจรถ รวมทั้งการตรวจสอบการนำรถเข้าจอดในสำนักงานเขตยังไม่เป็นไปตาม
ข้อบัญญัติ ระเบียบ และคำสั่งที่กำหนดให้ถือปฏิบัติ กล่าวคือ ก่อนมีการร้องเรียนสำนักงานเขต มิได้จัด
ให้มีเจ้าหน้าที่เพื่อทำหน้าที่ควบคุมการใช้รถส่วนกลาง ภายหลังเมื่อมีการร้องเรียนแล้วจึงได้จัดทำคำสั่ง
ที่ ๒๕/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม พ.ศ. ๒๕๔๙ แต่งตั้งให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายต่าง ๆ รับผิดชอบควบคุมการใช้
รถยนต์ส่วนกลาง และในขณะปัจจุบันนี้ยังมิได้มีการปฏิบัติให้ถูกต้องตามที่ระเบียบกำหนด ตลอดทั้งการบันทึก
การเบิก - ส่งคืนกุญแจรถ และการรายงานเกี่ยวกับการนำรถเข้าจอดของยาม ซึ่งหากไม่พบรถยนต์ส่วนกลาง
อยู่ประจำที่สำนักงานเขตภายหลังปฏิบัติหน้าที่เสร็จแล้ว หรือไม่อยู่เนื่องด้วยเหตุใด ยังไม่มีการบันทึกให้ปรากฏ
ความชัดเจน และกระทำให้สม่าเสมอ เนื่องจากมีการบันทึกครั้งสุดท้ายเมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๔๘ และเริ่มทำ
การบันทึกอีกครั้งภายหลังที่ได้มีการร้องเรียนแล้ว คือ เดือนมกราคม ๒๕๔๙ ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบการใช้
รถจากบันทึกของยามในช่วงระยะเวลาที่มีการร้องเรียนได้

๒. การควบคุมการใช้รถยนต์ของฝ่าย ก่อนและหลังช่วงระยะเวลาที่มีการร้องเรียนยังไม่มี
เจ้าหน้าที่คนใดเป็นผู้ควบคุมดูแลการใช้รถยนต์ของฝ่ายการศึกษาอย่างแน่ชัด แม้ภายหลังจะมีคำสั่งมอบหมาย
ให้ นางสาว และ นาง เป็นผู้ทำหน้าที่ดูแลแล้วก็ตาม ซึ่งการตรวจสอบการ
ควบคุมการใช้รถไม่สามารถตรวจสอบได้อย่างเต็มที่ และไม่มีเจ้าหน้าที่คนใดให้ถ้อยคำเกี่ยวกับการใช้รถยนต์ได้



อย่างชัดเจน ทั้งนี้ คณะกรรมการไม่สามารถตรวจสอบการใช้รถจากใบอนุญาตใช้รถส่วนกลางได้ เนื่องจากเดิมในฝ่าย มิได้มีการขออนุญาตใช้รถ ตามข้อ ๖ ของระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับรถราชการของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๖ แต่จากการตรวจสอบบันทึกการขออนุญาตใช้รถยนต์ส่วนกลางออกนอกพื้นที่และจอดนอกพื้นที่เขตกรุงเทพมหานครตามเอกสารที่ นาง อ่างในลำดับ ๑ - ๔ (ช่วงระยะเวลาก่อนมีการร้องเรียน) ปรากฏว่าการขออนุญาตออกนอกพื้นที่และจอดรถนอกพื้นที่กรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการเขตเป็นผู้อนุญาตทุกครั้งตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ลงวันที่

การบันทึกการใช้รถขอพนักงานขับรถ (แบบ ๔) ตามข้อ ๑๓ ของระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับรถราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖ นั้น การบันทึกดังกล่าวอาจคลาดเคลื่อนไม่ถูกต้องตามความเป็นจริง เนื่องจากเมื่อเปรียบเทียบกับใบสั่งแจ้งการซ่อมรถยนต์ ซึ่งในวันที่ที่การนำรถเข้าซ่อมยังปรากฏว่ามีบันทึกการใช้รถในวันที่ส่งซ่อมนั้นอยู่ ดังนั้น การบันทึกตามแบบ ๔. ดังกล่าว จึงไม่ถูกต้องตามความเป็นจริง จึงไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบกับการใช้รถได้อย่างชัดเจน

คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้พิจารณาแล้วเชื่อว่า มีการนำรถหมายเลขทะเบียน กรุงเทพมหานคร ไปจอดที่บ้านพักนอกพื้นที่กรุงเทพมหานคร อีกทั้ง นาง ให้การรับว่ามีการนำรถไปจอดที่บ้านพักจริงและในบางครั้งมีการให้พนักงานขับรถขับรถไปส่งที่บ้านพักโดยอ้างว่าได้มีการขออนุญาตจากผู้อำนวยการเขตเพื่อนำไปปฏิบัติหน้าที่นอกพื้นที่และจอดนอกพื้นที่กรุงเทพมหานครในครั้งนั้นแล้ว ซึ่งบางครั้งกลับตักทำให้มีความจำเป็นต้องนำรถไปจอดที่บ้านพัก แต่การกระทำดังกล่าวเห็นว่ามิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามระเบียบการใช้รถส่วนกลาง กล่าวคือ คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ลงวันที่ ให้ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดว่า เมื่อนำรถออกปฏิบัติงานเรียบร้อยแล้ว ห้ามนำรถไปเก็บรักษาไว้ที่บ้านหรือที่อื่นนอกจากสถานที่เก็บรถพร้อมทั้งให้มีอบกฤษฎ์แจ้งให้เจ้าหน้าที่ผู้เก็บรักษาทราบ การร้องเรียนดังกล่าวจึงมีมูลความจริง แต่เนื่องจากข้อกล่าวหาที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์และหนังสือร้องเรียนของคณะครูและนักเรียน ผู้กล่าวอ้างมิได้มีการระบุวันที่หรือช่วงเวลาแน่ชัด ประกอบกับการที่สำนักงานเขต มิได้จัดให้มีการควบคุมการใช้รถ ไม่มีบันทึกควบคุมการเบิก - ส่งคืนกุญแจรถ ไม่มีบันทึกการตรวจสอบการนำรถเข้าจอดในสำนักงานเขตอย่างสม่ำเสมอและเมื่อมีการอนุมัติให้นำรถออกปฏิบัติหน้าที่นอกเวลาราชการหรือมีการนำรถเข้าซ่อมแล้ว ผู้ใช้รถมิได้มอบหลักฐานการอนุมัติให้ผู้ควบคุมรถไว้เป็นหลักฐาน ทั้งนี้ ตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับรถราชการของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๖ ข้อ ๕ ข้อ ๖ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๓ และคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๔๕๑/๒๕๑๗ ลงวันที่ ๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๑๗ ข้อ ๓ และข้อ ๔ เป็นเหตุให้คณะกรรมการไม่สามารถแยกแยะได้อย่างชัดเจนว่า เวลาใดมีการนำรถไปใช้ส่วนตัว หรือในเวลาใดใช้ในราชการและไม่สามารถนำพยานหลักฐานในการใช้รถมาประกอบการพิจารณาได้ แต่การกระทำดังกล่าวถือว่าเป็นการกระทำที่ไม่เหมาะสม จึงเห็นควรว่ากล่าวตักเตือน นาง มิให้กระทำเช่นนั้นอีก ส่วนกรณีกล่าวหาว่ามีการเติมน้ำมันเต็มถัง เพื่อนำรถไปใช้ส่วนตัวนั้น จากการตรวจสอบรายการเบิกจ่ายน้ำมัน ก่อนช่วงที่มีการร้องเรียน (ตั้งแต่เดือนสิงหาคม - พฤศจิกายน ๒๕๔๘) เป็นการเติมน้ำมันไม่เกินกำหนดที่ได้รับอนุมัติให้เบิกและระยะเวลาการเติมน้ำมัน น่าจะเป็นการเติมน้ำมันในช่วงเวลาตามรอบปกติประจำวันไปในแต่ละสัปดาห์ ฉะนั้น



เพื่อมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว สำนักงานเขต ควรมีคำสั่งมอบหมายผู้รับผิดชอบตรงส่วนกลาง โดยเฉพาะผู้มีหน้าที่ควบคุมการปฏิบัติหน้าที่ของยามซึ่งยามจะต้องตรวจความเรียบร้อยตลอดเวลาอยู่แล้ว และหากพบปัญหาต่าง ๆ ก็สามารถรายงานผู้บังคับบัญชาโดยตรง ในกรณีที่เกิดของฝ่ายต่าง ๆ ทั้งหมดไม่สามารถมาจอดในสำนักงานเขตได้ เช่นมีการนำรถยนต์เข้าซ่อมหรืออยู่ระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ หรือรถไม่อยู่ด้วยเหตุอื่น ๆ ควรมีหนังสือจากส่วนราชการต่าง ๆ ซึ่งเป็นเจ้าของรถแจ้งผู้รับผิดชอบทราบทุกครั้ง

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย มีความเห็นดังนี้

กรณีที่ ๑ นาง

นำรถส่วนกลางหมายเลขทะเบียน

กรุงเทพมหานคร

ของฝ่าย

ไปจอดที่บ้านพักอาศัยจังหวัด

และบางครั้งให้พนักงานขับรถยนต์ขับรถยนต์

คันดังกล่าวไปส่งที่บ้านพักอาศัย อีกทั้งการควบคุมการใช้รถยนต์คันดังกล่าวไม่เป็นไปตามระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับราชการของกรุงเทพมหานคร และคำสั่งหรือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้และควบคุมดูแลรถของทางราชการ พิจารณาแล้วเห็นว่า ใบอนุญาตใช้รถส่วนกลางได้จัดทำย้อนหลังเพื่อใช้อ้างเป็นพยานเอกสารในการสอบสวน โดยมีข้อความระบุสถานที่ตรงกับบันทึกการใช้รถ (แบบ ๔) ซึ่งใช้อ้างเป็นพยานในชั้นสืบสวนข้อเท็จจริง จึงเป็นการไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามระเบียบในเรื่องการขออนุญาตใช้รถ สำหรับกรณี

นาง นำรถยนต์ส่วนกลางของฝ่าย

ไปจอดที่บ้านพักอาศัย จังหวัด

และบางครั้ง

ให้พนักงานขับรถยนต์หมายเลขทะเบียน

กรุงเทพมหานคร จอดที่บ้านพัก ซึ่งเป็นกรณีนำรถส่วนกลาง

ออกนอกสถานที่ เนื่องจากพยานบุคคลที่ได้เป็นพยานบอกเล่าจึงมีอาจรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้ แต่จากประเด็นแวดล้อมพบว่า นาง ข้าราชการส่วนกลางและพนักงานขับรถยนต์จะรอรับรถส่วนกลางที่ด้านข้างเขต

ตลอดจนมีพยานบุคคลเคยเห็นนาง

ขับรถในเส้นทางกลับบ้านมุ้งสู่จังหวัด

และยังพบว่า

นาง

ข้าราชการส่วนกลางไปยังที่ต่าง ๆ ด้วยตนเอง โดยมีได้จัดทำบันทึกการใช้รถตามแบบ ๔ ซึ่งกำหนดไว้

ในระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับราชการของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๖ และแม้จะให้การรับในชั้นสืบสวนว่าได้นำรถไปจอดที่บ้านพัก และบางครั้งให้พนักงานขับรถยนต์ขับรถไปส่งที่บ้าน โดยอ้างว่าได้ขออนุญาตจากผู้อำนวยการเขต เพื่อไปปฏิบัติหน้าที่นอกพื้นที่และจอดนอกกรุงเทพมหานครถือเป็นคำรับที่ไม่อาจฟังเป็นพยานหลักฐานได้ เนื่องจากไม่มีพยานหลักฐานมานำเสนอเพื่อแสดงข้อเท็จจริงอันเป็นการสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตน ทั้งนี้ คณะกรรมการสอบสวนได้ตรวจสอบใบขออนุญาตใช้รถส่วนกลาง (แบบ ๓) ประกอบกับบันทึกการใช้รถ (แบบ ๔) แต่ไม่พบข้อเท็จจริงให้ฟังได้ความตามที่กล่าวอ้างและพบว่ามีได้ทำบันทึกการใช้รถ (แบบ ๔) ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๓ พุทธการณดังกล่าวถือว่า นาง

มิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามระเบียบ

กรุงเทพมหานครว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับราชการฯ ข้อ ๘ และ ๑๓ จึงเป็นเหตุอันเชื่อได้ว่า นาง

ขับรถไปที่บ้านพัก แต่จะจอดหรือไม่ ไม่อาจฟังได้ความชัดได้การกระทำลักษณะดังกล่าวจึงเป็นความผิดตาม

มาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ บัญญัติว่า “ข้าราชการพลเรือนสามัญ

ต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของ

รัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ”



กรณีที่ ๒ การจัดซื้อจัดจ้างอาหารให้เด็กนักเรียน จากคำให้การและพยานเอกสารพิจารณาแล้ว เห็นว่า นาง เป็นผู้ดำเนินการทำเอกสารจัดซื้อจัดจ้างและติดต่อประสานงานตามโครงการห้องเรียน ในโลกกว้างแทนโรงเรียนทั้ง ๔ โรงเรียน และเป็นผู้กำหนดข้าราชการกรุงเทพมหานคร ในการลงนามตรวจรับ การจ้าง เป็นผู้ประสานงานและดำเนินการให้โรงเรียนลงนามในเอกสารต่าง ๆ ทั้งการรับเงิน และจัดทำเอกสาร การเงิน เพื่อนำเงินไปบริหารจัดการตามโครงการทั้งหมด ถือเป็นตัวการในการกระทำความผิดในครั้งนี้ จึงมี ความผิดตามข้อ ๑๙, ๒๕, ๓๕ และข้อ ๘ (๒) ของข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘ แต่เนื่องจากการดำเนินการดังกล่าวนาง ไม่มีเจตนาทุจริต มิได้นำเงินจากโครงการไปเป็นประโยชน์ ส่วนตนหรือของผู้อื่นแต่อย่างใดเป็นการกระทำไปเพื่อความสำเร็จของโครงการที่ทางราชการตั้งไว้ และเพื่อ ประโยชน์แก่นักเรียนกรุงเทพมหานคร ประกอบกับเป็นระยะเวลาปลายปีงบประมาณจึงได้บริหารจัดการไป ในลักษณะดังกล่าวจึงเป็นความผิดตามมาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ บัญญัติว่า “ข้าราชการพลเรือนสามัญต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีและนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ”

จากมูลความผิดทั้ง ๒ กรณี เห็นควรลงโทษสถานเบา โดยให้ตัดเงินเดือน ๕% มีกำหนด ๑ เดือน ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร มีความเห็นดังนี้

๑. กรณีนำรถยนต์ของทางราชการพร้อมเบ็กน้ำมันเต็มถังไปใช้ที่บ้านในวันหยุดนั้นจากการ สอบสวน นาง ให้ถ้อยคำรับว่าได้นำรถยนต์หมายเลขทะเบียน กรุงเทพมหานคร ไปจอดที่บ้านพักอาศัยในจังหวัด และบางครั้งให้พนักงานขับรถยนต์ไปส่งที่บ้านพักอาศัยจริง โดยอ้างว่าได้มีการขออนุญาตจากผู้อำนวยการเขตพระโขนง เพื่อนำรถยนต์คันดังกล่าวไปปฏิบัติหน้าที่นอกพื้นที่ กรุงเทพมหานครในครั้งนั้นแล้ว จากการตรวจสอบพยานเอกสารพบว่า นาง ได้ทำหนังสือขออนุญาต และได้รับอนุมัติจากผู้อำนวยการเขต ในฐานะปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานคร ให้นำรถยนต์ฯ ออกนอกพื้นที่และจอดนอกพื้นที่กรุงเทพมหานคร โดยระบุเหตุผลในเรื่องเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการ มีจำนวน ๔ ครั้ง แต่การกระทำดังกล่าวมิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๔๕๑/๒๕๑๗ ลงวันที่ ๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๑๗ เรื่อง การใช้และควบคุมดูแลรักษารถของทางราชการ ซึ่งให้ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดว่า เมื่อเสร็จงาน ประจำวันให้จัดสถานที่เก็บรักษาไว้ในสถานที่ราชการของกรุงเทพมหานคร ห้ามมิให้ผู้ใดนำรถส่วนกลางไปเก็บไว้ ที่บ้าน หรือเก็บรักษาไว้เองเป็นอันขาด พร้อมทั้งให้ส่งมอบรถและกุญแจแก่เจ้าหน้าที่ผู้เก็บรักษาแต่เนื่องจาก ข้อกล่าวหาที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์และหนังสือร้องเรียนของคณะครูและนักเรียน ผู้กล่าวอ้างได้มีการระบุวันที่ หรือช่วงเวลาที่ไม่แน่ชัด ประกอบกับการที่สำนักงานเขต มิได้จัดให้มีการควบคุมการใช้รถ ไม่มีบันทึก ควบคุมการเบิก - ส่งคืนกุญแจรถไม่มีบันทึกการตรวจสอบการนำรถเข้าจอดในสำนักงานเขตอย่างสม่ำเสมอ และเมื่อมีการอนุมัติให้นำรถออกปฏิบัติหน้าที่นอกเวลาราชการหรือมีการนำรถเข้าซ่อมแล้วผู้ขอใช้รถมิได้มอบ หลักฐานการอนุมัติให้ผู้ควบคุมรถไว้เป็นหลักฐาน ตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับราชการ ของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๖ ข้อ ๕ ข้อ ๖ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๓ และคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๔๕๑/๒๕๑๗ ลงวันที่ ๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๑๗ ข้อ ๓ และข้อ ๔ เป็นเหตุให้ไม่สามารถแยกแยะได้อย่างชัดเจนว่า เวลาใดมีการ



นำรถไปใช้ส่วนตัวหรือในเวลาใดใช้ในราชการ และไม่สามารถนำพยานหลักฐานในการใช้รถมาประกอบการพิจารณาได้ ส่วนกรณีกล่าวหาว่ามีการเติมน้ำมันเต็มถัง เพื่อนำรถไปใช้ส่วนตัวนั้น จากการตรวจสอบรายการเบิกจ่ายน้ำมัน ก่อนช่วงที่มีการร้องเรียน (ตั้งแต่เดือนสิงหาคม - พฤศจิกายน ๒๕๔๘) เป็นการเติมน้ำมันไม่เกินกำหนดที่ได้รับอนุมัติให้เบิกและระยะเวลาการเติมน้ำมันน่าจะเป็นการเติมน้ำมันในช่วงเวลาตามรอบปกติละวันกันไปในแต่ละสัปดาห์

อย่างไรก็ตาม ในฐานะที่ นาง ดำรงตำแหน่ง มีหน้าที่กำกับดูแลการปฏิบัติงานของข้าราชการ และลูกจ้างของฝ่าย และบริหารงานภายใน ฝ่าย ให้เป็นไปโดยถูกต้องตามระเบียบและกฎหมายที่กำหนด แต่เมื่อประมาณเดือนมกราคม ๒๕๔๘ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๔๙ นาง ไม่ควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนบุคคลของฝ่าย ให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ โดยมีได้ดำเนินการขออนุมัตินำรถส่วนบุคคลออกปฏิบัติงาน (ตามแบบ ๓) และจากการสอบสวนเจ้าหน้าที่ในฝ่าย ได้ความว่า นาง เป็นผู้ใช้รถโดยจะทำใบขออนุญาตใช้รถออกปฏิบัติงานย้อนหลัง ซึ่งบางครั้งจะให้เจ้าหน้าที่ในฝ่าย เขียนใบขออนุญาตใช้รถย้อนหลังให้ ประกอบกับ นาง ได้ให้ถ้อยคำยอมรับว่าสำนักงานเขต ไม่เคยมีการทำใบขอใช้รถมาก่อน เมื่อถูกร้องเรียนจึงได้จัดทำใบขอรถย้อนหลังขึ้น ดังนั้น จึงน่าจะเชื่อว่า นาง ได้จัดทำใบขออนุญาตใช้รถส่วนบุคคลขึ้นภายหลังโดยย้อนวันที่ และมีข้อความระบุสถานที่ตรงกับบันทึกการใช้รถ (แบบ ๔) เพื่อใช้อ้างเป็นพยานในชั้นสืบสวนข้อเท็จจริง ฉะนั้น เมื่อ นาง มิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามระเบียบในเรื่องการขออนุญาตใช้รถมาแต่แรกก็มิได้ทำให้การทำใบขออนุญาตใช้รถย้อนหลังถือเป็นการดำเนินการที่ถูกต้องตามระเบียบ ประกอบกับมีพยานบุคคลเคยเห็น นาง ขับรถในเส้นทางกลับบ้านมุ่งสู่จังหวัด และขับรถไปยังสถานที่ต่าง ๆ ด้วยตนเอง โดยมีได้จัดทำรายงานขออนุมัติผู้มีอำนาจอนุญาตการใช้รถ และมีได้ทำบันทึกการใช้รถ (ตามแบบ ๔) พฤติการณ์ดังกล่าวถือได้ว่า นาง มิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามข้อ ๖ ข้อ ๘ และข้อ ๑๓ แห่งระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับรถราชการของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๖

๒. กรณีการกฐนเงินงบประมาณพานักเรียนไปทัศนศึกษาโดยไปจัดการเอง และให้โรงเรียนตั้งเบิกเป็นค่าอาหารว่างและเครื่องดื่มของเด็ก พาเด็กไปเที่ยวเมืองโบราณ ปล่อยให้เด็กทอดอยากปากแห้ง ไม่มีน้ำสักหยดตกถึงคอ นั้น พิจารณาเห็นว่า เมื่อประมาณเดือนกันยายน ๒๕๔๘ สำนักงานเขต ได้รับโอนเงินงบประมาณตามโครงการห้องเรียนในโลกกว้าง เป็นเงินจำนวน ๒๓๑,๙๐๐ บาท ซึ่งที่ประชุมผู้บริหารโรงเรียนได้มีมติเห็นชอบให้ดำเนินการโครงการดังกล่าวที่เมืองโบราณ จังหวัดสมุทรปราการ โดยมีมอบหมายให้ฝ่ายเป็นผู้ติดต่อสถานที่พร้อมดำเนินการร่วมกับโรงเรียน จำนวน ๔ โรงเรียน ได้แก่โรงเรียน

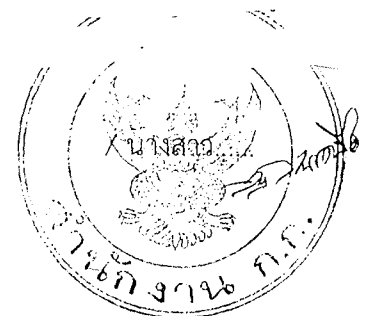
โรงเรียน	โรงเรียน	และโรงเรียน
โดยโรงเรียน	ไปในวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๘	โรงเรียน
๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๘	โรงเรียน	วันที่
วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๘	ซึ่ง นาง	วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๔๘ และโรงเรียน
		เป็นผู้ประสานงานกับ บริษัท
		ตลอดจน



เป็นผู้ดำเนินการจัดหาพาหนะนำนักเรียนไปเมืองโบราณ และเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับฎีกาการเบิกจ่ายเงินทั้งหมด รวมทั้งฎีกาเบิกจ่ายเงินค่าอาหารกลางวัน อาหารว่างและเครื่องดื่ม จากการสอบปากคำบุคคลที่มีชื่อและลงนามในฐานะผู้ตรวจรับพัสดุ ตลอดจนเจ้าหน้าที่ในฝ่าย รับฟังได้ว่า นาง เป็นผู้จัดทำและนำเอกสารเพื่อใช้ประกอบในการจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงินค่าอาหารกลางวัน อาหารว่างและเครื่องดื่ม มาให้เจ้าหน้าที่ในฝ่าย ดำเนินการจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงิน โดยระบุชื่อกรรมการตรวจรับพัสดุ ซึ่งมีได้มีการแจ้งให้ผู้มีรายชื่อบริษัท และเมื่อมีการจัดส่งเอกสารฎีกาให้แก่กรรมการตรวจรับพัสดุลงชื่อในฎีกา ปรากฏว่าผู้มีชื่อเป็นกรรมการตรวจรับพัสดุ ปฏิเสธไม่ยอมลงชื่อในฎีกา เพราะเห็นว่าในวันที่นำนักเรียนไปทัศนศึกษา ไม่มีอาหารกลางวันหรือน้ำดื่มให้นักเรียน หากลงชื่อไปก็จะไม่ตรงกับความจริง แต่ นาง ก็ส่งกลับคืนมาและขอร้องให้ลงชื่อโดยระบุเหตุผลว่า งบประมาณสำหรับค่าใช้จ่ายเป็นค่าบัตรผ่านประตู และค่ารถรางไม่เพียงพอ จึงต้องเบิกค่าอาหารว่างและเครื่องดื่มเพื่อนำไปชำระเป็นค่าบัตรประตู กรรมการตรวจรับพัสดุจึงจำเป็นต้องยอมลงชื่อในฎีกา เนื่องจากเห็นว่านักเรียนได้ไปเมืองโบราณและได้รับประโยชน์จากโครงการนี้จริง หากไม่ลงชื่อในฎีกาก็จะไม่สามารถเบิกจ่ายเงินนำมาชำระค่าใช้จ่ายให้แก่บริษัทฯ ได้ ซึ่งโดยข้อเท็จจริงไม่มีสิ่งของดังกล่าว ดังนั้นการดำเนินการจัดทำเอกสารฎีกาดังกล่าว โดยโรงเรียนมิได้เป็นผู้ทำ จึงมีอาจทำให้ นาง หลุดพ้นจากความผิดได้ แม้จะมีได้ลงชื่อในเอกสารฎีกา แต่ถือว่าเป็นผู้จัดการให้มีเพื่อจะจะสามารถเบิกจ่ายเงินนำมาชำระเป็นค่ารถรางให้แก่บริษัทฯ ข้อความที่แจ้งในเอกสารฎีกา จึงถือว่าเป็นเท็จจริง เพราะมิได้มีการสั่งจ้างทำของจริง

พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานอาศัยหรือยอมให้ผู้อื่นอาศัยอำนาจหน้าที่ราชการของตน ไม่ว่าจะโดยตรงหรือทางอ้อมหาประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ และไม่ถือและปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการตามมาตรา ๘๒ วรรคสอง มาตรา ๘๕ และมาตรา ๘๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกรณีกระทำผิดในเรื่องการนำรถยนต์ส่วนบุคคลออกไปในการปฏิบัติหน้าที่และใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว โดยมีได้ขออนุญาตต่อผู้บังคับบัญชาและกระทำผิดร่วมกับกรณีอื่น ๆ ด้วย ก.ก. เคยมีมติรับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ ดังนั้น นาง จึงสมควรได้รับโทษภาคทัณฑ์ แต่เนื่องจากนาง ได้พ้นจากราชการเนื่องจากเกษียณอายุตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ตามประกาศกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๔ จึงมีอาจดำเนินการทางวินัยต่อไปได้ เห็นควรยุติการดำเนินการทางวินัย นาง อำนวยการพิจารณาเป็นของปลัดกรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๕๒ (๓) และมาตรา ๘๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔

อนึ่ง สำหรับข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๒๔ ราย อำนวยการพิจารณาเป็นของสำนักการศึกษา ซึ่ง อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการได้มีการประชุม เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และมีมติรับทราบการว่ากล่าวตักเตือน



รับทราบการยุติการดำเนินการทางวินัย

และรับทราบการส่งรายงานการสอบสวน

ราย

ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมาเขต ๕

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร ปลัดกรุงเทพมหานคร (นาย

รองปลัด

กรุงเทพมหานครปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานคร) เห็นชอบให้ยุติการดำเนินการทางวินัย ตามที่กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร เสนอเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๔

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. ตรวจสอบแล้วมีประเด็นวินิจฉัย ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการทางวินัยถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายหรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่าตามประเด็นนี้ปลัดกรุงเทพมหานครได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหา (สว. ๒) ให้นาง

ทราบ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน

๒๕๕๒ และได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (สว.๓) ให้นาง

ทราบเพื่อให้

โอกาสชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหาแล้วเมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร

๑๐๑๑/ว๑๙ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง วิธีการก่อนการดำเนินการทางวินัยและการสอบสวนวินัย

อย่างไม่ร้ายแรงนาง ได้ทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาแล้วและนาง

ได้ให้ถ้อยคำแก้ข้อกล่าวหาแล้วโดยขอยืนยันตามถ้อยคำเดิมที่ได้ให้ไว้ต่อคณะกรรมการสอบสวน

และไม่มีถ้อยคำเพิ่มเติมอีก ดังนั้น การดำเนินการทางวินัยจึงถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายแล้ว

ประเด็นที่ ๒ ได้มีการกระทำผิดและระดับโทษเหมาะสมเพียงใด

๑. กรณีนำรถยนต์ของทางราชการพร้อมเบ็กน้ำมันเต็มถังไปใช้ที่บ้านในวันหยุดนั้นจากการ

สอบสวน นาง ได้ให้ถ้อยคำรับว่าได้นำรถยนต์หมายเลขทะเบียน กรุงเทพมหานคร

ไปจอดที่บ้านพักอาศัยในจังหวัด

และบางครั้งให้พนักงานขับรถยนต์ไปส่งที่บ้านพักอาศัยจริง

โดยอ้างว่าได้มีการขออนุญาตจากผู้อำนวยการเขต เพื่อนำรถยนต์คันดังกล่าวไปปฏิบัติหน้าที่นอกพื้นที่

และจอดนอกพื้นที่กรุงเทพมหานครในครั้งนั้นแล้ว จากการตรวจสอบพยานเอกสารพบว่า นาง ได้ทำ

หนังสือขออนุญาตและได้รับอนุมัติจากผู้อำนวยการเขต ในฐานะปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานคร

ให้นำรถยนต์ฯ ออกนอกพื้นที่และจอดนอกพื้นที่กรุงเทพมหานคร โดยระบุเหตุผลในเรื่องเกี่ยวกับการปฏิบัติ

ราชการ มีจำนวน ๔ ครั้ง แต่การกระทำดังกล่าวมิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๔๕๑/๒๕๑๗

ลงวันที่ ๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๑๗ เรื่อง การใช้และควบคุมดูแลรักษารถของทางราชการ ซึ่งให้ถือปฏิบัติโดย

เคร่งครัดว่า เมื่อเสร็จงานประจำวันให้จัดสถานที่เก็บรักษาไว้ในสถานที่ราชการของกรุงเทพมหานคร ห้ามมิให้ผู้ใด

นำรถส่วนกลางไปเก็บไว้ที่บ้าน หรือเก็บรักษาไว้เองเป็นอันขาด พร้อมทั้งให้ส่งมอบรถและกุญแจแก่เจ้าหน้าที่

ผู้เก็บรักษา แต่เนื่องจากข้อกล่าวหาที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์และหนังสือร้องเรียนของคณะครูและนักเรียน



ผู้กล่าวอ้างมิได้มีการระบุวันที่หรือช่วงเวลาแน่ชัด ประกอบกับการที่สำนักงานเขต มิได้จัดให้มีการควบคุมการใช้รถ ไม่มีบันทึกควบคุมการเบิก - ส่งคืนกุญแจรถ ไม่มีบันทึกการตรวจสอบการนำรถเข้าจอดในสำนักงานเขตอย่างสม่ำเสมอ และเมื่อมีการอนุมัติให้นำรถออกปฏิบัติหน้าที่นอกเวลาราชการหรือมีการนำรถเข้าซ่อมแล้วผู้ขอใช้รถมิได้มอบหลักฐานการอนุมัติให้ผู้ควบคุมรถไว้เป็นหลักฐาน ตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับรถราชการของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๖ ข้อ ๕ ข้อ ๖ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๓ และคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๔๕๑/๒๕๑๗ ลงวันที่ ๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๑๗ ข้อ ๓ และข้อ ๔ เป็นเหตุให้ไม่สามารถแยกแยะได้อย่างชัดเจนว่า เวลาใดมีการนำรถไปใช้ส่วนตัวหรือในเวลาใดใช้ในราชการ และไม่สามารถนำพยานหลักฐานในการใช้รถมาประกอบการพิจารณาได้ ส่วนกรณีกล่าวหาว่ามีการเติมน้ำมันเต็มถัง เพื่อนำรถไปใช้ส่วนตัวนั้น จากการตรวจสอบรายการเบิกจ่ายน้ำมัน ก่อนช่วงที่มีการร้องเรียน (ตั้งแต่เดือนสิงหาคม - พฤศจิกายน ๒๕๔๘) เป็นการเติมน้ำมันไม่เกินกำหนดที่ได้รับอนุมัติให้เบิกและระยะเวลาการเติมน้ำมันน่าจะเป็นการเติมน้ำมันในช่วงเวลาตามรอบปกติคละวันกันไปในแต่ละสัปดาห์

อย่างไรก็ตาม ในฐานะที่ นาง ดำรงตำแหน่ง มีหน้าที่กำกับดูแลการปฏิบัติงานของข้าราชการ และลูกจ้างของฝ่าย และบริหารงานภายในฝ่าย ให้เป็นไปโดยถูกต้องตามระเบียบและกฎหมายที่กำหนด แต่เมื่อประมาณเดือนมกราคม ๒๕๔๘ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๔๙ นาง ไม่ควบคุมการใช้รถยนต์ส่วนกลางของฝ่าย ให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ โดยมีได้ดำเนินการขออนุมัติ นำรถส่วนกลางออกปฏิบัติงาน (ตามแบบ ๓) และจากการสอบสวนเจ้าหน้าที่ในฝ่าย ได้ความว่า นาง เป็นผู้ใช้รถโดยจะทำใบขออนุญาตใช้รถออกปฏิบัติงานย้อนหลัง ซึ่งบางครั้งจะให้เจ้าหน้าที่ในฝ่าย เขียนใบขออนุญาตใช้รถย้อนหลังให้ ประกอบกับ นาง ได้ให้ถ้อยคำยอมรับว่าสำนักงานเขต ไม่เคยมีการทำใบขอใช้รถมาก่อน เมื่อถูกร้องเรียนจึงได้จัดทำใบขอรถย้อนหลังขึ้น ดังนั้น จึงน่าเชื่อว่า นาง ได้จัดทำใบขออนุญาตใช้รถส่วนกลางขึ้นภายหลังโดยย้อนวันที่ และมีข้อความระบุสถานที่ตรงกับบันทึกการใช้รถ (แบบ ๔) เพื่อใช้อ้างเป็นพยานในชั้นสืบสวนข้อเท็จจริง ฉะนั้น เมื่อ นาง มิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามระเบียบในเรื่องการขออนุญาตใช้รถมาแต่แรก ก็มิได้ทำให้การทำใบขออนุญาตใช้รถย้อนหลังถือเป็นการดำเนินการที่ถูกต้องตามระเบียบ ประกอบกับมีพยานบุคคลเคยเห็นนาง ขับรถในเส้นทางกลับบ้านมุ่งสู่จังหวัดสมุทรปราการ และขับรถไปยังสถานที่ต่าง ๆ ด้วยตนเองโดยมิได้จัดทำรายงานขออนุมัติผู้มีอำนาจอนุญาตการใช้รถ และมีได้ทำบันทึกการใช้รถ (ตามแบบ ๔) พฤติการณ์ดังกล่าวถือได้ว่านาง มิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามข้อ ๖ ข้อ ๘ และข้อ ๑๓ แห่งระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับรถราชการของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๖

๒. กรณีการชูปเงินงบประมาณพานักเรียนไปทัศนศึกษาโดยไปจัดการเอง และให้โรงเรียนตั้งเบิกเป็นค่าอาหารว่างและเครื่องดื่มของเด็ก พาเด็กไปเที่ยวเมืองโบราณ ปลอมให้เด็กถอดอากปากแห้ง ไม่มีน้ำ สักหยดตกถึงคอ นั้น พิจารณาเห็นว่า เมื่อประมาณเดือนกันยายน ๒๕๔๘ สำนักงานเขต ได้รับโอนเงินงบประมาณตามโครงการห้องเรียนในโลกกว้าง เป็นเงินจำนวน ๒๑๓,๙๐๐ บาท ซึ่งที่ประชุมผู้บริหารโรงเรียน ได้มีมติเห็นชอบให้ดำเนินการโครงการดังกล่าวที่เมืองโบราณ จังหวัดสมุทรปราการ โดยมอบหมายให้ฝ่าย



ลับ

- ๗๒ -

เป็นผู้ติดต่อสถานที่พร้อมดำเนินการร่วมกับโรงเรียน จำนวน ๔ โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียน

โรงเรียน

โรงเรียน

และโรงเรียน

โดยโรงเรียน

ไปในวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๘ โรงเรียน

วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๘

โรงเรียน

วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๔๘ และโรงเรียน

วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๔๘

ซึ่ง นาง

เป็นผู้ประสานงาน กับ บริษัท

ตลอดจนเป็นผู้ดำเนินการจัดหา

พาหนะนำนักเรียนไปเมืองโบราณ และเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับฎีกาการเบิกจ่ายเงินทั้งหมด รวมทั้งฎีกาเบิก
จ่ายเงินค่าอาหารกลางวัน อาหารว่าง และเครื่องดื่ม จากการสอบปากคำบุคคลที่มีชื่อและลงนามในฐานะผู้ตรวจ
รับพัสดุ ตลอดจนเจ้าหน้าที่ในฝ่าย รับฟังได้ว่า นาง เป็นผู้จัดทำและนำเอกสารเพื่อใช้ประกอบ

ในการจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงินค่าอาหารกลางวัน อาหารว่างและเครื่องดื่ม มาให้เจ้าหน้าที่ในฝ่าย

ดำเนินการจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงิน โดยระบุชื่อกรรมการตรวจรับพัสดุ ซึ่งมีได้มีการแจ้งให้ผู้มีรายชื่อทราบ และ
เมื่อมีการจัดส่งเอกสารฎีกาให้แก่กรรมการตรวจรับพัสดุลงชื่อในฎีกา ปรากฏว่าผู้มีชื่อเป็นกรรมการตรวจรับพัสดุ
ปฏิเสธไม่ยอมลงชื่อในฎีกา เพราะเห็นว่าในวันที่นำนักเรียนไปทัศนศึกษา ไม่มีอาหารกลางวันหรือน้ำดื่มให้นักเรียน
หากลงชื่อไปก็จะไม่ตรงกับความจริง แต่นาง ก็ส่งกลับคืนมาและขอร้องให้ลงชื่อโดยระบุเหตุผลว่า

งบประมาณสำหรับค่าใช้จ่ายเป็นค่าบัตรผ่านประตู และค่ารถรางไม่เพียงพอ จึงต้องเบิกค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม
เพื่อนำไปชำระเป็นค่าบัตรผ่านประตู กรรมการตรวจรับพัสดุจึงจำต้องยอมลงชื่อในฎีกา เนื่องจากเห็นว่านักเรียน
ได้ไปเมืองโบราณและได้รับประโยชน์จากโครงการนี้จริง หากไม่ลงชื่อในฎีกาก็จะไม่สามารถเบิกจ่ายเงินนำมาชำระ
ค่าใช้จ่ายให้แก่บริษัทฯ ได้ ซึ่งโดยข้อเท็จจริงไม่มีสิ่งของดังกล่าว ดังนั้น การดำเนินการจัดทำเอกสารฎีกาดังกล่าว
โดยโรงเรียนมิได้เป็นผู้ทำ จึงมีอาจทำให้ นาง หลุดพ้นจากความผิดได้ แม้จะมีได้ลงชื่อในเอกสารฎีกา

แต่ถือว่าเป็นผู้จัดการให้มีเพื่อจะได้สามารถเบิกจ่ายเงินนำมาชำระเป็นค่ารถรางให้แก่บริษัทฯ ข้อความที่แจ้งใน
เอกสารฎีกา จึงถือว่าเป็นเท็จ เพราะมิได้มีการสั่งจ้างทำของจริงแต่ไม่มีเจตนาทุจริต เนื่องจากเงินที่เบิกเป็น
ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่มถูกนำไปชำระเป็นค่าบัตรผ่านประตูเพราะงบประมาณไม่เพียงพอ มิได้นำเงินจาก
โครงการไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวหรือของผู้อื่นแต่อย่างใด การกระทำ จึงเป็นไปเพื่อความสำเร็จของโครงการ
ที่ทางราชการตั้งไว้ และเพื่อประโยชน์แก่นักเรียน

เมื่อปรากฏว่าขณะที่กระทำความผิด นาง เป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานครดำรง
ตำแหน่ง ฝ่าย สำนักงานเขต ซึ่งตามบทเฉพาะกาล

มาตรา ๘๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔
กำหนดให้การส่งลงโทษผู้กระทำผิดวินัยให้เป็นไปตามกฎหมายที่ใช้อยู่ใน ขณะนั้น โดยกฎหมายที่ใช้อยู่ในขณะนั้น
คือพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ พฤติการณ์จึงเป็นการกระทำผิด
วินัยอย่างร้ายแรงฐานอาศัยหรือยอมให้ผู้อื่นอาศัยอำนาจหน้าที่ราชการของตน ไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อม
หาประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ และ
หน่วยงานการศึกษา มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการตามมาตรา ๘๔ วรรค
สองและมาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

ลับ



ลับ

- ๗๓ -

ซึ่งกรณีกระทำผิดในเรื่องการนำรถยนต์ส่วนบุคคลออกไปใช้ในการปฏิบัติหน้าที่และใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว โดยมีได้ขออนุญาตต่อผู้บังคับบัญชาและกระทำผิดร่วมกับกรณีอื่น ๆ ด้วย ก.ก. เคยมีมติรับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ ดังนั้น นาง จึงสมควรได้รับโทษภาคทัณฑ์ แต่เนื่องจากนาง ไม่มีสถานภาพเป็นข้าราชการ กรุงเทพมหานคร เนื่องจากได้เกษียณอายุตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ตามประกาศกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๔ และเป็นกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการทางวินัยต่อไปได้ตามมาตรา ๑๐๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ ดังนั้น การที่ปลัดกรุงเทพมหานครเห็นชอบสั่งยุติการดำเนินการทางวินัยเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๔ จึงถูกต้องแล้ว ควรรับทราบได้

ประเด็นในการพิจารณาของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. กรณีกล่าวหาว่านำรถยนต์ของทางราชการพร้อมเบ็กน้ำมันเต็มถังไปใช้ที่บ้านในวันหยุด นาง ได้ยอมรับว่าได้นำรถยนต์หมายเลขทะเบียน กรุงเทพมหานคร ไปจอดที่บ้านพักอาศัย ในจังหวัด โดยมีได้ขออนุญาต ผู้อำนวยการเขต นำรถยนต์ไปปฏิบัติหน้าที่นอกพื้นที่ กรุงเทพมหานครการกระทำดังกล่าวมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๔๕๑/๒๕๑๗ ลงวันที่ ๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๑๗ เรื่องการใช้และควบคุมดูแลรักษาของทางราชการและระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับรถราชการของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๖

๒. กรณีกล่าวหาว่ามีการอุบเจตนาขโมยเงินไปทัศนศึกษาเมื่อโบราณ ปลอ่ยให้เด็กนักเรียนอดอยาก ปากแห้ง ไม่มีน้ำดื่ม และให้โรงเรียนตั้งเบ็กเป็นค่าอาหารว่าง และเครื่องดื่มของเด็กนักเรียน ข้อเท็จจริงปรากฏอยู่ นาง เป็นผู้ประสานงานกับบริษัท ตลอดจนเป็นผู้ดำเนินการจัดหาพาหนะและผู้ดำเนินการเกี่ยวกับฎีกาการเบิกจ่ายเงินทั้งหมดเมื่อนาง ส่งเอกสารฎีกาให้กรรมการตรวจรับพัสดุลงชื่อในฎีกาปรากฏว่ากรรมการตรวจรับพัสดุปฏิเสธไม่ยอมลงชื่อในฎีกา เนื่องจากในวันทัศนศึกษาไม่มีอาหารกลางวันหรือน้ำดื่ม ถือได้ว่านาง เป็นผู้จัดการให้มีเอกสารเพื่อจะได้สามารถเบิกจ่ายเงินนำมาชำระเป็นค่ารถรางให้แก่บริษัท ข้อความที่แจ้งในเอกสารฎีกาจึงถือว่าเป็นเท็จ เพราะมิได้มีการสั่งจ้างทำของจริง แต่นาง ให้เหตุผลว่างประมาณค่าใช้จ่ายเป็นค่าบัตรผ่านประตูและค่ารถรางไม่เพียงพอจึงเบิกค่าอาหารว่างและเครื่องดื่มเพื่อนำไปชำระเป็นค่าบัตรผ่านประตูกรรมการตรวจรับพัสดุจึงลงชื่อในฎีกา เนื่องจากเห็นว่านักเรียนได้ไปเมืองโบราณจริง

พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยฐานอาศัยหรือยอมให้ผู้อื่นอาศัยอำนาจหน้าที่ราชการของตน ไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อมหาประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบของทางราชการและหน่วยงานการศึกษา มติคณะรัฐมนตรีหรือนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ ตามมาตรา ๘๔ วรรคสองและมาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบมาตรา ๘๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ เนื่องจากขณะกระทำผิดนาง



ลับ

กรุงเทพมหานคร ดำรงตำแหน่ง ซึ่งกรณีกระทำผิดในเรื่องการ
นำรถยนต์ส่วนบุคคลออกไปใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ และใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวโดยมิได้ขออนุญาตจาก
ผู้บังคับบัญชาและกระทำผิดร่วมกับกรณีอื่น ๆสมควรได้รับโทษภาคทัณฑ์ แต่เนื่องจากนาง ได้
เกษียณอายุราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ จึงไม่มีสถานภาพเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร จึงไม่สามารถ
ดำเนินการทางวินัยต่อไปได้ ดังนั้นตามที่ปลัดกรุงเทพมหานครสั่งยุติการดำเนินการทางวินัยนาง
ถูกต้องแล้ว

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการยุติการดำเนินการทางวินัย
นาง โดยมีข้อสังเกตว่าการดำเนินการทางวินัยล่าช้า และให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ

๖) รายงานการดำเนินการตามมติ ก.ก. รายงานาย ข้าราชการครู

กรุงเทพมหานคร ตำแหน่ง	รับเงินเดือนอันดับ	โรงเรียน	สำนักงานเขต
ตามที่ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ทำการแทน ก.ก. ได้พิจารณา ในการ			
ประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ กรณีสำนักงานเขต ได้มีหนังสือรายงานการ			
ทำทัณฑ์บนให้สำนักงาน ก.ก. นำเรียน ก.ก. เพื่อพิจารณา รายงานาย ข้าราชการครู			
กรุงเทพมหานคร ตำแหน่ง	รับเงินเดือนอันดับ	โรงเรียน	สำนักงานเขต
ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงในเรื่องทำโทษเด็กชาย นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่			
โรงเรียน ด้วยการตีด้วยฝ่ามือจนเกิดรอยฟกช้ำเป็นรอยฝ่ามือบริเวณกลางสะบักหลัง เนื่องจากพูดคุยกับ			
เพื่อน เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๐๙.๐๐ น. โดยผู้อำนวยการเขต ให้นาย			
ทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือเมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๔ เห็นว่านาย			
เคยถูกกล่าวกล่าวตักเตือนกรณีลงโทษนักเรียนโดยการตีด้วยไม้มาแล้ว และได้ยืนยัน ในหนังสือว่ากล่าวตักเตือนว่า			
หากกระทำการฝ่าฝืนหนังสือว่ากล่าวตักเตือนขอให้ผู้บังคับบัญชาลงโทษตามควรแก่กรณี แต่นาย			
ได้กระทำความผิดกรณีเดียวกันซ้ำอีก ดังนั้น การงดโทษโดยให้ทำทัณฑ์บนกรณีนี้จึงยังไม่เหมาะสมกับ			
กรณีกระทำผิด จึงมีมติให้ลงโทษภาคทัณฑ์นาย โดยมีข้อสังเกตให้ผู้บังคับบัญชาสอดส่อง			
ดูแลและติดตามความประพฤติของนาย และ ก.ก. รับทราบแล้วในการประชุมครั้งที่			
๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ นั้น			

สำนักงานเขต ได้มีคำสั่งที่ : ลงวันที่ ลงโทษ
ภาคทัณฑ์นาย และแจ้งให้โรงเรียน สอดส่องดูแลและติดตามความประพฤติ
ของนาย ตามมติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ แล้ว

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบ และมีข้อสังเกตว่ากรณีผู้ได้รับการ
บรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง และอยู่ในระหว่างทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการหรือเตรียมความพร้อม
และพัฒนาอย่างเข้มได้กระทำผิดวินัยให้นำผลการดำเนินการทางวินัยไปประกอบการประเมินผลการทดลองปฏิบัติ
หน้าที่ราชการหรือเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มด้วย ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ



ลับ

- ๗๕ -

๗) รายงานการดำเนินการตามมติ ก.ก. รายงานสภา
กรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง
สำนัก

ข้าราชการ
สำนักงาน

ตามที่ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการได้มีมติในการประชุมครั้งที่
๑๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ เห็นควรลงโทษไล่นางสาว
กรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง
สำนัก

ข้าราชการ
สำนักงาน

ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงกรณีละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเป็น
เวลานานเป็นเวลายาวเกินกว่าสิบห้าวันโดยไม่มีเหตุ อันสมควร หรือโดยมีพฤติการณ์อันแสดงถึง
ความจงใจ ไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา ๘๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยมีกรณีกระทำผิดคือไม่มาปฏิบัติหน้าที่ราชการตั้งแต่วันที่ ๒๑
กันยายน ๒๕๕๔ ถึงปัจจุบัน ออกจากราชการตั้งแต่วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๔ และให้นำเสนอ ก.ก.
เพื่อพิจารณามีมติลงโทษต่อไป และ ก.ก. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๕ มีมติไล่นางสาว
ออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๔ นั้น

สำนัก ได้มีคำสั่งที่ ลงวันที่ : ลงโทษไล่นางสาว
ออกจากราชการ ตามมติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการแล้ว

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบ และมีข้อสังเกตว่าคำสั่ง
ลงโทษเป็นคำสั่งทางปกครองที่อาจอุทธรณ์หรือโต้แย้งต่อไปได้ จึงต้องดำเนินการและถือปฏิบัติ
ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยให้ระบุนกรณีที่อาจอุทธรณ์หรือโต้แย้ง
การยื่นคำอุทธรณ์ หรือคำโต้แย้งและระยะเวลาสำหรับการอุทธรณ์ หรือการโต้แย้งให้ปรากฏไว้ในคำสั่งลงโทษด้วย
ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ

๒. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและคำตอบแทน ในการประชุม
ครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ มีมติ ดังนี้

๒.๑ การพิจารณาลักษณะงานที่เกี่ยวข้องกันตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง เพื่อขอย้ายเปลี่ยน
สายงานไปดำรงตำแหน่งในสายงานต่างๆ จำนวน ๓ ราย

๒.๑.๑ สายงานนิติการ จำนวน ๒ ราย ดังนี้

๑) นายศิริระ งามสำโรง ตำแหน่งเจ้าพนักงานเทคนิคชำนาญการ (ตำแหน่งเลขที่
ขคส. ๑๑๔) ฝ่ายเทคนิค สำนักงานเขตคลองสาน โดยนับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานเจ้าพนักงาน
ปกครองเกี่ยวข้องกับสายงานนิติการ เป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปี

๒) นายเอกนันท์ ธนะสนธิ ตำแหน่งเจ้าพนักงานเทคนิคชำนาญการ (ตำแหน่งเลขที่
ขธร. ๑๒๖) ฝ่ายเทคนิค สำนักงานเขตธนบุรี โดยนับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานเจ้าพนักงานปกครอง
เกี่ยวข้องกับสายงานนิติการ เป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปี

ลับ



๒.๑.๒ สายงานวิชาการจัดเก็บรายได้ จำนวน ๑ ราย ดังนี้

- นางสาวซัชชลัยย์ หยุนแดง ตำแหน่งนักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ (ตำแหน่งเลขที่ ขทค.๑๐) ฝ่ายปกครอง สำนักงานเขตทุ่งครุ ปฏิบัติงานไม่เกี่ยวข้องกับสายงานนักวิชาการจัดเก็บรายได้

๒.๒ การพิจารณานับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือเกี่ยวคู่กัน ฯ เพื่อประเมินบุคคลและผลงานทางวิชาการ จำนวน ๔ ราย ดังนี้

๑) นางกัลยาณี โภชนสมบูรณ์ ตำแหน่งนักวิชาการศึกษชำนาญการ (ตำแหน่งเลขที่ ขวท. ๘๘) หัวหน้าฝ่ายการศึกษา ฝ่ายการศึกษา สำนักงานเขตวังทองหลาง ขอประเมินเป็นตำแหน่งนักวิชาการศึกษชำนาญการพิเศษ โดยให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษ ๖ เกี่ยวข้องกับสายงาน วิชาการศึกษ เป็นเวลา ๗ ปี ๒ วัน

๒) นายปรเมศวร์ นัจจะนนท์ ตำแหน่งนักจัดการงานโยธาชำนาญการ (ตำแหน่งเลขที่ ขบก.๓๗) หัวหน้าฝ่ายโยธา ฝ่ายโยธา สำนักงานเขตบึงกุ่ม ขอประเมินเป็นตำแหน่งนักจัดการงานโยธาชำนาญการพิเศษ โดยให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานโยธา ๖ - ๗ เกี่ยวข้องกับสายงานจัดการงานโยธา เป็นเวลา ๑๗ ปี ๓ เดือน ๒๘ วัน

๓) นางสาวบุษกรทิพย์ มะตุม ตำแหน่งนักวิชาการพยาบาลปฏิบัติการ (ตำแหน่งเลขที่ กพส.๑๙) กลุ่มงานวิจัยและพัฒนาระบบบริการพยาบาล กองการพยาบาลสาธารณสุข สำนักอนามัย ขอประเมินเป็นตำแหน่งนักวิชาการพยาบาลชำนาญการ โดยให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๓ - ๕ เกื่อคู่กับสายงานวิชาการพยาบาล เป็นเวลา ๑ ปี ๑๑ เดือน ๑๑ วัน

๔) นางสาวปัทมา เต็มบุญ ตำแหน่งนักวิชาการพยาบาลปฏิบัติการ (ตำแหน่งเลขที่ กพส.๑๕) กลุ่มงานพัฒนาบุคลากรและวิชาการพยาบาล กองการพยาบาลสาธารณสุข สำนักอนามัย ขอประเมินเป็นตำแหน่งนักวิชาการพยาบาลชำนาญการ โดยให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ๓ - ๕ เกื่อคู่กับสายงานวิชาการพยาบาล เป็นเวลา ๒ ปี ๖ เดือน ๒๕ วัน

๓. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ มีมติดังนี้

๓.๑ รับทราบการประเมินผลงานเพื่อให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครเลื่อนวิทยฐานะ ดังนี้

ลำดับ ที่	ตำแหน่ง/วิทยฐานะ ที่ขอประเมิน	สายงาน	กลุ่มสาระ/สาขา	อนุมัติ (ราย)	ไม่อนุมัติ (ราย)	ปรับปรุง (ราย)	หมายเหตุ
๑	ผู้อำนวยการ/ผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		-	๓	๒	
๒	รองผู้อำนวยการ/ รองผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		๒	๕	๘	
			รวม	๒	๘	๑๐	



ลำดับ ที่	ตำแหน่ง/วิทยฐานะ ที่ขอประเมิน	สายงาน	กลุ่มสาระ/สาขา	อนุมัติ (ราย)	ไม่อนุมัติ (ราย)	ปรับปรุง (ราย)	หมายเหตุ
๓	ครู/ครูชำนาญการพิเศษ	การสอน	การศึกษาปฐมวัย (ก่อนประถมศึกษา)	๑	-	-	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
			การศึกษาปฐมวัย (ก่อนประถมศึกษา)	๒	๑๓	๕	
			ศิลปะ (ศิลปศึกษา และทัศนศิลป์)	-	๔	-	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
			ศิลปะ (ศิลปศึกษา และทัศนศิลป์)	-	๖	๕	
			ภาษาไทย	๒	๑	-	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
			ภาษาไทย	-	๑๖	๙	
			สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	๑	๕	๖	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
			สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	๑	๑	๘	
			สุขศึกษา พลศึกษา และกิจกรรม พัฒนาผู้เรียน (ลูกเสือ ยุวกาชาด)	๓	๓	๔	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
			สุขศึกษา พลศึกษา และกิจกรรม พัฒนาผู้เรียน (ลูกเสือ ยุวกาชาด)	๑	๓	๕	



ลำดับ ที่	ตำแหน่ง/วิทยฐานะ ที่ขอประเมิน	สายงาน	กลุ่มสาระ/สาขา	อนุมัติ (ราย)	ไม่อนุมัติ (ราย)	ปรับปรุง (ราย)	หมายเหตุ
			วิทยาศาสตร์ วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์	- - ๑	๘ ๕ ๒๕	๑ ๗ ๘	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
			รวม	๑๒	๙๐	๕๘	

๓.๒ รับทราบรายงานการรับโอนสับเปลี่ยนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กรุงเทพมหานคร กรณีที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การรับโอน ดังนี้

๑. รับโอนสับเปลี่ยน รายนายมนตรี จิตเปราะ วุฒิ ค.บ. (วิชาเอกสังคมศึกษา) ข้าราชการครู ตำแหน่งครู รับเงินเดือน อันดับ คศ.๑ ชั้น ๑๒,๕๓๐.- บาท (ขึ้นเงินเดือน ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔) โรงเรียนเนินสง่าวิทยา สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิ กับนายศิริวิชา ปันหยวก วุฒิ ศศ.บ. (รัฐศาสตร์) และประกาศนียบัตรวิชาชีพครู (สาขาวิชาการศึกษา) ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู รับเงินเดือน อันดับ คศ.๑ ชั้น ๑๓,๘๖๐.- บาท (ขึ้นเงินเดือน ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔) โรงเรียนเพ็ญพินอนุสรณ์ สำนักงานเขตบางนา

๒. รับโอนสับเปลี่ยน รายนางสาววรรณิศา มอประกะโทก วุฒิ ค.บ. (ภาษาอังกฤษ) และ ศษ.ม. (การบริหารการศึกษา) ข้าราชการครู ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการ รับเงินเดือนอันดับ คศ.๒ ชั้น ๒๑,๔๖๐.- บาท (ขึ้นเงินเดือน ณ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕) โรงเรียนโชคชัยสามัคคี อำเภอโชคชัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต ๓๑ กับนายสุนทร หาญยิ่ง วุฒิ ค.ม. (สาขาหลักสูตรและการสอน (ภาษาอังกฤษ)) ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู รับเงินเดือนอันดับ คศ.๑ ชั้น ๑๔,๒๒๐.- บาท (ขึ้นเงินเดือน ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔) โรงเรียนวัดใหม่เจริญราษฎร์ สำนักงานเขตหนองจอก

มติ ก.ก. รับทราบ



ลับ
- ๗๙ -

เรื่องที่ ๒ กำหนดวันประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร

ด้วยมติคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ ให้กำหนดให้วันประชุม ก.ก. เป็นทุกวันพฤหัสบดี สัปดาห์ที่สามของเดือน เวลา ๑๐.๐๐ น. และหากเดือนใดไม่มีระเบียบวาระการประชุม ให้งดการประชุม ก.ก. ในเดือนนั้น

ดังนั้น การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป ครั้งที่ ๘/๒๕๕๕ กำหนดในวันพฤหัสบดีที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๐.๐๐ น.

มติ ก.ก. รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.



(นายสุรศักดิ์ สอนเคลือ)

หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

กรรมการและเลขานุการ ก.ก.

ผู้จัดรายงานการประชุม

ลับ

มาตรฐานกำหนดตำแหน่งใหม่ที่ไม่ได้กำหนดคุณวุฒิการศึกษาไว้ในคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง

ตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับตำแหน่งปฏิบัติการ

ชื่อตำแหน่งในสายงาน

๑. นักจัดการงานทั่วไป
๒. นักทรัพยากรบุคคล
๓. นักวิชาการพัสดุ
๔. นักวิเทศสัมพันธ์
๕. นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๖. เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์
๗. นักวิเคราะห์งบประมาณ
๘. นักวิชาการจัดเก็บรายได้
๙. เจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
๑๐. นักพัฒนาการท่องเที่ยว
๑๑. นักพัฒนาสังคม
๑๒. นักวิเคราะห์ผังเมือง
๑๓. นักวิชาการวัฒนธรรม
๑๔. นักวิชาการศึกษา
๑๕. นักวิชาการศูนย์เยาวชน
๑๖. นักวิชาการสิ่งแวดล้อม

ตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับตำแหน่งปฏิบัติงาน

ชื่อตำแหน่งในสายงาน

๑๗. พนักงานเทคนิค
๑๘. พนักงานปกครอง
๑๙. เจ้าหน้าที่งานรักษาความสะอาด
๒๐. พนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
๒๑. เจ้าพนักงานพัฒนาสังคม
๒๒. เจ้าพนักงานศูนย์เยาวชน

