

ลับ

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร

ครั้งที่ ๘/๒๕๕๕

วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕

เวลา ๑๐.๐๐ น.

ณ ห้องสุทัศน์ ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

- |   |                |
|---|----------------|
| ๑. ม.ร.ว.สุขุมพันธุ์ บริพัตร<br>(ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร)   | ประธาน ก.ก.    |
| ๒. นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ<br>(รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร)   | รองประธาน ก.ก. |
| ๓. นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์<br>(ที่ปรึกษาด้านกฎหมายสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย<br>ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงมหาดไทย) | กรรมการ ก.ก.   |
| ๔. นายนนทิกร กาญจนะจิตรา<br>(เลขาธิการ ก.พ.)  | กรรมการ ก.ก.   |
| ๕. นางสุพรรณณี ไพรัชเวชย์<br>(รองเลขาธิการ ก.พ.ร.<br>ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.พ.ร.)                            | กรรมการ ก.ก.   |
| ๖. นางสุจิตรา พัฒนะภูมิ<br>(ผู้อำนวยการภารกิจระบบตำแหน่งและวิทยฐานะที่ ๑<br>ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.ค.ศ.)     | กรรมการ ก.ก.   |
| ๗. นายอภิชาติ จีระวุฒิ<br>(เลขาธิการ กกอ.)  | กรรมการ ก.ก.   |
| ๘. นายเจริญรัตน์ ชูติกาญจน์<br>(ปลัดกรุงเทพมหานคร)  | กรรมการ ก.ก.   |
| ๙. นายพีระพงษ์ สายเชื้อ<br>(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ)  | กรรมการ ก.ก.   |
| ๑๐. นายอรรถพร สุวัจน์เดชา<br>(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ)  | กรรมการ ก.ก.   |
| ๑๑. นายเมธีธันช ปะเสระกัง<br>(ผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร)                               | กรรมการ ก.ก.   |
| ๑๒. นางจิราพร ปทุมเทวาภิบาล<br>(ผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร)                             | กรรมการ ก.ก.   |

ลับ



- |   |                          |
|---|--------------------------|
| ๑๓. นางสุณี พนาสกุลการ<br>(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครในสถาบันอุดมศึกษา) | กรรมการ ก.ก.             |
| ๑๔. นายชนิด เกาะกลาง<br>(ผู้แทนบุคลากรกรุงเทพมหานคร)                      | กรรมการ ก.ก.             |
| ๑๕. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิ)                  | กรรมการ ก.ก.             |
| ๑๖. นายสีมา สีมานันท์<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิ)                                  | กรรมการ ก.ก.             |
| ๑๗. นายสำราญ ถาวรายุศม์<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิ)                                | กรรมการ ก.ก.             |
| ๑๘. นายสมยศ มีเทศน์<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิ)                                    | กรรมการ ก.ก.             |
| ๑๙. ศาสตราจารย์ดิ้น ปรีชญพฤษดิ์<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิ)                        | กรรมการ ก.ก.             |
| ๒๐. นายสุรศักดิ์ สอนเคลือ<br>(หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.)                       | กรรมการและเลขานุการ ก.ก. |

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

- |                                 |  |
|---------------------------------|--|
| ๑. นางสาววิภาภรณ์ สรวงพนากุล    | ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.              |
| ๒. นายกอบชัย พงษ์เสริม          | ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.              |
| ๓. นางสาวอรชร เลาหนันท์         | ผู้อำนวยการกองทะเบียนประวัติข้าราชการ    |
| ๔. นางสาวพรทิพย์ วัชรินทร์ดีลิก | ผู้อำนวยการกองบริหารทั่วไป               |
| ๕. นายรักษา สุทิน               | ผู้อำนวยการกองวินัยและเสริมสร้างจริยธรรม |
| ๖. นายณัฐพงศ์ ดิษยบุตร          | ผู้อำนวยการกองอัตรากำลัง                 |
| ๗. นางสาวศันสนีย์ นาคะประทีป    | ผู้อำนวยการกองระบบงาน                    |
| ๘. นายพลเฉลิม ศรีมณี            | ผู้อำนวยการกองพิทักษ์ระบบคุณธรรม         |
| ๙. นางสาวจุฑารัตน์ สืบสายเมธา   | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ            |
| ๑๐. นางสาววราภรณ์ วิญญูรัตน์    | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ            |
| ๑๑. นางสุจิตรา คงจำปี           | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ            |
| ๑๒. นางสาวบุญศรี สมพีรวงศ์      | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ            |
| ๑๓. นางสาวอติภา พูลสวัสดิ์      | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ            |
| ๑๔. นางสาวอรัญญา พรไชยะ         | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ            |
| ๑๕. นางศุภยา ต้นประคองสุข       | นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ          |



ลับ

- ๓ -

๑๖. นายประจิม เปี่ยมเต็ม  
๑๗. นางสาวปัทนีพร สุธีระ  
๑๘. นางสาวธมกร ดุษณีนิมิตล

นิติกรชำนาญการ  
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ  
นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒

เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและ  
บุคลากรกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕

มติ ก.ก.

ให้แก้ไขรายงานการประชุมหน้า ๓๒ ข้อ ๒.๑

จาก “๒.๑ รองปลัดกรุงเทพมหานคร เป็นประธาน”

เป็น “๒.๑ รองปลัดกรุงเทพมหานครที่ส่งราชการหน่วยงาน เป็นประธาน”

หรือส่วนราชการที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง

(หากเป็นหน่วยงานหรือส่วนราชการที่ปลัดกรุงเทพมหานคร

ส่งราชการด้วยตนเอง ให้รองปลัดกรุงเทพมหานครที่

ปลัดกรุงเทพมหานครมอบหมาย เป็นประธาน)

นอกนั้นรับรอง



ลับ

ลับ

หน้า ๔ ถึง หน้า ๑๖

ลับ

~~ลับ~~

- ๑๗ -

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่อง อื่น ๆ

- ไม่มี -



~~ลับ~~

ลับ

- ๑๘ -

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องเพื่อทราบ เรื่องที่ ๑ รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามันท์ฯ ของหน่วยงาน

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๓๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๓๕ ให้สำนักงาน ก.ก. รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามันท์ฯ และหน่วยงานเสนอ ก.ก. เพื่อทราบ

สำนักงาน ก.ก. รายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามันท์ฯ ดังนี้

๑. อ.ก.ก.วิสามันท์ฯ เกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ มีมติดังนี้

๑.๑ รายงานการว่ากล่าวตักเตือน นาง ข้าราชการกรุงเทพมหานคร  
สามัญ ตำแหน่ง สำนักงานเขต

ข้อกล่าวหา ด้วยเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้  
เข้าตรวจพื้นที่เขต เพื่อติดตามการปฏิบัติงานหลังสถานการณ์น้ำท่วม และได้สั่งการให้ นาง  
แก้ไขปัญหาน้ำท่วมขังและปัญหาขยะตกค้างในชุมชน

จากการตรวจสอบของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ปรากฏว่า นาง  
ยังมีได้ดำเนินการเก็บขยะตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้สั่งการแต่อย่างใด พฤติการณ์ของ  
นาง เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานประมาทเลินเล่อในการปฏิบัติหน้าที่ราชการตาม  
มาตรา ๘๓ (๔) และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

คำแก้ไขข้อกล่าวหา นาง ได้รับทราบการแจ้งข้อกล่าวหาและ  
สรุปยานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (สว. ๓) แล้ว เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ และให้ถ้อยคำยืนยันการให้การ  
รับสารภาพตามที่เคยยืนยันไว้แล้ว

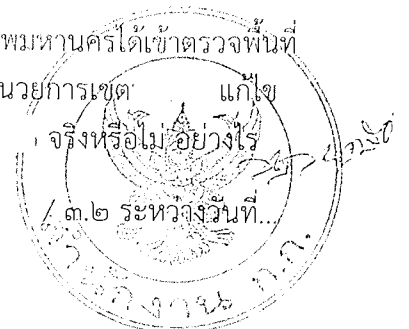
มูลกรณีเกิดขึ้นเนื่องจาก เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร  
ได้เข้าตรวจพื้นที่เขต เพื่อติดตามการปฏิบัติงานหลังสถานการณ์น้ำท่วม และได้สั่งการให้ผู้อำนวยการเขต  
แก้ไขปัญหาน้ำท่วมขังและปัญหาขยะตกค้างในชุมชน จากการ  
ตรวจสอบ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ปรากฏว่า ผู้อำนวยการเขต ยังมีได้ดำเนินการตามที่ได้สั่งการ  
แต่อย่างใด และได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในชุมชนดังกล่าวว่ามีการข่มขู่จากสำนักงานเขต

ข้อเท็จจริง

๑. ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ลงวันที่  
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง
๒. คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้มีหนังสือ ลับ ค่วนมาก ที่ ร.ป.กท. (๒) ๑/๒๕๕๕  
ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๕ รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงต่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
๓. คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงพิจารณาแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องพิจารณา  
๓ ประเด็นดังนี้

๓.๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้เข้าตรวจพื้นที่  
เขต เพื่อติดตามการปฏิบัติงานหลังสถานการณ์น้ำท่วม และได้สั่งการให้ผู้อำนวยการเขต แก้ไข  
ปัญหาน้ำท่วมขังและปัญหาขยะตกค้างในชุมชน จริงหรือไม่อย่างไร

ลับ



ลับ

- ๑๙ -

๓.๒ ระหว่างวันที่ ๑๖ - ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ผู้อำนวยการเขต ได้  
ดำเนินการตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้สั่งการหรือไม่ อย่างไร

๓.๓ มีการร้องเรียนจากประชาชนในชุมชน  
ว่ามีการข่มขู่จากสำนักงานเขต หรือไม่ อย่างไร

ประเด็นที่ ๓.๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ได้เข้าตรวจพื้นที่  
เขต เพื่อติดตามการปฏิบัติงานหลังสถานการณ์น้ำท่วม และได้สั่งการให้ผู้อำนวยการเขต แก้ไข  
ปัญหาน้ำท่วมขังและปัญหาขยะตกค้างในชุมชน จริงหรือไม่ อย่างไรนั้น

จากการสืบสวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า ตามถ้อยคำของผู้เกี่ยวข้องในประเด็นนี้ ได้แก่ นาง

ผู้อำนวยการเขต นาย ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต นาย  
หัวหน้าฝ่าย นาย หัวหน้าฝ่าย นางสาว

หัวหน้าฝ่าย นาย หัวหน้ากลุ่มงาน  
ฝ่าย นาง นาย และนาย

ประชาชน ได้ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้เข้าตรวจ  
พื้นที่สำนักงานเขต เพื่อติดตามการทำงานหลังสถานการณ์น้ำท่วมจริง สำหรับการสั่งการให้ผู้อำนวยการ  
เขต แก้ไขปัญหาน้ำท่วม และปัญหาขยะตกค้างในชุมชน ที่บริเวณ

ชุมชนดังกล่าว นั้น นาย นาย ได้ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าผู้ว่าราชการ  
กรุงเทพมหานครได้สั่งการให้ผู้อำนวยการเขต แก้ไขปัญหาน้ำท่วมขัง และปัญหาขยะตกค้างในชุมชน

จริง ส่วนนางสาว ไม่ได้ยื่นผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสั่งการ

เนื่องจากไม่ได้อยู่ในขณะที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสั่งการ เพราะได้ไปพูดคุยกับประชาชนในชุมชนดังกล่าว  
และนาย ก็เช่นเดียวกัน เนื่องจากอยู่ห่างจากบริเวณที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและผู้อำนวยการเขต  
อยู่ซึ่งบริเวณนั้นมีตัวแทนชาวบ้านพูดคุยกับผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและผู้อำนวยการเขตอยู่ด้วย ข้อเท็จจริง  
จึงยุติว่า ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้สั่งการให้ผู้อำนวยการเขต แก้ไขปัญหาน้ำท่วมขังและปัญหาขยะ  
ตกค้างใน จริง

ประเด็นที่ ๓.๒ ระหว่างวันที่ ๑๖ - ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ผู้อำนวยการเขต  
ได้ดำเนินการตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสั่งการหรือไม่ อย่างไร นั้น แยกพิจารณาได้ ๒ กรณี ดังนี้

(๑) กรณีการดำเนินการเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาน้ำท่วมขังในชุมชน

นั้น จากการสืบสวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า ตามถ้อยคำของผู้ว่าราชการเขต ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต  
และหัวหน้าฝ่าย ซึ่งสอดคล้องกันว่า เมื่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้สั่งการแล้ว สำนักงานเขต ได้  
ดำเนินการโดยผู้อำนวยการเขตได้สั่งการให้ฝ่ายที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการ และได้สั่งการให้ ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต  
ติดตามผลการปฏิบัติงานในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวด้วย ฝ่าย ซึ่งได้ดำเนินการในชุมชน

อยู่แล้ว ก่อนที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครจะสั่งการหัวหน้าฝ่าย ได้สั่งการให้ติดตั้งเครื่องสูบน้ำ  
น้ำ ขนาด ๖ นิ้ว และ ๘ นิ้ว จำนวน ๒ เครื่อง บริเวณปากซอย ๑ และซอย ๔ ชุมชน  
ระบายน้ำออกจากชุมชน ลงสู่ที่ระบายน้ำในซอย ซึ่งปลายซอย



ลับ

ลับ

- ๒๐ -

จำนวน ๒ เครื่อง ขนาด ๑๐ นิ้ว และ ๑๒ นิ้ว เพื่อเร่งระบายน้ำลงสู่คลอง อีกทอดหนึ่ง ซึ่งฝ่าย ได้  
ดำเนินการมาก่อนหน้านี้แล้วและน้ำในชุมชน ได้ลดลงจนผิวถนนในชุมชนแห่งนี้ในวันที่ ๑๔ ธันวาคม  
๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๒๐.๐๐ น. แต่มีดินเลนตกค้างอยู่บนผิวจราจรทำให้เห็นว่าสภาพยังไม่เรียบร้อย สาเหตุหนึ่ง  
ที่ทำให้การแก้ไขปัญหาน้ำท่วมขังล่าช้า เนื่องจากเป็นหมู่บ้านเก่าและพื้นที่ขรุขระทำให้น้ำไหลลงท่อล่าช้า จึงได้ระดม  
เจ้าหน้าที่ฝ่าย และอาสาสมัครรักษาดินแดนที่ได้รับการสนับสนุนจากจังหวัด ร่วมกันลอกท่อเก็บเลน  
ในวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ ตลอดทั้งวันจนแล้วเสร็จโดยได้ดำเนินการบริเวณซอย ๔ และซอยที่เกี่ยวข้อง คือ  
ซอย ๓ เพื่อให้สามารถระบายเข้าสู่ภาวะปกติทั้งหมดตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสั่งการและได้รายงาน  
ให้ปลัดกรุงเทพมหานครและคณะทราบแล้ว เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ ที่ห้องประชุมสำนักงานเขต  
ซึ่งสอดคล้องกับถ้อยคำของ นาย ประธานชุมชน และ  
นาย ประชาชนในชุมชน ว่าสำนักงานเขต ได้ดำเนินการสูบน้ำออกจากชุมชน  
อยู่ก่อนแล้ว และทำให้น้ำแห้งประมาณวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ แต่ยังมีดินโคลนและน้ำอยู่บนไหล่ถนนบ้าง  
ซึ่งสำนักงานเขต ได้ดำเนินการลอกท่อและเก็บดินโคลน ในวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ เพื่อแก้ไขปัญหา  
น้ำท่วมขังบริเวณชุมชน แล้ว จึงเห็นได้ว่าสำนักงานเขต ได้  
ดำเนินการแก้ไขปัญหาน้ำท่วมขังในชุมชน แล้ว เห็นควรยุติเรื่องกรณีนี้

(๒) กรณีการดำเนินการเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหายยะตกค้างในชุมชน

นั้น จากการสืบสวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า ตามถ้อยคำของผู้อำนวยการเขตผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต  
หัวหน้าฝ่าย และหัวหน้าฝ่าย สอดคล้องกันและรับฟังได้ว่า ผู้อำนวยการเขตได้  
สั่งการให้หัวหน้าฝ่าย ไปดำเนินการจัดเก็บขยะที่บริเวณชุมชน

ตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้สั่งการ ซึ่งประกอบกับหัวหน้าฝ่าย ได้ให้  
ถ้อยคำว่าเกี่ยวกับการดำเนินการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยและน้ำท่วมในพื้นที่ต้องปฏิบัติตามปกติอยู่แล้ว ถึงแม้จะ  
ไม่มีการสั่งการก็ต้องดำเนินการอยู่แล้ว ส่วนจะมีวิธีการใดก็ต้องวางแผนดำเนินการ ขยะในหมู่บ้าน

มีกองขยะขนาดใหญ่อยู่บริเวณสนามเด็กเล่น ซึ่งเป็นกองขยะที่ประชาชนนำมาทิ้งกองรวมกัน  
ซึ่งอยู่ในแผนจัดเก็บของฝ่าย อยู่แล้วประกอบกับกองขยะดังกล่าวเป็นกอง

ขนาดใหญ่ และไม่กีดขวางการจราจรจึงเห็นว่า น่าจะชะลอออกไปก่อน ๑ - ๒ วัน เพื่อจัดเก็บขยะที่กีดขวาง  
การจราจรและดูไม่เรียบร้อยก่อน ซึ่งก่อนหน้านี้ฝ่าย ได้เข้าไปจัดเก็บขยะด้วย

รถตักอยู่เป็นประจำ กองขยะบริเวณสนามเด็กเล่นได้ไปจัดเก็บตามแผนงาน เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔  
และนาง ผู้อำนวยการเขต ยังได้ยอมรับว่าได้สอบถามการดำเนินการเก็บขยะดังกล่าวจากหัวหน้าฝ่าย

และได้รับรายงานว่าได้สั่งการให้ดำเนินการแล้ว โดยวิญญูชนแล้ว เมื่อผู้ว่า  
ราชการกรุงเทพมหานครซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาระดับสูงได้สั่งการแล้ว นาง ผู้อำนวยการเขต

ต้องเอาใจใส่ติดตามการดำเนินการของฝ่าย ในการเก็บขยะมูลฝอยบริเวณ  
ชุมชน รวมทั้งกองขยะในบริเวณสนามเด็กเล่น ซึ่งเป็นที่พักขยะรวมของ

ชุมชน ด้วยแต่ นาง ก็หาได้ปฏิบัติเช่นนั้น ไม่เพียงแต่ ได้สอบถาม



ลับ



ลับ

- ๒๑ -

จากหัวหน้าฝ่าย... โดยมีได้เข้าไปตรวจดูที่พักขยะรวมของชุมชนดังกล่าวแต่  
อย่างไร หาก นาง... ไปตรวจดูการเก็บขยะในชุมชนดังกล่าว ในระหว่างวันที่ ๑๖ - ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔  
ก่อนที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครจะไปอีกครั้งในวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ นาง... ก็จะทราบว่ากอง  
ขยะในบริเวณสนามเด็กเล่นซึ่งเป็นที่พักขยะรวมของชุมชน... ยังไม่ได้มีการจัดเก็บ  
ขยะดังกล่าวตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสั่งการไว้แต่อย่างไร พฤติการณ์ของนาง... มีมูลที่ควรกล่าวหา  
ว่ากระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานประมาทเลินเล่อในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๘๓ (๔) แห่ง  
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ และไม่เสียหายแก่กรุงเทพมหานครเป็นความผิดเล็กน้อย  
และไม่ปรากฏว่านาง... เคยกระทำผิดเช่นนี้มาก่อน จึงเป็นการกระทำผิดครั้งแรก ผู้บังคับบัญชา  
อาจตักเตือน โดยให้ว่ากล่าวตักเตือนได้

ขั้นตอนการดำเนินการต่อไปคือ การแจ้งและอธิบายข้อกล่าวหาให้ นาง

ผู้ถูกกล่าวหาทราบ และการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ  
เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหาได้มีโอกาสชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ  
พลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

ประเด็นที่ ๓.๓ มีการร้องเรียนจากประชาชนในชุมชน

ว่า มีการข่มขู่จากสำนักงานเขต... หรือไม่ อย่างไร จากการสืบสวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า ตามถ้อยคำของ  
นาย... ประธานชุมชน... ซึ่งให้ถ้อยคำขณะที่มีนาย

ประชาชนในชุมชนดังกล่าวอยู่ด้วยได้ยืนยันว่าในชุมชน... ไม่มี  
เจ้าหน้าที่ของสำนักงานเขต... ข่มขู่ประชาชน แต่นาย... ได้ยินจากผู้อื่นเล่าให้ฟังว่ามีเจ้าหน้าที่สำนักงาน  
เขต... ถูกประชาชนในชุมชน... ได้ทำร้ายร่างกายเจ้าหน้าที่และได้มีการแจ้งความกับตำรวจไว้  
ซึ่งสอดคล้องกับถ้อยคำ นาย... ลูกจ้างชั่วคราว ตำแหน่ง... สำนักงานเขต

ที่ยืนยันว่าตนเองถูกทำร้ายร่างกายจากชายไม่ทราบชื่อ และได้ไปแจ้งความไว้ที่สถานีตำรวจนครบาล  
แล้ว เห็นควรยุติเรื่องในกรณีนี้

คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง พิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. ควรสั่งยุติเรื่องในประเด็นที่ ๒ (๑) และประเด็นที่ ๓  
๒. สำหรับประเด็นที่ ๒ (๒) ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการประมาณ ๓๐ วัน ซึ่งระยะเวลา  
ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๑๕๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดให้แล้วเสร็จภายใน  
๗ วัน ทำให้ไม่สามารถดำเนินการต่อไปตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑  
ได้ จึงขอขยายระยะเวลาการสืบสวนข้อเท็จจริงออกไปอีก ๓๐ วันนับแต่ครบกำหนดตามคำสั่งเดิม

๔. ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้โปรดอนุญาตขยายเวลาการสืบสวนข้อเท็จจริงออกไปอีก  
๓๐ วัน โดยให้ยุติเรื่องในประเด็นที่ ๒ (๑) และประเด็นที่ ๓ ซึ่งหมายถึง ประเด็นที่ ๓.๒ (๑) และประเด็นที่ ๓.๓

๕. คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหา (สว. ๒) ให้นาง  
ผู้ถูกกล่าวหาทราบ เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ ดังนี้



ลับ

ลับ

- ๒๒ -

ด้วย เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้เข้าตรวจพื้นที่เขต เพื่อติดตามการปฏิบัติงานหลังสถานการณ์น้ำท่วม และได้สั่งการให้ นาง แก้วไขปัญหา น้ำท่วมขังและปัญหาขยะตกค้างใน

จากการตรวจสอบของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ปรากฏว่า นาง ยังมีได้ดำเนินการเก็บขยะตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้สั่งการแต่อย่างใด

๖. นาง ผู้ถูกกล่าวหา ได้รับทราบการแจ้งและอธิบายข้อกล่าวหา (สว. ๒) แล้ว เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ สรุปได้ว่า ตามที่คณะกรรมการ สืบสวนข้อเท็จจริงได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหาให้ นาง ทราบ นั้น นาง ยอมรับว่าได้กระทำ ผิดจริงตามที่กล่าวหา และขอยืนยันถ้อยคำตามที่ให้ไว้ ต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔

๗. คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุน ข้อกล่าวหา (สว. ๓) ให้ นาง ผู้ถูกกล่าวหาทราบเมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๔

ความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง พิจารณาเห็นว่าจากการสืบสวนข้อเท็จจริงและ การรับสารภาพของนาง ผู้อำนวยการเขต กรมการดำเนินการเกี่ยวกับการแก้ไข ปัญหาขยะตกค้างในชุมชน ของสำนักงานเขต ตามที่ผู้ว่าราชการ กรุงเทพมหานครได้สั่งการ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ จนกระทั่งเมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ผู้ว่าราชการ กรุงเทพมหานครได้ไปตรวจสอบการดำเนินการจัดเก็บขยะดังกล่าว ปรากฏว่าสำนักงานเขต ยังมีได้ ดำเนินการเก็บขยะตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้สั่งการแต่อย่างใดนั้น ตามถ้อยคำของผู้ว่าราชการเขต ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต หัวหน้าฝ่าย และหัวหน้าฝ่าย สอดคล้องกันและรับฟัง ได้ว่า ผู้อำนวยการเขตได้สั่งการให้หัวหน้าฝ่าย

ไปดำเนินการจัดเก็บขยะที่บริเวณชุมชน ตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้สั่งการ ซึ่งประกอบด้วยหัวหน้าฝ่าย ได้ให้ถ้อยคำว่าการดำเนินการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยและน้ำท่วมในพื้นที่ ต้องปฏิบัติตามปกติอยู่แล้วถึงแม้จะไม่มีคำสั่งก็ต้องดำเนินการอยู่แล้ว ส่วนจะมีวิธีการใดก็ต้องวางแผน ดำเนินการกับขยะในหมู่บ้าน มีกองขยะขนาดใหญ่อยู่บริเวณสนามเด็กเล่น ซึ่งเป็นกองขยะที่ประชาชนนำมาทิ้งกองรวมกัน ซึ่งอยู่ในแผนจัดเก็บของฝ่าย

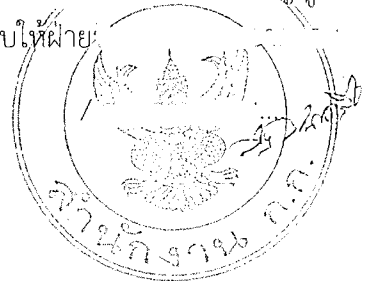
อยู่แล้ว ประกอบกับกองขยะดังกล่าวเป็นกองขนาดใหญ่ และไม่กีดขวางการจราจร จึงเห็นว่าน่าจะชะลอออกไป ก่อน ๑ - ๒ วัน เพื่อจัดเก็บขยะที่กีดขวางการจราจรและดูไม่เรียบร้อยก่อน ซึ่งก่อนหน้านั้น ฝ่าย

ได้เข้าไปจัดเก็บขยะด้วยรถบรรทุกอยู่เป็นประจำกองขยะบริเวณสนามเด็กเล่นได้ไปจัดเก็บตาม แผนงาน เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ และนาง ผู้อำนวยการเขต ยังได้ยอมรับว่าได้สอบถามการ

ดำเนินการเก็บขยะดังกล่าว จากหัวหน้าฝ่าย และได้รับรายงานว่าได้สั่งการ ให้ดำเนินการแล้ว การที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาระดับสูงได้สั่งการให้ นาง

ผู้อำนวยการเขต เก็บขยะมูลฝอยบริเวณชุมชน รวมทั้งกองขยะ ในบริเวณสนามเด็กเล่น ซึ่งเป็นที่พักขยะรวมของชุมชน ด้วย โดยวิญญูชน แล้ว นาง ซึ่งเป็นผู้อำนวยการเขต จะต้องเข้าไปติดตามตรวจสอบให้ฝ่าย

ลับ



ลับ

- ๒๓ -

จัดเก็บขยะมูลฝอยโดยเร็วแต่หาได้ปฏิบัติเช่นนั้นไม่ เพียงแต่ได้สอบถามจากหัวหน้าฝ่าย

โดยมิได้เข้าไปตรวจดูที่พักขยะรวมของชุมชนดังกล่าวแต่อย่างใด หาก

นาง ไปตรวจดูการเก็บขยะในชุมชนดังกล่าวในระหว่างวันที่ ๑๖ - ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ก่อนที่ผู้ว่า  
ราชการกรุงเทพมหานครจะไปอีกครั้งในวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ นาง ก็จะทราบว่ากองขยะในบริเวณ  
สนามเด็กเล่นซึ่งเป็นที่พักขยะรวมของชุมชน ยังไม่ได้มีการจัดเก็บขยะ  
ดังกล่าวตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสั่งการไว้แต่อย่างใด พฤติการณ์ของนาง ถือเป็นการกระทำ  
ผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานประมาทเลินเล่อในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๘๓ (๔) และมาตรา ๘๔  
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยไม่เสียหายแก่กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นความผิด  
เล็กน้อยและไม่ปรากฏว่า นาง เคยกระทำความผิดเช่นนี้ มาก่อน จึงเป็นการกระทำผิดครั้งแรก  
ผู้บังคับบัญชาอาจงดโทษ โดยให้ว่ากล่าวตักเตือนได้ จึงเห็นควรให้ว่ากล่าวตักเตือน นาง ให้ฟังสั่ง  
ในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังอย่าให้เกิดกรณีเช่นนี้อีก

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า

ตามที่ นาง ผู้อำนวยการเขต ถูกกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๑  
ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้สั่งการให้ผู้อำนวยการเขต แก้ไขปัญหาน้ำท่วมขังและปัญหาขยะตกค้าง  
ในชุมชน แต่ปรากฏว่าเมื่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้เข้าตรวจสอบ  
พื้นที่อีกครั้งในวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ปรากฏว่าสำนักงานเขต ยังมีได้ดำเนินการเก็บขยะในบริเวณ  
ดังกล่าวตามที่สั่งการจากการสอบสวน นาง ให้การรับสารภาพว่าได้เข้าไปตรวจสอบในพื้นที่ แต่ได้  
สั่งการหัวหน้าฝ่าย และหัวหน้าฝ่าย ดำเนินการตามที่ได้สั่งการแล้ว และได้ติดตาม  
โดยโทรศัพท์สอบถามจากหัวหน้าฝ่าย ซึ่งได้รับคำสั่งแล้วว่าได้ดำเนินการแล้ว นาง  
จึงเชื่อว่าได้จัดเก็บขยะในบริเวณดังกล่าวแล้ว โดยมิได้เข้าไปตรวจสอบพื้นที่แต่อย่างใด จากการสอบสวน  
ผู้เกี่ยวข้องรับฟังได้ว่าการดำเนินการจัดเก็บขยะมูลฝอยในพื้นที่เขต เป็นหน้าที่ของสำนักงานเขต  
ซึ่งต้องดำเนินการอยู่แล้ว แต่เนื่องจากในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในภาวะไม่ปกติเกิดเหตุการณ์น้ำท่วมขังในทุกพื้นที่  
ของเขต และมีปริมาณขยะที่ถูกน้ำท่วมจำนวนมาก สำนักงานเขต ได้มีการดำเนินการจัดทำ  
แผนการแก้ไขปัญหามูลฝอย ปัญหาน้ำท่วมขัง การทำความสะอาดพื้นที่ ภายหลังน้ำลดโดยกำหนดการ  
ดำเนินการในแต่ละวันไว้แล้ว ซึ่งจากแผนงานที่ปรากฏพบว่า ชุมชน  
เป็นจุดที่ฝ่าย กำหนดจะเข้าไปดำเนินการ ในวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ และในการดำเนินการ  
แก้ไขดังกล่าว สำนักงานเขต จะมุ่งดำเนินการแก้ไขในพื้นที่ที่อาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชน  
โดยส่วนรวมก่อนเป็นสำคัญ เช่น เก็บขยะในพื้นที่สัญจรไปมา บริเวณถนนที่มีรถยนต์ขับขี่ยานพาหนะจำนวนมาก เพื่อไม่เกิด  
การจราจรติดขัด เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม กรณีปัญหาที่เกิดขึ้น เนื่องจากมีประชาชนในชุมชน

ได้รวมตัวกันมาพบผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครในขณะที่เข้าตรวจพื้นที่เขต โดย

นำผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครไปดูพื้นที่ในชุมชนว่ามีปริมาณขยะจำนวนมากในบริเวณสนามเด็กเล่นของชุมชน  
ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร จึงได้สั่งการให้ผู้อำนวยการเขต ดำเนินการเก็บขยะมูลฝอยในบริเวณดังกล่าว

ลับ



ลับ

- ๒๔ -

โดยเร่งด่วนต่อหน้าประชาชน ซึ่งในภาวะการณ์เช่นว่านั้น ผู้อำนวยการเขต ในฐานะผู้บังคับบัญชาสูงสุดของสำนักงานเขต จะต้องเร่งดำเนินการแก้ไข ตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ได้สั่งการโดยทันที แม้จะมีแผนงานกำหนดไว้แล้วก็ต้องดำเนินการแก้ไขปรับปรุงแผนงานตามสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในแต่ละวัน เพื่อให้งานเป็นไปตามเป้าหมายและนโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานคร การที่ผู้อำนวยการเขต เพียงแต่สั่งการ มิได้เข้าไปควบคุมกำกับ ดูแล ให้การปฏิบัติงานเกิดประสิทธิผลตามที่สั่งการ จึงถือได้ว่าเป็นการประมาทเลินเล่อในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานประมาทเลินเล่อ ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามมาตรา ๘๓ (๔) และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากร กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งกรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ อ.ก.ก. สามัญ เคยงดโทษโดยให้ว่ากล่าวตักเตือน ดังนั้น เห็นควรว่ากล่าวตักเตือน นาง ให้พึงระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่

ความเห็นของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เห็นชอบว่ากล่าวตักเตือน นาง

เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๕

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. ตรวจสอบแล้วมีประเด็นวินัยจ้อย ๒ ประเด็นดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการทางวินัยถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายหรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่าตามประเด็นนี้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวน

ข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้แจ้งข้อกล่าวหาและอธิบายข้อกล่าวหา (สว.๒) ให้นาง

ทราบเมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ และได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้

นาง ทราบ (สว.๓) เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ เพื่อให้มีโอกาสชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา

ตามมาตรา ๙๐ มาตรา ๙๑ และมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

โดยนาง ได้รับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม

๒๕๕๔ และได้นำสืบแก้ข้อกล่าวหาแล้ว โดยยอมรับว่าได้กระทำจริงตามข้อกล่าวหา และการส่งงดการลงโทษ

กระทำโดยผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครในฐานะผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๒ (๒) และ

มาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔

ดังนั้นการดำเนินการทางวินัยจึงเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายแล้ว

ประเด็นที่ ๒ ได้มีการกระทำผิดและระดับโทษเหมาะสมเพียงใด

กรณีตามประเด็นนี้ข้อเท็จจริงรับฟังยุติได้ว่านาง

ผู้อำนวยการ

เขต ถูกกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้สั่งการให้ผู้อำนวยการ

เขต แก้ไขปัญหาน้ำท่วมขังและปัญหาขยะตกค้างในชุมชน

แต่

เมื่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้เข้าตรวจสอบพื้นที่อีกครั้งในวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ปรากฏว่าสำนักงาน

เขต ยังมีได้ดำเนินการเก็บขยะในบริเวณดังกล่าวตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสั่งการ จากการ

สอบสวนนาง ให้การรับสารภาพว่ามีได้เข้าไปตรวจสอบในพื้นที่ แต่ได้สั่งการหัวหน้าฝ่าย และ

หัวหน้าฝ่าย ดำเนินการตามที่ได้สั่งการแล้ว และได้ติดตามโดยโทรศัพท์สอบถามจากหัวหน้า

ฝ่าย ซึ่งได้รับคำชี้แจงว่าได้ดำเนินการแล้วนาง

จึงเชื่อว่าได้จัดเก็บขยะในบริเวณ

ดังกล่าวแล้ว

ลับ

ลับ

- ๒๕ -

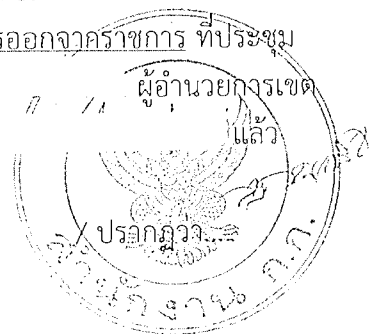
ดังกล่าวแล้ว โดยมีได้เข้าไปตรวจสอบพื้นที่แต่อย่างใดจากการสอบสวนผู้เกี่ยวข้องรับฟังได้ว่าการดำเนินการจัดเก็บ  
ขยะมูลฝอย ในพื้นที่เขต เป็นหน้าที่ของสำนักงานเขต ซึ่งต้องดำเนินการอยู่แล้ว แต่เนื่องจาก  
ในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในภาวะไม่ปกติเกิดเหตุการณ์น้ำท่วมขังในทุกพื้นที่ของเขต และมีปริมาณขยะ  
ที่ถูกน้ำท่วมจำนวนมาก สำนักงานเขต ได้มีการดำเนินการจัดทำแผนการแก้ไขปัญหามูลฝอย ปัญหา  
น้ำท่วมขัง การทำความสะอาดพื้นที่ ภายหลังน้ำลดโดยกำหนดการดำเนินการในแต่ละวันไว้แล้ว ซึ่งจากแผนงาน  
ที่ปรากฏพบว่าชุมชน เป็นจุดที่ฝาย กำหนดจะเข้าไป  
ดำเนินการในวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ และในการดำเนินการแก้ไขดังกล่าว สำนักงานเขต จะมุ่งดำเนินการ  
แก้ไขในพื้นที่ที่อาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชนโดยส่วนรวมก่อนเป็นสำคัญ เช่น เก็บขยะในพื้นที่สัญจรไปมา  
บริเวณถนนที่มีรถยนต์ขับขี่ยานพาหนะจำนวนมาก เพื่อไม่ให้เกิดการจราจรติดขัด เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม กรณีปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากมีประชาชนในชุมชน

ได้รวมตัวกันมาพบผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครในขณะที่เข้าตรวจพื้นที่เขต โดยนำ  
ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครไปดูพื้นที่ในชุมชนว่ามีปริมาณขยะจำนวนมากในบริเวณสนามเด็กเล่นของชุมชน  
ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครจึงได้สั่งการให้ผู้อำนวยการเขต ดำเนินการเก็บขยะมูลฝอยในบริเวณดังกล่าว  
โดยเร่งด่วนต่อหน้าประชาชน ซึ่งในภาวะการณ์เช่นว่านั้นผู้อำนวยการเขต ในฐานะผู้บังคับบัญชาสูงสุด  
ของสำนักงานเขต จะต้องเร่งดำเนินการแก้ไข ตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้สั่งการโดยทันที  
แม้จะมีแผนงานกำหนดไว้แล้วก็ต้องดำเนินการแก้ไขปรับปรุงแผนงานตามสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในแต่ละวัน  
เพื่อให้งานเป็นไปตามเป้าหมายและนโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานคร การที่ผู้อำนวยการเขต  
เพียงแต่สั่งการมิได้เข้าไปควบคุมกำกับ ดูแล ให้การปฏิบัติงานเกิดประสิทธิผลตามที่สั่งการจึงถือได้ว่าเป็นการ  
ประมาทเลินเล่อในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานประมาทเลินเล่อในการ  
ปฏิบัติหน้าที่ราชการตามมาตรา ๘๓ (๔) และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑  
ประกอบกับมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร  
พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งกรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ อ.ก.ก. สามัญ เคยงดโทษโดยให้ว่ากล่าวตักเตือน ดังนั้น ตามที่  
ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเห็นชอบว่ากล่าวตักเตือนนาง ... เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๕  
ถือว่าถูกต้องและเหมาะสมกับกรณีทำความผิดแล้ว สมควรรับทราบได้

อนึ่งเรื่องนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้อำนวยการเขตได้สั่งการให้หัวหน้าฝาย  
เข้าดำเนินการและได้รายงานว่าดำเนินการแล้ว การที่ไม่ได้มีการจัดเก็บขยะมูลฝอยตามคำสั่งของผู้ว่าราชการ  
กรุงเทพมหานคร เป็นผลโดยตรงมาจากการที่ฝาย ละเลยการปฏิบัติหน้าที่ไม่ดำเนินการจัดเก็บ  
ขยะมูลฝอยให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด ซึ่งสมควรอย่างยิ่งที่จะต้องมีการดำเนินการทางวินัยด้วย มิฉะนั้นแล้ว  
จะทำให้ระบบการบริหารงานและการบังคับบัญชาของผู้อำนวยการเขตไม่มีประสิทธิภาพ

ประเด็นในการพิจารณาของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ที่ประชุม  
พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้สั่งการให้นำ  
แก้ไขปัญหาน้ำท่วมขัง และปัญหาขยะตกค้างในชุมชน



ลับ

ลับ

- ๒๖ -

ปรากฏว่าสำนักงานเขต ยังมีได้ดำเนินการเก็บขยะในบริเวณดังกล่าว ข้อเท็จจริงปรากฏว่านาง ได้รับดำเนินการแก้ไขเพื่อให้งานเป็นไปตามเป้าหมายและนโยบายของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร โดยได้สั่งการให้หัวหน้าฝ่าย ดำเนินการและติดตามสอบถามหัวหน้าฝ่าย ซึ่งได้รับคำสั่งแล้วว่าดำเนินการแล้ว นาง จึงมิได้เข้าไปควบคุม กำกับ ดูแล อีกครั้ง พฤติกรรมถือได้ว่าเป็นการประมาทเลินเล่อในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๘๓ (๔) และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ อย่างไรก็ตามปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจาก ในช่วงเวลาดังกล่าว กรุงเทพมหานครอยู่ในภาวะไม่ปกติเกิดเหตุการณ์น้ำท่วมขังในทุกพื้นที่ของเขต และมีปริมาณขยะที่ถูกน้ำท่วมจำนวนมาก ซึ่งต้องแก้ไขปัญหาต่างๆ ทั่วพื้นที่ ดังนั้นหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานทุกระดับชั้นจึงมีภาระมากและต้องปฏิบัติหน้าที่แก้ไขปัญหาน้ำท่วมเป็นเวลานาน การปฏิบัติหน้าที่ ในสภาวะเช่นนี้อาจจะเกิดความผิดพลาดได้ประกอบกับการแก้ไขปัญหาน้ำท่วมเป็นเวลานาน การปฏิบัติหน้าที่ ในสภาวะเช่นนี้อาจจะเกิดความผิดพลาดได้ประกอบกับการแก้ไขปัญหาน้ำท่วมเป็นเวลานาน การปฏิบัติหน้าที่ ต้องการของประชาชนทุกกลุ่มเป็นเรื่องยากยิ่ง อีกทั้งความต้องการความช่วยเหลือของประชาชนมีมาก ดังนั้น จึงเห็นว่าตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเห็นชอบการว่ากล่าวตักเตือน นาง

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการว่ากล่าวตักเตือนนาง และให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ

๑.๒ รายงานการลงโทษภาคทัณฑ์ นาย

ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร

ตำแหน่งครู คศ.๑ โรงเรียน

สำนักงานเขต

ชื่อกล่าวหา นาย

กระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงกรณีตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ -

๔ มีนาคม ๒๕๕๔ นาย

มาปฏิบัติหน้าที่ราชการสาย จำนวน ๓๑ ครั้ง ในวันที่ ๑๒,๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๓

วันที่ ๑,๔,๙-๑๑,๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ วันที่ ๙,๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ วันที่ ๑๓-๑๔,๑๗-๑๘,๒๔-๒๖ มกราคม

๒๕๕๔ วันที่ ๔,๗-๑๑,๑๖,๒๑,๒๔-๒๕,๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และวันที่ ๑,๓-๔ มีนาคม ๒๕๕๔ พฤติการณ์จึงเป็น

ความผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความวิริยะอุตสาหะ ขยันหมั่นเพียร ไม่ตรงต่อเวลาและไม่

อุทิศเวลาของตนให้แก่ราชการและผู้เรียน ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๗ วรรคหนึ่ง แห่ง

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗

คำแก้ช้อกล่าวหา นาย

ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู คศ.๑ โรงเรียน

สำนักงานเขต

ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๔ และวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ความว่า

ขอรับสารภาพว่ามาปฏิบัติราชการสายเป็นจำนวน ๓๑ ครั้งจริง ตามที่ถูกกล่าวหา เนื่องจากพักอาศัยอยู่จังหวัด

ต้องใช้เวลาในการเดินทางอย่างต่ำ ๒ ชั่วโมง โดยเดินทางด้วยรถโดยสารสาธารณะเป็นระยะทาง

๓ ระยะ และนาย

มิได้กล่าวถ้อยคำว่าจะเกิดความเบื่อหน่ายที่จะมาปฏิบัติหน้าที่ แต่กล่าวว่าเกิดความ

เบื่อหน่ายการบริหารงานของผู้บริหารโรงเรียน

มูลกรณีเกิดขึ้นเนื่องจาก นาย

ตำแหน่งครู โรงเรียน

สำนักงานเขต

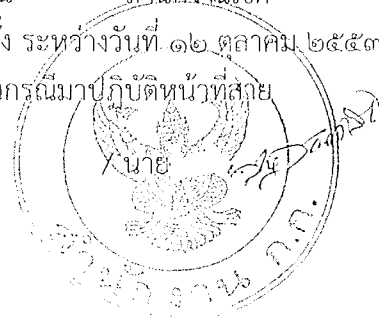
มีพฤติกรรมไม่เหมาะสมในเรื่องมีการลงเวลาการปฏิบัติงานสายจำนวน ๓๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓

ถึงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ ผู้อำนวยการโรงเรียน

ได้ให้นาย

ชี้แจงกรณีมาปฏิบัติหน้าที่สาย

ลับ



ลับ

- ๒๗ -

นาย ได้มีหนังสือ ที่ กท /- ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๔ ซึ่งแจ้งว่าสาเหตุที่มาปฏิบัติหน้าที่สาย เนื่องจากต้นสาย

ข้อเท็จจริง

๑. โรงเรียน ได้มีคำสั่ง ที่ ๑๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ แต่งตั้ง

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้สอบสวนแล้วสรุปได้ความว่า นาย มาปฏิบัติงานสายจำนวน ๓๑ ครั้ง ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ เนื่องจากต้นสาย และเกิดความเบื่อหน่ายต่อการปฏิบัติราชการ

๒. สำนักงานเขต ได้มีคำสั่ง ที่ ลงวันที่ แต่งตั้ง

คณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง

๓. คณะกรรมการสอบสวนได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหา (สว.๒) ให้นาย ผู้ถูก

กล่าวหาทราบ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๔ และได้มีบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหาและสรุป พยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้นาย ผู้ถูกกล่าวหาทราบ (แบบสว.๓) ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง พิจารณาแล้วเห็นว่า จากสำเนาสมุดลงเวลา

ปฏิบัติงานของโรงเรียน และจากบันทึกถ้อยคำของผู้ร่วมงานแสดงให้เห็นชัดว่านาย มาปฏิบัติ

ราชการสายจำนวน ๓๑ ครั้ง จริง ซึ่งทำให้ข้าราชการครูเพื่อนร่วมงานต้องมาปฏิบัติหน้าที่แทน ส่วนตามบันทึก

ที่ กท ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๔ ที่นาย ได้ชี้แจงเหตุผลการมาปฏิบัติงานสายต่อ

ผู้อำนวยการโรงเรียน ว่ามาปฏิบัติราชการสายเพราะต้นสายประกอบด้วยนาย ให้ถ้อยคำ

ต่อคณะกรรมการสอบสวนว่าพักอาศัยอยู่จังหวัด. ต้องใช้เวลาในการเดินทางอย่างต่ำ ๒ ชั่วโมง

โดยเดินทางด้วยรถโดยสารสาธารณะ ๓ ระยะ นั้น เป็นเหตุผลที่ไม่มีน้ำหนัก ไม่สามารถรับฟังได้ และ

พยานหลักฐานที่ปรากฏข้างต้น เพียงพอให้เชื่อได้ว่านาย มาปฏิบัติราชการสาย จำนวน ๓๑ ครั้งจริง

อันเป็นความผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดสาเห เอาใจใส่ รมณ์ระวังรักษา

ประโยชน์ของทางราชการ ตรงต่อเวลา และอุทิศเวลาของตนให้แก่ทางราชการและผู้เรียน ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง

และมาตรา ๘๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗

แต่เนื่องจากเป็นความผิดครั้งแรกจึงเห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและ

บุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ มาตรา ๘๖ (๑)

ความเห็นของสำนักงานการศึกษา

๑. สำนักงานการศึกษา เห็นว่าการแจ้งข้อกล่าวหาและอธิบายข้อกล่าวหา (สว.๒) และข้อกล่าวหา

และสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (สว.๓) ไม่ถูกต้องครบถ้วนตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กล่าวคือ

มิได้มีการระบุว่า ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ - ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ นาย มาปฏิบัติหน้าที่ราชการ

สายในวัน/เดือน/ปี ไใด และมีการระบุกรณีหรือฐานความผิดตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๗ วรรคหนึ่ง

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ไม่ถูกต้อง ควรให้สำนักงาน

เขต ประสานให้คณะกรรมการสอบสวนดำเนินการตามหนังสือสั่งการ ที่ กท ๐๔๐๔/๗๑๕ ลงวันที่ ๒๑

มิถุนายน ๒๕๔๔ และ ที่ กท ๐๓๐๖/ล ๒๒๕ ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ด้วยการแจ้งข้อกล่าวหา (สว.๒)



ลับ

ลับ

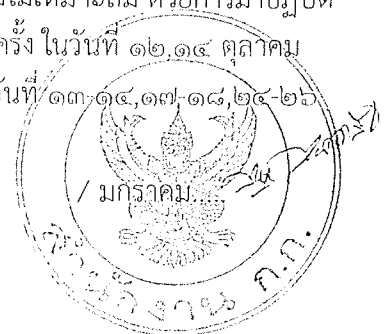
- ๒๘ -

และข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (สว.๓) แก่นาย ใหม่ โดยให้ระบุ  
ในบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและรับทราบข้อกล่าวหา (สว.๒) และบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุป  
พยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (สว.๓) ว่า “ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ - ๔ มีนาคม ๒๕๕๔  
นาย มาปฏิบัติหน้าที่ราชการสาย จำนวน ๓๑ ครั้ง ในวันที่ ๑๒,๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ วันที่ ๑,๔,๙-  
๑๑,๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ วันที่ ๙,๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ วันที่ ๑๓-๑๔,๑๗-๑๘,๒๔-๒๖ มกราคม ๒๕๕๔  
วันที่ ๔,๗-๑๑,๑๖,๒๑,๒๔-๒๕,๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และวันที่ ๑,๓-๔ มีนาคม ๒๕๕๔ พฤติการณ์เข้าข่ายเป็น  
ความผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความวิริยะ อุตสาหะ ขยันหมั่นเพียร ไม่ตรงต่อเวลา  
และไม่อุทิศเวลาของตนให้แก่ราชการและผู้เรียน ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๗ วรรคหนึ่ง แห่ง  
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗

๒. สำนักงานเขต ได้มีหนังสือ ลับ ที่ กท ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๔  
แจ้งว่าคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรงได้มีบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและรับทราบข้อกล่าวหา (แบบ สว.๒)  
ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๔ และบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (สว.๓)  
ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๔ ให้แก่นาย ทราบ และนาย ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการ  
สอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง (แบบ สว.๔) ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๔ สรุปได้ว่า นาย ได้รับบันทึก  
การแจ้งข้อกล่าวหาและรับทราบข้อกล่าวหา ตามข้อ ๒๓ (แบบ สว.๒) และบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุป  
พยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ตามข้อ ๒๔ (แบบ สว.๓) แล้ว และไม่ประสงค์จะให้ถ้อยคำเพิ่มเติม  
แต่อย่างใด

๓. สำนักการศึกษา พิจารณาแล้วเห็นว่าตามรายงานการสอบสวน คณะกรรมการสอบสวนได้มี  
การแจ้งข้อกล่าวหาและอธิบายข้อกล่าวหา ตามแบบ สว.๒ ให้นาย ทราบ ในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๔  
และวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๔ และนาย ได้รับทราบข้อกล่าวหาและได้ให้ถ้อยคำรับสารภาพต่อคณะกรรมการ  
สอบสวนในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๔ ว่าตนมีพฤติกรรมไม่เหมาะสมในเรื่องมาปฏิบัติหน้าที่ราชการสายตั้งแต่วันที่  
๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ - ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ รวมจำนวน ๓๑ ครั้ง จริง ตามที่ถูกกล่าวหาและทราบว่าพฤติกรรม  
ดังกล่าวเป็นความผิดวินัยและคณะกรรมการสอบสวนได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุน  
ข้อกล่าวหา ตามแบบ สว.๓ ให้นาย ทราบ ในวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔ และวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๔  
โดยอาศัยพยานบุคคลและพยานเอกสารในชั้นสอบสวนข้อเท็จจริงเป็นพยานหลักฐานในชั้นสอบสวนทางวินัย  
และแจ้งด้วยว่าพฤติกรรมของนาย เข้าข่ายเป็นความผิดวินัยไม่ร้ายแรงตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา  
๘๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ และนาย  
ได้ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๔ ว่าได้รับบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหา ตามข้อ ๒๓ (สว.๒)  
และบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ตามข้อ ๒๔ (สว.๓)  
แล้ว และไม่ประสงค์จะให้ถ้อยคำเพิ่มเติมแต่อย่างใด กรณีจึงเป็นการดำเนินการตามกฎหมาย ก.ค.ศ.ว่าด้วยการ  
สอบสวนพิจารณา พ.ศ.๒๕๕๐ ข้อ ๒๓ และข้อ ๒๔ ซึ่งการที่นาย มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม ด้วยการมาปฏิบัติ  
หน้าที่ราชการสายตั้งแต่วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ - ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๓๑ ครั้ง ในวันที่ ๑๒,๑๔ ตุลาคม  
๒๕๕๓ วันที่ ๑,๔,๙-๑๑,๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ วันที่ ๙,๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ วันที่ ๑๓-๑๔,๑๗-๑๘,๒๔-๒๖

ลับ





ลับ

- ๒๙ -

มกราคม ๒๕๕๔ วันที่ ๔,๗-๑๑,๑๖,๒๑,๒๔-๒๕,๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และวันที่ ๑,๓-๔ มีนาคม ๒๕๕๔  
ทั้งที่ผู้บริหารได้มีการตักเตือนด้วยวาจาแล้ว แต่นาย กลับอ้างเหตุผลว่าพักอาศัยอยู่ที่ อพาร์ทเมนต์  
และตื่นสาย ต้องใช้เวลาเดินทางมาปฏิบัติหน้าที่ราชการ  
ด้วยรถโดยสารสาธารณะ ๓ ระยะ เป็นเวลา ๒ ชั่วโมง อีกทั้งเบื่อนายการบริหารงานของผู้บริหารโรงเรียน  
ซึ่งเป็นข้ออ้างที่ไม่มีน้ำหนัก ไม่อาจรับฟังได้ พฤติการณ์ของนาย จึงเป็นการกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐาน  
ไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความวิริยะ อุตสาหะ ตรงต่อเวลา และอุทิศเวลาของตนให้แก่ทางราชการและ  
ผู้เรียน ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและ  
บุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ ซึ่งพฤติกรรมคล้ายคลึงกันนี้ ก.ก.ได้เคยมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๐  
เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ให้ลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน แต่เนื่องจากที่ผ่านมายังไม่เคย  
มีกรณีกล่าวหาโรงเรียนนาย ว่ากระทำผิดวินัยมาก่อนกรณีจึงเป็นความผิดครั้งแรก จึงเห็นควรลดโทษ  
โดยให้ลงโทษภาคทัณฑ์ นาย

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. ตรวจสอบแล้วประเด็นวินัย ๒ ประเด็น ดังนี้  
ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการทางวินัยถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายหรือไม่  
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗  
มาตรา ๘๕ วรรคห้า เมื่อมีการกล่าวหาโดยปรากฏตัวผู้กล่าวหาหรือกรณีเป็นที่สงสัยว่า  
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดกระทำผิดวินัยโดยยังไม่มีพยานหลักฐาน ให้ผู้บังคับบัญชา  
ดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่ากรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่าผู้นั้นกระทำผิดวินัยหรือไม่  
ถ้าเห็นว่ากรณีไม่มีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยจึงจะยุติเรื่องได้ ถ้าเห็นว่ากรณีมีมูลที่ควร  
กล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยก็ให้ดำเนินการทางวินัยทันที

มาตรา ๘๘ การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งกรณีอื่นมีมูล  
ที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย ให้ผู้บังคับบัญชาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อดำเนินการสอบสวนให้ได้  
ความจริงและความยุติธรรมโดยมีข้อชี้แจงและในการสอบสวนจะต้องแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่  
สนับสนุนข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ โดยระบุหรือไม่ระบุชื่อพยานก็ได้เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหา  
มีโอกาสชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา

มาตรา ๑๐๐ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงให้  
ผู้บังคับบัญชาสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือนหรือลดขั้นเงินเดือนตามควรแก่กรณีให้เหมาะสมกับความผิด ถ้ามีเหตุ  
อันควรลดหย่อนจะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษก็ได้ แต่สำหรับการลงโทษภาคทัณฑ์ให้ใช้เฉพาะกรณีกระทำ  
ผิดวินัยเล็กน้อยหรือมีเหตุอันควรลดหย่อนซึ่งยังไม่ถึงกับจะต้องถูกลงโทษตัดเงินเดือน

ในกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อยและมีเหตุอันควรลดโทษ จะงดโทษให้โดยให้ทำทัณฑ์บนเป็น  
หนังสือหรือว่ากล่าวตักเตือนก็ได้

การสั่งลงโทษตามวรรคหนึ่ง ผู้บังคับบัญชาใดจะมีอำนาจสั่งลงโทษผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาในสถาน  
โทษใด ได้เพียงใด ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.ค.ศ.

ลับ



ลับ

- ๓๐ -

พิจารณาแล้วเห็นว่าประเด็นนี้โรงเรียน ได้มีคำสั่ง ที่ ลงวันที่  
แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และสำนักงานเขต ได้มีคำสั่ง ที่ ลงวันที่  
แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๙๕ วรรคห้า  
และมาตรา ๙๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ และ  
คณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรงได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหาให้นาย ผู้ถูกกล่าวหาทราบ  
ตามบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหา (แบบสว.๒) ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๔ และได้มีบันทึกการแจ้ง  
และรับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้ นาย ทราบ (แบบสว.๓)  
ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔ นาย ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง  
เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๔ และวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔ (แบบสว.๔) คณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง  
พิจารณาจากพยานหลักฐานแล้วเห็นว่า นาย มีความผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วย  
ความอดสาหัส เอาใจใส่ ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ตรงต่อเวลา และอุทิศเวลาของตนให้แก่  
ทางราชการและผู้เรียน ตามมาตรา ๘๔ วรรคแรก และมาตรา ๘๗ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ  
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ สำนักงานเขต มีคำสั่งที่  
ลงวันที่ ลงโทษภาคทัณฑ์นาย สำนักงานการศึกษา สำนักปลัด  
กรุงเทพมหานครเห็นว่า การแจ้งข้อกล่าวหาและอธิบายข้อกล่าวหา (สว.๒) และข้อกล่าวหาและสรุป  
พยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (สว.๓) ไม่ถูกต้องครบถ้วนตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย คือ มิได้มีการ  
ระบุ ว่า ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ - ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ นาย มาปฏิบัติหน้าที่ราชการสายในวัน/  
เดือน/ปี ไใด และมีการระบุงรณหรือฐานความผิดตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๗ วรรคหนึ่งแห่ง  
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ ไม่ถูกต้อง คณะกรรมการสอบสวน  
วินัยไม่ร้ายแรงจึงได้มีบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและรับทราบข้อกล่าวหา (แบบ สว.๒) ลงวันที่ ๑๕ กันยายน  
๒๕๕๔ และบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (สว.๓) ลงวันที่ ๑๕ กันยายน  
๒๕๕๔ ให้แก่นาย ทราบและนาย ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง  
(แบบ สว.๔) ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๔ ดังนั้นการดำเนินการทางวินัยจึงถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายแล้ว  
ประเด็นที่ ๒ ได้มีการกระทำผิดวินัยตามข้อกล่าวหาและระดับโทษเหมาะสมเพียงใด หรือไม่  
ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่านาย ได้ให้ถ้อยคำรับสารภาพว่า ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม  
๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ นาย ได้มาปฏิบัติหน้าที่ราชการสาย จำนวน ๓๑ ครั้ง คือ ในวันที่ ๑๒,๑๔  
ตุลาคม ๒๕๕๓ วันที่ ๑,๔,๙-๑๑,๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ วันที่ ๙,๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ วันที่ ๑๓-๑๔, ๑๗-  
๑๘,๒๔-๒๖ มกราคม ๒๕๕๔ วันที่ ๔,๗-๑๑,๑๖,๒๑,๒๔-๒๕,๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และวันที่ ๑,๓-๔ มีนาคม  
๒๕๕๔ ซึ่งนาย ได้ให้ถ้อยคำว่าเกิดความเบื่อหน่ายการบริหารงานของผู้บริหารโรงเรียนและต้นสาย เหตุที่  
อ้างว่าตนพักอาศัยอยู่จังหวัด ต้องใช้เวลาในการเดินทางอย่างต่ำ ๒ ชั่วโมง โดยเดินทางด้วยรถ  
โดยสารสาธารณะเป็นระยะทาง ๓ ระยะ จึงเป็นเหตุผลที่มีอาจรับฟังได้ พฤติการณ์ของนาย เป็นการกระทำผิด  
วินัยฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความวิริยะ อดสาหัสขั้นหนักแน่นเพียร และไม่อุทิศเวลาของตนให้แก่ราชการ

ลับ



ลับ

- ๓๑ -

และผู้เรียน ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ ซึ่งกรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ ก.ก. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๕ รับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ ดังนั้นตามที่สำนักงานเขต ได้มีคำสั่ง ที่ ลงวันที่ ลงโทษภาคทัณฑ์นาย จึงเห็นว่าเหมาะสมกับกรณีกระทำผิดแล้วเห็นควรรับทราบได้ และเห็นควรให้สำนักงานเขต ติดตามความประพฤติของนาย เป็นเวลา ๑ ปี

ประเด็นในการพิจารณาของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า นาย มาปฏิบัติหน้าที่ราชการสายตั้งแต่วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๓๑ ครั้ง ผู้บริหารได้ตักเตือนด้วยวาจา แต่นาย อ้างว่าที่พักอาศัยอยู่จังหวัด และตื่นสาย เดินทางมาปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยรถโดยสารสาธารณะ ๓ ระยะ เป็นเวลา ๒ ชั่วโมง อีกทั้งเพื่อหน่วยการบริหารงานของผู้บริหารโรงเรียน พฤติกรรมเป็นการกระทำผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความวิริยะ อุตสาหะ ตรงต่อเวลา และอุทิศเวลาของตนให้แก่ทางราชการและผู้เรียน ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗ ดังนั้นตามที่สำนักงานเขต เลงโทษภาคทัณฑ์มานั้นเหมาะสมแล้ว แต่เนื่องจากนาย ดำรงตำแหน่งครูรับเงินเดือนอันดับ คศ. ๑ โรงเรียน สำนักงานเขต การมาปฏิบัติหน้าที่ราชการสายมีผลกระทบต่อการศึกษาของนักเรียน อีกทั้งได้อ้างเหตุผลที่มีอาจรับฟังได้ จึงเห็นควรให้ติดตามการปฏิบัติหน้าที่ราชการเป็นเวลา ๑ ปี โดยให้รายงานผลทุก ๖ เดือน ถ้าพฤติกรรมยังไม่มีการปรับปรุง แก้ไข ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งดำเนินการทางวินัยฐานประพฤติตนไม่เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๑๑๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ต่อไป

มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ นาย และให้ผู้บังคับบัญชาติดตามการปฏิบัติหน้าที่ราชการเป็นเวลา ๑ ปี โดยให้รายงานผลทุก ๖ เดือน ถ้าพฤติกรรมยังไม่มีการปรับปรุง แก้ไข ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งดำเนินการทางวินัยฐานประพฤติตนไม่เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ราชการตามมาตรา ๑๑๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ต่อไป ทั้งนี้ให้นำเรียน ก.ก. เพื่อทราบ

๒. อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ มีมติ ดังนี้

เรื่องที่ ๑ ทหารหรือแนวทางปฏิบัติการรายงานการดำเนินการทางวินัยและการอุทธรณ์ ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔

ข้อเท็จจริง

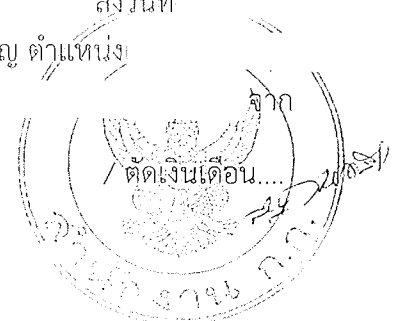
๑. สำนัก  
พ.ศ.๒๕๕๕ เพิ่มโทษนาย

กอง

ได้มีคำสั่ง ที่ ลงวันที่  
ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง

สำนัก

ลับ



ลับ

- ๓๒ -

ตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน เป็นปลดออกจากราชการ ตามมติ อ.ก.ก. สามัญ ครั้งที่  
เมื่อวันที่

๒. นาย ได้มีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งสำนัก  
ที่ ลงวันที่ ต่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕  
๓. สำนัก ได้มีหนังสือ ลับ ที่ กท / ลงวันที่  
๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ รายงานการดำเนินการทางวินัย รายงานนาย ข้าราชการกรุงเทพมหานคร  
สามัญ ตำแหน่ง กอง สำนัก  
ครั้งดำรงตำแหน่ง ฝ่าย สำนักงานเขต

จากตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน เป็นปลดออกจากราชการ ตามคำสั่งสำนัก  
ที่ ลงวันที่ ซึ่งสั่งตามมติ อ.ก.ก. สามัญ ครั้งที่ เมื่อวันที่  
ให้สำนักงาน ก.ก. นำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณา

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่าเรื่องนี้ สำนัก

ได้รายงานการลงโทษปลดออกจากราชการ ตามมาตรา ๕๙ วรรคห้า

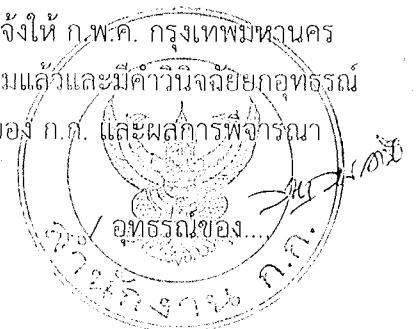
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ ซึ่ง ก.ก. มีอำนาจพิจารณาตรวจสอบว่าการดำเนินการทางวินัยและระดับโทษถูกต้องเหมาะสมหรือไม่ หาก ก.ก. มีมติประการใด ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งมติ ก.ก. ตามมาตรา ๕๙ วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ ในขณะเดียวกัน นาย ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการต่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ ซึ่ง ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามข้อ ๘๔ แห่งกฎ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๕๕ เมื่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยนั้น ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร วินิจฉัย หากผู้บังคับบัญชาไม่ปฏิบัติตามให้ถือว่าเป็นการจงใจละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีขอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลอื่น

จากข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายข้างต้น จึงเกิดปัญหาในทางปฏิบัติในกรณีผลการตรวจสอบการดำเนินการทางวินัยของ ก.ก. กับผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ไม่ตรงกัน เช่น

๑. กรณี ก.ก. เห็นว่าการสั่งลงโทษดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายและระดับโทษเหมาะสมแล้วสมควรรับทราบการลงโทษ แต่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เห็นว่าเป็นความผิดวินัยอย่างไม่มีร้ายแรง สมควรได้รับโทษที่เบาลง

๒. กรณี ก.ก. เห็นสมควรลงโทษไล่ออกจากราชการ และได้แจ้งให้ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร พิจารณา แต่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เห็นว่าโทษปลดออกจากราชการเหมาะสมแล้วและมีคำวินิจฉัยอุทธรณ์เป็นต้น เพื่อมิให้เกิดปัญหาอันเกิดจากผลการตรวจสอบการดำเนินการทางวินัยของ ก.ก. และผลการพิจารณา

ลับ



อุทธรณ์ของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครไม่ตรงกัน ในกรณีที่มีการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัย ซึ่ง ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีอำนาจตามกฎหมายที่จะพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ โดยมีอำนาจในการวินิจฉัย ยกอุทธรณ์ วินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งลงโทษ วินิจฉัยให้คงโทษ วินิจฉัยให้ยกโทษ วินิจฉัยให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อความในคำสั่งลงโทษ ซึ่งคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ในกรณีดังกล่าวมีลักษณะเป็นการตรวจสอบการดำเนินการทางวินัยที่อยู่ในอำนาจของ ก.ก. เช่นกัน ดังนั้น ก.ก. จึงสมควรมีมติให้ถือว่าการพิจารณาอุทธรณ์ของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ดังกล่าว เป็นการตรวจสอบการดำเนินการทางวินัยของ ก.ก.

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ  
ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๕๔ วรรคห้า กำหนดว่า เมื่อผู้มีอำนาจสั่งบรรจุได้ดำเนินการทางวินัยหรือได้รับรายงานตามวรรคหนึ่ง และได้พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว ให้รายงานไปยัง ก.ก. เพื่อพิจารณา ก.ก. จึงเป็นองค์กรที่ทำหน้าที่ตรวจสอบกระบวนการดำเนินการทางวินัยเรื่องที่ได้รับรายงาน ตั้งแต่มีการกล่าวหาหรือมีกรณีเป็นที่สงสัยว่าข้าราชการกรุงเทพมหานครผู้ใดกระทำความผิดวินัยจนถึงการวางระดับโทษว่าผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งบรรจุดำเนินการถูกต้อง เหมาะสมตามที่กฎหมายกำหนดไว้หรือไม่

๒. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๖๑ กำหนดว่าผู้ใดถูกสั่งลงโทษหรือสั่งให้ออกจากราชการตามพระราชบัญญัตินี้ ผู้นั้นมีสิทธิอุทธรณ์ต่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ทราบหรือถือว่าทราบคำสั่ง เห็นว่า ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เป็นองค์กรที่ทำหน้าที่ให้ความยุติธรรมในการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยให้กับผู้ที่ถูกลงโทษทางวินัยที่อุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยหรือถูกให้ออกจากราชการ

ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้กำหนดการตรวจสอบการดำเนินการทางวินัยไว้ในส่วนที่ ๓ วินัยและการดำเนินการทางวินัย และได้กำหนดการอุทธรณ์ไว้ในส่วนที่ ๔ การอุทธรณ์ อำนาจหน้าที่ของทั้งสององค์กรกฎหมายได้กำหนดแยกกันไว้อย่างชัดเจน แต่ละองค์กรไม่อาจมอบหมายอำนาจหน้าที่กันได้ ประกอบกับเรื่องหรือเรื่องนี้ข้อเท็จจริงยังไม่ปรากฏว่าการพิจารณาของแต่ละองค์กรขัดแย้งกันจริงหรือไม่ และเป็นปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย จึงเห็นควรให้ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการพิจารณา ที่ประชุมจึงมีมติว่า ตามที่สำนักงาน ก.ก. ทารือมานั้นไม่สามารถทำได้และเห็นว่ากรณีหรือเป็นปัญหาของกระบวนการดำเนินการทางวินัย จึงเห็นควรให้ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการได้รับทราบและพิจารณาดำเนินการ

เรื่องที่ ๒ ขอรื้อและวินิจฉัยปัญหากรณีคำวินิจฉัยร้องทุกข์ของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร สำนักงาน ก.ก. เสนอขอรื้อและวินิจฉัยปัญหากรณีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมกรุงเทพมหานคร ดังนี้

๑. สำนักงาน ก.ก. ยังมีอำนาจกำหนดตำแหน่งและจัดข้าราชการกรุงเทพมหานครตามที่ ก.ก. มอบอำนาจหรือไม่ หรือเป็นอำนาจของ ก.ก. หรือ อ.ก.ก. วิสามัญข้าราชการสามัญ



ลับ

- ๓๔ -

๒. กรุงเทพมหานครสมควรจัดตำแหน่งข้าราชการเข้าสู่ตำแหน่ง โดยให้มีผลย้อนหลัง  
ไปตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ กรณีผู้ดำรงตำแหน่ง สังกัด สำนัก  
และ สังกัดกอง ด้วยหรือไม่

ข้อเท็จจริง

๑. คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมกรุงเทพมหานครมีคำวินิจฉัย

ลงวันที่

ให้กรุงเทพมหานครดำเนินการดังนี้

๑.๑ ดำเนินการเพิกถอนคำสั่งสำนักปลัดกรุงเทพมหานครที่  
ที่แต่งตั้งให้

ลงวันที่

ดำรงตำแหน่ง

ฝ่าย

สำนัก

และปฏิบัติตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๔

๑.๒ ดำเนินการทบทวนการจัดตำแหน่งและข้าราชการเฉพาะในสายงาน

โดยเฉพาะประเด็นแนวทางการยุบรวมสายงาน เพื่อนำไปสู่การทบทวน การจัดตำแหน่งและจัดข้าราชการ  
ให้ดำรงตำแหน่งตามพระราชบัญญัติดังกล่าวให้ถูกต้องและเหมาะสมตามข้อเท็จจริงต่อไป โดยคณะกรรมการ  
พิทักษ์ระบบคุณธรรมกรุงเทพมหานคร ยืนยันให้หน่วยงานด้าน มีสายงานหลักทั้งหมดเป็นสายงาน  
เพียงสายงานเดียวตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๔ ที่ให้ยุบรวมสายงาน ไว้กับสายงาน นั้น ควรกำหนด  
แนวทางแก้ไขกรณีผู้ที่ไม่มีความวุฒิปริญญาตรีทาง ที่ไม่สามารถแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง

ได้ไว้ด้วยว่า หากผู้ดำรงตำแหน่งมีความวุฒิการศึกษาไม่ตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง  
ให้กำหนดเป็นตำแหน่ง ประเภทวิชาการตามระดับตำแหน่งเดิมของผู้ดำรงตำแหน่งนั้น  
โดยกำหนดเงื่อนไขว่า “เมื่อผู้ดำรงตำแหน่งพ้นจากตำแหน่งเมื่อใด ให้กำหนดเป็นตำแหน่ง ประเภท  
วิชาการตามระดับตำแหน่งเดิมของผู้ดำรงตำแหน่ง”

๒. มาตรฐานกำหนดตำแหน่งตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม  
๒๕๕๔ ได้กำหนดลักษณะงานและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง ดังนี้

๒.๑ ยุบรวมสายงาน และสายงาน เป็นสายงาน

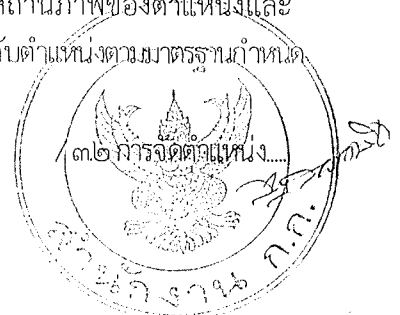
๒.๒ ตำแหน่ง มีลักษณะงานที่ปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณา วินิจฉัยปัญหา

๒.๓ ตำแหน่ง ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการบริหารและการพัฒนา

๓. หลักการและแนวทางการจัดตำแหน่งและจัดข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ  
เข้าประเภทตำแหน่ง สายงาน และระดับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๔  
เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ได้กำหนดหลักการและแนวทาง ดังนี้

๓.๑ หลักการให้คงสิทธิของข้าราชการที่มีในปัจจุบัน คงสถานภาพของตำแหน่งและ  
ผู้ดำรงตำแหน่ง ไม่สร้างผลกระทบต่อภาระงบประมาณ จัดตำแหน่ง สายงาน และระดับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนด  
ตำแหน่ง และโครงสร้างตำแหน่งใหม่

ลับ



๓.๒ การจัดตำแหน่งปกติให้จัดตำแหน่งตามกรอบตำแหน่งที่กำหนดไว้เดิมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร และโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในหน่วยงานของกรุงเทพมหานคร ตามที่ ก.ก. กำหนด โดยจะใช้แนวทางตามการเทียบประเภทตำแหน่งและระดับตำแหน่ง และการเทียบการดำรงตำแหน่งของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ การกำหนดการจัดประเภทตำแหน่งและระดับตำแหน่งของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และการกำหนดการให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญได้รับเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง ตามที่ ก.ก. กำหนด

๓.๓ การจัดตำแหน่งที่ไม่สามารถจัดได้ตามหลักปกติ

๒.๓.๙ ในกรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุผลอันสมควรให้สำนักงาน ก.ก. มีอำนาจกำหนดตำแหน่งและจัดข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญเข้าประเภทตำแหน่ง สายงาน และระดับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง นอกจากที่กำหนดไว้แล้วในหลักการและแนวทางนี้ เป็นตำแหน่งประเภทใด สายงานใด หรือระดับใดก็ได้ตามเหตุผลและความจำเป็นข้างต้น โดยให้ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งตามหลักการดังกล่าว

๔. สํารวจตำแหน่ง

เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน

๒๕๕๕ มีกรอบอัตรากําลังจำนวน ๔๔ ตำแหน่ง มีผู้ครองตำแหน่งที่มีคุณวุฒิปริญญาตรีทาง จำนวน ๑๘ ตำแหน่ง มีผู้ครองตำแหน่งที่มีคุณวุฒิปริญญาตรีสาขาอื่น จำนวน ๒๔ ตำแหน่ง และตำแหน่งว่าง จำนวน ๒ ตำแหน่ง โดยมีรายละเอียดดังนี้

๔.๑

ตำแหน่ง

บุคคลมีผู้ครองตำแหน่งที่มีคุณวุฒิปริญญาตรีทาง จำนวน ๑๒ ตำแหน่ง และมีผู้ครองตำแหน่งที่มีคุณวุฒิปริญญาตรีสาขาอื่น จำนวน ๑๖ ตำแหน่ง

๔.๒

มีผู้ครองตำแหน่งที่มีคุณวุฒิปริญญาตรีทาง จำนวน ๕ ตำแหน่ง ผู้ครองตำแหน่งที่มีคุณวุฒิปริญญาตรีสาขาอื่น จำนวน ๖ ตำแหน่ง และตำแหน่งว่าง ๑ ตำแหน่ง

๔.๓

ตำแหน่ง

มีผู้ครองตำแหน่งที่มีคุณวุฒิปริญญาตรีทาง

จำนวน

๑ ตำแหน่ง ผู้ครองตำแหน่งที่มีคุณวุฒิปริญญาตรีสาขาอื่น จำนวน ๒ ตำแหน่ง และ ตำแหน่งว่าง จำนวน ๑ ตำแหน่ง

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่าตามที่คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม

กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้กรุงเทพมหานครทบทวนการจัดตำแหน่งและข้าราชการเฉพาะในสายงาน

เป็นสายงาน เพียงสายงานเดียวตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๔ และให้กำหนดแนวทางแก้ไข กรณีผู้ที่ไม่

คุณวุฒิปริญญาตรีทาง ที่ไม่สามารถแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ได้ไว้ด้วยว่า หากผู้ดำรงตำแหน่งมีคุณวุฒิ

การศึกษาไม่ตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง ให้กำหนดเป็นตำแหน่ง ประเภท

วิชาการตามระดับตำแหน่งเดิมของผู้ดำรงตำแหน่ง โดยกำหนดเงื่อนไขว่า “เมื่อผู้ดำรงตำแหน่งพ้นจากตำแหน่ง

เมื่อใดให้กำหนดเป็นตำแหน่ง ประเภทวิชาการตามระดับตำแหน่งเดิมของผู้ดำรงตำแหน่ง” และกำหนดให้



ลับ

- ๓๖ -

กรุงเทพมหานครเพิกถอนคำสั่ง  
ที่แต่งตั้งให้ผู้ร้องทุกข์ทั้ง ๔ ราย ดำรงตำแหน่ง

ลงวันที่

ซึ่งหากดำเนินการตามคำวินิจฉัยดังกล่าวจะทำให้ตำแหน่งของ

กลับไปเป็นตำแหน่ง

(ก่อนวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔) และ

กรุงเทพมหานครจะต้องจัดตำแหน่งและจัดข้าราชการฯ ทั้ง ๔ รายดังกล่าวเข้าสู่ตำแหน่งใหม่ โดยกำหนดเป็น  
ตำแหน่ง มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่ง  
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ แต่โดยที่ในขณะนั้น  
ก.ก. ได้มอบให้สำนักงาน ก.ก. มีอำนาจในการกำหนดตำแหน่งและจัดข้าราชการฯ และมอบให้ อ.ก.ก. สามัญ  
ประจำกรุงเทพมหานคร ประกาศจัดตำแหน่งและข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ เข้าประเภทตำแหน่งสายงาน  
และระดับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค.  
กรุงเทพมหานคร ดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ก่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ข้าราชการที่มีสถานภาพ  
และคุณสมบัติเช่นเดียวกับผู้ร้องทุกข์ อีกทั้งเพื่อให้เป็นไปตามหลักการกำหนดตำแหน่ง เห็นควรหารือ ก.ก.  
โดยผ่าน อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายฯ ดังนี้

๑. สำนักงาน ก.ก. ยังมีอำนาจกำหนดตำแหน่งและจัดข้าราชการกรุงเทพมหานครฯ ตามที่  
ก.ก. มอบอำนาจหรือไม่ หรือเป็นอำนาจของ ก.ก. หรือ อ.ก.ก. สามัญข้าราชการสามัญ

๒. กรุงเทพมหานครสมควรจัดตำแหน่งข้าราชการเข้าสู่ตำแหน่ง โดยให้มีผลย้อนหลังไป  
ตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ กรณีผู้ดำรงตำแหน่ง

ด้วยหรือไม่

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าการวินิจฉัยปัญหานี้เป็นการทบทวนการจัดตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานคร  
เข้าประเภทตำแหน่ง สายงาน ระดับตำแหน่ง ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากร  
กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่ได้ดำเนินการเสร็จไปแล้ว เป็นปัญหาข้อกฎหมายคาบเกี่ยวระหว่างกฎหมายเก่า  
และกฎหมายใหม่ ซึ่งมีปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับองค์กรผู้ที่มีอำนาจจัดตำแหน่งและจัดข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง  
ตลอดจนระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งประกอบกับเรื่องนี้มีข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงหลายชั้นตอนจึงมี  
ความจำเป็นต้องใช้เวลาในการพิจารณา ดังนั้นเพื่อความรอบคอบ ถูกต้อง สมบูรณ์ ให้นำรายละเอียดทั้งหมด  
เข้าพิจารณาอีกครั้งในการประชุมครั้งต่อไป

ที่ประชุมจึงมีมติให้นำรายละเอียดทั้งหมดเข้าที่ประชุมพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป  
เพื่อความรอบคอบถูกต้องและสมบูรณ์

๓ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหา พัฒนาบุคลากร และการประเมิน ในการประชุมครั้งที่  
๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ มีมติ ดังนี้

๓.๑ อนุมัติตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสายต่าง ๆ เพื่อทำหน้าที่ช่วย อ.ก.ก. วิสามัญ  
เกี่ยวกับการสรรหา พัฒนาบุคลากร และการประเมิน เพื่อพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคล  
เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญและระดับทรงคุณวุฒิ จำนวน ๕ คณะ ดังนี้

ลับ





ลับ

- ๓๗ -

(๑) คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสายาแพทยศาสตร์ ทำหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคลสายงานแพทย์

(๒) คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสายาทันตแพทยศาสตร์ ทำหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคลสายงานทันตแพทย์

(๓) คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสายาเภสัชศาสตร์ ทำหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคลสายงานเภสัชกรรม

(๔) คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสายาสาธารณสุขศาสตร์ ทำหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคลสายงานวิชาการสาธารณสุข

(๕) คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสายาวิศวกรรมศาสตร์ ทำหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคลสายงานวิศวกรรมโยธา วิศวกรรมไฟฟ้า และวิศวกรรมเครื่องกล และให้ความเห็นชอบรายชื่อคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสายาต่าง ๆ จำนวน ๕ คณะ

๓.๒ การพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผลงานทางวิชาการของนางสาวบุษบา วิริยะสิริเวช อ.ก.ก. มีมติเห็นชอบตามมติของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจด้านเวชกรรม สาขาสูติ-นรีเวชกรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และมอบหมายสำนักงาน ก.ก.แจ้งมหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานคร ทราบ และแจ้งนางสาวบุษบา วิริยะสิริเวช ทราบต่อไป

๓.๓ การประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น จำนวน ๒ ราย ดังนี้

๓.๓.๑ สายงานแพทย์ (สาขาแพทยศาสตร์ ๑)

- อนุมัติให้ นายดำรง ฐานปุกุลศักดิ์ ตำแหน่งนายแพทย์ ๘ วช. ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรมกระดูก ภาควิชาศัลยศาสตร์ออร์โธปิดิกส์ วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล สำนักงานแพทย์ ผ่านการประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์ ๙ วช. (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรมกระดูก)

๓.๓.๒ สายงานทันตแพทย์

- อนุมัติให้ นางจินตนา สาระบรรจง ตำแหน่งทันตแพทย์ชำนาญการพิเศษ ด้านทันตกรรม (ตำแหน่งเลขที่ รพจ.๕๖๙) กลุ่มงานทันตกรรม กลุ่มบริการทางการแพทย์ โรงพยาบาลเจริญกรุงประชารักษ์ สำนักงานแพทย์ ผ่านการประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทันตแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านทันตกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

๔. สำนักงาน ก.ก. ได้ดำเนินการ ดังนี้

- รายงานการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการ กรุงเทพมหานคร สามัญ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ (รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย)

มติ ก.ก.

รับทราบ



ลับ

ฉบับ

หน้า ๓๘ ถึง หน้า ๓๙

ฉบับ

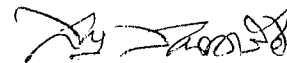
เรื่องที่ ๓ กำหนดวันประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร

ด้วยมติคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ ให้กำหนดให้วันประชุม ก.ก. เป็นทุกวันพฤหัสบดี สัปดาห์ที่สามของเดือน เวลา ๑๐.๐๐ น. และหากเดือนใดไม่มีระเบียบวาระการประชุม ให้งดการประชุม ก.ก. ในเดือนนั้น

เนื่องจากต้องมีการประชุมต่อเนื่องในเรื่องเดิมที่นำเสนอ ก.ก.พิจารณาในวันนี้ จึงขอกำหนดการประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป ครั้งที่ ๘/๒๕๕๕ ในวันจันทร์ที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ เวลา ๑๓.๓๐ น.

มติ ก.ก.           รับทราบ

เลิกประชุมเวลา           ๑๒.๓๐ น.



(นายสุรศักดิ์ สอนเคลือ)  
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.  
กรรมการและเลขานุการ ก.ก.  
ผู้จัดรายงานการประชุม

ตารางสรุปผลการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕

ตำแหน่ง	อัตราว่าง ตาม ประกาศ รับสมัคร สอบ	จำนวน ผู้มีสิทธิสอบ	จำนวน ผู้เข้าสอบ ข้อเขียน	จำนวน ผู้สอบผ่าน ข้อเขียนและมี คุณสมบัติ	จำนวน ผู้ยื่นหลักฐาน	จำนวน ผู้เข้าสอบ ภาคความ เหมาะสมกับ ตำแหน่ง	จำนวน ผู้สอบแข่งขัน ได้	จำนวน ผู้สอบแข่งขันได้ คิดเป็นร้อยละ ของผู้เข้าสอบ ข้อเขียน
๑. เจ้าพนักงานประชาสัมพันธ์ปฏิบัติงาน	๒	๑๑๘	๕๓	๒	๒	๒	๒	๓.๗๗
๒. เจ้าพนักงานพัสดุปฏิบัติงาน	๓	๘๑๖	๔๑๓	๘	๗	๖	๖	๑.๔๕
๓. เจ้าพนักงานการเงินและบัญชีปฏิบัติงาน	๘๐	๕,๓๙๐	๒,๘๓๗	๑๕๕	๑๕๒	๑๔๔	๑๔๔	๕.๐๗
๔. เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน	๗๕	๑๗,๐๕๖	๘,๘๐๑	๔๖๗	๔๕๒	๔๕๑	๔๔๙	๕.๑๐
รวม	๑๖๐	๒๓,๓๘๐	๑๒,๑๐๔	๖๓๒	๖๑๓	๖๐๓	๖๐๑	๔.๙๖

